

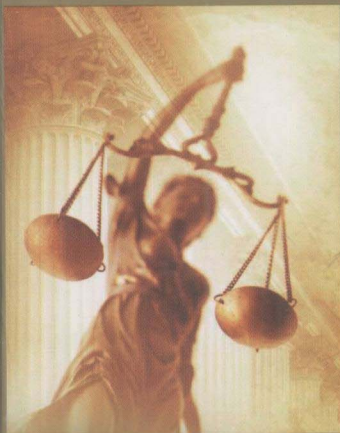
参考案例判旨总提炼丛书 13

法管家

让法律更智慧

中国指导案例、参考案例 判旨总提炼 知识产权纠纷

胡凤滨 主编 《中国指导案例》编委会 编



- ◆ 全书收录精选 10 年来最高人民法院公布的两批指导性案例、参考案例
- ◆ 将 4400 个裁判文书进行逐条提炼，呈现每个案例中最具核心价值的裁判规则与裁判思路
- ◆ 通过引证关联案例，帮助掌握同类案件法官的裁判标准和尺度
- ◆ 加强对法律的理解和运用，提高解决法律问题的思维方法



法律出版社
LAW PRESS · CHINA



附赠光盘
CD-ROM

建立具有中国特色的案例指导制度 (代序)

2010年7月和11月,最高人民检察院和最高人民法院分别发布《关于案例指导工作的规定》。两文分别规定:最高人民检察院和最高人民法院设立案例指导工作委员会和案例指导工作办公室,统一编撰并发布对全国检察工作和审判执行工作具有指导作用的案例。案例发布后,各级人民检察院和人民法院在办理同类案件、处理同类问题时,可以或者应当参照执行适用法律。最高人民检察院和最高人民法院已经开始分批发布指导性案例。由此,中国案例指导制度正式建立。最高人民法院和最高人民检察院发布的指导性案例,获得法律约束力(binding force),“遵循先例”(stare decisis)的原则得以在中国法律系统中适用。

最高人民法院和最高人民检察院一贯重视案例在诉讼审判中的作用,从20世纪五六十年代开始,就通过编选案例来总结审判和检察工作经验,指导审判、检察工作。在1985年之前,最高人民法院通过内部“红头文件”的形式下发典型案例。自1985年起,最高人民法院编辑的《最高人民法院公报》对外公开发行。最高人民法院通过《公报》发布已经发生法律效力典型性案件,指导全国审判工作。1998年之后,最高人民法院在通过《公报》发布案例的同时,还刊登裁判摘要或裁判要点,具体表明最高人民法院对某一类问题的态度和适用法律的要点。自1989年起,最高人民检察院编辑的《最高人民检察院公报》对外公开发行,最高人民检察院通过《公报》发布重大典型性案例,指导全国检察工作。

最高人民法院和最高人民检察院已经明确表示:实行案例指导制度以后,各级人民法院和人民检察院可以总结编撰典型案例,发布供本辖区人民法院和人民检察院办案参阅、参考。同时,最高人民法院各审判庭和最高人民检察院各业务厅可以编辑出版法律门类中具有指导作用的案例。但是,上述案例不得与最高人民法院和最高人民检察院发布的指导性案例相冲突。

1992年,最高人民法院辖下的中国应用法学研究所开始编辑《人民法院

案例选》丛书,供全国各级法院审理案件时参考。同一时期,最高人民法院各审判庭、地方各级人民法院、各级人民检察院也编辑、出版了一批具有专门性和地区性指导作用的案例。同时,一些法学研究机构、社会团体、专家学者编写出版的案例方面的出版物以及含有类似内容的计算机软件、网站也日渐增多,许多法学院系开设了判例研究课程,中国判例的整理、研究及出版呈现出了繁荣局面。

判例法制度的建立,需要从繁铢冗杂的海量案例中,遴选出具有代表性的案例进行处理、公布,并保持更新,其工作量非常大。普通法系国家的判例法制度存在实施已经约有十个世纪的历史,其得以有效运行,很大程度上取决于判例汇编中的判例有足够多的数量和足够高的质量。另外,还要依赖于对判例进行准确的摘要、科学的分类和具有强大的案例检索系统。

建立具有中国特色的案例指导制度,即面临着建立中国案例库的艰巨任务。中国案例库结构可以分为三个层级:一是国家最高司法机关编撰的对全国地域具有强制性指导约束作用的案例;二是地方司法机关编撰的对地方具有指导作用的案例;三是学术研究机构选择编撰的案例,只具有学术研究和执法实践的参考价值。第二层级与第三层级的案例,可以作为第一层级案例的备选库。

自2003年起,我们开始邀请一批法学研究人员、资深法官、检察官和律师着手编写《中国法库》法律数据库。《中国审判仲裁案例全库》作为法律数据库的重要组成部分同时开始编辑。到目前为止,该《全库》已经收录了约二十万个中国各级法院、仲裁机构的民事、商事、刑事、行政方面的案例,并以网络数据库的形式,在《中国法库》(www.llb.cn)网站上供下载。

《中国指导案例、参考案例判旨总提炼》丛书即自上述案例库中精选中国各级法院在2000年之后做出的具有指导示范作用的典型案例,内容基本涵盖中国法律的各个门类。案例来源分为三类:第一类为2000年之后最高人民法院、最高人民检察院发布的具有指导作用的案例;第二类为2000年之后最高人民法院各审判庭、最高人民检察院各业务厅及各地高级法院选编的具有参照作用的案例;第三类为其他相关组织、法学研究机构和专家学者选编的具有参阅作用的案例。每个案例的组成内容为:起到说明案例要点作用的主标题和标明当事人、案由的副标题;审判机关和当事人情况;裁判规则、基本案情、争议要点、裁判理由和适用的法律。为方便查阅裁判文书原文,每个案例都标明了原案件的案号。为节省篇幅,裁判文书原文全文放在随书的光盘中。今后,我们准备将这套丛书持续地编辑下去。

美国比较法学家亨利·梅利曼在《大陆法系》第3版中谈到了司法能动主义对当代司法制度的影响。他认为:在大陆法系,无论是在欧洲,还是在亚洲,甚至在拉丁美洲,基于司法能动主义的影响,司法过程中判例的作用日益凸显。法官的活动受到案例的影响。一个作为案件辩护人或代理人而准备出庭的律师,总是把活动重点放在对大量案例的研究上,并在辩论中加以引证。法官判决案件也常常参照案例。不管新理论对案例的作用如何评价,在事实上大陆法系法院在审判实践中对于案例的态度同英美法系的法院没有多大区别。

大陆法系与英美法系的融合已是潮流。建立起与中国强大的经济规模和中国特色的现代社会制度相匹配的中国法律制度,需要对大陆法系的成文法制度和英美法系的判例法制度的优点与长处兼收并蓄。希望《中国指导案例、参考案例判旨总提炼》丛书能对建立具有中国特色的中国法系的案例指导制度做出微薄的贡献。

在这里,我要感谢法律出版社戴伟老师、何海刚编辑组织指导编写本书,感谢其他编著者和编辑老师为本书的编写、修改、校对所做出的贡献。

最后,我要着重强调,正是基于本丛书选取案例裁判文书的制作法官和仲裁员及相关检察官和律师们的广博学识和深厚造诣,严谨的执法态度以及在司法实践中的积极探索精神,才得以使本丛书中引用的案例成为中国法学界、法律实务界和社会各界引用、研究、参照和学习的范例。在此,表示深深的敬意和诚挚的感谢。

是为序。

胡风滨

简 目

一、专利权纠纷

(一) 专利的申请	(1)
(二) 专利的审查和批准	(14)
(三) 专利实施许可	(36)
(四) 发明和实用新型专利侵权	(45)
(五) 外观设计专利侵权	(113)
(六) 专利纠纷	(202)
(七) 专利诉讼	(216)

二、商标权纠纷

(一) 商标注册的申请	(245)
(二) 商标注册的审查和核准	(256)
(三) 注册商标的转让和使用许可	(288)
(四) 注册商标侵权	(300)
(五) 驰名商标保护	(369)
(六) 企业名称权纠纷	(378)
(七) 注册商标使用的管理	(409)
(八) 商标权保护与竞争	(419)
(九) 商标诉讼程序	(435)

三、著作权纠纷

(一) 著作权人及其权利	(444)
(二) 著作权归属	(464)
(三) 著作权保护	(469)

(四)著作权的限制	(500)
(五)著作权许可使用和转让	(513)
(六)著作权合同	(521)
(七)著作权侵权	(539)
(八)不正当竞争	(605)
(九)著作权诉讼程序	(609)

四、软件著作权纠纷

五、网络与电子商务

六、不正当竞争

(一)标识与宣传、广告	(680)
(二)商业秘密	(760)
(三)其他不正当竞争	(792)

七、其他纠纷

目 录

一、专利权纠纷

(一) 专利的申请	(1)
1. 职务发明创造申请专利的权利主体	
——合肥普天机电设备贸易有限责任公司与蒋家善专利权纠纷案	(1)
2. 职务发明创造申请专利的权利主体	
——翟晓明与吴林祥、陈华南专利权纠纷上诉案	(3)
3. 职务发明创造的认定	
——陶义与北京市地铁地基工程公司专利权纠纷上诉案	(4)
4. 发明创造的特征	
——汕头市光华机械实业有限公司与陈鸿奇实用新型专利权权属纠纷案	(6)
5. 合作专利的专利申请人	
——张广忠与北京世纪博微科贸有限公司专利权权属纠纷上诉案	(8)
6. 职务发明创造的专利权归属	
——胡松与深圳唐锋公司等专利申请权权属纠纷上诉案	(9)
7. 执行本单位的任务所完成的职务发明创造的认定	
——上海第一生化药业有限公司与上海惠海生化制品厂等专利申请权纠纷案	(11)
8. 提起专利异议的主体资格	
——上海帅佳电子科技有限公司、慈溪市西贝乐电器有限公司与山东九阳小家电有限公司、王旭宁及济南正铭商贸有限公司发明专利侵权纠纷上诉案	(12)

(二)专利的审查和批准	(14)
1. 同样发明创造的专利授权	
——国家知识产权局专利复审委员会、舒学章与济宁无压锅炉厂 发明专利无效纠纷提审案	(14)
2. 外观设计专利权的保护范围	
——华瀚儿童用品有限公司与广东省知识产权局专利行政处理纠 纷上诉案	(16)
3. 行政处理程序违法的处理	
——昆明欧冠窗业有限公司与昆明市知识产权局专利行政处理决 定纠纷上诉案	(18)
4. 专利侵权纠纷证据的搜集	
——张梅桂、泰州市园艺塑料厂与江苏省知识产权局等专利处理 决定纠纷上诉案	(20)
5. 实用新型的创造性特征	
——比亚迪公司与国家知识产权局专利复审委员会等专利无效行 政纠纷上诉案	(22)
6. 同时构成商标和外观设计的定性	
——拜尔斯道夫股份有限公司与国家知识产权局专利复审委员会 专利权无效纠纷上诉案	(24)
7. 专利证明文件中文译文的提交	
——江门健威家具装饰有限公司诉国家知识产权局专利复审委员 会发明专利权无效纠纷案	(26)
8. 专利专项资助费的发放条件	
——上海思迪企业管理咨询有限公司要求上海市知识产权局履行 法定职责上诉案	(27)
9. 在原有范围内继续制造专利产品、使用专利方法的行为认定	
——兰州凯瑞中药科技开发有限公司诉甘肃省知识产权局、甘肃东 佳源医药科研所撤销《专利侵权纠纷处理决定书》案	(29)
10. 企业标准备案的意义	
——国家知识产权局专利复审委员会与如皋市爱吉科纺织机械 有限公司实用新型专利无效纠纷提审案	(31)

11. 国际申请优先权的保护

- 孔蒂拉股份有限公司不服国家知识产权局专利国际申请不能进入国家阶段通知上诉案 (33)

(三) 专利实施许可 (36)

1. 许可实施专利未能生产出合格产品的责任

- 深圳市硕星交通电子设备有限公司与玉环隆中机车零部件有限公司专利实施许可及技术服务合同纠纷再审案 (36)

2. “非法垄断技术、妨碍技术进步”的行为认定

- 厦门大洋工艺品有限公司与厦门市黄河技术贸易有限公司专利实施许可合同纠纷上诉案 (38)

3. 约定了其他非专利权人权利义务的专利实施许可合同的解除

- 王兴华、王振中、吕文富、梅明宇与黑龙江无线电一厂专利实施许可合同纠纷再审案 (39)

4. 专利的许可使用权

- 科勒公司与登勒公司专利侵权纠纷案 (41)

5. 专利许可撤销后被许可人的侵权行为

- 谭治星与湖北山水公司、巨星股份公司、顺来经营部侵犯专利权纠纷案 (43)

(四) 发明和实用新型专利侵权 (45)

1. 为生产经营目的销售依专利方法直接获得的产品行为认定

- 伊莱利利公司与甘李药业有限公司侵犯专利权纠纷案 (45)

2. 侵权产品与专利产品相同或相近似的对比

- (西班牙)车辆座位制造工业公司与金龙联合汽车工业(苏州)有限公司等侵犯专利权纠纷上诉案 (46)

3. 为生产经营目的实施专利的行为认定

- 三共株式会社等诉北京万生药业有限责任公司专利侵权纠纷案 (48)

4. 专利权纠纷中“等同特征”的含义

- 天津天士力制药股份有限公司与东莞万成制药有限公司等侵

犯专利权纠纷上诉案	(49)
5. 被控侵权产品落入专利权保护范围的判断	
——年年红公司与旭东公司专利侵权纠纷案	(51)
6. 专利产品和被诉侵权产品相同或相似的判断	
——宝宝好公司与好孩子公司、宋国权侵犯专利权纠纷上诉案	(53)
7. 被控侵权产品落入专利权保护范围的判断	
——东港公司与王品朝、一分厂专利侵权纠纷上诉案	(54)
8. 被控侵权产品落入专利权保护范围的判断	
——大东南公司与继明公司专利侵权纠纷上诉案	(56)
9. 方法发明的步骤顺序对权利要求的限定作用	
——OBE—工厂·翁玛赫特与鲍姆盖特纳有限公司与浙江康华眼 镜有限公司侵犯发明专利权纠纷再审案	(58)
10. 被控侵权方法落入专利权保护范围的认定	
——刘保昌与安徽省东泰纺织有限公司侵犯专利权纠纷再审案	(60)
11. 被控侵权产品落入专利权保护范围的判断	
——菲尔马·安德烈亚斯·斯蒂勒公司与衢州力恒动力机械制 造有限公司侵犯发明专利权纠纷上诉案	(62)
12. 被控侵权方法与专利方法的必要技术特征是否相同的判断	
——湖北中天亚科冶金化工股份有限公司与武钢森泰通山冶金 有限责任公司、武钢森泰通山铁合金有限责任公司侵犯发明 专利权纠纷上诉案	(64)
13. 对专利权利要求记载的技术特征的理解有分歧时的解释	
——上海辉博自动化仪表有限公司与西安奥克自动化仪表有限 公司专利侵权纠纷上诉案	(65)
14. 等同特征的认定	
——新益公司与仁达建材厂专利侵权纠纷提审案	(67)
15. 专利权保护范围的确定	
——宁波市东方机芯总厂与江阴金铃五金制品有限公司侵犯专 利权纠纷提审案	(69)
16. 专利必要技术特征的认定	
——中国东南技术贸易总公司与北京市王码电脑总公司专利侵	

权纠纷上诉案	(71)
17. 被控侵权技术是否属于现有技术的判定	
——北京东方京宁建材科技有限公司与北京锐创伟业房地产开发有限公司、北京锐创伟业科技发展有限公司、北京睿达华通化工材料技术有限责任公司侵犯实用新型专利权纠纷上诉案	(73)
18. 有一项必要特征不同的就不构成侵权	
——北京恩菲通用设备科技有限公司等与北京矿迪科技有限公司侵犯专利权纠纷案	(75)
19. 对采用功能性限定特征的权利要求的解释	
——河北珍誉工贸有限公司与曾展翅、北京双龙顺仓储购物中心侵犯专利权纠纷上诉案	(76)
20. 方式专利侵权的认定	
——昆明唯也科技发展有限公司与云南快特名片制作中心侵犯专利权纠纷上诉案	(78)
21. 实用新型专利权的权利要求解释	
——杨长安与上海宜兰汽车配件制造有限公司等专利侵权纠纷上诉案	(79)
22. 专利权的保护范围	
——石家庄市惠丰农业机械厂与河北农哈哈机械厂侵犯实用新型专利权纠纷上诉案	(81)
23. 发明或者实用新型专利权的保护范围	
——井朝纲、河北省衡水桥梁工程橡胶厂与马鞍山市橡胶制品厂侵犯专利权纠纷上诉案	(83)
24. 平面图形外观设计专利侵权的认定	
——上海恒昊玻璃技术有限公司与北京美通世家建筑材料有限公司外观设计专利侵权纠纷案	(84)
25. 经营者的专利侵权责任	
——陈×、姚×与张×甲、南阳烟具公司、张×乙、李×侵犯专利权纠纷案	(86)
26. 未经许可为经营目的销售专利产品的行为认定	
——恒昊公司与魏邦吉侵犯专利权纠纷案	(88)

27. 共同侵犯专利权的责任认定

——瀚鼎公司与安德鲁森公司、金汇通公司专利侵权纠纷案 (89)

28. 能证明产品合法来源的经营者免于赔偿责任

——鹏万达公司与亨大公司侵犯专利权纠纷案 (91)

29. 未经许可为经营目的实施专利的侵权责任认定

——固美公司、陈东升与联帮公司专利侵权纠纷案 (93)

30. 专利侵权与不正当竞争的 protection 范围及侵权责任认定

——新都公司与龙海公司侵犯专利权及不正当竞争纠纷案 (94)

31. 被控侵权产品落入专利权保护范围的认定

——方植宁、金河田公司与佑泽公司、林金麟专利侵权纠纷案 (97)

32. 能证明侵权产品合法来源的销售者免责

——铃木株式会社与华慧公司、金捷公司专利侵权纠纷案 (98)

33. 能证明侵权产品合法来源的销售者免责

——王甲与万福龙公司、王乙侵犯专利权纠纷案 (100)

34. 被控侵权产品落入专利权保护范围的认定

——依诺维绅公司与半日公司专利侵权纠纷案 (102)

35. 被控侵权产品落入专利权保护范围的认定

——刘腊梅与丹顶鹤公司、刘继明侵犯专利权纠纷案 (103)

36. 被控侵权产品与专利产品整体是否相同或相近似的判断

——康×与先驱公司侵犯专利权纠纷案 (105)

37. 被控侵权产品侵权的认定

——恒通公司与霍敬荷、苏柏兴侵犯专利权纠纷上诉案 (106)

38. 生产、销售落入专利权保护范围内的产品的侵权责任

——恒信厂与麦氏公司专利侵权纠纷上诉案 (108)

39. 专利权的等同特征保护

——益均公司与付丹、富巨公司专利侵权纠纷上诉案 (109)

40. 专利权的公示效力

——恒昊公司与耀华公司侵犯外观设计专利权纠纷案 (111)

(五) 外观设计专利侵权 (113)

1. 外观设计专利侵权的判断原则和方式

——鸿源公司与港大公司、康华公司专利侵权纠纷上诉案 (113)

2. 外观设计专利侵权的认定

- 速派奇电动自行车有限公司、宾哥车业销售有限公司与普利
司通自行车有限公司、速派奇车业有限公司专利侵权纠纷上
诉案 (115)

3. 外观设计专利侵权的认定

- 七彩宝贝公司与好孩子公司、张敏文专利侵权纠纷上诉案
..... (116)

4. 外观设计专利侵权的认定

- 旗标公司与翰文公司、汇华城百货公司专利侵权纠纷案 (118)

5. 外观设计专利侵权的认定

- 恒力工具厂与邬明君、百蕾公司专利侵权纠纷上诉案 (120)

6. 外观设计是否公开的认定

- 晋林公司与建雄厂专利侵权纠纷上诉案 (122)

7. 外观设计专利侵权的认定

- 现代照明公司与燎原公司专利侵权纠纷上诉案 (123)

8. 外观设计侵权产品的认定

- 力盟公司与株式会社岛野专利侵权纠纷上诉案 (125)

9. 外观设计专利侵权的认定

- 天龙公司、阳光城市公司与燎原公司专利侵权纠纷上诉案
..... (127)

10. 外观设计专利侵权的认定

- 金羚公司与大福星公司专利侵权纠纷案 (129)

11. 是否侵犯外观设计专利权的判断

- 张阿华与思迈尔公司、镇海明丰塑料厂专利侵权纠纷案 (130)

12. 外观设计专利权的保护范围

- 爱好公司与季自力专利侵权纠纷案 (132)

13. 外观设计专利是否侵权的判断

- 自力公司与你我纺织公司专利侵权纠纷案 (133)

14. 外观设计专利是否侵权的判断

- 宋×与谭×专利侵权纠纷上诉案 (135)

15. 判断外观设计专利是否侵权的原则和观察方式及标准

- 沈×与蒋×专利侵权纠纷案 (137)

16. 外观设计专利侵权的认定
——左八根与卢明雨外观设计专利侵权纠纷案 (139)
17. 外观设计专利侵权的认定
——明可达公司与吴焕荣外观设计专利侵权纠纷案 (140)
18. 外观设计专利权的保护范围
——东林公司与高联公司专利侵权纠纷案 (142)
19. 外观设计专利权的保护范围
——灿坤公司与亚摩斯公司、三联济南家电公司侵犯专利权纠纷案
..... (143)
20. 外观设计专利侵权的认定
——嘉陵公司与浙江中能公司、台州中能公司专利侵权纠纷案
..... (145)
21. 外观设计专利是否侵权的判断
——陈×与宗×侵犯专利权纠纷案 (147)
22. 外观设计专利侵权的认定
——华美公司与李德文、夏湾拿公司专利侵权纠纷上诉案 (149)
23. 外观设计专利侵权的认定
——富士山公司与冼茂忠专利权侵权纠纷上诉案 (150)
24. 外观设计专利侵权的认定
——江中公司与康王公司外观设计专利权侵权纠纷案 (152)
25. 是否侵犯外观设计专利权的判断
——金德公司与海联公司专利侵权纠纷案 (153)
26. 外观设计专利侵权责任的认定
——昊王公司与广夏公司中卫分公司专利侵权纠纷案 (155)
27. 被控产品与原告外观设计产品是否相同或相近似的判断
——周×与新饰界公司侵犯专利权纠纷案 (156)
28. 外观设计专利侵权的认定
——郑明杰与三江公司专利侵权纠纷案 (158)
29. 外观设计专利侵权的认定
——荆玉堂、堂皇公司与上海晋帛公司、海门晋帛公司、陈惠兵、
施飞龙专利侵权纠纷案 (159)
30. 外观设计专利权的保护范围
——曹×与沈×侵犯专利权纠纷案 (161)

31. 侵犯外观设计专利权的认定	
——飞马会社与飞跃公司专利侵权纠纷案	(163)
32. 相近似外观设计的认定	
——沈汉标与台州市路桥奥卡妮尔装饰有限公司外观设计专利 侵权纠纷上诉案	(164)
33. 被控侵权产品与外观设计专利是否相同或者相近似的判断	
——朱×与李甲、李乙侵犯专利权纠纷案	(166)
34. 外观设计专利权的保护范围	
——佛山市顺德区百辉食品有限公司与深圳市合口味食品有限 公司外观设计专利侵权纠纷案	(167)
35. 判断侵犯外观设计专利权的标准和方法	
——茂龙公司与侯×专利侵权纠纷案	(169)
36. 被控侵权产品是否侵犯外观设计专利权的判断	
——陈×与郑×专利侵权纠纷上诉案	(170)
37. 侵犯外观设计专利权的认定	
——鲁×与陈甲、陈乙专利侵权纠纷案	(172)
38. 是否侵犯外观设计专利权的判断	
——朱小杰与富强、吉盛公司、瓯海红木公司专利侵权纠纷案	(173)
39. 侵权产品销售者的赔偿责任	
——曹长明与方言强专利侵权纠纷案	(175)
40. 外观设计专利权的保护范围	
——富华公司与林纪慧专利侵权纠纷案	(177)
41. 外观设计专利和被控侵权产品相同或相似的判断	
——霍敬荷、苏柏兴与王小华专利侵权纠纷案	(178)
42. 因整体视觉效果相似构成专利侵权的认定	
——联威公司与陈福贤、马建昌专利侵权纠纷上诉案	(179)
43. 外观设计专利侵权的认定	
——自力公司与严秀章专利侵权纠纷案	(181)
44. 主要视觉部位相近似构成专利侵权的认定	
——叶宗高与陈兴蓉专利侵权纠纷案	(182)
45. 外观设计专利侵权的认定	
——邓伟基与胡再根专利侵权纠纷上诉案	(184)

46. 外观设计专利侵权的认定

——瑞达公司与建发公司外观设计专利侵权纠纷上诉案 (186)

47. 侵犯外观设计专利权的认定

——正通公司与丁瑞文、金牧公司侵犯专利权纠纷上诉案 (187)

48. 侵犯外观设计专利权的认定

——东陵公司与同泰药厂专利侵权纠纷案 (189)

49. 侵犯外观设计专利权的判断标准

——隆晖公司与德生公司侵犯专利权纠纷上诉案 (190)

50. 侵犯外观设计专利权的判断

——邹成根与田金雄外观设计专利侵权纠纷上诉案 (192)

51. 侵犯外观设计专利权的认定

——李华南与鑫码电器公司专利侵权纠纷案 (193)

52. 侵犯外观设计专利权的认定

——恒昊公司与裕华公司专利侵权纠纷案 (195)

53. 被控侵权产品构成侵权的判断标准

——荣业锐辉公司与何广荣专利侵权纠纷上诉案 (196)

54. 判断外观设计专利是否侵权的原则

——嘉陵公司与正超公司专利侵权纠纷案 (198)

55. 改变外观设计专利的要部后与专利差异较大的侵权认定

——李跃丽与李升专利侵权纠纷案 (199)

56. 公知设计的认定

——上海金枫酿酒有限公司与上海富金酿酒有限公司外观设计
专利侵权纠纷上诉案 (201)

(六) 专利纠纷 (202)

1. 专利侵权的赔偿责任

——曹湛斌与得利豪公司、世纪中心家居商场等侵犯专利权纠纷案
..... (202)

2. 许诺销售行为的认定

——银辉公司、群兴公司与马玉娇侵犯专利权纠纷上诉案 (204)

3. 专利权人主动放弃专利权利的效力认定

——广州美视晶莹银幕有限公司与(日本)泉株式会社侵犯实用

新型专利权纠纷上诉案	(206)
4. 双方均有专利权的专利侵权判定	
——马士革科技有限公司与西安市西无二电子信息集团有限公司 专利侵权纠纷案	(208)
5. 专利侵权赔偿数额的确定	
——陈×与应×侵犯专利权纠纷案	(209)
6. 先申请原则的使用认定	
——孚龙公司与扎尔曼株式会社外观设计专利权侵权纠纷上诉案	(211)
7. 以营利为目的销售侵权产品的赔偿责任	
——大名公司与成峰公司、浩南公司侵犯专利权纠纷案	(213)
8. 相同或等同产品的认定	
——昆明制药集团股份有限公司与黑龙江省珍宝岛制药有限公司 确认不侵犯专利权纠纷上诉案	(215)
(七) 专利诉讼	(216)
1. 禁止反悔原则的适用	
——北京实益拓展科技有限责任公司与陕西三安科技发展有限责 任公司专利侵权纠纷上诉案	(216)
2. 在专利授权或者无效宣告程序中放弃的技术方案的行为认定	
——湖北午时药业股份有限公司与澳诺(中国)制药有限公司、王 军社侵犯发明专利权纠纷再审案	(218)
3. 专利侵权案件的强制执行申请	
——阿尔法拉瓦尔股份有限公司申请执行江阴恒力制冷设备有限 公司专利侵权纠纷案	(221)
4. 申请法院采取责令停止有关行为和财产保全措施的条件	
——炬力集成电路设计有限公司与矽玛特有限公司、东莞市歌美 电子科技有限公司、黄忠达专利权纠纷案	(222)
5. 专利侵权的管辖法院	
——河南中原特殊钢集团有限责任公司与赵士英、鞍钢集团新钢 铁有限责任公司、包头钢铁(集团)有限责任公司等专利侵权 纠纷管辖权异议上诉案	(224)