



# 大学特色发展论

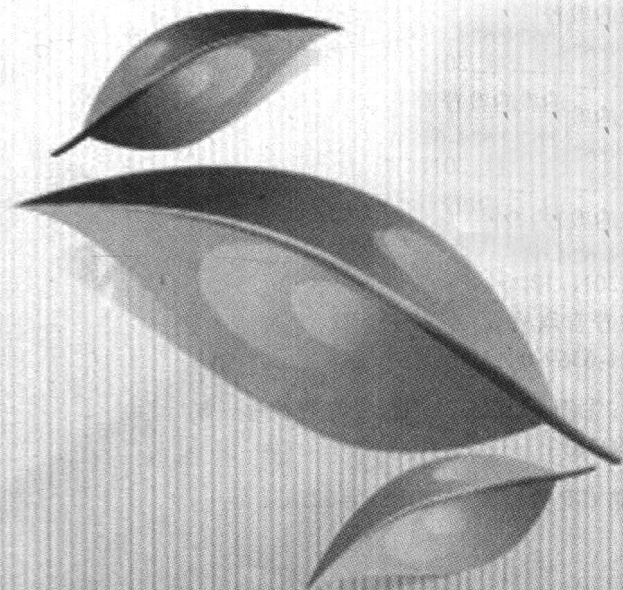
DAXUE TESE FAZHANLUN

徐 辉 杨天平◎著



重庆大学出版社

<http://www.cqup.com.cn>



# 大学特色发展论

DAXUE TESE FAZHANLUN

徐 辉 杨天平◎著

重庆大学出版社

**图书在版编目(CIP)数据**

大学特色发展论/徐辉,杨天平著. —重庆:  
重庆大学出版社,2011.12  
(面向实践的教育管理丛书)  
ISBN 978-7-5624-6569-0

I. ①大… II. ①徐… ②杨… III. ①高等教育—教育  
管理学 IV. ①G640

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 021852 号

**大学特色发展论**

徐辉 杨天平 著

策划编辑:唐启秀

责任编辑:蒋昌奉 邬小梅 版式设计:唐启秀

责任校对:刘真 责任印制:赵晟

\*

重庆大学出版社出版发行

出版人:邓晓益

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023) 88617183 88617185(中小学)

传真:(023) 88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:[fxk@cqup.com.cn](mailto:fxk@cqup.com.cn) (营销中心)

全国新华书店经销

重庆升光电力印务有限公司印刷

\*

开本:787×1092 1/16 印张:21.75 字数:313千

2011年12月第1版 2011年12月第1次印刷

ISBN 978-7-5624-6569-0 定价:39.00元

---

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换

**版权所有,请勿擅自翻印和用本书**

**制作各类出版物及配套用书,违者必究**

■ 本书系 2007 年浙社规重点项目（编号 07CGJY005Z）、  
2005 年浙社联重点项目（编号 05Z45）、2006 年浙江  
省教育厅重点项目（编号 20060510）、2006 年中国高  
教学会“十一五”教科规课题（批准号 06AIL0670046）  
研究成果。

## 前言

粗略算来,从12世纪的博洛尼亚大学、萨莱诺大学、巴黎大学、牛津大学、剑桥大学等创办至今,大学已经走过了800多年的风雨历程。历史上,还找不到哪种组织生生不息、拥有如此长的生命力。无怪乎哈佛大学前副校长A. L. 洛维尔说,大学的存在时间超过了任何形式的政府、传统、法律和科学思想,因为它满足了人们的永恒的需要。在人类的种种创造中,没有什么东西比大学更能经受得住漫长的吞没一切的时间历程的考验。爱弥尔·涂尔干也说:“再没有什么别的领域,比精神生活和学术生活更明显地体现出世界主义了。”<sup>①</sup>那么,大学何以能够如此长盛不衰、保持着旺盛的朝气与活力?解释有多种多样。但无疑与大学独特的理念、使命、职责、组织、文化、制度、领导等要素有关,换言之,大学的特色使然。

特色有狭义和广义之分。广义的特色是指一事物有别于他事物之处,是一个中性的概念,往往与特殊、特点、特征、特质等同义。比如,黑格尔认为,世界是物质多样性的统一,物质的多样性揭示了客观事物的差异性,即“事物的本身就包含有差别”<sup>②</sup>。事物的多样性和差异性事物的本质属性所在。狭义的特色是指事物独特的色彩、风格等,含有优良、优势及出类拔萃的品性与特质。比如,古语云:事物之独胜处曰特色,言其特别出色也。事物卓尔不群的优越性,即其优质规定性,是事物健康、有序、可持续发展的动力与活力。

---

① 爱弥尔·涂尔干. 教育思想的演进[M]. 李康,译. 上海:上海人民出版社,2003:118.

② 黑格尔. 小逻辑[M]. 贺麟,译. 北京:商务印书馆,1980:253.

“大学”既是一个古老的词汇,也是一个历史的、发展的、动态的概念。“大学”一词最早出现在8世纪末,源自拉丁语 Uni-versitas,是由 Versus“趋向”和 Unum“一”合成,含有“合众为一”的意思。当初指一般组织或社团,可以是理发师的组织,也可以是木匠的组织,后来被限定为教师和学生的联合会。演替至今,广义的大学既指各类高等院校和整体高等教育,也指名副其实的大学集合体或个体;狭义的大学则专指以大学命名的大学或与其他高校相区隔的大学。在现代语境中,大学仅是高等教育之一种。1962年,联合国教科文组织在非洲召开的国际高等教育会议上,将高等教育界定为:大学、文学院、理工学院和师范学院等各种机构所提供的各种类型的教育,其基本入学条件为完成中等教育。一般入学年龄为18岁,学完课程后授予学位、文凭或证书,作为完成高等学业的证明。可见,今日之大学与传统之大学既一脉相承,又有着不同的含义,具有现代社会的痕迹。

大学特色是一个长期积淀的过程,既是环境的产物,也是其自身在发展演变过程中沉淀与选择的结果;是大学所本有、实有、独有以及所应有的特质与特性之总和;是与大学的本质和属性、大学的定位和定义、大学的内涵和外延、大学的理想和信念、大学的精神和气质、大学的使命和责任、大学的功能和作用、大学的文化和价值等相类属与贯通的概念。本书正是试图通过对这些要素的揭示以阐述大学的特色。

全书共10个章节,第1—3章,分别从大学的理念与功能、权力与领导、组织与管理等要素探讨大学的本质,着力于大学的“理想”状态或“应然”状态去设计和描述大学。第4—7章是阐述重点,试图从大学的历史脉络中归纳和发现大学特色的“实然”状况。其中,第4—5章,概述了西方特色的形成与发展过程,突出大学“教学”“科研”“社会服务”三大功能的产生。第6—7章,分别从清末、民国、新中国成立后三个历史时期,梳理中国大学特色的形成与发展过程。作为后发外生型的大学,其特色的形成与发展,必然是先学习与借鉴、再创新与发展。第8—9章,以马丁·特罗高等教育发展的阶段论视野,对本世纪初教育部本科高校评估中的特色项目进行文本分析,以呈现中国大学的整体特色和院校特色。第10章,从组织社会学的角度分析中国大

学的特色,阐述中国大学特色创建的路径。

对于“为什么”会产生“这样的”而不是“那样的”大学特色,本书试图从滋养大学的文化中寻找一些蛛丝马迹,旨在以材料向读者呈现与还原大学的独特之处,而不着力于所谓的理性分析。我们深知,作为大学特色的专门性著作,本书的缺点与不足难免,敬祈读者批评指正。

徐 辉 杨天平

2011年10月

<b>第一章 大学理念与功能</b> .....	1
第一节 大学理念 .....	2
第二节 大学功能 .....	15
<b>第二章 大学权力与领导</b> .....	37
第一节 大学权力 .....	38
第二节 大学领导 .....	55
<b>第三章 大学组织与管理</b> .....	76
第一节 大学组织 .....	77
第二节 大学管理 .....	100
<b>第四章 西方大学特色的形成与发展(一)</b> .....	121
第一节 中世纪的西方大学特色 .....	122
第二节 近代前期的西方大学特色 .....	131
<b>第五章 西方大学特色的形成与发展(二)</b> .....	145
第一节 19 至 20 世纪中叶的西方大学特色 .....	146
第二节 20 世纪中叶以来的西方大学特色 .....	161
<b>第六章 中国大学特色的形成与发展(一)</b> .....	182
第一节 清末大学萌芽期的中国大学特色 .....	183
第二节 近代大学发展期的中国大学特色 .....	194
<b>第七章 中国大学特色的形成与发展(二)</b> .....	209
第一节 1949 至 1977 年的中国大学特色 .....	210



第二节	1978 至 1998 年的中国大学特色 .....	223
<b>第八章</b>	<b>中国大学特色的形成与发展(三) .....</b>	<b>232</b>
第一节	中国高等教育大众化的实践进程 .....	233
第二节	大众化阶段中国大学的整体特色 .....	242
<b>第九章</b>	<b>中国大学特色的形成与发展(四) .....</b>	<b>267</b>
第一节	国家重点高等院校特色分析 .....	268
第二节	地方所属高等院校特色分析 .....	280
<b>第十章</b>	<b>中国大学特色的分析与创建 .....</b>	<b>315</b>
第一节	中国大学特色:组织社会学分析 .....	316
第二节	中国大学特色:教育市场化的思考 .....	323
<b>参考文献</b>	.....	<b>335</b>

英国著名学者哈罗德·珀金(Harold Perkin)在对大学的发展历程进行历史考察之后提出这样的忠告：“谁都在谈大学”，但是“一个人如果不理解过去不同时代和地点存在的不同的大学的概念，他就不能真正理解大学”。因为“过去的希望、抱负和价值观与现代大学概念紧紧结合在一起。”<sup>①</sup>现代大学正是“某种希望、抱负和价值观”在现代社会中的综合反映。对此，约翰·S.布鲁贝克(John. s. Brubacher)认为，有两种高等教育哲学：一种是认识论的高等教育哲学，一种是政治论的高等教育哲学。前者强调大学要以学术价值为导向，努力避免功利主义倾向，教学以培养人格健全、心智发达的人才为宗旨，科学研究以探求真理为目的；后者则强调大学的教学科研要为社会服务，教学科研活动具有明显的应用和公立色彩，以使大学具有某种社会性目的。不同的高等教育哲学会导致不同的大学理念。在历史上，纽曼(Newman)因过分强调大学的学术价值而独树一帜，而克尔(lark kerr)则强调大学的实用价值。大多数有关高等教育的分类观点分布在这两个极端的观点之间。沃尔夫(Robert Paul Wolff)在他的《理想的大学》一书中描述了大学的四项功能：大学是学术的圣殿；大学作为职业培训的营地；大学作为社会服务的基地；大学作为培养从业男女的社会化的组装生产线。<sup>②</sup>因此，大学职能(功能)背后体现了大学的理念，大学理念与大学功能往往交织在一起出现。

① 眭依凡. 大学的使命与责任[M]. 北京:教育科学出版社,2007:2.

② 乔玉全. 21世纪美国高等教育[M]. 北京:高等教育出版社,2000:56.

## 第一节 大学理念

“大学理念虽然是一个上位性、综合性的高等教育哲学概念,但它不仅反映高等教育的本质,而且涉及时代、社会、个体诸方面的因素。从‘理念’切入,不但可以更好地把握高等教育的本质、功能、规律,而且能更好地理解高等教育规律如何制约和支持人们对高等教育的认识与追求。”<sup>①</sup>在一定程度上,“没有理念指引的大学实践,是一种‘盲’;而缺乏实践的大学理念,则是一种‘空’。”<sup>②</sup>对大学理念进行理清的过程,也是对大学本质、使命抑或是大学真谛的再思考。

### 一、理念与大学理念

“理念”一词源于古希腊语(eidos),其原典含义为“形式”“形相”“外观”“通型”等,从《荷马史诗》至苏格拉底都常在这一意义上使用该词。苏氏之后才逐渐有了“观念”“类型”“宗旨”“本性”等含义。“理念”被引用到英语(idea)中之后,又被赋予了“精神”“信仰”“理想”“认识”“观点”“使命”等内涵。<sup>②</sup>

中国古代只有“理”而没有“理念”这个词,但是,中国古代的“理”,特别是哲学意义上的“理”与后世所说的“理念”有许多共同之点。比如,义理、天理、明理、玄理、实理、事本、公理,等等。由此,韩延明得出关于“理念”的四个方面的含义:“一是理性认识,二是理想追求,三是思想观念,四是哲学观点”<sup>③</sup>。20世纪20年代,“理念”这个概念被我国学者使用。据有关资料表明,在中国最早运用“理念”一词的是中国共产党创始人之一、北京大学教授李大钊。他在《史观》一文中

① 潘懋元. 多学科观点的高等教育研究[M]. 上海:上海教育出版社,2001:11.

② 韩延明. 理念、教育理念及大学理念探析[J]. 教育研究,2003(9):50-56.

③ 高晓清. 自由,大学理念的回归与重构[D]. 华东师范大学,2003:6.

写道：“至于正历史进展动因何在，则又言人人殊……或曰，在精神，如圣神、德化、理念是。”<sup>①</sup>

学界对“理念”的探讨历来纷繁多样，眭依凡分析了西方和我国对“理念”的论述后认为：“‘理念’是一个具有能反映一类事物每个个体或一类现象每个个别现象共性之能力的普遍概念，具体说它是诸理性认识及其成果的集大成。它既包括了认识、思想、价值观、信念、意识、理论、理想、理智，又涵盖了上述思维产品的表现物，如目的、目标、宗旨、原则、规范、追求等，而后者使理念这一抽象的概念具有了直观的形象。这一认识与笼统地把‘理念’视为一种至真至善的精神境界、精神力量或抽象的思维活动相比，似乎更全面、更能真实地反映和表现‘理念’的内涵和外延”<sup>②</sup>；韩延明认为“理念是一个精神、意识层面的上位性、综合性结构的哲学概念，是主观（认知、观念）见之于客观（规律、存在）的科学反映，是人们经过长期的理性思考及实践所形成的思想观念、精神向往、理想追求和哲学观点的抽象概括，是指引人们从事理论探究和实践运作的航标及鹄的，是理论化、系统化了的，具有相对稳定性、延续性和指向性的认识、理想的观念体系。”<sup>③</sup>据此，我们认为理念是人们对事物或事物之间关系的直觉判断，是对客观事物内在规定性与内在逻辑体系的主观反映，属于精神或主观范畴。同时，理念内含着价值判断，常常意味着“应该”“理想”或是“好的”状态和方向，既是对现实的承认，也是对未来的预想。在一定程度上，是主观见于客观的桥梁。

显然，作为上位概念的“理念”其含义是庞杂而晦涩的，但它又是考察大学本质时不可或缺的概念。美国加州大学谢尔登·罗思布拉特(Sheldon Rothbltt)教授也说“不论它(理念)多么模糊或者不清晰，或者可能因为它本来比较软弱，在用以讨论大学是什么、能是什么和应该是什么时，英语中没有其他的词可以与之媲美。而且，尽管其他机构的内在理念也总是不时地被探讨……这些机构的理念都不能像大学的理念这样能够激发持续累计的著作灵感，反复地几乎失望地重

① 罗竹风. 汉语大词典(第4卷)[Z]. 北京:汉语大词典出版社,1989:571.

② 眭依凡. 大学校长的教育理念与治校[M]. 北京:人民教育出版社,2001:56.

③ 韩延明. 大学理念论纲[M]. 北京:人民教育出版社,2003:58.

复自身,并且理念本身是它所指的机构无法摆脱的活生生的部分。”<sup>①</sup> 大学理念是什么的问题,国内学者王冀生认为大学理念是人们对大学的本质及其办学规律的一种哲学思考体系,它以大学与人、文化、社会之间的深刻联系为哲学基础和基本线索,主要回答“大学是做什么的”“什么是大学”“怎样办大学”和“办什么样的大学”这样几个基本理论和实践问题,是一种大学哲学观。<sup>②</sup> 刘宝存认为大学理念是指人们在对教育规律的认识的基础上所形成的关于大学的性质、职能、使命、目的、大学与社会的关系等一系列大学基本问题的理性认识。<sup>③</sup> 肖海涛认为大学理念研究大学在自身发展和社会发展中的角色定位问题,涉及大学的性质与目的、职能与使命等相关概念,从根本上回答了大学是什么的问题,它揭示大学的性质,反映人们对大学的追求。<sup>④</sup> 眭依凡从把“大学理念”和“大学教育理念”予以澄清的角度分析了大学理念的概念。他认为:“大学理念是人们对大学世界的总体看法,是人们关于大学世界的基本观念,它包括人们对大学是什么,它具有什么使命、发挥什么作用这样一些大学基本问题的价值判断和识别。”由于“大学理念是人们对大学这一本体所持有的基本看法和对大学本身的理性认识”,因此,“大学理念在认识大学的问题上具有本体论的意义”。<sup>⑤</sup>

可见,“大学理念”是对大学最理性的认识,是对大学形而上的界定,属于哲学层面的思考。具体而言,大学的理念包括“大学的本质是什么”“大学能做什么”以及“大学应该做什么”,即大学的内涵,大学的宗旨,大学的功能等。大学的理念在高等学校的精神、信念、发展目标、战略规划等方面均有所体现,展现着大学的不同特点。总之,大学理念反映着大学最本质的特征。

## 二、大学是探索真理和理性的场所

对理性以及普遍知识的追求可以追溯到古希腊的“三哲”思想。从“苏格拉底注重引导学生积极思索,发现自己认识中的矛盾,得到具

---

① 徐丹. 内在的崩溃: 克尔“多元巨型大学观”述评[J]. 清华大学教育研究, 2007(6).

② 王冀生. 大学理念在中国[M]. 北京: 高等教育出版社, 2008: 2.

③ 刘宝存. 大学理念的传统与变革[M]. 北京: 教育科学出版社, 2004: 15.

④ 肖海涛. 大学的理念[M]. 武汉: 华中科技大学出版社, 2001: 4.

⑤ 眭依凡. 大学校长的教育理念与治校[M]. 北京: 人民教育出版社, 2001: 82.

有普遍意义的知识”到“柏拉图教育应该使心灵转向真理,认识理念世界而不是为了实用”再到“亚里士多德推崇‘不为其他目的,只为知识本身的知识’,也即所谓‘静观其变’”,<sup>①</sup>这种以思想本身为目的,发现知识、追求理性的精神对高等教育思想的发展产生了巨大的影响。

继“三哲”之后,第一个对现代大学的学术目的、性质和秩序给出理念层次上规定的可能是德国哲学家康德(Immanuel Kant),康德关于大学的独到见解集中反映在他的著作《学部冲突》(也可译为《学科之争》)之中。康德所论及的重要内容有:<sup>②</sup>①按照知识的划界标准确立学部的关系。②大学的品性:真理与理性。在《学部冲突》一书中,康德认为:大学学术共同体中包含一个教学独立于政府支配之外的学部(康德指的是哲学部)是绝对必要的;没有任何外界对它下达指示,它可以自由评估一切。它仅关心那门科学自身的利益,也就是说仅关心“真理”。康德相信人有杰出的理性能力,理性实际上是唯一的武器和最高裁判,人的理性自由应当是大学存在的前提和发展动力。

著名的教育改革者威廉·冯·洪堡(Wilhelm von Humboldt)是较早阐述这种大学理念的教育家,19世纪初,他把要建立的柏林大学称作“柏林高等学术机构”,就是体现了这种思想。在《论柏林高等学术机构的内部和外部组织》中,洪堡明确指出大学是高等学术机构,是学术机构的顶峰,它总是把科学当作一个没有完全解决的难题来看待,它因此也总是处于研究探索之中。在洪堡看来,大学是带有研究性质的学校,它一方面进行纯科学的研究,从而发展科学,探索真理,另一方面将研究过程与教学过程结合,“由科学而达至修养”,培养人才,其中便蕴涵了大学是探索、研究高深学问的场所,并对研究型大学的发展产生了很大的影响。在美国,弗莱克斯纳(Abraham Flexner)则用“高深学问学院”来命名他理想的大学。他说:“为了表明真正大学的理念,就得用一个新术语或许是高深学问学院,以便自动地把与这种学术机构无关的低水平的活动排除在外。”<sup>③</sup>

① 徐小洲. 高等教育理念与现实[M]. 青岛:中国海洋大学出版社,2009:35.

② 张岂之,谢阳举. 西方近现代大学理念评析[J]. 高等教育研究,2003(4):2-3.

③ Abraham Flexner. Universities: American, English, German[M]. Oxford University Press, 1930: 214. 转引自:刘宝存. 大学的真谛[J]. 天津市教科院学报,2004(5):7-15.

德国著名的存在主义哲学家、心理学家和高等教育思想家卡尔·雅斯贝尔斯(Karl Jaspers),在大学理念发展史上也是一位里程碑式的人物。他常以20世纪的洪堡自居,他的大学理念也明显地打上了德国古典大学理念的烙印。他的教育著作《大学的理念》和《什么是教育》以存在主义哲学为理论基础,并结合自己几十年从事大学教学和管理的实践经验,继承并发展了西方传统的大学教育理念。他的理念对战后德国大学的改造产生了重大影响,随着存在主义哲学的传播,也对世界其他大学的改革和发展产生了重要的影响。雅斯贝尔斯也将大学看作一个寻求真理的社团组织:“大学是实现人类基本求知意志的一种社团组织。它的直接目的就是揭示有哪些东西是未知的,有哪些东西是已经知晓的。”<sup>①</sup>他认为:“大学就是一个将以献身科学真理的探索和传播为志业的人们联合起来的机构。”由于雅斯贝尔斯强调对真理的追求,因此,他将科学研究放在了大学最重要的地位:“因为真理可以用系统的研究获得,所以科学研究就是大学的第一要务。因为真理的范围比科学的范围要广,所以科学家必须作为一个人,而不仅仅是作为一个专家,投身到探索真理的事业中去。所以大学里面面对真理的追求需要那种整全的人(the whole people)的认真投入。大学的第二位的工作是教学,因为真理也必须得到传播。”<sup>②</sup>

美国教育家、永恒主义教育流派的代表人物罗伯特·M.赫钦斯(Robert M. Hutchins)对大学目的的阐释与雅斯贝尔斯如出一辙:“大学各部门的共同目标可能是,也应该是为真理而追求真理,但光凭这一点不足以在朝着这一目标迈进时将大学团结在一起。真正的团结只有通过真理的分层才能实现,它使我们了解什么是基本的东西,什么是辅助的东西;什么是重要的,什么是不重要的。”<sup>③</sup>

我国高等教育界也把探索和追求真理视为大学的核心理念。1912年,蔡元培起草了《大学令》。他指出:“大学以教授高深学术、养成硕学闳材、应国家需要为宗旨”;“大学为研究学术之蕴奥,设大学

① 卡尔·雅斯贝尔斯.大学之理念[M].邱立波,译.上海:上海人民出版社,2007:21.

② 卡尔·雅斯贝尔斯.大学之理念[M].邱立波,译.上海:上海人民出版社,2007:22.

③ 罗伯特·M.赫钦斯.美国高等教育[M].汪利兵,译.杭州:教育出版社,2001:55.

院。”<sup>①</sup>1918年,蔡元培在北京大学开学仪式上又重申说:“大学为纯粹研究学问之机关,不可视之为养成资格之所,亦不可视为贩卖知识之所。”<sup>②</sup>所谓“不可养成资格之所,亦不可视为贩卖知识之所”,就是对知识,对真理的追求,对外在物质条件不为所动的淡泊情怀,大学不是职业养成所。

### 三、大学是传播普遍知识的场所

19世纪牛津大学学者约翰·亨利·纽曼(John Herry Newman)所著的《大学的理念》,是第一本系统性地刻画大学理念的重要专著,影响至今,谈及“大学理念”必言“纽曼”。纽曼写道:“我对大学的看法如下:它是一个传授普遍知识的地方。这就意味着,一方面,大学的目的是理智的而非道德的;另一方面,它以传播和推广知识而非增广知识为目的。如果大学的目的是进行科学和哲学的发现,我并不明白为什么一所大学要有学生;如果大学的目的是进行宗教训练,我不明白它为什么会成为文学和科学之府。”<sup>③</sup>他在《大学的理念》中指出:“如果要用简短而又通俗的语言来阐明‘大学是什么’,可以用一句古语来表达,就是‘大学是探索普遍学问的场所’。”<sup>④</sup>在他看来,把所有知识荟萃在一个名字之下,才称为大学。大学是所有知识和智力发展的王国,应吸纳人类所有的艺术、科学、历史和哲学方面的知识,并使其适得其所。他认为:“知识本身即为目的,这种知识应被称作自由知识或绅士知识,接受教育是为了获取这种知识,应把它纳入大学的范畴。”<sup>⑤</sup>为了说明“大学是传播普遍知识的场所”这一观点,纽曼从“大学”引申出大学探索学问的普遍性,“大学这个名称本身就反对任何限制……大学应当教授普遍知识”,而“这种普遍性是大学的本质特征,是

① 宋思荣,章威. 中华民国教育法规选编(1912—1949)[M]. 南京:江苏教育出版社,1990:402.

② 蔡元培. 蔡元培全集:第3卷[M]. 上海:中华书局,1984:191.

③ 约翰·亨利·纽曼. 大学的理想[M]. 徐辉,等,译. 杭州:浙江教育出版社,2001:1.

④ John Herry Cardinal Newman. The Idea of a University: Defined and Illustrated[M]. Loyola University Press, 1987:464. 转引自:刘宝存. 大学的真谛[J]. 天津市教科院学报,2004(5):7-15.

⑤ 约翰·亨利·纽曼. 大学的理想[M]. 徐辉,等,译. 杭州:浙江教育出版社,2001:31.



大学区别于其他学术机构之所在。”<sup>①</sup>纽曼对“普遍知识”的坚持十分固执,即便面对功利主义和科学主义的猛烈批评和抨击,他始终认为,大学理念的核心是发展人的理性。他认为大学所受到的教育应被称为“自由教育”,其目的是使得“一种以自由、公平、冷静、克制和智慧为特征的终身思维习惯得以形成”。<sup>②</sup>但是在推行自由教育,最终达到训练理智的目的时,纽曼并不否认其可以产生实用的效果。他说:“经过训练的理智,由于其本身是好的,所以能赋予它所从事的每一种工作和职业以威力和光彩,使得我们更有用,并对更多的人更有用。我们对人类社会本身,对我们所属的国家,对我们要达到的领域,也对我们有联系的形形色色的人以及生活中源源不断萍水相逢的人都负有一份责任。我还要说,如果我所指的哲学教育或自由教育——它正是大学担负的功能——不认可专业利益的重要地位,那么它势必会把公民的塑造放在专业利益之前;而且,它在促进人类善心这个更广阔的利益的同时,也会有益于顺利地实现那些纯粹是个人的目标,尽管乍看起来它对这些目标不屑一顾。”<sup>③</sup>纽曼对传统大学的维护,在历史上产生了重要的影响,他所阐述的大学的理念也成为表述大学的理念的经典之作。

20世纪初,科学主义、技术主义哲学盛行,人的价值、尊严和情趣遭到极端的漠视,大学教育的职业化和专门化倾向导致普通教育地位愈来愈低。美国著名的教育改革和思想家罗伯特·M.赫钦斯(R. M. Hutchins)重新提倡对人的理性的重视、对自由教育的回归。他认为“大学特权的合理性并不在于它们能招纳富人的子弟并使他们无害于社会,或招纳穷人子弟并教会他们如何赚钱,而在于它们不断地在我们眼前呈现体现对人类最高能力持久的信任的教育机构时所体现出来的永久价值。”<sup>④</sup>“大学的目的就是实现全世界道德上的、智力上的和精神上的革命……如果社会要继续发展,它赖以生存的整个价值体系要得到彻底的转变。我们需要一个民主的学术社区,因为我们知

---

① John Herry Cardinal Newman. *The Idea of a University: Defined and Illustrated* [M]. Loyola University Press, 1987: 39. 转引自:刘宝存. 大学的真谛[J]. 天津市教科院学报, 2004(5): 7-15.

② 约翰·亨利·纽曼. 大学的理想[M]. 徐辉,译. 杭州:浙江教育出版社, 2001: 22.

③ 约翰·亨利·纽曼. 大学的理想[M]. 徐辉,译. 杭州:浙江教育出版社, 2001: 87.

④ 罗伯特·M.赫钦斯. 美国高等教育[M]. 汪利兵,译. 杭州:浙江教育出版社, 2001: 34.