

刘德海 著

群体性事件的 演变与评估

中国社会科学

群体性事件的 演变与评估

刘德海 著

中国社会科学出版社

图书在版编目(CIP)数据

群体性事件的演变与评估 / 刘德海著. —北京:
中国社会科学出版社, 2012. 5
ISBN 978 - 7 - 5161 - 0958 - 8
I. ①群… II. ①刘… III. ①治安管理—群体性—
突发事件—研究 IV. ①D035. 34

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 114706 号

出 版 人 赵剑英
责任编辑 周晓慧
责任校对 林福国
责任印制 李 建

出 版 中国社会科学出版社
社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 (邮编 100720)
网 址 <http://www.csspw.com.cn>
中文域名: 中国社科网 010 - 64070619
发 行 部 010 - 84083685
门 市 部 010 - 84029450
经 销 新华书店及其他书店

印 刷 北京君升印刷有限公司
装 订 廊坊市广阳区广增装订厂
版 次 2012 年 5 月第 1 版
印 次 2012 年 5 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16
印 张 13.75
插 页 2
字 数 229 千字
定 价 39.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书,如有质量问题请与本社联系调换
电话:010 - 64009791
版权所有 侵权必究

国家自然科学基金“复杂网络下群体性突发事件的演化博弈模型和信息传播机制研究”
(编号:70901016)等基金项目资助

目 录

第一章 绪论	(1)
第一节 群体性突发事件的论文文献和研究方法综述	(3)
第二节 研究思路和方法	(9)
第二章 博弈视角下的社会结构分析	(17)
第一节 概述	(17)
第二节 基本假设	(20)
第三节 均质的稳定社会结构	(25)
第四节 少数人的变革行动导致社会结构出现分化	(30)
第五节 具有流动性的社会阶层形成过程	(39)
第六节 具有排他性的利益集团形成过程	(51)
第七节 小结	(57)
第三章 群体性突发事件产生机理的博弈分析	(60)
第一节 概述	(60)
第二节 群体性突发事件的静态产生机理分析	(62)
第三节 排他性利益集团下群体性突发事件的动态产生 机理分析	(64)
第四节 群体性突发事件动态产生机理的扩展分析	(70)
第五节 群体性突发事件产生机理的无标度社会网络分析	(75)
第六节 群体性突发事件产生机理的社会网络层级 结构分析	(87)
第七节 群体性突发事件扩散和收敛过程的演化分析	(92)

第八节	抽样调查数据的实证分析	(97)
第九节	小结	(99)
第四章	群体性突发事件政府应急管理策略的博弈分析	(101)
第一节	概述	(101)
第二节	个体行动的政府与社会群体之间的一类博弈 模型	(103)
第三节	政府短期行为的应急管理策略博弈分析	(107)
第四节	政府机会主义行为的应急管理策略博弈分析	(111)
第五节	“富有远见的”政府行为的应急管理策略 博弈分析	(120)
第六节	政府“所谓的针锋相对”应急管理策略博弈分析	(122)
第七节	中性政府应急管理策略的博弈分析	(123)
第八节	地方政府动用警力处置模式的博弈演化分析	(124)
第九节	“上级政府介入”的应急管理模式的博弈演化 分析	(130)
第十节	政府应急管理策略的“谨慎性”与“灵活性” 权衡	(135)
第十一节	小结	(147)
第五章	群体性突发事件政府应急管理的绩效评价	(149)
第一节	概述	(149)
第二节	建立政府应急管理绩效的评价指标体系	(152)
第三节	基于模糊综合评价法的政府部门应对 策略绩效评价	(157)
第四节	社会网络视角的政府应急管理绩效评价	(171)
第五节	政府部门应对策略绩效评价的案例分析	(176)
第六节	政府部门信息处理措施的绩效评价	(180)
第七节	小结	(190)
第六章	政策建议和未来研究展望	(192)
第一节	政策建议	(192)

第二节 未来研究展望	(195)
参考文献	(197)
附录	(210)
致谢	(213)

第一章

绪 论

群体性突发事件是当今世界各国普遍面临的问题。从人畜共有的各种疫病,种类繁多的自然灾害,到不断发生的矿难、爆炸、食物中毒、停电停电和各种恐怖事件,以及经济社会发展过程中土地征收征用、城市建设拆迁、环境保护、企业重组改制和破产、涉法涉诉中群众反映强烈的问题等,都会不同程度地影响国家和地区的社会稳定,形成各种各样的社会危机。经过 IT 技术和互联网媒体的放大效应,进一步引起了社会公众的心理恐慌,加剧了社会动荡。群体性突发事件所造成的危害,不仅直接威胁公众的生命财产安全,而且会使公众的社会心理产生恐惧和不安全感,使得政府丧失公信力,甚至会对社会基本价值和行为准则造成冲击和威胁(Kersten, Sidky, 2005)。群体性突发事件管理是对政府处理复杂问题能力的现实考验,直接考量着政府在公共危机状态下能否用最短的时间控制局面,化险为夷,赢得转机(Scanlan, 1999)。

社会转型就是社会的整体性变迁即结构性变迁(陈晏清, 1998)。20 世纪 90 年代以来中国社会结构进入急剧变革的转型期,大量社会经济矛盾交织在一起,群体性突发事件呈迅速上升趋势,已经成为影响中国社会稳定和实现现代化平稳过渡的重要因素。树立科学发展观,构建群体性突发事件应急管理体系和机制,完善相关应急预案,及时妥善地处理群体性突发事件,有效防范和应对社会危机,成为各级政府部门实施“建立社会主义和谐社会”施政理念的迫切要求。如何科学地剖析群体性突发事件的内在演化机理和外部影响因素?在地方政府部门处置群体性突发事件的应急管理过程中,需要把握哪些最基本的原则?如何把握合适的时机和适当的度进行信息控制或披露?如何统筹把握原有体制的适应性调整、信息披露和社会稳定之间的关系?这些都成为当前各级政府部门处理群体性

突发事件过程中所面临的主要难题。

当前中国正处于深化社会经济体制改革的关键时期,各种社会矛盾凸显。长期以来,中国经济社会发展一直存在着产业结构不够合理、城乡区域发展不够平衡、经济发展方式还比较粗放等突出问题。受到2008年全球金融危机的牵累,中国三十多年来的“出口主导型”经济受到重创,经济增长放缓,失业率增加。这些体制性、结构性矛盾与外部经济环境恶化的短期问题交织在一起,全球经济增长减速与国内周期性结构调整叠加,使得中国近年来经济发展面临着较大的困难。经济发展中出现的问题必然会折射到社会领域的稳定,一些地区被掩盖的、积累多年的社会矛盾很有可能由此爆发。2008年以来,中国各个地区先后发生了以瓮安事件、孟连事件、陇南事件、出租罢运事件、乌坎事件等为代表的群体性事件;以山西襄汾溃坝、胶济铁路出轨、“7·23”甬温线特别重大铁路交通事故等为代表的安全事故;以三鹿事件、双汇瘦肉精事件等为代表的食品药品事件,暴露了地方政府应对危机、处理突发事件的能力严重不足。2003年SARS危机以来,各级政府逐步制定和完善了各种突发事件预警系统和应急预案等“一案三制”(指应急预案和应急法制、机制和体制)等制度性案例。在面对着非典、禽流感、矿难、“毒饺”事件、2008年南方雪灾、汶川地震等各种频发的重大突发事件,中国的“危机—调整—发展”模式在再次取得显著成效的同时,其高成本也接近临界点,对此种模式的反思与调整将不可避免地提上日程。中国改革开放三十多年走的都是“危机—调整—发展”的模式。危机积累到一定程度,迫使社会体制做出适应性调整,成为整个社会前行的动力。如何从危机应对模式向预警发展模式转变将是2008年后的中国所面临的最新、最艰巨、影响也最为深远的课题。群体性突发事件的爆发往往会给社会结构带来巨大的冲击,运用演化博弈理论研究突发事件的发生、发展规律,分析政府和社会公众如何更好地在社会危机中学习,完善各种群体性突发事件的预警系统和应急预案,从而防患于未然,具有重要的理论和实践意义。

在中国社会体制改革不断深化的过程中,原来同质的社会日益分化为具有不同利益表达和行动能力的社会群体,各种频发的突发事件对各级政府的执政能力提出了严峻的考验。运用博弈理论表明:在固定的外部环境下那些获得最高效率的学习规则,往往在结构变革的环境下缺乏适应性,在突发事件的冲击下将造成社会系统的突然崩溃。

本书运用博弈理论分析中国群体性突发事件问题,采用数理建模、数值模拟与实证分析相结合的研究方法,建立并运用不同社会结构下的突发事件绩效(价值)评价标准,对中国群体性突发事件发展过程中政府和社会公众采取各种学习规则的绩效进行评估,提出相应的政策建议。同时本书还力求从管理科学角度探讨中国社会转型过程中如何避免出现“拉美化”社会危机。本书的研究结果将对各级地方政府部门妥善处置各种频发的群体性突发事件提供基础理论性的思想借鉴和分析方法,并提出具有现实针对性和可操作性的政策建议。

第一节 群体性突发事件的论文文献和研究 方法综述

一 国内外关于群体性突发事件的研究概述

公共危机是指突然发生的,造成或者可能造成重大人员伤亡、财产损失、生态环境破坏和严重社会危害,危及公共安全的紧急事件(Kersten, 2005)。它是会对一个社会系统的基本价值和行为准则构架产生严重威胁的,并且在时间压力和不确定性很高的情境状态下必须对此作出关键决策的事件(Uriel Rosenthal, Michel T. Charles, Paul T. Hart, 1989)。中国学者薛澜等认为,“危机”通常是决策者的核心价值观念受到严重威胁或挑战,有关信息很不充分,事态发展具有高度不确定性和需要迅捷决策等不利情境的汇聚。公共危机的概念涵盖了如下几个要点:突然发生并危及公共安全的紧急事件;应对危机的时间、人员和资源有限;急需快速作出决策;事件造成或者可能造成连锁反应(薛澜、张强、钟开斌, 2003; 周鹏, 2004)。

随着学术界对突发事件问题的研究日益深入,从学术研究的规范角度出发,对突发事件这一概念进行严格的学术定义是必要的。国内对突发事件的概念有着不同的理解。2006年公布的《国家突发公共事件总体应急预案》对突发公共事件作出如下定义:突发公共事件是指突然发生,造成或者可能造成重大人员伤亡、财产损失、生态环境破坏和严重危害社会,危及公共安全的紧急事件。该预案将突发事件细化为自然灾害、事故灾难、公共卫生事件和社会安全事件四类。其中,社会安全事件主要包括恐怖袭击事件、经济安全事件和涉外安全事件等。这个预案没有将政治生

活领域里发生的群体性突发事件纳入分析的范畴，但是在实际生活中这个领域的突发事件往往更加引人注目、影响更大，像农民上访、工人罢工、学生罢课等（程美东，2008）。

在现代社会中，由于各种因素的交互作用，群体性突发事件频频发生，严重影响了社会生活的正常运行和稳定。一般来说，群体性突发事件是指由人民内部矛盾引发或处理不当，部分公众参与，有一定的组织和目的，采取围堵党政机关、请愿静坐、阻塞交通、集会、聚众闹事、群体上访等行为，并对政府管理、社会秩序和社会基本价值产生严重威胁的突然发生的事件（中国行政管理学会课题组，2009）。

在国外，一般将突发事件称之为危机（crisis）。但是详细剖析这两个概念，它们仍然存在着一定的细微差别。群体性突发事件只是突然发生的、人们未能事先预料到的事件。只有当突发事件对公众的生活、工作乃至生命财产构成严重威胁，破坏社会安全和稳定时，才会形成公共危机。因此，突发事件和公共危机的概念有着各自的边界，主要是根据事件的性质、严重程度、可控性和影响范围来确定的。公共危机事件必定是突发事件，而突发事件未必都会发展成为公共危机事件。许多突发事件性质严重、影响很大，本身就是公共危机很关键的一部分；而一般的突发事件只有处理不当、失去控制、朝着无序的方向发展并发生连锁反应时，才会形成公共危机（桂维民，2007）。

应急管理是近年来管理领域出现的一门新兴学科，是一个综合了公共管理、运筹学、战略管理、信息管理以及各种专门知识的交叉学科，是针对突发事件的决策优化的研究（郭济，2004）。应急管理目前还没有一个被普遍接受的概念，计雷（2006）等人认为，应急管理是在应对突发事件的过程中，为了降低突发事件的危害，达到优化决策的目的，基于对突发事件的原因、过程和结果进行分析，有效集成社会各方面的资源，对突发事件进行有效预警、控制和处理的过程。应急管理的内容应该包括：事故分析、预测和预警、资源计划、组织调配、事件的后期处理、应急体系的建设等。

当今世界各种危机事件频繁发生，危机管理已经成为世界各国政府和有关组织必须高度重视的现实问题。由于危机的多样性和危机本身的复杂性，各国学者对危机管理给出不同的界定。

格林（Green，2004）认为，危机管理的一个特征是“事态已经发展

到无法控制的程度”，一旦发生危机，时间因素相当关键，减少损失将是主要的任务。因此，危机管理的任务是尽可能控制事态，在危机事件中把损失控制在一定的范围内。这种观点注重危机的应对，没有涉及危机前的侦测、预警、隔离和危机后的恢复、学习。

芬克等（Fink et al., 1986）突出了对危机的事前管理，认为预防具有特别重要的意义，任何防止危机发生的措施皆为危机管理。

国内学者桂维民（2007）认为，公共危机管理是指以政府为主体的公共管理机构，在危机防范和应对理念的指导下，依据危机管理计划，对可能发生或已经发生的危机事件进行预测、监督、控制、协调处理的全过程。

危机管理研究起源于企业管理理论。20世纪60—80年代国际上出现了危机管理研究的高潮，学者们不再从哲学或历史角度入手，而是采取“科学”的方法，从个案研究入手，通过建立模型、定量研究、计算机模拟等方法进行分析比较。早期最具影响力的理论著作主要有美国学者罗森塔尔的《危机管理：应对灾害、暴乱与恐怖主义》，劳伦斯·巴顿的《组织危机管理》及威廉·L. 沃的《应对危机四伏的生活：突发事件管理导论》；澳大利亚学者罗伯特·希斯的《危机管理》等。

二战结束后人类社会面临的危机种类越来越多，转型国家社会危机丛生，包括群体性突发事件等危机管理成为国际学术界研究的重点：一方面开始综合运用管理学中的决策理论、社会学中的社会冲突理论、心理学中的认知失调理论、经济学中的发展经济学和制度经济学理论等跨学科知识进行基础理论研究。其中，格拉厄姆（Graham, 1969）从决策理论角度分析危机中不同的决策模式；古尔（Gurr）、亨廷顿等人从社会冲突角度分析了发展中国家的政治稳定；艾尔文（Irving, 1982）从心理学角度分析了危机管理和公共政策的制定。另一方面更侧重于在操作与技术层面对危机控制途径、信息化管理、体制设计与建设等实际问题展开应用研究。例如，芬克等人（1986）从危机的生命周期角度提出了潜伏期、爆发期、扩散期和解决期的危机管理四阶段模型；米特罗夫（Mitroff, 1994）将危机管理分为五个阶段：信号侦测、探测和预防、控制损害、恢复阶段和学习阶段。

西方学者在谈到研究的生命周期时，认为一项研究从工作经验成长为普遍性规律应有四种状态：第一种是工作研究，主要是实际工作部门在日

常工作中展开,以解决实际工作中的具体问题为出发点的策略式研究;第二种是实践研究,将具体策略应用到实践过程中发现其中问题而展开相关研究,从而便于在一定区域内推广研究成果;第三种是应用研究,通过对实践经验的总结及对环境与条件的分析得出一定的规则、模式和模型,从而形成一定的概念和范畴,便于更广泛的应用;第四种是基础研究,主要是从范式和哲学思维上对相关模式进行提升,形成完整的理论体系。目前国际上对于应急管理和危机管理的所有研究还停留在第一、二种状态,第三种状态处于起步阶段,第四种状态则远未形成(李瑞昌,2007)。

中国有关群体性突发事件应急管理(或公共危机管理)的研究起步晚,学术界和有关管理部门主要集中在自然灾害的防治、经济风险的防范和社会政治稳定方面的研究上。1998年中国人民大学许文惠与张成福的《危机状态下的政府管理》一书,标志着中国危机管理从主要对国际危机(侧重于对国外政治危机的研究)转向对国内危机的研究。2003年清华大学薛澜等主持的有关公共危机的研究成果《危机管理:转型期中国面临的挑战》一书出版,该书探讨了中国现阶段危机形态的根源和特征,勾勒出了中国现代化危机管理体系的基本框架,为促进公共治理结构的顺利转型和社会的协调发展提供了可资借鉴的模式。“9·11”事件、SARS危机以来,中国学术界和政府部门对公共危机管理产生了高度关注,许多学者提出了建立政府危机管理体系和机制的构想,迅速成为新的研究焦点(佟仁城、陈收和汪寿阳,2007;计雷、池宏和陈安等,2006)。

从总体上看,相对于国外的研究,中国学者在该领域的探索尚处于起步阶段,还存在如下一些问题和不足:

1. 重点放在突发事件发生后的“应急管理”上,缺乏对整个事件演化机理的全过程管理。现有研究重点集中在群体性突发事件的“应急管理”上,侧重于对群体性突发事件进行有效预警、控制和处理的过程,尤其是危机发生后的应对和恢复(即救灾)过程。这固然反映了当前中国已经进入一个社会转型、矛盾加剧、风险和危机增多的时期,有效防范和应对社会危机的群体性突发事件应急管理已经成为当代中国所面临的一个现实、重大而又紧迫的问题。但是,应急管理研究面临着业内称之为“没有理论而有实践”的现状,如果理论研究和政府管理部门仅仅停留在“救火”式地应对各种频发的群体性突发事件上,而对群体性突发事件的深层次演化机理缺乏重视,将无法改变目前群体性突发事件管理所面临的

“治标不治本”，各级政府疲于应付的被动局面。

2. 实证性研究不足。目前中国学者对群体性突发事件应急管理（或公共危机管理）的研究仍处于学习和吸收国外已有成果的阶段，立足于中国当前各种社会公共危机事件的案例，构建适合于中国国情特征和情景依赖特点的理论模型尚不多见。因此，如何借鉴国外已有的理论和实践经验，针对现阶段中国群体性突发事件的演化机理和特点，提炼出科学的管理方面的问题，通过严谨的数理分析，结合统计分析、社会仿真分析、案例分析等检验手段，提出具有现实针对性和可操作性的对策，将是中国公共危机管理的未来发展方向。

二 从博弈视角研究群体性突发事件的理论意义

在群体性突发事件的处理过程中，不同参与者间的博弈、舆论环境的引导与控制、信息的传递、加工和分析，是最近几年理论工作者研究的重点问题（赵启正，2007）。任何社会危机都是包含着“潜伏—爆发—恢复”三个发展阶段的一个动态演化过程（Simon & Laurent, 2000）。决策理论、社会冲突理论等研究文献采用传统博弈理论思想和模型，主要集中于群体性突发事件爆发后显性阶段当事者的策略选择分析，而无法对整个社会危机发展过程中外部环境和社会结构等因素进行动态分析。其原因在于群体性突发事件具有高度突发性（非预测性）、信息不确定性、当事者的有限理性等特征，传统博弈则局限在固定环境下参与者的“超理性”假设上，无法真正将突发事件问题纳入理论分析视野（刘德海，2005；刘德海、王维国，2008）。20世纪80年代梅纳德·史密斯等人（Maynard Smith et al.）研究生物种群演化现象时提出的演化博弈理论，导致了90年代博弈理论研究出现一个转折点：研究者不再将人的行为模型化为“超理性”的推理过程，而是具有某种适应性学习能力的渐进演化过程（Weibull, 1995），从而为分析群体性突发事件等社会复杂系统问题提供了一门崭新的理论工具。从演化博弈理论的角度分析，群体性突发事件是当事者在内部危机和外部冲击下寻求更改博弈方式的群体行为；其控制过程是在政府和社会公众双方互动过程中不断尝试新的学习规则，最终使得新的社会机制成为可自我实施的过程（刘德海，2005）。运用演化博弈理论对群体性突发事件中各种社会学习规则的绩效进行评估，这方面的研究尚很少见诸国内外文献报道。

许多学者指出, 尽管演化博弈近年来受到越来越多的重视, 但是社会经济领域的应用文献仍然很少见。弗里德曼 (Friedman, 1998) 分析了产生这一问题的原因在于最初提出的基本概念和理论适用于生物种群的演化现象分析, “当演化博弈运用于社会经济系统的演化现象分析时, 需要对这些基本概念和理论体系加以适应性的修正”。

当前, 社会系统演化博弈分析领域的一个研究热点是社会网络分析 (SNA)。“当前在社会群体结构化和空间网络图上进行演化博弈分析正在成为理论研究的热点, 人们开始认为社会个体不再是随机匹配的, 而是取决于社会网络的空间关系。” (Ohtsuki, 2006) “一旦考虑社会互动的结构问题将给理论分析带来巨大挑战, 但是这也是提高我们对社会发展进程洞察力的一个非常有前途的研究方向。” (Luthi L., 2008) “现实社会网络体现为有限规模、异质联接、小世界 (small-world) 网络、社会个体局部聚集等特征。现有的演化博弈应该研究这种类型的群体网络” (Luthi, Pestellacci & Tomassini, 2008)。研究文献在小世界网络、无标度网络 (scale-free network) 等更为接近于真实社会的网络结构中, 通过数值模拟探讨 PD 等经典博弈模型如何产生社会合作行为 (Hauert et al., 2002; Lieberman et al., 2005)。根据社会学者格拉诺维特 (Granovetter, 1985) 提出的“嵌入性”概念, 有关空间结构的演化博弈研究文献更为关注复杂的社会网络结构, 尚未涉及将学习规则嵌入 (embeddability) 到某一种社会结构中进行绩效评价的问题。

该领域另一个研究热点是社会系统的各种适应性学习机制。尽管“现有大部分演化博弈理论文献的研究范式是针对某一种固定的学习规则进行演化分析” (Friedman, 1998) 的, 但是近年来一些文献开始运用数值模拟和实验方法对不同的学习规则进行比较, 分别提出了收敛速度、学习规则的稳定性 (如 ESLR) (Josephson, 2007)、不同环境下的适应性 (Heller, 2004) 等动态标准; 最近一些学者也意识到公平在社会学习规则中的作用, 例如哈纳基和塞瑟 (Hanaki & Sethi, 2005) 建立了一个以公平和互惠作为主要因素的强化学习模型。从总体上看, 近年来社会系统演化博弈文献开始关注学习规则的绩效评价问题, 但是尚未建立起一个完整的学习规则绩效评价指标体系。

综上所述, 尽管演化博弈理论的“有限理性”研究范式为分析群体性突发事件问题提供了良好的理论方法, 但是社会系统演化博弈理论研究

仍面临着大量基础性的理论构建工作。本书以当前中国群体性突发事件问题作为选题的实践背景,跟踪国际博弈理论研究两个前沿动向,尝试从转型期中国社会结构变迁的角度揭示群体性突发事件产生的深刻社会根源,并将地方政府部门应急管理实践中各种适应性社会学习规则嵌入到变迁的社会结构、多元化的价值取向中,进行综合绩效评价,从而努力在该领域获得具有中国现实问题背景和研究特色、研究方法规范化的理论成果。

第二节 研究思路和方法

一 研究思路

群体性突发事件的爆发、扩大化、应急处置和恢复过程,也是不同主体利益分配格局失衡和重新达到稳定均衡的动态博弈过程。基于此,本书整体上统一在博弈论的研究框架下,综合运用信号发送与信息甄别理论、演化博弈理论、社会网络分析、决策理论、数值仿真技术、统计分析和案例分析等多学科方法,尝试揭示出中国社会转型期群体性突发事件的演化规律,剖析地方政府处置群体性突发事件应急决策机制,对地方政府采取应急处置方案的实施绩效进行评估;进而提出地方政府有效处置群体性事件,构建和谐社会的政策实施建议,完善现有的应急管理预案和预警系统。

二 研究内容

广义上的群体性突发应急管理过程,不仅包括操作性的危机处置和应急管理,而且包括观念性的群体性突发事件认知和预防。其内涵包括以下几个维度:

- 在社会结构方面,包括制度、组织和决策等。第二章和第三章将从中国社会转型时期社会结构变迁和演化的维度,运用博弈理论剖析当前中国进入群体性事件高发期的社会根源。
- 在治理过程方面,包括对群体性突发事件的控制,政府应急管理和社会参与。第四章将从治理过程角度研究中国群体性突发事件的应急决策机制。
- 在价值认识方面,包括政府应急管理的目的、危机管理的原则和依

据、群体性突发事件控制主体的权威确立等。考虑到群体性突发事件中中央政府、地方政府、涉事的商业资本和社会弱势群体等不同当事人的价值取向差异和利益冲突，第五章从不同当事者的视角评估了地方政府处置群体性突发事件的应急决策绩效。

本书的核心内容包括以下三个方面。

（一）不同社会结构下群体性突发事件的演化机制分析

借鉴社会学领域关于社会结构的已有研究成果，根据不同地区 and 不同历史时期的具体特征，将改革开放以来中国社会结构演化阶段划分为流动的社会阶层、分化的利益集团、断裂的社会结构、碎片化的社会结构等。运用现有理论文献中各种博弈模型，总结出中国社会转型期所出现的各种社会结构（详见表 1—1）；然后针对某种特定社会结构，分别剖析群体性突发事件的爆发和演化机制。

表 1—1 中国社会转型期各种社会结构的博弈模型

社会结构类型	博弈模型
均质稳定的社会结构	史密斯（Smith）现有单一种群的演化博弈模型
社会结构出现分化	克拉福特和索贝尔（Crawford & Sobel）的无成本廉价交谈模型
产生具有流动性的各社会阶层	斯宾塞（Spence）信号发送模型
形成具有排他性的利益集团	特里弗斯（Trivers）互惠模型

首先研究均质的稳定社会结构下群体性突发事件的演化机制。20 世纪 80 年代梅纳德·史密斯等人研究生物种群演化现象时提出了演化博弈理论（1973，1982）。无论是单一种群还是多种群模型，参与者群体内部的认知结构和策略空间都是均质分布的。运用现有演化博弈理论可以对此结构加以分析。

其次研究少数人采取变革行动而导致社会结构出现分化时群体性突发事件的演化机制。课题组在前期工作中已经建立起社会系统可变结构的演化博弈模型。运用该分析框架，随着外部环境和参与者认知结构的变化，相应的可行策略空间也发生了变化，从而导致社会结构开始分化（详见图 1—1）。在市场机制作用下，不同社会利益集团的合作行为是如何出现的？该问题正在成为国际理论界分析的热点。克拉福特和索贝尔（1982）