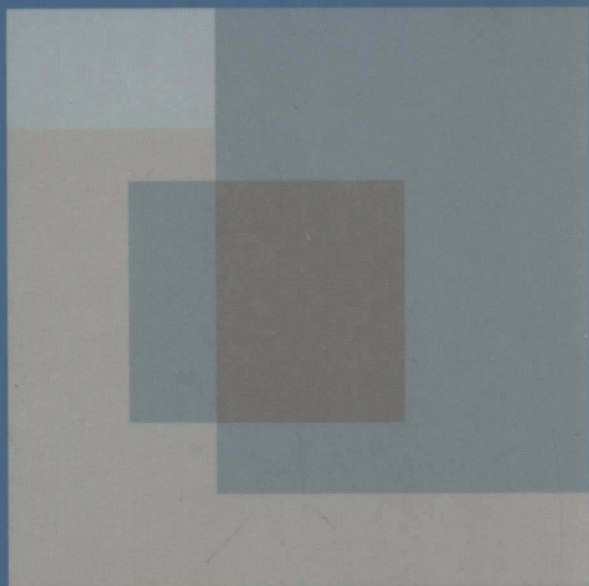


自由主義與中國現代性的思考

「中國近現代思想的演變」研討會論文集(下)

當代中國文化研究中心集刊 劉擎、關小春 編



本書由「中國近現代思想的演變」學術研討會的會議論文彙編而成，是該會議的兩部論文集之一，收入的十三篇文章可分為以下四個部分：

一、自由主義的理論檢討：自由主義的「科學理性」等概念與自由主義在二十世紀中國學術論述視野對此作出分析檢討，揭示出自國及了道德政治傳統與自由主義法制觀及了現代中國政治的重要議題。

二、中國現代性中的啟蒙與革命：啟蒙與革命的理念對五四以來的中國思想傳統具有深刻影響，在實踐中形成了社會主義與自由主義之間意識形態的持久對立，驅動着中國現代性的反覆重構。思想界對啟蒙與革命關係的不斷重新闡釋，為中國社會的現代轉型提供了批判性的思想資源。

三、台灣自由主義的理論與實踐：五四傳統中的自由主義思潮，經由殷海光、雷震等知識份子的思想努力，在台灣開拓出一條獨特的政治文化譜系，對爭取言論自由與政治民主作出了重要貢獻。目前台灣社會在處理族群關係、經濟發展與分配公正等複雜的社會問題中，其自由主義傳統正面臨新的挑戰，也蘊含着新的發展。

四、挑戰與回應——當代語境中的自由主義：中國大陸知識界在針對市場經濟、政治體制、個人權利及社會公正等問題的討論中，自由主義與「新左派」等其他思潮發生了激烈的分歧與爭論，對此作出理論反思並探討其實踐意義，是把握當前中國思想狀況的一個關鍵議題。而在資本主義全球化擴張的趨勢下，也有必要深刻反省古典自由主義思想的正當性與有效性。

本書作者是來自中國大陸、香港與台灣的多個專業領域的學者：石元康、錢永祥、陳克艱、陳少明、姜義華、李楊、劉季倫、賀照田、薛化元、張世雄、許紀霖、任劍濤、陳方正等。



中文大學出版社

THE CHINESE UNIVERSITY PRESS

ISBN 962-996-073-7



9 789629 960735

香港中文大學中國文化研究所
當代中國文化研究中心集刊(五)

自由主義與中國現代性的思考

「中國近現代思想的演變」研討會論文集(下)

劉擎 關小春 編



中文大學出版社

自由主義與中國現代性的思考

——「中國近現代思想的演變」研討會論文集(下)

劉擎、關小春 編

© 香港中文大學 2002

本書版權為香港中文大學所有。除獲香港中文大學書面允許外，不得在任何地區，以任何方式，任何文字翻印、仿製或轉載本書文字或圖表。

國際統一書號 (ISBN): 962-996-073-7

本書由香港中文大學當代中國文化研究中心編輯、設計及製作，並由中文大學出版社出版。

出版：中文大學出版社

香港中文大學·香港 新界 沙田

圖文傳真：+852 2603 6692

電子郵遞：cup@cuhk.edu.hk

網址：<http://www.chineseupress.com>

Liberalism and the Reflection of Chinese Modernity

—Proceedings of the Symposium on the Transformation of

Modern Chinese Thought, Vol. II (in Chinese)

Edited by Liu Qing and Kwan Siu-chun

© The Chinese University of Hong Kong 2002

All Rights Reserved

ISBN: 962-996-073-7

Published by The Chinese University Press,

The Chinese University of Hong Kong,

Sha Tin, N.T., Hong Kong.

Fax: +852 2603 6692

E-mail: cup@cuhk.edu.hk

Web-site: <http://www.chineseupress.com>

Printed in Hong Kong

代序 自由主義與中國思想關係的再思考

金觀濤

在自由主義研究中，中國政治思想史一直處於邊緣的地位。雖然學界早就知道用西方政治哲學的觀念來描述中國自由主義演變存在的種種困難，但這仍然不能阻止當今中國學者追西方新潮理論流派之風越演越盛。事實上，只要中國社會的現代化被視為純粹學習西方的過程，中國政治思想史研究以西方政治哲學為標準也就不足為奇了。從十七世紀至今日，西方自由主義的發展大約經歷了三個階段。十七、十八世紀的古典自由主義為第一階段。法國大革命後，經濟自由主義壓倒古典的權利自由主義為第二階段，此後愈加強調自由的重要性。到十九世紀後期，在社會達爾文主義思潮影響下，特別強調競爭。第一次世界大戰暴露了自由資本主義的內部危機，對經濟自由主義和社會達爾文主義的批判產生了二十世紀的新自由主義，這是自由主義的第三階段。表面上看，中國自由主義的演變幾乎是在重複西方的幾個階段。十九世紀末和二十世紀初是古典自由主義和經濟自由主義傳入，《天演論》在中國思想界一度建立了無可動搖的權威。中國知識份子對個人權利的認識，在很大程度上是與社會達爾文主義的普及聯繫在一起的。一戰後，社會主義思潮在中國興起，並迅速參與對中國

自由主義的再塑造。與西方新自由主義精神類似，新文化運動後的自由主義者主張經濟平等，甚至在相當程度上接受社會主義，這一切似乎都表明中國自由主義的發展是向西方學習的結果。

1997年我和青峰在香港研究資助局 (RGC) 資助下，與復旦大學歷史系部分師生合作，開始進行「中國現代政治觀念形成的計量研究」。該課題是利用電腦數據庫研究分析新文化運動時期《新青年》等十二種期刊，並用關鍵詞計量和意義類型分析的方法來探討某幾個重要政治觀念變化的內在邏輯。我們發現，五四知識份子對西方思想的吸收，並不能用單純的學習過程來解釋。雖然學術界對中國傳統思想如何影響五四青年接受馬列主義，已有不少研究成果，但是，由於中國自由主義一直與反傳統、全盤西化思潮相聯，將中國自由主義形成和發展納入向西方學習的過程，則很少受到質疑。而我們的研究表明，事情遠不是那麼簡單。所謂學習，是對本身原有的思想觀念進行調適，使其與學習對象一致。但是五四知識份子接受西方新自由主義，卻存在着選擇性吸收和創造性重構。舉一個例子，西方新自由主義取代經濟自由主義的前提是批判社會達爾文主義，表面上看，五四時期中國也出現批判社會達爾文主義思潮，但奇怪的是，是否贊同用黑格爾的發展觀取代達爾文進化論，竟然成為中國馬列主義和自由主義在思想方法上的分野。1923年，胡適和陳獨秀就西方某些國家是否屬於帝國主義發生激烈的爭論，馬列主義者認為達爾文進化論不能用到社會，主張唯物史觀；而以胡適為代表的自由主義者卻認為達爾文進化論比黑格爾的發展觀更科學，並堅持社會進步基於個體的改良，拒不接受西方列強已變成帝國主義的觀點。

如果進一步追溯，究竟是甚麼因素使得胡適等自由主義者能在批判社會達爾文主義的潮流中，仍堅持進化論比唯物史觀更正確呢？我們認為，一個重要的前提是胡適等人具有和馬列主義不

同的真理觀。在胡適心目中，真理是具體的，任何普遍之理都是共相，它只是一個名，不是真實存在的；所以達爾文把(群體)進化基於個體變異仍然成立。如果我們從中國思想內在發展理路來看，這種將普遍之理視為名、主張唯有具體才是真實的觀點，早在清代戴震哲學那裏已具雛形。也就是說，在研究中國現代思想起源時，單純地使用學習機制來解釋是不夠的。蘊含在清代考據傳統中的反對抽象法則的具體主義，也是使二十世紀新自由主義在中國興起的思想方法。

雖然，胡適生前一再強調戴震哲學與他所主張的自由主義哲學方法的類似，五四以後也有不少中國自由主義學者是堅持科學方法考據學的傳承者；而1980年代，則有狄百瑞(William Theodore de Bary)明確提出中國有自己的自由傳統，但在思想史研究中，自由主義在中國有無獨特的起源(或本土思想方法論之根源)至今尚沒有受到學界足夠的關注。1999年我和青峰赴台訪學，與周昌龍、張壽安夫婦反覆討論，意識到疏理明末清初以來儒學的發展(我們稱之為中國近代傳統)與中國自由主義的本土資源的關係是一個很有潛力的研究方向。它不僅可以幫助我們釐清中國傳統文化中有哪些因素有利於吸收自由主義，還可以進一步追問：有沒有不同於西方的中國式自由主義？二十世紀中國自由主義究竟有沒有獨特的起源？這並不是一個沒有意義的假問題。我們感到，當代理論界(無論是自由主義還是新左派)對中國問題之把握和批判之所以和現實嚴重脫節，在使用中文政治術語時概念的混亂，是不是和忽視這一層面有關呢？為了探討自由主義與中國近代傳統以及現代思想的關係，我們四人邀請斯坦福大學王靖宇教授參與，共同提出「中國近代自由主義起源與發展之觀念史研究——從乾嘉到五四」研究課題。2000年7月，該課題得到蔣經國國際學術交流基金會為期兩年的資助。

由於該研究課題具有高度探索性，我們的研究也僅僅是初步的，因此實施研究計劃的一項重要內容，就是課題組成員與學術界廣泛對話，聽取批評和意見。在陳方正博士和紀念殷海光先生學術基金會的支持下，2001年8月23日至25日由香港中文大學當代中國文化研究中心舉辦的「中國近現代思想的演變」學術研討會在香港舉行，海峽兩岸近四十名學者參加了會議。與會學者集中圍繞自由主義與中國思想變遷的主線，分別從歷史和理論多方面報告論文，熱烈討論。這兩本論文集即為這次研討會上提交的論文，分為上下兩集出版。讀者會發現它們有兩個特點：第一，涉及的時段很長：橫跨明末清初到二十世紀末；第二，它具有高度的開放性。論文包含了西方自由主義理論、中國近現代思想史以及中國當代思想界的問題等各個方面。而我們關於中國近代傳統與自由主義本土資源的研究只是會議的一個子題，如不特別說明，讀者也許不會注意到這次會議是由蔣經國國際學術交流基金會資助的課題引發並資助出版的。我們希望這兩本論文集能拋磚引玉，引起中國知識份子對自由主義和中國思想演進的關注，使中國思想演化的歷史經驗真正進入自由主義政治哲學研究的視野中。

博蘭尼 (Karl Polanyi) 在半個多世紀前曾講過：「自由主義哲學最徹底的失敗，在於它對變遷問題的認識上」。去年本中心召開研究自由主義在中國的形態和變遷的專題研討會，或許可以反映出推動該領域研究的基本目的：當自由主義已成為全球化思潮，特別是政治經濟制度正當性基礎時，還應該把變遷意識、本土文化資源等引入自由主義的研究中。我們期待通過對中國自由主義歷史、現狀的反思，以豐富對自由主義普遍理論和當代挑戰的認識。

2002年11月於香港中文大學

目 錄

代序 自由主義與中國思想關係的再思考	金觀濤	vii
--------------------------	-----	-----

一 自由主義的理論檢討

政治自由主義之中立性原則及其證成	石元康	3
------------------------	-----	---

演化論適合陳述自由主義嗎？

——對哈耶克式論證的反思	錢永祥	37
--------------------	-----	----

科學理性與自由主義——學習玻爾的

互補觀點札記	陳克艱	55
--------------	-----	----

現代德治如何可能？	陳少明	89
-----------------	-----	----

二 中國現代性中的啟蒙與革命

現代性追求：當代中國思想重構	姜義華	107
----------------------	-----	-----

「救亡壓倒啟蒙」：對80年代一種歷史

「元敘事」的解構分析	李 楊	123
------------------	-----	-----

自由主義與中國共產革命——兩種理念的比較	劉季倫	155
---------------------------	-----	-----

三 台灣自由主義的理論與實踐

次經典、問題史閱讀與中國新思想傳統的形成

——以《中國文化的展望》閱讀問題為中心

的討論 賀照田 199

台灣自由主義對「國家統治機構」主張的考察

——以雷震為例 薛化元 229

自由主義的成長和當前的挑戰——自由民主、

社會政策與台灣自由主義的反思 張世雄 265

四 挑戰與回應——當代語境中的自由主義

兩種民主的反思平衡——對「自由主義」與

「新左派」論戰的反思 許紀霖 307

在古典自由主義與新自由主義之間

——當代中國自由主義的理論定位問題 任劍濤 341

自由主義在新世紀所面臨的挑戰 陳方正 377

政治自由主義之中立性原則 及其證成

石元康

香港中文大學哲學系

一

自由主義的課題有很多。彌爾 (John S. Mill) 在〈論自由〉 (“On Liberty”) 主要想要探討的是在甚麼情況下個人的自由應該得到保障，以及在甚麼情況下它可以被限制。他提出了傷害原則 (The Harm Principle) 來作為標準^①。分配公正 (distributive justice) 是自由主義另一個重要的課題。但是，政府權限及分配公正並不是只有在現代世界中才有的問題。只是從這二個課題，我們似乎看不出自由主義與現代世界之間不可分割的關係。作為現代西方世界的基礎哲學的自由主義，它究竟是針對現代世界中的哪些特性而產生出來的呢？最近有些哲學家就這個問題提出一些看法，他們指出，自由主義是回應現代世界所特有的多元主義而產生的一種思想體系。現代人對於人生的意義，完美的人生等問題，有着不同的意見，而每一種對於完美的人生的看法都是言之成理的一套想法。同時，不同人生觀、價值觀 (conception of the good) 之間的差異是一種合理的分歧 (reasonable disagreement)。

由於對於價值觀及人生意義的分歧是合理的，自由主義如果要作為多元主義社會的基礎哲學的話，它就不能只是某一種人生觀及價值觀的哲學。因為如果只是諸多價值觀中的一種的話，它就必須與其他的價值觀競爭。這當然就動搖了它作為現代社會的基礎哲學的地位。要保持這個基礎哲學的地位，它就必須放棄把自己視為某種人生觀、價值觀的哲學，而作一個政治的轉向。這個政治的轉向所意謂的是，自由主義只是一種組織政治社會的原則，對於甚麼是美好的人生等問題，它並沒有任何立場。這就是羅爾斯 (John Rawls) 等人最近所提出來的政治自由主義 (political liberalism) ②。

政治自由主義提出中立性 (neutrality) 這個概念作為界定自由主義的最重要的概念。拉莫 (Charles E. Larmore) 說：「用來描述自由主義本質性的性格的一個自然的觀念就是中立性。」③中立性的意思所指的是，政府對於不同的價值觀不應該採取任何立場，而應該保持中立。渥足隆 (Jeremy Waldron) 指出，中立性這個概念，雖然源遠流長，我們在洛克 (John Locke)，康德 (Immanuel Kant) 及彌爾的理論中都可以找到它的影子，但是，以中立性這個形象來界定自由主義卻是一種嶄新的進路。他更指出，據他的了解，它第一次出現是在1974年④。我這篇文章所要討論的就是中立性這個論旨及其相關的一些問題。首先我要討論的是中立性論旨的意義及其出現的原因；其次，雖然政治自由主義者異口同聲地否認中立性論旨是奠基在價值主觀主義及懷疑主義的基礎之上的，我卻要指出，它們是中立性論旨的必要條件。第三，我要探討一下自由主義者為中立性論旨所提出的基礎。我將要指出，它們是不足夠的。如果不承認價值主觀主義或懷疑主義，中立性論旨也無法證成。

二

拉莫一再地指出，現代人最重要的一個經驗，就是對於甚麼是完美的人生這個問題有不同的意見，而這種分歧是一種合理的分歧。羅爾斯也提出相同的看法。他把這個現象名之為「合理的多元主義」(reasonable pluralism)。多元主義是指在現代民主社會中，不同的，甚至不可共約或互相衝突的有關人生意義及價值的看法同時並存^⑤。這些人生觀及價值觀往往構成一個整全的理論(comprehensive doctrine)。所謂整全的理論是指一個理論覆蓋了所有價值及德性的範圍。它關涉到人生的價值是甚麼？它們的源泉何在？它是主觀的或客觀的？等問題。整全的理論一般是哲學性、道德性或宗教性的^⑥。價值多元主義所指的是各種不同或甚至相互衝突的整全理論之共存。現代世界是一個多元性的社會。對於「多元主義」這個名詞，拉莫與羅爾斯有不同的了解。他追隨柏林(Isaiah Berlin)而將該詞了解為價值有不同的源泉(source)，因此，對他而言，合理的分歧與多元主義是兩件不同的事；對羅爾斯而言，它們意謂相同的事情^⑦。我在這裏對多元主義的意義所採取的是羅爾斯的看法，因此，多元主義與合理的分歧將指謂同一個事件。

何謂合理的分歧？不同的整全的理論之間的分歧如何可能是合理的？拉莫與羅爾斯對這個問題的回答都是從理性人(reasonable person)這個概念來着手。合理的分歧所指的就是，理性的人無論如何努力地運用他的理性，最後也無法達成共識。拉莫說^⑧：

合乎理性，也就是，以誠信來思考與對話，並且盡己所能地應用屬於每一個研究領域中的一般的理性能力，似乎已經不再是無異議的保證了。在這些極重要的事情上，我們彼此談得越多，我們也就越分歧。

他指出，有時候想得越多，我們自己也變得無法得到定論。人們向來認為理性具有一種統一的作用，也就是說，理性人之間，以理性的方式進行交談、討論，最後終能達成一個共識。只有非理性人之間，或理性人與非理性人之間，歧見才無法排除。因此，如果有歧見發生，至少總有一方是非理性的。現代世界的多元主義的出現，把這個我們長久以來對理性的認識徹底地連根拔起。理性在統合意見的功能上變得無能，分歧不再是由於非理性所造成的，而是理性本身的產物。

合理的分歧如何可能？它的原因是甚麼？對於這個問題，羅爾斯提出了一個概念——判斷的負擔 (burdens of judgement) 來說明。判斷的負擔所指的是，作判斷時會碰到的不可克服的困難。羅爾斯一共列了六條困難。它們分別是：

(1) 經驗證據可能相衝突並且太複雜。

(2) 即使大家同意哪些因素應該列入考慮，但是對於各個因素的重要性大家可能有不同的看法。

(3) 關鍵性的概念可能含混不清，因此可以有不同的解釋及了解。

(4) 在現代世界中，決定我們如何評判證據及權衡價值的整體經驗，是極為複雜的，而且也因人而異。

(5) 關涉到一個問題的各方面可能有不同種類的規範性的考慮。

(6) 當被迫對於我們所珍惜的諸種價值做選擇時，我們會遇上很大的困難來決定它們的優先性^⑥。

對於羅爾斯所提出的這六項引起合理的分歧的原因，我們應該指出的是，除了(4)之外，其他幾項在前現代的世界中也一樣存在。甚至是(4)也不能就斬釘截鐵地說只有在現代世界中才存在。我們最多只能說，它在現代世界中更為鮮明，以及所達到的程度比古代世界中要高得多。因此，在現代世界中，它的影響也就特

別大，甚至大到影響了整全的價值觀。拉莫接受羅爾斯判斷的負擔這種講法，但是，他認為(4)才是造成合理的分歧的最重要原因^⑩。除了判斷的負擔之外，拉莫自己還提出了另外一個原因。他說：「這點(合理的分歧)可能發生，因為不同的美好人生的思想體系常常牽涉到(達到一個程度可能是我們最初沒有想到的)細微而不同的有關目的、意義，以及活動的結構。」^⑪羅爾斯及拉莫所提出的對於合理的分歧的說法究竟能否令人滿意？我的想法是，它們並不能說明為何合理的分歧只在現代社會中才出現。我上面說過，除了(4)之外，其他的原因並非在現代世界中才出現的。即使是(4)，在古代社會中也不能說完全不存在，只是它的程度較低罷了，但是否低到完全不起作用？至於拉莫所提出的結構的歧異，也不是只有在現代世界中才有的東西，古代世界中一樣存在着這些差異。對於合理的分歧為何只在現代世界中才出現及其成因，我認為最好的說明是人們對於理性這個概念的了解的轉變，以及韋伯(Max Weber)所說的世界解咒(disenchantment of the world)。理性由實質理性轉為形式或工具理性，使得它本身失去了選擇最終目標的能力；其次，解了咒的世界是一個沒有意義的世界。這個世界的秩序純粹是機械式的秩序。意義是人們主觀所賦與它的。對於這兩點，我將在下面討論價值主觀主義與中立性的論旨時作較詳盡的討論。

三

解決合理的分歧可以有許多不同的辦法。辦法之一是政府用高壓的手段將它認為錯誤或它不喜歡的價值觀下禁止令，使得它們無法生存。這當然不是那些持有被壓制的價值觀的人能夠接