



中国银行业存贷利差的经济影响研究

*Impacts of Interest Rate Spread of
the Banking Sector on the Economy in China*

丁 宁 著



中国社会科学出版社

大连市人民政府资助出版

中国银行业存贷利差的经济影响研究

*Impacts of Interest Rate Spread of
the Banking Sector on the Economy in China*

丁 宁 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国银行业存货利差的经济影响研究/丁宁著.
—北京: 中国社会科学出版社, 2011. 6
ISBN 978 - 7 - 5004 - 9899 - 5

I. ①中… II. ①丁… III. ①存款利率—经济影响—
研究—中国②贷款利率—经济影响—研究—中国 IV. ①
F832. 22②F832. 4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 119559 号

策划编辑 卢小生 (E-mail: georgelu@vip.sina.com)
责任编辑 卢小生
责任校对 王俊超
封面设计 杨 蕾
技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号

邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 6 月第 1 版

印 次 2011 年 6 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

插 页 2

印 张 11.5

印 数 1—6000 册

字 数 189 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

前 言

改革开放以来，中国经济增长的速度很快，年均增速高达 10%，但与此同时，收入分配的两极分化趋势也越来越明显。关于中国经济快速增长过程中收入分配差距扩大化问题，国内外很多学者都给予了较多关注。但这其中有一个很重要的因素往往被研究者所忽略，即银行业存贷利差对收入分配的影响。最近一段时间，这一因素逐渐引起包括世界银行首席经济学家林毅夫等在内的部分学者的重视。由此问题作为研究的切入点，发现存贷利差不仅影响居民的收入分配，而且对银行业利润和企业效率也有显著影响。

自 1993 年以来，中央银行多次调整存贷款基准利率，存贷利差也随之趋高，最高达近 4% 的水平。本书特别注意到，随着存贷利差的不断攀升，中国出现了三个有违直观认识的经济现象：存贷利差的逆向“补贴”现象、存贷利差与经济发展程度的“正向变动”现象、存贷利差与金融市场化程度“正向变动”现象。通过观察这三个经济现象可以发现，每一种现象及其原因都不是孤立的，而是相互关联的，都是各种因素综合作用的结果。总体上看，这表明存贷利差对诸如居民贫富差距、银行利润和企业效率等微观经济的影响不容忽视，值得深入研究。

本书研究的核心问题是中国银行业存贷利差的决定因素及其对经济的影响，重点是存贷利差的经济影响，可以进一步细分为存贷利差对居民贫富差距的影响、对银行利润的影响及企业效率的影响三个具体问题。具体而言，本书以存贷利差的结构分析为基础，探讨存贷利差高的主要原因有二：其一是由于政府行政行为产生的中国银行业市场准入限制；其二是中国银行业垄断市场结构形成“大银行、小企业”的资金市场供求矛盾。然后遵循信息不对称、S—C—P 范式等理论，主要运用经济计量分析方法，分别探讨存贷利差对居民贫富差距、银行利润和企业效率的影响。

在研究中,分别探讨了存贷利差对居民、银行和企业的影响。主要研究发现:(1)高存贷利差在一定程度上造成了贫富差距的扩大,具有负面影响;(2)高存贷利差造成了银行业的虚假利润;(3)高存贷利差影响企业效率,特别是导致国有大中型企业效率低下。

首先,高存贷利差在一定程度上扩大了居民的贫富差距。通过实证分析发现,存贷利差与基尼系数和经济增长率之间均存在正相关关系。存贷利差对基尼系数的影响显著,存贷利差每扩大(或缩小)1个百分点,基尼系数将上升(或下降)0.0482;经济增长率与基尼系数之间存在正相关关系,经济增长率每扩大(或缩小)1个百分点,基尼系数将上升(或下降)0.0102。可见,中国存贷利差对基尼系数的影响比其对经济增长因素的影响大,足以引起各界的高度重视。

其次,高存贷利差造成了银行业的虚假利润。中国商业银行的主要利润来源仍然是净利差(即银行的利润率指标),约占其整体利润的70%。净利差是商业银行效率的体现,在中国政府实行利率控制(广义上价格控制的一种)的情况下,净利差是存贷利差中银行所获得的利润部分。在此,可用净利差代表银行利润。本书运用中国13家商业银行1995—2006年间的面板数据,分别从以下三个方面探讨了中国商业银行利润(即净利差)的决定因素:一是银行内部效率指标。认为银行的管理水平、流动资产比率、信用风险和贷款规模等因素对银行利润的影响在统计上具有显著性,并且正相关。二是银行市场结构。对市场集中度(HHI)进行了结构性分析,以2000年为分水岭,2000年以前的银行利润与其市场结构相关性不十分显著,而2000年之后,二者之间则具有统计显著性并且负相关。三是宏观经济指标。对经济增长率、汇率波动等指标进行了分析,统计结果都十分显著且正相关。由于模型是在比较和借鉴诸如OECD国家、拉美国家、东南亚等国家净利差的基础上,根据决定中国银行业净利差的主要因素选取变量指标,样本数据获取不是很全,有些遗漏的数据是根据选用数据估计而得,且假设条件的限定较大,使得银行市场结构对银行利润的影响与现实的契合程度在某些方面比较高,而在另一些方面则不很高,因此,模型结论及其经济含义只具有参考价值,不具有普遍意义。

最后,高存贷利差对企业效率具有负面影响。通过对面板数据的经济

计量分析,取得了一些有价值的研究结论。假设银行业贷款的风险偏好既定,即为降低风险,银行通常会倾向于将资金贷给大型企业,特别是国有大中型企业。在此前提下,中国存贷利差每扩大(或缩小)1个百分点,中国工业企业利润率将平均上升(或下降)2.44个百分点。中国政府实行的利率控制人为地造成存贷利差不断扩大,使银行在经济扩张时期,由于低成本使用居民的储蓄存款,加剧放贷冲动,将大量资金贷给国有企业,造成资本配置缺乏效率,这种低成本的资金来源补贴了国有企业。最终,国有企业人均资本存量增加,资本边际产出相对降低,使国有企业的员工工资明显高于中小企业的员工工资,这也间接地导致居民贫富差距扩大。在经济萧条时期,存贷利差扩大会造成银行惜贷,使得原本就很难获得银行融资的中小企业更加捉襟见肘,而中小企业为国家提供了80%的就业机会,从另一个侧面间接地证明了存贷利差扩大导致居民贫富差距扩大。二者得出的结论一致。并且中小企业融资难,将最终导致地下钱庄的滋生和繁荣。

本书的逻辑结构与框架体系如下:全书共分七章。第一章从与存贷利差相关的三个中国经济现象出发,即存贷利差的逆向“补贴”现象、存贷利差与经济发展程度的“正向变动”现象和存贷利差与金融市场化程度的“正向变动”现象,阐述了选题背景、文献综述、研究意义和研究思路。利率是资金的价格,是整个价格体系中最为普遍的价格,也是收入与资本之间的桥梁和纽带。在利率市场化国家,金融机构存贷款利率水平主要由市场资金供求状况与竞争状况等决定,是金融市场竞争的均衡结果,存贷利差是内生变量。而在中国利率控制背景下,存贷利差主要由中央银行统一制定,即存贷利差是由政府行政命令形成的,是外生变量,从而造成价格扭曲,使得福利分配达不到最优。存贷利差水平直接影响微观主体的市场结构、企业行为与企业使用资金的效率。因此,研究利率控制背景下存贷利差的经济影响具有更为重要的理论和现实意义。

第二章主要探讨了中国存贷利差的衡量及其结构。利率是存贷利差的基础,因此,从分析利率入手,而后对存贷利差的发展进行历史性描述,并对存贷利差进行国际比较,找出参照的市场利差,认为中国存贷利差过高,并对其进行了结构性分析。

第三章从政府行政行为和银行业垄断市场结构方面探讨中国高存贷利

差的原因,认为政府对存贷款利率实行控制,最终造成存贷利差扩大,并从政府对银行业市场准入控制和银行业垄断市场结构方面进行进一步剖析。

第四章从居民层面研究存贷利差对贫富差距的影响。利用经济计量模型估算存贷利差对贫富差距的影响,发现存贷利差对贫富差距具有负面影响。本书将贫富差距分为地区性、阶层性和行业性三维,分别从这三个维度探讨了存贷利差对贫富差距的影响。

第五章从银行层面探讨存贷利差对银行利润的影响。净利差是衡量商业银行的利息收益率指标,受存贷利差的影响。在对经济合作与发展组织国家、拉美国家和东南亚国家利润(净利差)的决定因素进行国际比较的基础上,深入探讨了在存贷利差作为外生变量的情况下,中国银行业利润的决定因素。运用银行内部效率、市场结构和宏观经济三个层面的指标进行了二步骤回归分析,得出经济含义。最后在此基础上探讨存贷利差对各家商业银行利润的影响。

第六章从企业层面分析存贷利差对企业效率的影响。由于资金市场供求出现“大银行、小企业”的结构性矛盾,大银行对大型企业和中小企业的资金配置不合理,最终会造成大型企业资金使用效率低,中小企业融资难而转向诸如地下钱庄等渠道以较高的贷款利率获取资金,最终滋生并繁荣了地下钱庄。

第七章为本书的主要研究结论及相关政策含义。根据上述分析认为,首先,应拓宽居民的投资渠道,分流资金,由此减缓高存贷利差对居民贫富差距的影响。其次,适当放松民营银行准入限制,增建中小民营银行,并将地下钱庄向小额信贷公司等正规金融机构转化,逐渐形成银行业竞争格局,为中小企业提供融资服务。再次,仅靠政府的行政行为进行银行业监管是不够的,应进一步加强利率市场化改革,放开存款利率,使得资金价格能够反映市场供求。最后,应加快国有企业垄断改革的进程,结合垄断行业(包括自然垄断和行政垄断)特点分别制定特殊法人法,进一步引导企业的竞争行为,提高企业资金使用效率。

本书对存贷利差的经济影响研究还存在许多值得进一步拓展的地方,这也是未来值得继续研究的领域。初步来看,至少以下三个方向的扩展研究很有必要:

一是本书是在一国封闭的经济体内研究存贷利差的决定因素及其对经济的影响，并没有关注开放经济体系下，中国这种政府行政行为控制的存贷利差同国际上市场利差之间的关系，这是需要进一步深入研究的领域。

二是在研究存贷利差对企业效率影响时，虽然构造了经济模型进行实证分析，但由于数据收集和技术方面的原因，只能得出存贷利差对大型企业和中小企业效率均有显著影响的结论，却没有测量出具体的影响程度。

三是研究银行业市场结构对银行利润的影响程度时，在内部效率、市场结构和宏观经济三个层面选取的指标还不是很多，例如，风险厌恶程度、隐性利息支付等影响因素都没有被考虑在内，也是需要进一步扩展的方面。

目 录

第一章 引言	1
第一节 存贷利差与中国经济现象	1
一 存贷利差的逆向“补贴”现象	1
二 存贷利差与经济发展程度的“正向变动”现象	2
三 存贷利差与金融市场化程度“正向变动”现象	4
第二节 文献综述	5
一 信息不对称理论	5
二 S—C—P 范式	7
三 金融深化理论	9
四 交易商模型	16
第三节 研究意义	22
第二章 存贷利差的衡量与结构分析	24
第一节 利率与存贷利差	24
一 利率与货币政策	25
二 银行业存贷利差的发展	27
三 通货膨胀率与利息税	31
第二节 存贷利差的国际比较	33
一 美国的存贷利差	33
二 其他国家的存贷利差	35
第三节 存贷利差过高的结构分析	37
一 基准存贷款利率的选择	38
二 存款利率偏低	40

三 贷款利率结构失衡	44
四 实际存贷利差过高	48
第三章 存贷利差过高的因素分析	51
第一节 利率控制	51
一 存款利率控制	52
二 贷款利率控制	55
三 利率控制下的存贷利差	57
第二节 银行业的市场准入限制	59
一 民营银行的市场准入限制	60
二 外资银行的市场准入限制	61
第三节 信贷资金市场的结构性矛盾	63
一 银行业市场结构的变化	63
二 银行业市场集中度的测量	65
三 信贷资金市场的“大银行、小企业”	66
第四章 存贷利差对居民贫富差距的影响	68
第一节 居民贫富差距的测度	69
一 居民贫富差距的衡量标准	69
二 居民收入分配的变化	70
第二节 存贷利差与贫富差距的实证分析	73
一 居民储蓄的低成本补贴	73
二 模型选择与估计	74
第三节 进一步分析	79
一 通货膨胀率和利息税因素分析	79
二 存款利率与储蓄率的关系分析	82
第五章 存贷利差对银行业利润的影响	85
第一节 银行业利润决定因素的国际比较	87
一 经济合作与发展组织国家银行业利润的决定因素	88
二 拉美国家银行业利润的决定因素	89

三 东南亚国家银行利润的决定因素	95
第二节 中国银行业利润的决定因素	100
一 银行业内部效率指标	100
二 银行业市场结构指标	102
三 宏观经济指标	102
第三节 模型与方法	103
一 模型的设定	103
二 数据的选取	104
三 面板数据模型选择及估计	105
第四节 实证分析	107
一 银行内部效率指标分析	107
二 市场结构及宏观经济指标分析	110
三 经济含义	111
第五节 存贷利差对银行利润的影响分析	112
第六章 存贷利差对企业效率的影响	116
第一节 存贷利差与资金配置效率	117
一 银行业贷款的风险偏好	117
二 企业的规模与资金配置	117
第二节 存贷利差对企业效率的实证与结构分析	120
一 存贷利差对企业效率影响的实证分析	120
二 存贷利差对企业效率影响的结构分析	123
三 地下钱庄的滋生及其不利影响	125
第三节 存贷利差对企业员工的影响	126
一 存贷利差的传导效应	127
二 企业员工收入分析	127
三 企业对就业的贡献	129
第七章 主要研究结论及政策含义	133
第一节 主要研究结论	133
第二节 政策含义	135

一 逐渐形成银行业竞争格局·····	136
二 发展小额信贷公司·····	140
三 利率市场化改革的方向及意义·····	141
附录·····	146
中华人民共和国商业银行法（修正）·····	146
中国银监会关于银行建立小企业金融服务专营机构的指导意见 （银监发〔2008〕82号）·····	160
参考文献·····	163

第一章 引言

第一节 存贷利差与中国经济现象

自 1993 年中国逐步实行利率市场化改革以来，中央银行调整存贷款利率达 30 次之多。特别是 2007 年以来，中国中央银行共调整一年期存贷款利率达 11 次之多^①。但存贷利差的升降幅度不大，基本保持在 4% 的水平上^②。从历史角度看，中央银行公布的一年期存贷利差不断攀升，到 2007 年上升至 3.51%（见表 1.1）。同世界发达国家由市场资金供求所决定的银行业利差相比，由于中国对利率实行控制，存贷利差系属外生变量，随着人为存贷利差的不断趋高，中国出现了一些有趣的经济现象值得思考。

一 存贷利差的逆向“补贴”现象

中国的存贷利差是根据中国人民银行制定的同期存贷款利率形成的，也是中国商业银行经营存贷款业务的重要收入源泉。改革开放以来，中国经济增长速度很快，年均增速高达 10%。但是收入分配越来越呈现两极分化。主要原因之一是由于政府对利率实行控制，人为地压低银行存款利率水平，存贷利差不断升高，实际结果是相对较穷的储蓄者以低储蓄利率给贷款者（通常是富有的大型企业）和银行补贴。这种逆向“补贴”造

① 其中 2007 年上调一年期存贷款利率 6 次，2008 年下调一年期存贷款利率 5 次。

② 利差有毛利差（interest spread）和净利差（net interest margin）之分。在此将具有代表性的、由中央银行规定的一年期存贷款利率而产生的差额定义为毛利差，或叫价差，在这里统称为存贷利差。而净利差则是各家商业银行利息收入减去利息支出占总资产的比率。一般而言，净利差是衡量商业银行利润的主要指标。

成城乡差距和收入不均现象恶化。这种价格的人为扭曲导致资金配置无效率，最终使得居民福利遭受损失，享受不到由于高经济增长所带来的福利增加。

表 1.1 1993—2007 年金融机构一年期人民币存贷款基准利率

调整及利率差变动表

单位：%

时间	1993 年		1996 年		1997 年	1998 年			1999 年
	5 月 15 日	7 月 11 日	5 月 1 日	8 月 23 日	10 月 23 日	3 月 25 日	7 月 1 日	12 月 7 日	6 月 10 日
一年期存款利率	9.18	10.98	9.18	7.47	5.67	5.22	4.77	3.78	2.25
一年期贷款利率	9.36	10.98	10.98	10.08	8.64	7.92	6.93	6.39	5.85
存贷款利率差	0.18	0	1.8	2.61	2.97	2.70	2.16	2.61	3.60

时间	2002 年	2004 年	2006 年		2007 年		
	2 月 21 日	10 月 29 日	4 月 28 日	8 月 19 日	3 月 18 日	5 月 19 日	7 月 20 日
一年期存款利率	1.98	2.25	2.25	2.52	2.79	3.06	3.33
一年期贷款利率	5.31	5.58	5.85	6.12	6.39	6.57	6.84
存贷款利率差	3.33	3.33	3.60	3.60	3.60	3.51	3.51

资料来源：中国人民银行网站。

二 存贷利差与经济发展程度的“正向变动”现象

存贷利差是整个银行体系效率的体现，但由于中国对利率实行控制，使得资金价格扭曲，导致存贷利差与经济发展程度变动方向异于常态。一般而言，不同国家经济发展程度与存贷利差负相关，即存贷利差越大，经济增长越慢，银行体系的资金使用效率越低，存贷利差与经济增长“负相关”；反之亦然。世界银行与国际货币基金组织（IMF）等国际金融组织将银行存贷利差作为衡量各国经济增长和银行体系效率的指标^①。2003 年，IMF 公布了一份有关各国存贷利差与经济发展程度的统计报告，

^① IMF 所衡量的其他国家存贷利差是指每个国家各家银行净利差的加权平均值。由于世界上发达国家基本上都是市场利差，而非中国由政府行政命令形成的存贷利差，所以其利差低主要还包括利率市场化因素。但总的来讲，这里的存贷利差和净利差是一致的，因为存贷利差过高，必然导致各家商业银行净利差过高。同时也说明了中国政府管制下存贷利差的无效率。

选取其中有代表性的 10 个国家进行比较。结果发现,一方面,一些具有代表性的发展中国家存贷利差相对很高,如巴西,银行存贷利差高达 43.5%,居世界首位;安哥拉,存贷利差为 38.64%,排名世界第二;排名第三的是海地,为 36.40%;排名第四和第五的是巴拉圭和阿根廷,存贷利差分别为 15.80% 和 12.45%。另一方面,一些具有代表性的发达国家存贷利差通常很低。如法国为 3.6%,德国为 3.3%,美国为 3%,日本为 1.82%,韩国仅有 1.8%。

而在中国却出现了经济增长与存贷利差“正向变动”的反常现象。从表 1.1 中可以看出,随着中国经济改革与金融体制改革的不断深化,从 1993—2007 年的 15 年间,中国的经济发展突飞猛进,2007 年 7 月的 GDP 增长率高达 11.4%,与之相对应的存贷利差也由最初的 0.18% 升至 2007 年 7 月的 3.51%。随着中国的经济增长,存贷利差不降反升。结果中国出现存贷利差与经济增长“正向变动”现象,即经济越发展,存贷利差越大。这与世界上普遍认同的“负相关定律”不符。究其原因,主要同中国经济增长速度快、储蓄率高,从而使金融机构没有压力相关。中国储蓄率明显高于其他国家,2005 年中国储蓄率高达 47.9%,比世界各国的平均储蓄率高出近 1.5 倍^①。由于中国经济的高增长,居民手中的闲散资金也随之增加,在目前投资渠道较少的情况下,考虑到投资股市的风险较高,对基金的认识也才刚起步,因此,大多数居民坚持传统观念,仍倾向于将自己的收入所得存入银行保值。居民存款中的很大部分都是养老储蓄、子女教育储蓄等比较稳定的资金来源,从而造成中国近年来储蓄率居高不下。高储蓄率使得社会资金的供给足以满足资金的需求,因而从中央银行到商业银行都没有动力缩小存贷利差。加之,目前中国银行业的收入来源仍主要集中在存贷款业务,即净利差,中间业务所占比例甚少。例如,中国工商银行非利息收入从 1998 年的 20.66 亿元增加到 2006 年的 157.71 亿元,虽然绝对额有很大增长,但占其总经营收入的比例只有 5.42%。招商银行是国内中间业务做得最好的,但其 2006 年财务报表反映的非利息收入占比也仅为 9.648%。目前国内商业银行的中间业务收入

^① 根据路易斯 (Louis, 2005) 统计,2002 年美国、日本、印度和韩国的储蓄率分别为 14.3%、25.5%、28.3% 和 31%,世界各国平均储蓄率约为 25%。

比例都低于 10%，而西方发达国家商业银行的中间业务收入普遍已占总经营收入的 40%—50%。从而使得中国银行业收入更加依赖净利差，按照利润最大化原则经营的商业银行更没有动力缩小净利差、降低收入。

三 存贷利差与金融市场化程度“正向变动”现象

一般而言，银行业的金融市场化程度与存贷利差负相关。即银行业的竞争程度越高，存贷利差越小，银行体系的资金使用效率越高；反之亦然。随着中国金融市场化程度不断提高，存贷利差不降反升。换句话说，中国的金融市场越开放，垄断程度降低，越趋向竞争，但存贷利差却更高。通常，世界上，特别是诸如 IMF 的国际经济组织通常把存贷利差作为衡量银行效率的指标。存贷利差是银行体系在国民经济中发挥正常功能时自身所消耗的社会资源。消耗的资源越少，其运行效率越高，消耗的资源越多，其运行效率越低。也就是说，银行业的垄断程度越高，存贷利差则越高，存在垄断利润，银行体系的运行效率也就越低，消耗的社会资源也就越多。

而在中国，自 1979 年以来，改革开放近 30 年，中国金融体系从最初 1 家银行（中国人民银行）一统天下的局面，逐步到 4 大国有专业银行，再到目前的 4 大国有商业银行、13 家全国性股份制商业银行、115 家城市商业银行、626 家城市信用社，以及 3 万多家农村信用社^①等多种类型存款机构并存的市场结构。逐步从垄断走向竞争。2006 年，虽然在国内银行业中，4 大国有商业银行的市场份额仍占 60% 左右（按存款余额计算），但比之前的 70% 已有明显的改善，根据世界贸易组织规定，2006 年年底，中国金融业开始全面对外开放，外资银行在中国的机构设置、业务品种不断增加^②，促进了国内银行业竞争格局的形成。因此，银行业虽然仍存在垄断，但垄断程度趋低，竞争趋势却十分明显。在此情况下，根据一般适用的“正相关定律”，存贷利差不仅没有随着垄断程度的降低而下降，反而上升，出现相悖现象。主要原因除了中国银行业目前仍然存在的寡头垄断结构影响外，同国家促进 4 大国有商业银行健康发展以及鼓励国有企业投资休戚相关。特别是中国加入世界贸易组织后，为了促进国有商业银行的健康发展，增强其自身竞争力，政府采取了剥离不良资产、财政注资和高利差补

① 根据 2005 年《中国金融统计年鉴》数据整理所得。

② 根据 2005 年《中国金融统计年鉴》，外资银行营业性机构共 238 家。

贴等多管齐下的措施，帮助国有银行放下历史包袱，轻装上阵，迎接加入世界贸易组织后面临的机遇和挑战。高存贷利差政策在帮助国有银行消化不良资产方面效果显著。例如，近年来，工商银行每年通过利润冲销坏账高达 500 亿—600 亿元。并且高利差补贴政策也让新建股份制商业银行搭了便车。由此可见，在很大程度上，政府的行政行为可以解释这一现象。

上述在中国比较有趣的现象，每一种现象及其原因都不是孤立的，而是相互的，都是各种因素综合作用的结果。总体上看，这表明存贷利差对诸如居民贫富差距、银行利润和企业效率等微观经济的影响不容忽视，值得深入研究。

第二节 文献综述

一 信息不对称理论

信息不对称理论（Information Asymmetry）是指在市场经济活动中，由于对获取的信息存在差异，掌握信息相对较多的一方往往比掌握信息相对较少的一方处于更为有利的地位。一般分为事前逆向选择（Adverse Selection）和事后道德风险（Moral Hazard）两种情况。该理论主要由三位美国经济学家约瑟夫·斯蒂格利茨、乔治·阿克洛夫和迈克尔·斯宾塞提出。1970 年，阿克洛夫发表了《次品市场》，认为在二手车市场上，买卖双方重复博弈的结果使二手车成交量很小，其原因就在于信息不对称。1973 年，斯宾塞在其论文《劳动力市场信号》中对劳动力市场存在的信息不对称进行了深层分析。1976 年和 1981 年，斯蒂格利茨相继发表文章，分析了保险市场和信贷市场存在的道德风险问题，认为市场中卖方比买方更了解有关商品的各種信息；掌握更多信息的一方可以通过向信息较少的一方传递可靠信息而在市场中获益。市场信号可在一定程度上弥补信息不对称的问题。这一理论为很多市场现象如股市沉浮、就业与失业、信贷配给、商品促销、商品的市场占有等提供了解释，并成为现代信息经济学的核心，被广泛地应用到从传统的农产品市场到现代金融市场等各个领域。在金融市场上的事前逆向选择，最终结果使得信誉好的借款人退出市场，市场上留下信誉较差的借款人，事后道德风险是借款人可能用贷款人