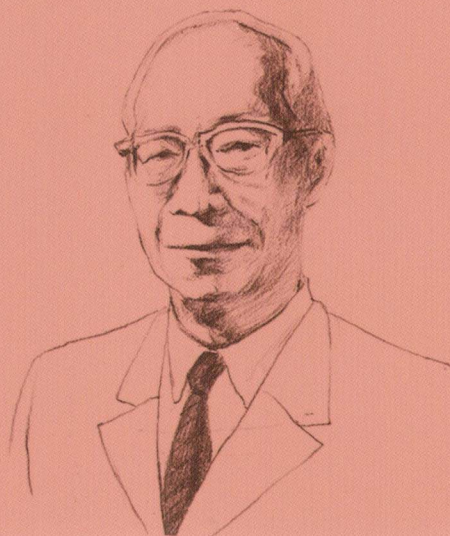


萧公权



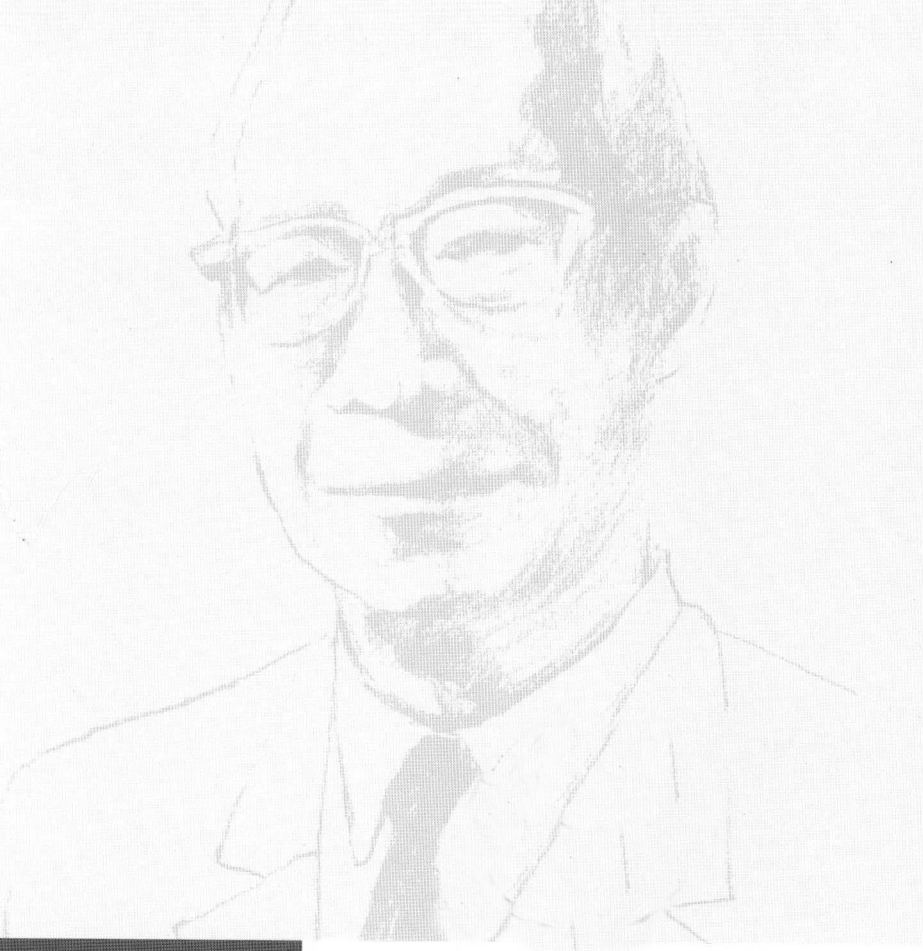
萧公权 政治思想研究

郝文杰 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位



萧公权 政治思想研究

郝文杰 著



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

国家一级出版社
全国百佳图书出版单位

图书在版编目(CIP)数据

萧公权政治思想研究/郝文杰著. —厦门:厦门大学出版社, 2012. 6
ISBN 978-7-5615-4297-2

I. ①萧… II. ①郝… III. ①萧公权(1897~1981)—政治思想—研究 IV. ①D092.7

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 115849 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

xmup@xmupress.com

厦门集大印刷厂印刷

2012 年 6 月第 1 版 2012 年 6 月第 1 次印刷

开本:880×1230 1/32 印张:6.75 插页:2

字数:183 千字 印数:1~1 000 册

定价:25.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换

目录

CONTENTS

导 论/1

第一节 问题的提出/1

第二节 相关文献综述/5

第三节 研究方法 with 写作思路/13

一、研究方法/13

二、写作思路/14

第一章 萧公权政治思想的背景与概要/17

第一节 家世与生平/17

第二节 时代背景/24

一、危机下中国知识分子的救国情怀/24

二、西学东渐下的思想碰撞/25

第三节 政治思想概要/27

一、留学美国时期/28

二、回国时期的学术转向/29

三、重返美国/32

第二章 哲学、伦理与制度：萧公权的国家观/34

第一节 从一元论到多元论：西方国家理论的演变/35

第二节 具体一元论：萧公权国家观的哲学基础/42

- 第三节 正当与至善:国家的伦理意义/48
- 第四节 宪政与民主:现代国家的制度构建/51
- 第五节 总结/57

第三章 个人与国家的契合:萧公权的自由主义思想/59

- 第一节 20世纪40年代后期中国的自由主义:基于《观察》的分析/60
 - 一、20世纪40年代中国自由主义者的自身定位与使命/62
 - 二、对英美式自由主义的批评/68
 - 三、中国式自由主义的含义/73
 - 四、中间路线失败与中国自由主义运动的终结/81
- 第二节 遂生达意:萧公权的自由观/83
 - 一、对西方自由观的历史考察与批评/84
 - 二、遂生达意:自由的中国式言说/88
- 第三节 自由社会主义/94

第四章 通往现代国家之路(一):从专制到宪政民主的转型/108

- 第一节 对中国传统政治的剖析/108
 - 一、专制政治的实质/108
 - 二、专制天下的社会控制/113
 - 三、专制政治之弊/115
- 第二节 革命的意义与局限/123
- 第三节 在独裁与民主之间:温和的权威主义/130
- 第四节 宪政民主的渐进改良途径/138
 - 一、以国家统一为前提/138
 - 二、以政党政治为先导/143
 - 三、以改造国民性为主题/149
 - 四、以政治妥协为权宜/156

第五章 通往现代国家之路(二):文化与政治现代化/159

第一节 多元文化观/160

第二节 儒学现代化/173

一、为儒学正名/173

二、儒学现代化/175

三、文化调和的问题/182

第三节 文化现代化的意义/186

结 论 萧公权政治思想的特点/191

一、“以学心读,以平心取,以公心述”/191

二、伦理的政治观/194

三、向古典政治学的回归/196

参考文献/200

导 论

第一节 问题的提出

萧公权是我国著名的政治学家。早年留学美国，专攻西方政治哲学，学成归国后，毕生从事教学与研究，先后在中美多所大学执教。萧公权是一位纯粹的学人。他的一生，用其对自己的评价来说，是“问学”的一生，从开蒙入学直到70岁退休，几乎没有离开过学校这个舞台。“问学”对于他来说，不仅是谋生的手段，更是毕生的志向。1968年5月31日，萧公权在退休前的最后一堂课上说了下面一段话，足以表明其心迹：

当五十六年前一个春天，名哲学家兼诗人的珊达雅纳正在哈佛大学授课的时候，一只知更鸟飞来站在教室的窗槛上。他注视这鸟一下，回过头来对他的学生说，“我与阳春有约”，于是宣布下课，跟着向学校辞职，退隐著书。他那时年纪还不满五十，竟已从心所欲，悠然而逝。我没有资格学珊达雅纳。但我知道一件他不曾听见的秘密。照十一世纪中国哲学家邵雍计算，世界上的事物，在十二万九千六百年后，一一完全重现重演。现在我与你们约定，十二万九千六百年后，我们在这间屋子里面会

面吧。^①

作为一名职业学者,萧公权一生坚持“学术独立”,主张“为学术而学术”。他在美国留学期间,师从萨拜因、悌利等著名学者,曾受到严格的学术训练。学成回国以后,萧公权专注于教学和研究,见证并参与了近代中国政治学的创立和发展。鸦片战争以后,当时中国的仁人志士目睹国家日益腐败落后,为寻求富强之道,他们将眼光转向西学,以求利用西方的技术、学术和思想改造中国的政治、经济和社会。正是在这样的背景下,现代政治学开始进入中国。但那时人们更多注重介绍西方国家的政治原则、政治架构,注重实际问题的解决,因而对政治学未曾进行系统、全面和完整的研究,从而使得完整的学科体系没有建立起来,独立的学科地位的确立更是无从谈起。^②而政治学作为一门学科在中国得到全面发展,则是到了辛亥革命以后。民国以后,国内许多大学相继设置了政治学系或政治学专业,讲授政治学课程。政治学方面的教材陆续问世,对西方政治学翻译介绍的译著甚丰。中国政治学的学科体系日见端倪。^③1926年,萧公权学成归来,在经过最初与几所“野鸡大学”的短暂合作后,又辗转于南开大学、东北大学和燕京大学。1932年,萧公权来到清华大学政治系任教。据萧氏回忆,当时清华大学政治学系的阵容颇为整齐。从人才上看,有浦狄生、张奚若、钱端升、王化成这样一些在当时颇有影响的教授;从学科设置上看,政治学、政治思想、国际政治、政府学等一应俱全。^④孙宏云认为,在现代中国政治学的发展过程中,清华学校和后来的清华大学政治学系有着举足轻重的地位。首先,在清

① 萧公权:《问学谏往录》,传记文学出版社1972年版,第221页。

② 刘瀚、杨海蛟:《50年来的中国政治学》,载杨海蛟主编:《新中国政治学的回顾与展望》,世界知识出版社2000年版。

③ 刘瀚、杨海蛟:《50年来的中国政治学》,载杨海蛟主编:《新中国政治学的回顾与展望》,世界知识出版社2000年版。

④ 萧公权:《问学谏往录》,传记文学出版社1972年版,第101页。

华学校派遣的留美学生中先后有近百人选习政治学科,这些人回国后大体栖身学界与政界,有的参与实际政治与行政,有的进入高等教育领域和行政研究机构,对学术与政治均有相当影响。其次,清华大学有相对充足的经费和图书、良好的学术制度和研究风气,很快就聚集了当时国内一流的政治学师资。最后,清华政治学系在推进政治学本土化和谋求中国政治学学术独立的过程中,也作了积极的贡献。^① 萧公权来到清华,主要讲授西方政治思想史和中国政治思想史两门课程,尤其在中国政治思想史方面,可以说是倾尽全力。凭借清华得天独厚的条件,萧公权有机会获取大量有关中国政治思想史方面的原始素材,到七七事变发生时,印成从先秦到明末总共 1400 多页的资料。正是在这些资料的基础上,1940 年,他最终完成了《中国政治思想史》的撰写,实现了十几年的夙愿。这部专著于 1945 年由商务印书馆出版发行,并被教育部定为“部定大学用书”,也足见此书在当时的权威地位。可以说,《中国政治思想史》的出版提升了中国政治学在这方面研究的质量,从而极大地推动了中国政治学的发展。

1949 年以后,萧公权重返美国,在华盛顿大学任教,直至退休。在其学术生涯的后期,萧公权专注于中国近代社会政治和思想史研究,出版和发表了《中国乡村》、《康有为思想研究》、《翁同龢与戊戌维新》等在当时颇具分量的论著,不仅对美国的汉学研究产生了重大影响,而且其政治学上的意义同样不能忽视。

在国内期间,萧公权除了专注于学问以外,也不忘著文立言纵议天下,以小尽书生报国之志。谢泳曾将《观察》撰稿人划分为三种类型:一是企图通过自己办报办刊来积极参与国家政治生活的人(如储安平);二是在专业之外对政治怀有浓厚兴趣并试图在具体的政治运动中扮演某种角色的人(如费孝通);三是对政治完全看透而钟情于

^① 孙宏云:《中国现代政治学的展开:清华政治学系的早期发展》,三联书店 2005 年版,第 5~6 页。

学术的人(如钱锺书)。并且他认为,从某种意义上说这就是 20 世纪上半叶中国自由主义知识分子的三种类型。^① 在这里,谢泳忽略了作为《观察》撰稿人之一的萧公权的角色同上面三种类型的区别。萧公权既不是通过办报参与国家政治生活,也没有想过参与到具体的政治运动中。萧公权一生的信条是不入党、不做官、只求学。他的社会角色单一,除了大学教授以外别无其他头衔。甚至在四川大学任教期间,他还拒绝了校方请他做政治系主任的要求。但是萧公权也并非如钱锺书那样完全埋头于学术而不关心政治。作为一位深受儒家济世哲学影响的政治学者,他不可能做到置身于汹涌的政治浪潮而不闻不问。但对于他来说,参与政治的唯一方式就是“立言”,“把平日学思所得有关国家社会进步的意见提出供政府和国人参考”。^② 从 1932 年到 1948 年去国之前,萧公权撰写了大量的时评和政论,从中,我们可以一窥一个政治学者对现实政治的思虑。

由此可见,作为政治学家的萧公权在中国的政治学史上有着不容忽视的地位,因此,深入总结和研究他的政治思想是非常必要的。

萧公权青年时代学习西方政治哲学,回国后主要研究中国政治思想史,这期间又发表了大量的政论性文章探讨当下中国的社会政治问题;1949 年以后去国返美,带有某些偶然性的因素,他的学术偏重于中国近代史。从学术分科上看,萧公权的学术研究主要在两个不同的学科领域——政治学和历史学中进行;从内容上看,从中西方政治思想到中国现实问题,再到中国近代史,这些研究主题内容广泛,它们之间似乎也没有必然的关联。但是当我们深入探究其学术的内核,可以发现,他的关注点是中国政治,其背后的问题意识是中国如何建构现代国家。因此,透过这一核心主题,我们仍能够探寻出萧公权政治思想的内在理路。目前海内外对于萧公权的研究虽然很多,但是这些研究要么是从“学术思想”角度对萧公权进行整体考察,

① 谢泳:《储安平与〈观察〉》,中国社会科学出版社 2005 年版,第 146 页。

② 萧公权:《问学谏往录》,传记文学出版社 1972 年版,第 174 页。

要么只是关注他的政治思想的某一方面(如宪政思想),而缺乏对其政治思想综合系统的研究,这也是本书写作的基本目的。

第二节 相关文献综述

萧公权于1949年以后离开中国到美国华盛顿大学任教。鉴于当时的政治状况,他与祖国大陆几乎断绝了任何联系,但是同台湾的学术界一直保持紧密联系,他的许多弟子后来也成为台湾有影响的学者。正因此,最早关注和研究萧公权的学者主要来自海外。1979年,萧公权的弟子汪荣祖受台北联经出版事业公司委托,编辑《萧公权全集》,预定为九册。此后几年,《萧公权全集》中的一些作品陆续出版。萧公权作品的结集出版为日后对他的学术思想进行研究提供了一个方便之门。^①1981年11月4日,萧公权逝于美国西雅图寓所。其后,他的学生、朋友纷纷撰写悼念性的文章,以表达对逝者的追思。这些文章中,有些涉及对萧公权学术思想的初步探讨。1984年,“中华民国史料研究中心”第99次学术讨论会以“萧公权先生与中国近代学术”为题,专门讨论萧公权的学术思想及其在近代中国学术上的地位。

相比较台湾、美国等地,大陆学者对萧公权的研究起步较晚。由于种种原因,1949年以后,大陆学术界与海外学术联系几乎处于隔离状态,一直到改革开放以后,这种局面才被打破。1993年,唐振常在《读书》第2期上发表《漫记萧公权先生》,文中说:“《读书》编辑南来,过舍漫谈,偶言及萧公权先生,说是问过学界数人,皆未详萧先生

^① 遗憾的是,由于种种原因,《萧公权全集》至今没有出齐。另外,萧氏还有一些作品也并没有被收录到预定的全集中来。

其人其学。”^①对于这样一位民国时期著名的政治学者，同时又享誉西方学界的学者，当时大陆的学术界却知之甚少，确实不能不说是一种遗憾。唐振常不由地感慨：“今日来谈一代通儒萧公权先生，近乎发掘出土文物，不免怆然。”^②然而令人欣慰的是，此后十数年，随着萧公权的著述陆续在大陆出版，大陆学界对他的关注也逐渐增加。1997年1月，学林出版社出版了萧公权的自传《问学谏往录》，这是改革开放以来大陆首次出版萧公权的作品。同年4月，江苏人民出版社出版了“海外中国研究丛书”，其中就有萧公权的《近代中国与新世界：康有为变法与大同思想研究》一书。1998年，辽宁出版社出版的“新世纪万有文库”收入了萧公权的《中国政治思想史》。以上几本萧公权的著作已为中国学者所熟悉，2005年以后，这些著作又以各种形式重新出版或再版。2006年，萧公权的另外一部重要作品《宪政与民主》由清华大学出版社出版，引起学术界对这位学人宪政思想的广泛关注。从萧公权作品出版状况可见，大陆学界对于他的关注度越来越高，尤其是近几年，相关的论文在一些学术期刊出现。2005年，张允起出版了《宪政、理性与历史：萧公权的学术与思想》，这是第一部研究萧公权的专著。值得一提的是，近年来，一些研究者还以萧公权作为硕、博士论文的选题对象，其中有肖俊的《萧公权学术思想研究》（2006年中山大学博士论文）、杨晖的《萧公权与中国现代政治学的兴起》（中山大学2008年博士论文，作者曾以同名撰写了硕士论文）、宋中亮的《萧公权民主宪政观评述——兼论国民性问题与政治家的责任》（西南政法大学2007年硕士论文）、张丽的《萧公权宪政思想研究》（吉林大学2007年硕士论文）。

2007年12月7—8日，“纪念萧公权院士110年诞辰”国际学术研讨会在台湾大学召开，来自中国大陆、台湾以及美国的学者首次会聚一堂，从政治学、史学、学术史等多方面对萧公权的学术思想作了

① 唐振常：《漫记萧公权先生》，载《读书》1993年第2期。

② 唐振常：《漫记萧公权先生》，载《读书》1993年第2期。

专题研讨。当年唐振常先生对世人不识萧公权“不免怆然”，而如今，萧公权的名字在大陆学界几乎家喻户晓，这不能不说是件令人欣慰的事情。

萧公权的学术研究涉及政治学、历史学、文化学等多个领域，又兼跨中西两个学术传统，这使得研究者有机会从不同的学科角度对他的学术思想进行研究和把握。就政治学领域而言，对他的研究主要涉及以下几个方面：

第一，萧公权在政治学学科史上的地位。早在1998年的一篇文章中，刘建军对萧公权在政治学学科史上的地位就作了高度评价。他认为：“政治学作为致用之学得益于严复，但是政治学作为一门科学，作为一种神圣的学术，特别是中国政治学研究能够得到世界范围内的学术认可，则是得益于萧公权。”^①

孙宏云的《中国现代政治学的展开：清华政治学系的早期发展（一九二六至一九三七）》一书以清华政治学系为个案，探讨了现代政治学在中国的早期发展。在这部著述中，作者从学科发展史角度对作为清华政治学系教授的萧公权的教学与学术活动作了介绍，并围绕着他的《中国政治思想史》对萧公权治中国政治思想史的背景、方法、学术成就作了分析，他认为萧著《中国政治思想史》作为这一领域的经典之作，一定程度上具有范式作用。

相比较孙宏云的著述而言，杨晖的博士论文《萧公权与中国现代政治学的兴起》则是关于萧公权与中国现代政治学发展的专门研究。在这篇论文中，杨晖提出研究的主旨是，探讨“在中国现代政治学成型的过程中，萧公权对中国现代政治学兴起的贡献是什么，它们之间的相互关系如何，意义何在”。^②他认为，作为后发的国家，现代政治学研究在近现代中国面临的问题是，“既要面对代表现代性的西方政

^① 刘建军：《昨日院士萧公权》，载《读书》1998年第8期。

^② 杨晖：《萧公权与中国现代政治学的兴起》，中山大学博士论文，2008年。

治学的当下解释和理论预设,又要探察其本身的缘起和脉络;既要爬梳和整理本土的政治学资源,又要对目前政治学的现状进行定位;既要考虑和挖掘传统的现代意义,又要做到对接引‘欧风美雨’的把握;既要比较中西方政治学在源头上发生与相异,又要探求中西交融(或是西方学说硬性楔入)下政治学的发展路径”。^①而萧公权政治学研究的价值正可以在这方面体现出来。

现代政治学进入中国以后,面临着一个重要问题就是如何“本土化”或者“中国化”,而学者普遍认为,萧公权的政治学研究在学科史上的意义正在于:在引介西方政治学的同时,尝试在政治学本土化上作出努力。

第二,宪政民主思想。张允起将萧公权的宪政思想分为三期:20世纪30年代后期、20世纪40年代前期以及40年代后期,以体现出萧公权宪政观内在发展的逻辑及其历史背景。

肖俊的文章《萧公权宪政思想述评——兼与张君勱比较》对萧公权和张君勱的宪政思想作了比较研究,并且从政治现代化实践的角度阐述了两个人宪政思想的现实意义。肖俊认为,张君勱作为民国宪政的具体参与者,其政治实践上的贡献大于学术研究,而萧公权则不同,他“以细致的学理疏解来丰富和推进国人的政治知识,以潜移默化的方式来改变中国的政治文化”。^②两者所处的视角虽然不同,但肖文认为他们实际是在共同推进中国的政治现代化,“两位政治学者给予我们的启示是:政治现代化既需要知识的普及,也需要具体的政治参与;既需要有涵养的学术,也不可缺少精英的热忱;既要有富于献身精神的英雄,也要有冷静而超然的思想者”。^③

^① 杨晖:《萧公权与中国现代政治学的兴起》,中山大学博士论文,2008年。

^② 肖俊:《萧公权宪政思想述评——兼与张君勱比较》,载《深圳大学学报》(人文社会科学版)2004年第3期。

^③ 肖俊:《萧公权宪政思想述评——兼与张君勱比较》,载《深圳大学学报》(人文社会科学版)2004年第3期。

羽戈的文章《萧公权的宪政观——〈宪政与民主〉评述》试图从萧公权学术思想的整体来把握萧公权晚年的宪政观与早年的差别。张丽的硕士论文《萧公权宪政思想研究》从宪政思想的背景、宪政之设计、宪政之实践三个方面对萧公权的宪政思想作了考察。宋中亮的硕士论文《萧公权民主宪政观评述——兼论国民性问题与政治家的责任》从三个方面研究了萧公权关于宪政条件的论述：政治的统一、执政党与在野党问题以及国民性问题。特别是国民性问题，作者认为是萧公权宪政观中的重要话题，“萧公权将民主宪政作为一种生活方式来理解，已经决定了他的关注点在民主宪政的真正基础——人民……从根本上说涉及近代以来精英阶层普遍关注的‘国民性’问题”。^①

杨晖则认为，萧公权将宪政民主看作是一种生活方式，这种认识的意义在于并不把宪政看作是一种高远玄虚的理想，而关注宪政实施的本身，“萧公权论宪政，不在理论上过多纠缠，也没有就民主与宪政的互为依托、却又相互紧张的关系进行辨析，而是以明了、简洁的话语，解释民主和宪政，并努力把问题焦点指向宪政的实行”。^②

第三，自由主义思想。萧公权的政治思想中，还有一个重要的内容，就是他的自由主义思想，这主要反映在他关于“自由社会主义”的主张。张允起和杨晖对萧公权自由主义思想研究有一个共同之处，就是认识到它背后的方法论价值。张允起注意到“综合”的研究方法在萧公权自由主义理论上的运用，杨晖则指出了萧公权自由主义思想背后的政治学本土化倾向。

张朋园在《政治学家萧公权：背景、思想、对国民党宪政的期望》一文中认为萧公权提出“自由社会主义”具有两重意义：一是表达了

^① 宋中亮：《萧公权民主宪政观评述——兼论国民性问题与政治家的责任》，西南政法大学硕士论文，2007年。

^② 杨晖：《萧公权与中国现代政治学的兴起》，中山大学博士论文，2008年。

他对这个社会的终极关怀,即长远上是为了解除民主受资本主义支配的困境;二是为了试图调和现实中国共之间意识形态上的矛盾冲突。因此他的自由主义主张不是玄学空谈,无论是从长远上看,还是从近处着想,萧公权都把“自由社会主义”看作一服济世良药,然而“此时的国共斗争白热化,全国烽火连天,在议会中建立和平的自由民主社会实属奢谈”。^①现实无法把握,“自由社会主义”的前景也就不免暗淡。

第四,萧公权与中国政治思想史研究。《中国政治思想史》是萧公权的一部重要著作,也是这一领域研究中的经典之作。从某种意义上说,这本书开创了有关中国政治思想研究的范式,因此在海内外受到的关注也是最大的。

黄俊杰的《萧公权与中国政治思想史研究》一文将这本书与同时代以及之前中国学者所写的同类书籍作了一番比较,指出萧著“对第一手资料的掌握极具全面性,其他同类著作实难以望其项背”,并认为萧著的出版“使‘中国政治思想史’正式成为二十世纪中国学术界的一个学门,也为后继者奠定了研究这个学门的基础”。^②

孙宏云、杨晖、陈克艰等学者主要从方法论的角度探讨了萧著《中国政治思想史》的价值。孙宏云重点探讨了萧公权在研究中国政治思想史中的历史主义取向。他认为萧的历史主义研究方法既有中国学术的渊源也有西方的影响,特别是,美国当时在政治思想史研究上的主流方法对萧氏产生了极大的影响。与孙宏云不同,杨晖主要探讨了萧著中的政治学研究方法,并指出,萧公权以现代政治学的理论,对中国传统思想主题、知识信仰作了现代政治学的学理处理,形成可供世界参考的可靠文献,有力地证明了中国有其自身的政治思

^① 张朋园:《政治学家萧公权:背景、思想、对国民党宪政的期望》,纪念萧公权院士110年诞辰国际学术研讨会论文,2007年。

^② 黄俊杰:《萧公权与中国政治思想史研究》,载《台大历史学报》2001年第27期。

想和不可磨灭的价值。^① 陈克艰的文章《思想的理解与考证——读萧公权著〈中国政治思想史〉点滴》认为，“政治学观点”在萧著中的运用，是在叙述中国古人的思想时，随处提点，揭出新的理解角度，然后彼此参照，察其同似，析其歧异，仍然是求索古人原义的工夫，而断非将中国思想纳入西方观点的框架中。至于“历史学方法”，则消除了中国史学传统中历来“考据”与“义理”的僵硬划分，使历史考证真正成了理解和阐释思想的有效工具。^②

还有一些学者试图透过这部教材性质的专著，探究萧公权背后所蕴涵的问题意识。刘自立在《无君论及其他——〈中国政治思想史〉读书札记》一文中说：“近代以来，中国学者到底如何廓清引西学以图改革，且竖立‘德’‘赛’先生以图复兴，而振兴中华之议题，却百年以来并无彻底的答案。萧先生此著，客观、翔实，显然对此问题是充满思虑。”^③张允起指出：其一，“贯穿全书的近代民族国家与立宪民主主义的立场也是显而易见的”；其二，“萧公权强烈意识到自己生存的 20 世纪的时代环境，把中国的政治文化遗产放在人类历史的广阔视野中进行深入的反思”。^④ 可见，在这些学者看来，萧公权研究中国几千年政治思想，实际上还是为了探讨当下的问题。

第五，对萧公权政治思想的总体研究。张允起的《萧公权的学术与思想》一书虽然如他所声称的那样，更接近于学术史研究范畴，但是，作为第一部研究萧公权的专著，作者无法回避对萧公权政治思想的总体分析，从这个意义上说，这本书也是第一部全面研究其政治思

① 杨晖：《萧公权与中国现代政治学的兴起》，中山大学博士论文，2008 年。

② 陈克艰：《思想的理解与考证——读萧公权著〈中国政治思想史〉点滴》，载《史林》2007 年第 5 期。

③ 刘自立：《无君论及其他——〈中国政治思想史〉读书札记》，载《黄河》2005 年第 5 期。

④ 张允起：《宪政、理性与历史：萧公权的学术与思想》，北京大学出版社 2005 年版，第 29 页。