

WANG JIA LIANG
XUE SHU WEN JI

2

王嘉良学术文集

现代中国文学思潮史论·下

上海文艺出版社

WANG JIA LIANG
XUE SHU WEN JI

2

王嘉良学术文集

现代中国文学思潮史论·下

上海文艺出版社

图书在版编目（CIP）数据

王嘉良学术文集. 第2卷, 现代中国文学思潮史论. 下/王嘉良著.
-上海: 上海文艺出版社. 2011.10

ISBN 978-7-5321-4250-7

I. ①王… II. ①王… III. ①王嘉良-文集 ②文艺思潮-研究
-中国-现代 IV. ①I217.2 ②I209.6

中国版本图书馆CIP数据核字（2011）第206815号

王嘉良学术文集 第2卷
现代中国文学思潮史论·下
王嘉良 著

上海文艺出版社出版、发行
上海绍兴路74号

新华书店经销 金华市三彩印业有限公司印刷
开本889×1194 1/32 印张13 插页2 字数336000

2011年10月第1版 2011年10月第1次印刷

ISBN 978-5321-4250-7/I·3284

定价: 386.00 (元) (共12卷)

告读者 如发现本书有质量问题请与印刷厂质量科联系

T: 0579-82676863

目 录

中编 浪漫主义文学思潮

第十章 浪漫文学在现代中国的接受与走势	2
一 浪漫文学思潮及其在现代中国的命运	2
二 中国现代浪漫文学变衍流程	11
三 中国现代浪漫文学形态特征	23
第十一章 激情型浪漫文学	30
一 新文学前夜呼唤“摩罗”文学	30
二 狂飙突进的“五四”催生浪漫激情	39
三 郭沫若：开一代浪漫诗风	45
四 抗战激情喷发与激情型浪漫文学复活	53
第十二章 感伤型浪漫文学	60
一 五四落潮的感伤文学潮流	60
二 郁达夫：感伤型浪漫文学的典型代表	72
三 感美感恋与感伤：“湖畔”与“新月”诗人	79

第十三章 “革命浪漫蒂克”:准浪漫文学	87
一 生成背景:时代情绪与作家气质	87
二 “准”浪漫文学的浪漫主义涵量	95
三 蒋光慈与革命浪漫蒂克文学	106
第十四章 田园诗情型浪漫文学	113
一 田园诗情型浪漫文学理论构成	114
二 废名:回归自然的田园诗情	125
三 沈从文:审视神秘土地的“浪漫派”	130
第十五章 “传奇”型浪漫文学	138
一 “传奇”型浪漫小说:与西方浪漫文学的趋近	138
二 浪漫传奇:奇崛、瑰丽的叙事文本	143
三 透视人性与生命:爱情的超越性书写	154
四 宗教意蕴渗透:浪漫精神的深层拓展	163
五 超越传统:个性化叙事艺术	171

下编 现代主义文学思潮

第十六章 现代主义思潮的来源与接受效应	179
一 接受背景:世界新潮与艺术需求的遇合	179
二 新文学现代主义的基本特质与发展路径	187
三 中国新文学的主要现代主义文学形态	197
第十七章 唯美主义戏剧	218
一 “新浪漫主义”潮流与五四戏剧	218
二 “莎乐美”的青睐:唯美主义戏剧风行	227

三 剧作形式:唯美外衣下的东方神韵	239
第十八章 象征主义诗歌	252
一 早期象征诗派开启现代象征主义诗潮	252
二 戴望舒与 30 年代象征主义诗潮	258
三 穆旦与“九叶诗人”的现代诗风拓展	270
第十九章 新感觉派小说	281
一 “新感觉派”:颇具现代特质的小说流派	282
二 反叛传统:文学创作的现代性审美特征	290
三 背离与融合:新感觉派小说的本土特色	300
后记	318

文学思潮综论

文学思潮视野中的启蒙话题

——论五四文学的启蒙现实主义	321
现实主义:“社会批判”传统及其当代意义	335
灵魂的写实:突进创作主体的深层心理体验	
——论中国新文学的心理体验现实主义	350
西潮影响与现代中国浪漫文学流变	364
论五四浪漫文学的生成机制与形态类型	378
现代浪漫“传奇”:与西方浪漫文学的趋近	
——中国现代浪漫文学一种独特形态的考察	391

中编 浪漫主义文学思潮

第十章 浪漫文学在现代中国的接受与走势

一 浪漫文学思潮及其在现代中国的命运

“浪漫主义”一词是由“romantic”翻译而来,在法语中,其意义是指用各种方言写的寓言故事。所以人们认为在法语中,“浪漫一词是野性的,非常态的,冒险的——特别是感伤的事情。”^①18世纪末,“romantic”一词相继出现在欧洲各个国家,英语世界继承了法语对于“romantic”的基本定位,认定浪漫具有奇怪的、不可期盼的、紧张的、超越的、极端的、独特的等等内涵。因此,“浪漫主义”就其原初意义上讲,是属于西方的,是西方文明的产物。梁实秋在谈到中国现代文学的浪漫主义的特色时曾说:“‘浪漫的’系指西洋文学的‘浪漫主义’而言。”^②

作为创作方法和风格,浪漫主义强调主观与主体性,侧重表现理想世界,把情感和想象提到创作的首位,常用热情奔放的语言、超越现实的想象和夸张的手法塑造理想中的形象。这样的创作方法是古已有之的。可以说,在世界各民族最初的文学活动中,就已

① Irving Babbitt: *Rousseau and Romanticism*, Houghton Mifflin Company, 1919, 第7页, 转引自朱寿桐等《中国现代浪漫主义文学史论》,文化艺术出版社2002年9月版第5页。

② 梁实秋《现代中国文学之浪漫趋势》,上海新月书店,1927年版,转引自赵凌河《中国现代浪漫主义的两种建构》,内蒙古师大学报哲学社会科学版,1995年第1期。

经存在这种形态的文学了。如我国古代屈原、李白的诗歌和吴承恩的小说《西游记》等,就以充沛的想象、奔放的热情、奇崛的笔致,显出同一般写实文学的区别,文学史上就常常将其以浪漫文学目之。不过,明确地把浪漫主义作为一种文学精神来倡导、来鼓吹,以至于形成了一个波澜壮阔的文学运动和文学思潮,在西方则始于18世纪末到19世纪30、40年代。最先形成于德国,而后波及到英国、法国和俄国。迅速地发展成一场风靡欧洲的文学运动,产生出许多有影响的浪漫主义作家,主要代表有法国的雨果、夏多布里昂,英国的拜伦、雪莱、华兹华斯,德国的海涅、席勒、歌德等。浪漫主义文学的鼎盛时代是法国资产阶级大革命时期,即18世纪90年代到19世纪30年代。浪漫主义所以会在这个时期获得蓬勃发展,是因为资产阶级革命的需要。1798年法国资产阶级推翻了封建专制政权,建立了资产阶级统治。这个伟大的历史事件震撼了整个世界,在欧洲掀起了此起彼伏的资产阶级民主革命运动和民族解放运动。于是,表现理想、推崇英雄、充满激情的浪漫文学受到了人们的青睐,浪漫主义文学思潮在欧洲各国形成了一股强劲的潮流。

关于浪漫主义文学的基本特征,在西方有着种种说法。罗成琰在他的《现代中国的浪漫文学思潮》中写道:“史达尔夫人说,浪漫主义指的是骑士精神,在雨果看来,浪漫主义是文学中的自由主义,海涅指出浪漫主义是对于中世纪的思索,朗松认为它是个性的富有诗意的发展,依默瓦尔认为是一种想象的文学过程,卢卡斯从中看到的是令人如痴如醉的梦幻,费尔普斯强调的是感伤情调,如此等等。”^①另外,还有不少作家、理论家就浪漫主义发表过各自的见解。波特莱尔认为“浪漫主义既不是选择题材,也不是准确的真实,而是感受的方式。”^②在西方有较大影响的、由英国著

① 罗成琰:《现代中国的浪漫文学思潮》,湖南教育出版社1992年版,第1—2页。

② 波特莱尔:《一八四六年沙龙》,《欧美古典作家论现实主义和浪漫主义》(二),中国社会科学出版社1980年版第184页。

名学者罗格·富勒主编的《现代批评术语辞典》中这样定义浪漫主义：“浪漫主义最重要的特征在于它致力于寻求内心的想象与外在的经验之间的和谐，这种和谐是通过‘比作家本身所具有的创造力还要大的创造力’表现出来的，‘因为后者包含了前者’（弗莱）。浪漫主义的另一重要特征是能够完成这种综合想象的能力，以及建立在‘人和自然与上帝之间的彼此相连的’（威勒克）这一认识之上的，并通过综合想象而形成的幻像”。^① 这些浪漫主义的先驱关于浪漫主义的种种论述，几乎都涉及了自由、想象的本质，以及浪漫主义鲜明的主观性与情绪化的特点。卢梭最早提出“回到自然”的口号，浪漫主义接过这一口号，并加以弘扬，他们渴望抛弃一切的枷锁，让身体获得自由的同时，也让人的心灵回到人的自然中去。这种对自由的不懈追求宣告了人在自在自为的意义上被认为是绝对的、自由的、无限的，彰显了浪漫主义在表现特征上呈现出强烈的主观性和个人性。正如黑格尔所说：“浪漫型艺术的真正内容是绝对的内心生活。”^② 由此可见，浪漫主义推崇的是个人的主观情感，充分肯定个人的精神价值，把主观自我置于客观现实之上，个性意识、自我意识得到前所未有的凸显。我国学者朱光潜概括西方浪漫主义文学的三个基本特征是：第一，是它的主观性，“由于主观性特别强烈，在题材方面，内心生活的描述往往超过客观世界的反映”；第二，喜欢采用中世纪题材，“其特点在想象的丰富，情感的深挚，表达方式的自由以及语言的通俗”；第三，是“对城市腐化的诅咒和对于大自然的歌颂。从此自然景物的描绘成为浪漫主义艺术的一个特点”。^③ 这一理论概括，对我们把握浪漫主义文学的基本特征颇具参考价值。

中国现代的浪漫主义思潮是在西方浪漫主义思潮的影响和

① Edited by Roger Fowler, *A Dictionary of Modern Critical Terms*, Routledge & Kegan Paul Ltd, London. 第210页。

② 黑格尔：《美学》第2卷，商务印书馆1986年版，第276页。

③ 朱光潜：《西方美学史》，人民文学出版社1991年版，第727—728页。

催生下出现的。它自西方引入,兴起于“五四”新文学运动之初,当时中国特定的社会政治环境为其提供了充分的条件:封建专制的覆灭给了人们自由呼吸、自由舒展的机会与空间,新文化运动的兴起,使自由、民主、平等成了人们耳熟能详的语汇,个性主义思潮得到前所未有的张扬,于是,浪漫主义恰好与当时昂扬激荡的社会环境和自由舒展的人文精神不谋而合,遂得以形成了一股强大的潮流,涌现了一大批高素质的作家及高质量的文学作品。如开浪漫主义先河的鲁迅,他的《摩罗诗力说》可谓是中国浪漫主义的宣言书;浪漫文学的旗手郭沫若,他的一部《女神》让多少人为之振奋,为之鼓舞,纷纷投身到浪漫主义的队伍中来;还有如徐志摩、郁达夫、闻一多,无论是他们的诗歌还是小说,都呈现出浓郁的浪漫主义倾向。

但是文学思潮与任何一种时代思潮一样,都有一个流转起落的变迁过程。现代中国的浪漫主义文学思潮也同样如此。中国现代浪漫主义的命运,是跟个性主义在历史进程中的地位相关的,与人们是否普遍地尊重艺术规律,允许作家充分地发挥创作个性密切联系在一起的。如果自我表现的、主情的艺术倾向能被时代所接受,浪漫主义思潮就会发展壮大;反之,它就会遇到重重阻力,经历种种曲折。

中国现代浪漫主义思潮的高峰是在“五四”时期。这是一个改弦更张的年代,时代呼唤反封建,反传统,“人的解放”成了第一要求,这种试图改变一切的高涨情绪促使着作家的创作,而相对自由和宽松的创作环境给他们的创作带来了便利,他们听凭自己内心的要求,任由情感的肆意宣泄与流淌。可以说,“五四”成就了浪漫主义。不过,由于中国社会的特殊情况,个性解放的要求与时代精神总体一致的时期在“五四”以后就不再重现了,所以浪漫主义思潮并没有以刚开始时的强劲势头一直发展下去,也未能成为 20 世纪中国文学发展的主导力量。“五四”退潮以后,浪漫主义多是

以感伤的形态出现,有对个人身世坎坷的感伤,有对爱情婚姻不得的感伤,也有对国家贫弱的感伤,个人的忧郁与时代的感伤融合在一起,成为这一时期浪漫主义潮流最显著的特征。但是随着社会矛盾的加剧,浪漫主义的文学潮流似乎已不符合时代的需要,它逐渐被人们所淡忘,直至上个世纪二三十年代“大革命”前后,一种政治化的浪漫主义重新兴起,标志着浪漫主义的再次回归。革命的罗曼蒂克催生了“革命+恋爱”的创作模式的诞生,这种模式的出现在一定程度上弥合了浪漫主义和政治要求之间的矛盾,但是这种固定的创作模式并未取得预想的成功,艺术上的不成熟和过于明显的宣传教化色彩使得浪漫主义失去了原本的光芒,沦为政治的工具。四十年代抗战爆发,全国上下抗战激情喷发,激情型的浪漫文学再次复活,这主要归功于郭沫若的历史剧创作。但是这也只是昙花一现,之后便是漫长的沉寂,因为在中华民族解放战争处于斗争最残酷、最激烈的年代,作者和读者选择的,往往是短兵相接的利器,他们关注眼前的胜利,期待文学提供战斗的宣传器械,而无暇聆听柔情细雨。直至上个世纪末,才有人文主义精神的“现代性”复归。

现代中国浪漫文学的曲折发展历程,标示着这股文学思潮传入中国后的坎坷命运。而就浪漫艺术形态论,若以西方的浪漫主义文学特征为参照,则我国的浪漫文学与原本意义上的“浪漫主义”存在着很大的差距,显示出其在当时中国“发育”很不完全的特点。这与我国现代的社会政治环境、文化传统及作家们努力与这种环境相呼应所采取的对外来思潮的接受姿态密切相关。一方面,20世纪初的中国正处于启蒙觉醒后的“政治敏感期”,从新文化运动一直到以后的许多年间,中国社会在一波接一波的政治浪潮的冲击下艰难行进。在这一过程中,政治成为整个社会的中心,建立在个性解放基础之上的浪漫主义注定就不能获得太大的生存空间。另一方面,正如李欧梵在《中西文化的徇想》中所

提到的：“中国现代文学，也许是受西潮影响太快，对于西方的各种主义，往往兼容并取，只要是‘新’的、时髦的，都是好的，所以遂有创造社初期‘为艺术而艺术’的口号。创造社作家自称‘浪漫’，用这一口号与文学研究会的‘为人生而艺术’打对台，实则是一种‘吞枣式’的说法……郁达夫等人知道欧洲文坛已经超越了浪漫主义，而走向种种‘前卫式’的新文学，但是他们的消息往往是一鳞半爪，甚而道听途说，所以引起‘五四’文坛上的混乱。”^①李欧梵所说的“混乱”，指的就是对浪漫文学思潮的生吞活剥，以至于造成理解的偏误，于是，中国新文学的浪漫主义表现出与西方不同的特质，其浪漫文学形态远没有西方那样“纯粹”。以“创造社”为代表的浪漫主义者在宣告摒弃“文以载道”传统的同时，仍将“以天下为己任”作为奋斗的目标，骨子里希望通过文学的力量拯救世人，推动社会的进步。正如李泽厚所说：“启蒙的目标，文化的改造，传统的抛弃，仍是为了国家、民族，仍是为了改变中国的政局和社会的面貌。它仍然没有脱离中国士大夫‘以天下为己任’的固有传统，也没有脱离中国近代的反抗外侮，追求富强的救亡主线。”^②因此“五四”时代的浪漫情绪是排山倒海式的，这种火山喷发式的感情是与社会的反封建和思想上的反传统连为一体的，其基本主题是反抗社会传统束缚、追求个人自由、感性解放，表现性苦闷，要求情爱自由，其情感指归并没有逾越社会改造层面。从纯文学的角度而言，李欧梵认为“‘五四’诗作中不乏歌颂爱情及大自然之作，但独缺一种关于宇宙人生神秘感和想象力。20世纪的英美批评家，往往认为这种带有宗教色彩的想象力是浪漫主义文学最重要的特征，其他如推崇情感、皈依自然，强调作家的个性及主观的心绪等，皆在其次。”^③而“五四”的浪漫文学舍弃了西方浪

① 李欧梵：《中西文化的徬徨》，江苏教育出版社，2005年11月版，第26页。

② 李泽厚：《中国现代思想史论》下卷，东方出版社1987年版，第12页。

③ 李欧梵：《中西文化的徬徨》江苏教育出版社，2005年11月版，第26页。

浪漫主义的宗教色彩,当然也不可能有“回到中世纪”的情绪,这在浪漫主义的“纯度”上显然有了很大差别。“五四”以后的革命浪漫主义的文学为了解说一个革命的道理,而把爱情、革命的经历等牵强或机械地组合在一起,这类作品往往“也不会给人真正的幻想性的审美享受”^①,也不可能把握真正的浪漫主义精神。废名、沈从文等作家往往通过田园风情和日常生活小事的描绘来表现各人内心的浪漫情怀,但其创作也呈现着复杂状况,他们描绘的“风情画”背后也依然不乏“写实”的笔致。由此观之,我们可以说,中国现代文学史上以郭沫若、郁达夫等人为代表的大多数浪漫派作家在接受西方浪漫主义文学思潮影响的同时,不约而同地舍弃了其中的一些重要特征,如“浓郁的宗教色彩”、“回到中世纪”的浪漫传奇色调等等。从积极意义上讲,他们借鉴西方浪漫主义的同时,舍弃了一些旧有的因素,增加了一些新的因素,使之具有了属于自己的东西,在一定程度上丰富和拓宽了西方浪漫主义的疆域,更具有开放性和包容性。例如,它在舍弃的同时又增加了现实主义和现代主义的某些成分,还从本土的文化传统中汲取了丰富的养料,使其呈现出不同于西方浪漫主义的风貌,而具有了自己的民族性和中国特色。所以罗成琰认为“现代中国浪漫文学思潮是一种平实的浪漫主义”^②,这话有一定道理。

现代中国浪漫主义思潮起落不定的发展态势,及中国作家对西方浪漫主义文学思潮的接受程度、采取独特的表现形态,是有深层次历史原因的。概括言之,表现在下述几个方面。

首先,20世纪初的中国正处在一个礼乐崩坏的时代,尽管经历了洋务运动、维新变法、辛亥革命以及新文化等一系列破旧立新的运动,但中国的工业化程度还没有真正启动,科学技术处于原始水平,近现代哲学几乎为零。整个社会都处在严重滞后的愚

^① 朱寿桐等:《中国现代浪漫主义文学史论》,文化艺术出版社,2004年7月第二版,第168页。

^② 罗成琰:《现代中国的浪漫文学思潮》,湖南教育出版社,1992年版,第12页。

昧状态。出于变革的迫切需要,我们引进西方的先进思想。因此从某种程度上来说,中国的浪漫主义文学思潮不是中国文学自身演进的自觉行为,而是在外部因素的作用下启动的被动行为,它缺乏必要的历史文化背景,而且急于求成的浮躁心态和浓厚的功利主义目的往往会使运动带有更多的盲目性和突发性。例如,以郭沫若为代表的“创造社”的成员,他们的反叛不是从本质上认识到个性解放的真实意义,只是为了宣泄长期压抑的情感而反叛,他们回归自然的目的也不是真正出于对人性缺陷的深刻感悟,而是借助自然万物张扬自我,美化人性,而且在他们的内心深处,中国儒家传统的“经世致用”的思想始终存在,所以一旦社会的主要矛盾发生变化,社会变革的目的发生转移,他们就会毫不犹豫地否定乃至抛弃浪漫主义。“几年前,‘浪漫’是个好名字,现在它的意义却只剩下了讽刺与诅咒”。^①所以中国的浪漫主义思潮缺乏如欧洲浪漫主义一样的完整性,在一定程度上也注定了浪漫主义在中国不可能走得长远。

第二,现代中国的浪漫主义文学运动由于没有经受充分的、彻底的和大规模的人文精神洗礼,对个性解放的理解与认识也仅仅停留在表层,对传统的反叛动力又来自于传统文化的本身,所以中国绝大多数浪漫主义作家的思想状态一直徘徊于个体与群体之间,最终又以个体对群体的妥协而结束它的生命。他们身上带着浓厚的封建士大夫“以天下为己任”的思想,一方面倡导个性解放,一方面又将自己视为时代与民众的拯救者;一方面既狂热地宣泄着个人的苦闷,同时又将其理解为“由个人苦闷可以反射出社会的苦闷”。^②因此,当中国社会的阶级矛盾和民族矛盾日趋激化时,当追求个性解放、人格独立的愿望暂时受到阻碍时,作家开始重新调整自己的价值定位,放弃了个性主义的启蒙理想,而

① 朱自清:《那里走》,载《一般》1928年3月号。

② 郭沫若:《论国内的评坛及我对于创作上的态度》,载1922年8月《时事新报·学灯》。

以急功近利的实用主义态度,转变为阶级群体或民族群体中的一员,他们普遍认为只有将“个人的痛苦与欢乐”“融合在世道的痛苦与欢乐里”,并“传达一个时代的感情与愿望”时,^①才能真正找到自己的精神归宿。尤其是在进入 30 年代以后,浪漫主义文学思潮受到“左”的文学思潮的纷扰。一些激进的文人、知识分子极力宣传苏俄的革命文学理论,将浪漫主义简单地等同于主观唯心主义与狭隘的个人主义,从而将浪漫主义毫不犹豫的抛弃。

第三,中国浪漫主义思潮的兴衰与浪漫主义的特性也密切相关。浪漫主义是一种主情的文学,主观性是它最突出也是最本质的特征。“浪漫主义就是人的灵魂的内在世界,他的心灵的隐秘生活”。^②因此,浪漫主义最适合用来表达人们内心炽热、浓烈的情感,最适合用来刻划人物内心复杂、矛盾的思绪,并且具有极大的艺术感染力。但是事物总是具有正反两方面。我们注意到,浪漫主义的特性既具有别的创作方法所不可比拟的优越性,同时,又包含着自身无法克服的局限性。由于浪漫主义总是侧重于人的主观内心世界,而相对忽略客观世界,因而它虽然热情澎湃,却往往缺乏丰厚的生活底蕴。像郁达夫、庐隐等一些作家的作品总是喜欢执着于内心生活的一隅,充溢在他们作品中的通常是个人的一己悲欢,太多的主观感受和内心体验往往会让读者陷入无尽的空虚与迷茫。缺乏深刻的思想内涵。同时,他们在艺术上为了表达情感的需要,常常会用夸张的手法,将三分伤感夸饰成七分,给人以无病呻吟之感。应该说,浪漫主义的这些局限与不足,又从内部限制了它自身的发展。

综上所述,浪漫主义文学思潮因为多方面的原因在中国经历了种种的起伏,尽管它未能成为中国文学发展的主潮,却因其内涵的丰富性和外延的多样性在中国文学发展的历史中留下了浓

① 艾青:《诗论》,人民文学出版社 1980 年版,第 210 页、160 页。

② 《别林斯基论文学》,新文艺出版社 1958 年版,第 153 页。

墨重彩的一笔。

二 中国现代浪漫文学变衍流程

现代浪漫文学作为中国现代文学发展历程中不可或缺的一种文学思潮,经历了一个由盛而衰的演变过程,它曾一度蔚为壮观,大放异彩,后来几经反复、波折,逐渐趋于中落。审视这一过程,当可对其整体面貌作出较为清晰的展示。梳理中国现代浪漫主义文学发展流程,根据它在不同时期不同程度的表现,可以将其分为以下三个时期叙述。

(一)“五四”时期:浪漫文学全盛期

考察中国新文学的“发生”过程,中国近现代作家对外来文学思潮的汲取,是在相当广泛的层面上展开的,对各种外来思潮,几乎是一体“拿来”为我所用,因此吸收浪漫主义并不后于现实主义。在新文学诞生“前夜”期,浪漫主义的理论与创作曾一度形成较大的声势。理论方面,有王国维的美学理论,他要求的文学是“纯文学”,是对“真景物”、“真感情”的表现,而与“思想”无关^①,这对文学革命后兴起的“为艺术而艺术”思潮,对前期创造社、新月派等对纯艺术的强调,无疑产生了直接的影响。创作方面,有苏曼殊等的小说,张扬个体的心理欲求,已初具浪漫主义文学形态特征。而最能看出这一思潮走向的,则是鲁迅的《摩罗诗力说》,该文认为“由纯文学上言之,则以一切美术之本质,皆在使观听之人,为之性感愉悦。文章为美术之一,质亦当然”,可见其对“纯文学”的推崇;而其所论之“摩罗诗”,主要是欧洲的浪漫主义诗人群体,则更可看出他介绍西方文学思潮的侧重点,其中重要一点是欲以浪漫主义精神鼓励国人奋起的意向。

^① 王国维:《静庵文集续编·文学小言(四)》,《王国维遗书》(第5册),上海古籍书店1983版,第29页。