

·王雲五主編·

人人文庫



國際政治論集

李其泰著

臺灣商務印書館印行

李其泰著

國際政治論集

臺灣商務印書館發行

編印人人文庫序

余弱冠始授英文，爲謀教學相長，並滿足讀書慾，輒廣購英文出版物。彼時英國有所謂人人叢書 *Everyman's Library* 者，刊行迄今將及百年，括有子目約及千種，價廉而內容豐富，所收以古典爲主，間亦參入新著。就內容與售價之比，較一般出版物所減過半。其能如是，則以字較小，行較密，且由於古典作品得免對著作人之報酬，所減成本亦多。

余自中年始，從事出版事業，迄今四十餘年，中斷不逾十載。在大陸時爲商務印書館輯印各種叢書，多厲廉售之意，如萬有文庫一二集，叢書集成初編以及國學基本叢書等，其尤著者也。民五十三年重主商務印書館，先後輯印萬有文庫叢要，叢書集成簡編，漢譯世界名著甲編等，一本斯旨。惟以整套發售，固有利於圖書館與藏書家，未必盡適於青年學子也。

幾經考慮，乃略仿英國人人叢書之制，編爲人人文庫，陸續印行，分冊發售，定價特廉，與人人叢書相若；讀者對象，以青年爲主，則與前述叢書略異。本文庫版本爲四十開，以新五號字排印，與人人叢書略同；每冊定價一律，若干萬字以下，或相等篇幅者爲單冊，占一號；超過若干萬字或相等篇幅者爲複冊，占二號，皆依

出版先後編次。每號實價新臺幣八元，一改我國零售圖書向例，概不折扣。惟實行以來，發見間以萬數千字之差，售價即加倍，頗欠公允。研討再四，決改定售價，單號仍爲八元，雙號則減爲十二元，俾相差不過鉅。又爲鼓勵多購多讀，凡一次購滿五冊者加贈一單冊，悉聽購者自選。區區之意，亦欲藉此而一新書業風氣，並使購讀者得較優之實惠而已。

抑今後重印大陸版各書，除別有歸屬，或不盡適於青年閱讀者外，當盡量編入本文庫。同時本文庫亦儘可能搜羅當代海內外新著，期對舊版重印者維持相當比例。果能如願，則本文庫殆合英國人人叢書與家庭大學叢書 Home University Library 而一之也。

數年之間，取材方面，時有極合本文庫性質，徒以篇幅過多，不得不割愛者，因自五十八年七月起新增特號一種，售價定爲二十元，俾本文庫範圍益廣，而仍保持定價一律之原則。惟半年以來，紙價工價均大漲，祇得將特號面數酌予調整。凡初版新書，每冊在二百一十面至三百面者，或景印舊版，每冊在三百一十面至五百面者，均列入特號，事出不獲已，當爲讀書界所共諒也。

中華民國五十九年一月五日王雲五識

自序

本書收作者近年來的作品十七篇，有些是專論，有些是書評。它們都曾在幾個刊物與報紙上發表，有幾篇是在學術機關舉辦的座談會或演講會上提出的報告。由於這些作品的內容都是討論國際政治的問題，或是與國際政治的研究方法有關，所以本書定名為「國際政治論集」。

有一位名史學家曾說：歷史是研究變的學問。

其實，研究變的學問並不限於歷史。作為科學探討的一個門類，國際政治也是研究變的學問。舉一個明顯的實例來說明。「附庸國家」、「共產世界」、「西方陣容」、「亞非集團」、及「經濟援助」、「共同防禦」、「集體安全」、「國際組織」等，仍然是當前國際政治中常見的名詞，猶如第二次世界大戰後的十年內一樣。不過，這些名詞的涵義已與戰後十年的情形大不相同。由此可見，研究國際政治必須採取「實用的」(pragmatic)態度。僵化的教條主義與過份的懷疑主義對於國際政治的真實了解，是格格不入的。

在寫作過程中，作者經常獲得羅龍與詹憲卿二君提供最新資料，應表示內心的感謝。書中內容的大部分會與政大外交學系同學們討論。因此，在本書中作者不但紀錄了自己對許多問題的看法

法，也許還不自覺地記錄了別人對這些問題的看法。當然，如果本書內有任何錯誤，祇應由作者自己負責。敬請讀者們多予指教。

李其泰 五十六年九月二十五日

目錄

自序·····	一
姑息主義運動對美國政策的影響及反應·····	一
聯合國維持和平作業的檢討·····	一三
關於發展社會科學·····	三一
吳克著「中共的危險」·····	四三
中共與蘇俄的交惡及其影響·····	五九
聯合國的今昔比較·····	七五
太空活動的法律規範·····	一一五
阿卡巴灣及狄倫海峽的自由航行·····	一三七
民族主義與現代民族問題·····	一四三

聯合國第五屆緊急大會評述……………一五七

附書評七篇

「心理與人生」……………一六九

「歷史學研究」……………一七五

「保祿六世及其思想」……………一八一

「一九一七—一九二七年之中蘇關係」……………一八七

「美國總統選舉與民主政治」……………一九三

「中國外交機關歷任首長銜名年表」……………一九九

「蘇俄及其附庸」……………二〇三

姑息主義運動對美國政策的影響及反應

最近有少數美國學人及社會領袖利用各種機會及在許多場合，公開主張重新檢討對中共的態度及對華政策。他們言論的要點是：中共對自由世界的敵對（尤其是對美國的敵對），主要是美國的錯誤政策所促成。解鈴還須繫鈴人，所以美國應採取主動，改善對中共的關係。他們主張對中共採取「圍堵而不孤立」的政策。所謂「圍堵」便是反侵略而不反共。換句話說，美國不反對中國大陸上的共產政權，惟在其疆域外阻擋中共對其鄰國的軍事侵略。所謂「不孤立」便是增進各方面的接觸，包括官方的交往及非官方的交往。他們建議的具體行動是給中共政權外交承認，讓中共進入聯合國，解除對中共的貿易限制等。他們進一步認為，即便中共初時對美國沒有良好反應，美國的政策仍應往這個方向發展，最後中共終將改變態度。隨着中共安全感的增加，便會減少其侵略性。那時，美國與中共便可和平共存。

此種言論以在美國參議院外交委員會主席傅爾布萊特主持的公開聽證會上發表者，及在三月二十一日紐約時報上所發表者，最引起一般人的注意。在實際上，他們的言論沒有什麼新奇之處。

。一九五八年一月，美國參議院外交委員會在傅爾布萊特影響之下，也曾舉行聽證，公開檢討美國外交政策。那次檢討的範圍甚廣，內容包括美國對世界各地區的政策，發言人員包括國務院高級官員，著名出版家（例如 Time-Life 負責人 Henry Luce），名教授（例如哈佛大學 Robert Bowie），基金會代表（當時魯斯克便便是以洛克斐勒基金會代表的資格前往），前任大使 William G. Bullitt 等。一九五八年七月三十一日，參議院撥款三十萬美元，授權外交委員會繼續研究。後來委員會提出了十三個報告，公開印售，為參議院的正式文書。其中第五個報告係於一九五九年九月一日提出，內容牽涉美國在亞洲的政策，中國部分包括在內，亦即一般人所稱康隆（Richard P. Conlon）報告。

康隆報告內批評美國「以孤立圍堵」中共的錯誤，主張美國對中共的關係應「正常化」，例如承認中共，使其進入聯合國等。換句話說，美國應以對待蘇俄的一般態度對待中共。美國應不斷地試探及談判，讓記者、學者、醫師等各種從業人員互訪，解除貿易限制，增進美國與中共的和平關係。此外，康隆報告又主張「兩個中國」的辦法，金馬外島則應交給中共。現在這些少數美國人士發表的姑息論調，與康隆報告的內容比較，在實質上沒什麼差別。在策略上，祇是把以前已經說過的話重複而已。據傅爾布萊特參議員自述，此種公開聽證有兩項功用：對一般美國國民具有教育意義，恢復參議院在重大外交決策方面為總統顧問的地位。換句話說，他企圖利用此種聽證，鼓動美國的輿論，進而左右白宮的外交政策。

二

我們還看不出有任何跡象，足以顯示華盛頓的對華政策已因此種聽證及少數人的言論而有改變。但是在另一方面，也不應小看這些姑息論調的影響。最近數星期來，關於美國對華政策，美國高階層官員（從總統至駐聯合國大使）也發表了許多言論。在基本上，美國政府似乎希望藉此機會說明自身的立場，澄清各種誤解，進而向全世界昭告，華盛頓對中共確已仁至義盡。（這是 *short-sleeves diplomacy* 的作風，一般人認為係美國外交的特色。）不過，有些官方言論顯然離題太遠，其惟一後果祇是給美國自身帶來更多困擾，使盟邦中華民國遭受莫大的難堪，為自由世界增加迷惑及懷疑，引起敵人更多的恥笑及輕視。

第一個要提出的是副總統韓福瑞的態度。三月二十八日，他在辦公室接受新聞週刊訪問，首先感歎當了副總統後不再能夠像參議員一樣地自由。接着便說了一些有關人生觀的話，他認為偉大的標準應是：做那些對有些人來說是完全不可能，而對你來說並非不可能的事。對於中共，韓福瑞主張美國應採取彈性的看法。他說：

我相信我們美國人準備對亞洲作不自我欺騙的新估價。我們已往太忽略對遠東的研究，我們很可悲的缺少亞洲事務的專家。我們曾經讓麥加錫主義在政府內橫行，現在我們必須開始求得新的認識。

我們既已醒覺，便必須把目光放遠到武器的考驗之外，而將我們和蘇俄對峙的經驗應用到中共身上。我們致力於圍堵，而不是予以孤立。我們不想從外施行隔離，也不想從內推行政權的推翻。我們不騷擾，也不挑釁……

韓福瑞副總統進一步指出，美國所追求的是「光榮的和平」。爲了加速和平的來臨，美國應轉向「積極創造」的一途。他強調：

我們應珍惜若干世代以來由學生、商人和傳教士所鑄造的人民和人民間的關係。我們歡迎自由旅行和更多旅行，我們應以每一行動來顯示：如果中共希望孤立，它必須自己設法建立藩籬。

在這一番談話中，韓福瑞副總統把他對於「圍堵而不孤立」的觀點表示得十分明顯。「我們必須破開被凍結的關於中共問題的意見的冰山。」他認爲國會關於中共問題的聽證是一個新徵兆，具有想像不到的積極意義。

由於其職責及地位，國務卿魯斯克的言論當然最值得注意。三月十六日，魯斯克在衆議院外交委員會聽證會上宣佈了關於中共的十項原則聲明。該政策聲明的原稿長達十二頁，這是一九五八年以來，美國國務卿首次詳細的重要的對中共政策聲明。在該聲明中，他保證美國要阻遏中共的侵略。不過，如果中共的敵對行動停止，美國也歡迎「一個良好關係的時代」。魯斯克的十項原則是：

一、援助尋求美國協助的國家，對抗中共的侵略。
二、繼續協助建立亞洲的社會及經濟進步。
三、履行對臺灣的防衛承諾，同時試行勸促中共共同廢棄在臺灣區域使用武力。
四、美國繼續努力防止中華民國被從聯合國排擠，並反對中共加入。
五、向中共保證美國無意攻擊中國大陸。
六、避免作美國與中共之間的敵對是「無終止的，與不可避免」的假設，或中共的政策永不會改變的假設。

七、若不妨害美國的利益，即繼續擴大美國與中共間非正式接觸的可能性。

八、與中共繼續在華沙作直接的外交接觸。

九、美國仍願與中共會談裁軍及制止核子散佈等問題。

十、探討與分析所能獲得的有關中共的資料，俾保持美國政策的時宜。

魯斯克雖然保證阻遏中共侵略，堅守協防臺灣承諾，及強調保留中華民國在聯合國中的席次，他仍然寄希望於與中共改善關係。魯斯克說：

同時，我們必須繼續表明，如果北平放棄它的一項信念，即武力是解決糾紛的最佳方法，並放棄其世界革命的激烈戰略，我們即將歡迎一個良好關係的時代。

魯斯克的觀點有一點與姑息主義者大相逕庭。姑息主義者認為中共的態度係美國的行動所促成，

魯斯克指出中共首領們自己的態度導致中共採取激烈、無理性、倔強與敵對的政策。換句話說，中共目前隔離於國際社會之外，應由中共自身負責。祇要中共改變態度，改善關係的障礙並不存在。因此，雙方關係的改善應由中共決定。魯斯克懷疑目前中共的首領們會改變他們的態度。不過，他表示美國政府希望有一天較為溫和的領導人物將在中國大陸掌權。

總之，魯斯克的政策聲明在口氣上與故國務卿杜勒斯一九五八年十二月四日在舊金山發表的聲明有顯著的不同。在那次聲明中，杜勒斯肯定地表示，如果承認中共，將使遠東非共產的各國政府的生存遭受嚴重的打擊，並將嚴重損害美國的經濟與安全利益。

當魯斯克國務卿在眾議院表示美國反對中共入聯合國後，美國駐聯合國常任代表高德柏大使在四月十九日向華盛頓記者發表演說。他重申美國今年仍將如往年一樣地繼續反對予中共以聯合國席次。當問及在何種最低條件下，他就會贊成中共入聯合國，高德柏提出了下列四個條件：

——中共放棄排斥中華民國作為北平入會代價的要求。

——北平撤回要求聯合國就在韓戰時援助韓國一事道歉，這也是中共開出的入會先決條件之一。

——中共撤回要求修正聯合國憲章，作為它的入會條件之一。

——中共必須信守聯合國憲章，該憲章揭棄放棄使用武力及以和平手段解決爭端。

高德柏以駐聯合國常任代表的地位，發表了上述主張，不免給人一個印象，即美國政府已為

放棄其反對中共進入聯合國的立場開出了明確的條件。四月二十日，國務院發言人麥克羅斯基否認高德柏大使的演說反映華盛頓政策的改變。他否認有任何可能，美國將於最近將來贊成承認中共或贊成中共進入聯合國。

在另一場合，高德柏大使又透露了美國對中共政策。四月十七日，高德柏在電視節目上談話，在聯合國下一屆大會中提出是否容許中共進入聯合國問題時，美國的政策仍將保持如故。他強調說，美國無意允許在中共對其進入聯合國所提條件下，中華民國的聯合國席位受到排除。他指出在聯合國大會中排除中共牽涉高度錯綜複雜的議會戰略。在下屆大會中，即使沒有美國的反對，其他國家也不容許中共入會。高德柏大使承認，私下對中共所作的和平試探得到的都是一否定的「反應。不過，他又說：

中共此種否定的及謾罵式的態度，將不會改變美國試圖把此一亞洲黷武勢力拉入外交政策的的主流來的政策，也不至於使美國就此終止其私下對中共首領們所作的和平試探。

換句話說，就美國而論，不論中共是否有良好的反應，美國仍將繼續其對中共的和平試探。

在三月二十九日記者招待會上，詹森總統表示，對中共公開來往的問題，應由中共提出答復，不是由華盛頓提出答復。他又指出中共與美國間問題的癥結，中共要求把臺灣交給它，惟美國則斷然拒絕。詹森總統說：

迄今爲止，中共對美國所提出的進行交換和其他接觸的每一建議的答復爲：要求交出臺

灣。當我們拒絕時，它掛斷電話。

關於與中共直接談判將促進和平的問題，魯斯克國務卿在四月十二日在接受法國「戰鬪雜誌」記者訪問時的談話，較詹森總統的談話更爲具體。魯斯克說：

我們和北平已直接會談了十年以上，我們的大使和北平的「大使」在日內瓦和華沙一共談了一百二十九次之多。但這不是一個接觸的問題，問題是透過會談我們不能覓致一項改善關係的基礎。

魯斯克說明，除蘇俄外，美國與中共間比較任何其他國家與中共的接觸，更爲頻繁及深入。然後，魯斯克指出問題的癥結。他說：

北平已非常明白地表示，除非我們準備放棄臺灣及生活在該島上的一千二百萬人民，他們和美國之間的關係無改善的可能。

對於上述問題，魯斯克斷然表示：「我們不會那麼作」。此外，四月二十一日，魯斯克在安卡拉對中部公約組織部長理事會也有類似上述說明。他告訴巴基斯坦、伊朗、土耳其、及英國外長，美國準備與中共談判，希望與中共談判裁軍、核子武力的限制及其他事項。不過，中共已答復美國的建議，他們要求美國退出臺灣。魯斯克向中部公約組織的外長們保證，美國無意對中華民國背信。

主要由於官方也有一點不明朗的論調，因此在四月十三日倫敦方面傳說，美國已告中共，美

國已準備談判美國與中共關係的正常化及中共的加入聯合國。此項談判據說是在華沙由美國大使格倫諾斯基及中共僞大使王國權秘密進行。中共的主要條件是美國自臺灣及臺灣海峽撤退武裝部隊。其他條件是①根據美國完全撤退的基礎，解決越南問題。②達成全球性裁軍協議，其中包括廢棄美國的核子武力，及美國自外國基地撤回。倫敦方面流傳此種謠言後，國務院發言人麥克羅斯基立即否認。除聲稱「絕非事實」外，他又說他要「重重地打擊此種報導」，「因爲此種謠言太放肆，而且害處也太大」。

三

當美國姑息主義者主張重新檢討對華政策及改善與中共的關係的時候，却招來中共的嘲笑和謾罵。中共的宣傳工具「新華社」、「人民日報」及「解放軍報」等異口同聲地叫囂，美國願和緩與北平的關係祇是「騙局」，並說「我們是決不會受騙的」。它們又再度強調，美國是北平「不共戴天的死敵」，非「徹底打倒」不可，「圍堵而不孤立」及改善雙方關係的論調是美國的「煙幕」。

「人民日報」第一次謾罵是二月二十八日題爲「北美地平線上的新事物」的社論，指稱美國是「世界反動勢力的中心，帝國主義制度的最大堡壘」，強調「全世界人民要打倒美帝國主義」。第二次是三月二十九日，在題爲「老調子新陰謀」的社論中，針對美國姑息主義者所提出的「