



你以为
你以为的就
你以为的吗? 2

II

The Duck that
Won the Lottery
thum99 Other
Bad Arguments

大论战中常见的思维陷阱

【英】朱利安·巴吉尼 (Julian Baggini) ◎著 游伟 ◎译



中国人民大学出版社
China Renmin University Press

你以为
你以为的就是
你以为的吗？₂ **I** The Duck that
Won the Lottery
And 99 Other
Bad Arguments

大论战中常见的思维陷阱

【英】朱利安·巴吉尼 (Julian Baggini) 著 游伟 译

图书在版编目(CIP)数据

你以为你以为的就是你以为的吗? 2: 大论战中常见的思维陷阱 / (英) 巴吉尼著; 游伟译. —北京: 中国人民大学出版社, 2012

ISBN 978-7-300-15080-2

I. ①你… II. ①巴… ②游… III. ①逻辑思维-通俗读物 IV. ①B804.1-49

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 056909 号

你以为你以为的就是你以为的吗? 2: 大论战中常见的思维陷阱

[英] 朱利安·巴吉尼 著

游伟 译

Ni Yiwei Ni Yiwei de Jiushi Ni Yiwei de ma? 2: Dalunzhan zhong Changjian de Siwei Xianjing

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn		
	http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京中印联印务有限公司		
规 格	170 mm × 230 mm 16 开本	版 次	2012 年 7 月第 1 版
印 张	17 插页 2	印 次	2012 年 7 月第 1 次印刷
字 数	198 000	定 价	49.90 元

版权所有

侵权必究

印装差错

负责调换

推荐序

相同的世界，不同的头脑

中国传媒大学电视系副教授 张绍刚

小时候最让人头疼的功课，就是要做一种名为“鸡兔同笼”的数学题，我每每困惑于为什么要把鸡和兔放进一个笼子里，它们长得是那么不一样，明眼人一眼就可以看出来各有几只，为什么还要让我们绞尽脑汁地算？

长大后，听到了一个俗语“鸡同鸭讲”，才知道这个世界最远的距离不是鸡和兔的距离，而是鸡和鸭的距离。比鸡兔同笼更难的是，鸡和鸭的腿数还是一样的，这要是放在一块儿，打死谁都算不出来。

鸡和鸭最大的相处难题，不是腿数上的区别，而是在相同的世界里却使用着不同的头脑在思考。《不一样的卡梅拉》里，连绵的阴雨天会让一只骄傲的公鸡因为早上打鸣呼唤不出太阳而自信心全无，但是鸭子们以为这是它们人生最好的境遇。

关键是，谁都没错，全对，你说这是不是让一旁要为“阴雨天到底好还是不好”这道问答题给出标准答案的评委们抓狂？

朱利安·巴吉尼在《你以为你以为的就是你以为的吗？ 2》中说：“将所有事物都简单归类，看起来就像是人们对乱糟糟的现实世界的一种病态反抗。”所以，不是鸡和鸭的问题，是一群拥有着鸡和鸭的脑子但偏偏以人的形态生活着的动物们的问题。

不幸的是，我们都是其中的成员。

这是一本能够让我冷静思考的书，因为书中解释了2012年初关于我的一个电视节目所引起的争议，这些解释不是告诉我谁是对的，而是在告诉我为什么一个原本并不具有那些意义的事情会被阐释出那么多的意义，以及众多的意义为什么沸沸扬扬地在一次又一次的传播过程中不断地被笃定。

如果说还有一些疑问和不解，这本书给了我很多答案。

比如，“我们似乎常常被看似智慧实则错误的格言警句所蛊惑，作家、诗人、知识分子都擅长此道”。当下实在是网络公共知识分子迭出的年代，而他们最擅长的就是引用进而生产大量乍一听相当入耳本质上就是正确废话的语录体的句子，如“生活永远没有逗号”。它们禁不起细想，想想一定是哪儿也不挨着哪儿，但是铿锵有力的节奏让你以为细想就是对发言者的侮辱。

比如，“如果一个人不能相信或者无法想象某件事情是真的，那么基于这样的理由，他就可以认为这件事情是假的”。在争议中，有资深同行质疑我的节目在进行专门的戏剧化设计，还有人时至今日仍然肯定地说是我们自己在炒作。我曾经为此愤怒，并且放言“谁说我造假就说明谁一直存着一颗造假的心”；现在我知道自己错了，因为发议论的人是真诚地不相信我的节目是真的，而已。

比如，“当一个政党提出自己观点的时候，实际上根本不在意自己提出的究竟是什么，而只是试图在民众心目中形成一种印象”。很多年以前，我很不理解在台湾地区的电视新闻中经常出现的立委们开会打架挠脸扯头发的场景，特别是男的对女的大打出手的样子很是不堪。问台湾地区的电视同行此行为何解，答：“用这种方式让人记住，时间长了，反正就是被记住

了，至于最初被记住的理由，因为时间过去太久，反倒想不起来了。”这个貌似很荒谬的形象建立方法，居然常年被使用着。我的节目在一片争论中，有人也被记住了，现在再问，他可能真想不起来自己当初究竟说了些什么。

鸡根本同鸭讲不清，所以也没必要非说清了不可。

但是，无论是鸡还是鸭，知道对方是怎么想的，总是一件快乐和释然的事情。

朱利安·巴吉尼的“你以为”系列著作能让鸡鸭们释然。

中文版序

欣闻湛庐文化已将本书与《你以为你以为的就是你以为的吗？》翻译成中文，还会在不久的将来出版这个系列的第三本，我倍感荣幸。这三本书在许多方面存在着很大的差别，但是却共享着一个重要特征，即它们都试图帮助、鼓励、启发读者在思考时更仔细、更严格，当然也更得当。

我坚信，改进人们思维方式的努力，是我的研究所基于的西方哲学传统对人类文明的主要贡献。当人们想起哲学时，通常集中在哲学的具体结果上，即理解世界的不同方式。有时候，它们细微而各自独立，针对的是世界的特定部分；而有时候，则是完整而全面的世界观。问题在于，哲学家有别于科学家，他们并没有会聚在理解世界的唯一正途上。更糟的是，哲学家所采取的观点，似乎很大程度上依赖于自己思考时身处的时间与空间。例如，儒学的发源地中国就与休谟所在的英国有很大的区别，与萨特所在的法国也有着明显的差异。

话说回来，虽然全世界的哲学家不仅在结论上不同，在精密的理论与方法上也有差别，但是在一个非常重要的问题上，他们却彼此相似。我的意思是，他们都致力于将人类理性运用到最佳状态，以达到最好的思维理解水平。因此，哲学家们在一些重要问题上达成了共识，比如将人类理性看做是一件难以操作的思维工具。这使得哲学家们倾向于不仅对其他人的

哲学观点保持适当的怀疑，就连自己的也不放过。

怀疑主义一旦过度，就会变得有害。哲学家认识到，大多数人不但会过度怀疑，同样也会缺少怀疑。因此，人们思想中潜在的怀疑是需要适时调整的。

在我看来，这种极端观点与休谟的“温和的怀疑论”相结合，就使得学习这些哲学家的思维习惯与方法变得非常有用。在《你以为你以为的就是你以为的吗？》一书中，我试图证明思维方法的重要性，以及它为什么重要。而这一点在本书中尤为突出，我希望读者能掌握各种应对方法，以辨别出各类逻辑谬误中的欺骗与混淆。当然，我也不想让读者沉溺于使用这种思维上的能力去探测些乏味无聊的东西。读者也必须认识到自己所具备的判别能力，考察自己是否因扭曲了事实与证据而相信了想要相信的——却不是应该相信的。

虽然我的工作基于西方哲学的传统，但是我并不想在这里对某些思维技巧或理论大加赞赏。实际上，在西方传统中，哲学并不独占所有的智慧。好的思维需要从其他学科中获益，尤其是心理学，它能让我们了解很多思维认知中的系统性偏差。只有当放弃“哲学能自动地带给你最好的思想”这种想法时，它才能帮助我们拥有更好的思维能力。实际上，这种幻觉可能带来的负面影响是：当你过分确信自己的理性时，也是自己的理性能力开始衰退之际。

因此，我恳请中国读者带着自己的疑问来阅读本书，希望你们能在我表述正确的地方有所收获。不过，如果你还能指出我在哪里犯了错，那么你可能会更有收获。



朱利安·巴吉尼

英国布里斯托尔，2012年5月

前 言

正确地做事很简单：只要消除了所有的错误，一切都会变得完美。这话放到任何技术活儿上都有效，思想和论辩也是如此。对于希望保持思维清晰的人，首先要做的事情就是戒掉有可能会影响理性思维的谬误与困惑。问题是，这样的谬误与困惑实在太多，无论是从乐观的还是悲观的角度看，人类都不是天生的逻辑学家。

本书列举了一些错得离谱的论证：其中大部分是靠不住的推理，小部分是思维习惯、思维模式与思维的偏差，还有些是自身完美却没有被合理使用的论证。本书并不是教科书，我列出的论证有些是重叠的，逻辑学家会将其视为同类拙劣思想的不同变体。所有我列举出来的错误论证，都是我们在现实世界中用过的，而且我对这些例子的编目方式，不仅与哲学教授不同，也不完全遵从批判性思维。做这种比较是为了启发读者去探索我描述的那些论证之间的异与同。

所有例子都来自于现实生活，它们反映出了近些年被大力宣传的非理性问题，主要是针对环境保护、替代医学、宗教、堕胎、安乐死、贫穷等问题的讨论。其中也有少量非常严肃的例子，比如量子绵羊诗人、幸运鸭

和来自外星的神祈。

最初构思这本书的时候，我将它设想成摧毁歪理邪说的攻击性武器。读者能自行装备此武器，寻找并处理能够在任何地方找到的逻辑矛盾。然而，鉴于已经有其他人参与到这种福音式的任务中，我便做了重新考虑。我坚信，好的思维并不是“拥有合适的装备”，而是带有质询的提问，以及怀疑却不世故的态度。过度信任是理性最大的敌人之一，多数危险都出自其中。

因此，我试图使用最清楚的批判性思维原则解决可能出现的难题。每篇文章的结尾，我都给出了一系列问题、可供联想的事件或者一项任务，帮助读者进行深度思考，希望他们放下书本之后，还能在思想上有所回味。

这样一本书很容易给读者带来一种印象——貌似理性与非理性之间有一条清晰的分界线，而实际上并非如此。和我另外的几本书一样，本书只想作为更好的推理起点，而不是终极论断。



**The Duck
that Won the
Lottery**
目录

I 引言 一只中了彩票的鸭子

[后此谬误]

5

Chapter 01

鸡同鸭讲——我说事实，你谈看法

- | | | |
|----|-------------------|----------|
| 6 | 1. 我就是不相信它 | [诉诸无知] |
| 9 | 2. 做无规律运动的绵羊 | [伪科学] |
| 12 | 3. 不那么精彩的语录体 | [空洞的假智慧] |
| 15 | 4. 占星术与大规模杀伤性武器 | [确信偏见] |
| 18 | 5. 为什么50%的人不相信进化论 | [不确定性论点] |
| 21 | 6. 谁说吸烟能致命 | [质疑真理] |
| 24 | 7. 上帝不骑驯鹿 | [丧失要点] |
| 27 | 8. 管好你家的约翰逊 | [语境误解] |

29

Chapter 02

鸭烂嘴巴硬——我强辩，我生存

- | | | |
|----|-------------------|----------|
| 30 | 1. 布莱尔不卖军火，小布什也会卖 | [非我即你] |
| 33 | 2. 用iPod的贫困儿童 | [公平的规定] |
| 36 | 3. 支持小布什，还是恐怖分子 | [错误的二分法] |
| 39 | 4. 被强奸是自食其果吗 | [道德责任] |
| 42 | 5. 英雄主义与人道主义 | [推理的盲点] |
| 45 | 6. 你应当长到两米四 | [应当的逻辑] |
| 48 | 7. 在太阳升起的时候吃饱 | [错误的归纳] |
| 51 | 8. 男扮女装与女扮男装 | [彼此彼此] |
| 54 | 9. 如果我当时知道 | [事后合理化] |
| 57 | 10. 不断上升的最低失业率 | [回归谬误] |
| 60 | 11. 人类生来就有罪 | [解释的逻辑] |
| 63 | 12. 向血汗工厂感恩 | [聊胜于无] |

67

Chapter 03

鸭声鸡斗——你方唱罢我登场

- | | | |
|----|------------------|----------|
| 68 | 1. 自来水是用来浇花的 | [事半功倍] |
| 71 | 2. 伊丽莎白二世其实是一只蜥蜴 | [有权表达] |
| 74 | 3. 我没有和莱温斯基发生性关系 | [不完全事实] |
| 77 | 4. 我知道上帝的思想 | [对事不对人] |
| 80 | 5. 不可能的飞行器 | [没有合理解释] |
| 83 | 6. 堕胎不关红衣主教的事 | [准说了算] |
| 86 | 7. 中庸不需要申请 | [扭曲平衡] |
| 89 | 8. 把所有的东西扭成一团 | [虚假简化] |
| 92 | 9. 抱怨太多的女人 | [动机猜测] |
| 95 | 10. 大气碳层的臭氧空洞 | [模糊边界] |

99

Chapter 04

鸭唇不对马嘴——我说东来，你说西

- | | | |
|-----|--------------------|-----------|
| 100 | 1. 吃奶酪的投降猴子 | [断章取义] |
| 103 | 2. 吃掉你家的转基因食品 | [无前提推论] |
| 106 | 3. 在100%不含脂肪的纸张上印刷 | [可疑的优点] |
| 109 | 4. 如果不是全坏，那肯定是全好 | [部分防御≠支持] |
| 112 | 5. 古老的东西都是好的 | [过时谬误] |
| 115 | 6. 偷窥狂的特许令 | [无辜者无畏] |
| 118 | 7. 这本书什么都没教给我 | [选择语言] |

I21

Chapter 05

指鸭为马——你以为的就是你以为的吗

- | | | |
|-----|-------------------|----------|
| 122 | 1. 希拉里的外衣与乳沟 | [巧妙的破坏] |
| 125 | 2. 己所不欲，勿施于人 | [愿意与不愿意] |
| 128 | 3. 胎儿是一团细胞还是一个人 | [灰色区域] |
| 131 | 4. 牛奶是奶牛的 | [起因谬误] |
| 134 | 5. 发放紧急避孕药的言外之意 | [信息传达错误] |
| 137 | 6. 听莫扎特的人不会抢老太太 | [关联与因果] |
| 140 | 7. 地球上到处都是外星人 | [逻辑一致] |
| 143 | 8. 同稻草人的论争 | [稻草人谬误] |
| 146 | 9. 用波斯语把以色列从地图上抹去 | [言外之意] |

I49

Chapter 06

鸭假虎威——看谁比我更冠冕堂皇

- | | | |
|-----|---------------------|---------|
| 150 | 1. 情调音乐暗示的魔力 | [嘘狗策略] |
| 153 | 2. 谁发动了伊拉克战争 | [民主本质] |
| 156 | 3. 希特勒是个素食主义者 | [牵连犯罪] |
| 159 | 4. 人们有权挖掘猛犸象化石吗 | [打权利牌] |
| 162 | 5. 禁止开车与安全 | [预防原则] |
| 165 | 6. 不和弗洛伊德叔叔说话就是忠于父亲 | [忠诚与正义] |
| 168 | 7. 巧克力比接吻更能获得满足感 | [何人得益] |
| 171 | 8. 二氧化碳排放量对经济增长的影响 | [达成平衡] |
| 174 | 9. 癌症死亡率下降和谁有关 | [居功的效果] |
| 177 | 10. 两天内录制的最伟大唱片 | [混淆事实] |

Contents

181

Chapter 07

鸭子忧天——我不吓你我吓谁

- | | | |
|-----|--------------------|---------|
| 182 | 1. 2020欧洲末日 | [附加条件] |
| 185 | 2. 成功者与失败者的数量 | [零和博弈] |
| 188 | 3. 卖淫只是一种临时过渡 | [知情同意] |
| 191 | 4. 总统都使用核威慑来维持和平 | [假设性问题] |
| 194 | 5. 可怕的都不可能是真实的 | [自我欺骗] |
| 197 | 6. 汉堡包海洛因 | [类比争论] |
| 200 | 7. 能够相信转基因食品的安全保证吗 | [怀疑态度] |
| 203 | 8. 美国难道也是恐怖主义 | [偶殊谬误] |

207

Chapter 08

掩耳盗鸭——好事归我，坏事归你

- | | | |
|-----|-------------------|---------|
| 208 | 1. 抛100次硬币正面朝上的概率 | [赌徒谬论] |
| 211 | 2. 成为杀人犯纯属偶然 | [加强限制] |
| 214 | 3. 咖啡灌肠法攻克了癌症 | [回避问题] |
| 217 | 4. 强奸是天然的生物现象 | [解释与辩护] |
| 220 | 5. 戴安娜早就预见了几命的车祸 | [预测能力] |
| 223 | 6. 我就知道他们会这么说 | [免错申明] |
| 226 | 7. 与“漏洞先生”不谋而合 | [合法与道德] |
| 229 | 8. 单亲家庭背负的骂名 | [数据分解] |
| 232 | 9. 找不到的武器 | [举出反证] |
| 235 | 10. 该死的谎言与统计数据 | [数据滥用] |
| 238 | 11. 牛津大学有多大 | [范畴错误] |

241

结语 最后一句话

[合理自信]

244

致谢

245

译者后记

引言

一只中了彩票的鸭子 【后此谬误】

主人告诉我们，这是一只能带来好运的鸭子，如果摸摸它，买彩票时就会有彩头。

——马丁·弗罗斯特 (Martyn Frost), 《太阳报》

当马丁·弗罗斯特的妻子告诉他，他们中了将近一百万英镑的乐透彩时，弗罗斯特激动得号啕大哭。他们成功的秘诀何在？这对夫妻之前在曼彻斯特郡怀特菲尔德的唐廊餐厅抚摸了一只能带来好运的纸鸭子。果不其然，第二天，他们中奖了。

弗罗斯特认为确实是这只鸭子给他带来了好运气，这种说法听起来似乎没法让人信服。不过，因为做了一些迷信的事而获得了好运气——这种情况的确会让很多人心有所动。

举例来说，苏莱曼·艾哈迈德相信，因为买了一个幸运的手机号码，才“给他带来这么多令人难以置信的好运气”。新闻报道上提到的有关他后来命运唯一的具体变化是：“他被那些渴望与他约会的女人们锲而不舍地追求着”，而这些女人中没有一个人能站出来回应此评论。与这个号码相关的最

幸运的事情似乎是，艾哈迈德过去一度打算加点钱把这个号码卖掉，然后去买不动产。

我们假定自从买了这个手机号码之后，艾哈迈德确实有一段时间好运连连，但这能证明此号码真的有什么神奇功能吗？马丁·弗罗斯特中了彩票，就能证明他摸过的是一只会给人带来好运的纸鸭子吗？不能。两个例子的答案都是否定的。这其中的原因再简单不过：有这样想法的人犯了一个被称为“后此谬误”的常见错误。

下面说说这种错误的运行过程。想想“如果X,那么Y”这种假设条件句，例如，“如果这是一个幸运的数字，那么拥有它将会给我带来好运”。假定艾哈迈德在买了这个号码之后确实交了好运，那么他会很自然地认为假设从句中的后半句话是真实可信的——“这是一个幸运数字”。但它不是，这是因为只有当此号码是幸运号码的时候，他才能交到好运。当然还有其他原因能解释他的幸运。我们大多数人都认为，运气是随机分布的，在任何既定时刻，你都有机会交到好运。因此随后到来的好运并不能永远证明一定是前面的原因导致了后面的结果。

在其他例子中，这种错误更容易识别。想象一下我们正在观看一场足球比赛，我说：“如果我挠挠腿，接下来的一个小时内会进一个球。”然后我真挠了腿，并且真的进了一个球，估计没几个人会觉得是因为我挠腿导致了进球。

当然，这种巧合毕竟很少见，但是人们稍作发挥就会上了后此谬误的当——他们会抢在其他事情之前，先将功劳归结到因果力量上。许多迷信行为就是以这种方式开始的。比如有人戴了顶帽子去看首场比赛，结果那天他们的球队赢了。从这天起，这顶帽子就成了他们的幸运帽。