

臺灣民衆 的社會意向

社會科學的分析

伊慶春 主編

中央研究院中山人文社會科學研究所

台北 南港

臺灣民衆的社會意向

社會科學的分析

伊慶春 主編

臺北 南港

臺灣民衆的社會意向／伊慶春主編. -- 臺北市
：中研院社科所；民83
面； 公分. -- (中央研究院中山人文社會
科學研究所專書；33)
ISBN 957-671-293-9(精裝). -- ISBN 957-
671-294-7(平裝).

1. 社會-臺灣-論文，講詞等

540.9232

84001587

中央研究院中山人文社會科學研究所專書（33）

台灣民衆的社會意向
社會科學的分析

主 編 伊 慶 春
出 版 者 中央研究院中山人文社會科學研究所
發 行 者 中央研究院中山人文社會科學研究所
印 刷 者 久 裕 電 腦 排 版 股 份 有 限 公 司
臺 北 市 桂 林 路 96 號
中 華 民 國 八 十 三 年 十 月 出 版
中 華 民 國 八 十 五 年 五 月 第 二 次 印 刷

版權所有 不准翻印

序

行政院國家科學委員會委請中央研究院中山人文社會科學研究所推動一系列「臺灣社會意向調查」。該調查前後共包括社會學、經濟學、政治學、法律學、社會福利學等不同社會科學學門之教授共同參與。在第一期中（民國七十九年一月至民國八十一年二月）本所一共負責進行了五次定期調查、五次不定期專題調查及一次相關之子計畫三波調查。民國八十二年第二期開始，則每年舉辦兩次定期調查，每次以單一學門之調查項目為主。

在第一期三年的調查中，定期調查基本上包括所有學門之題目，專題調查則以特定學門所關心之重大社會議題為主。鑑於各學門皆為首次研擬不同學術議題。除了每次皆就該議題撰寫調查報告書外，實有必要運用這些資料深入分析，並作為將來修訂問卷的主要依據。

因此，所有參與教授同意針對第一期之資料提出比較分析或相關議題之論文，由本所及行政院國家科學委員會於八十二年三月共同主辦「臺灣社會意向調查資料運用研討會」，以與國內學術界共同切磋琢磨。

本書即是會議之後續成果。除了部份教授將會議論文另做安排之外，所收錄之十一篇論文皆經過本所出版委員會之正式審查程序，由兩位以上之匿名審查人評審接受後，方可刊登。

「臺灣社會意向調查」由本所執行以來，一向備受國內社會科學界及行政界所重視。本所前所長麥朝成院士對此一調查計畫之推動、舉辦研討會和編印專書之過程中，皆極為關心支持。本人自民國八十三年七月接任後，亦基於對社會科學之熱誠，全力支援該調查之持續發展以及專書之編印工作。欣聞專書完成，希望國內社會科學界之先進和同仁，

能一本愛護本所之初衷，不吝指教。更期盼此一專書，不僅代表所有參與研究計畫教授們之成果，亦能帶動國內學術研究之風氣。

彭文賢

中研院社科所所長

民國八十三年十月

前 言

「臺灣社會意向調查」乃行政院國科會所推動的大型學術調查計畫。主要目標是研究臺灣社會在快速變遷下，民眾態度及行為的改變，並建立長期的原始資料檔以供學術界分析和使用。自民國七十九年初起，開始執行第一期的三年計畫，以民眾對社會、經濟、政治、法律和社會福利方面的意向和評估為主。民國八十二年，則開始第二期的三年計畫。在第一期調查中，共發表二十一篇論文（附錄一）。本書即為這次研討會之部份成果，交中研院社科所正式審查程序通過，並由作者修訂，共收錄十二篇論文於此。

在社會學部份，瞿海源教授根據兩次社會意向調查資料和1985年社會變遷基本調查資料加以比較，由受訪者對社會問題嚴重性之主觀認知，撰寫成「臺灣社會問題的變化」。蕭新煌教授在「臺灣民眾對社會運動的了解與支持：變與不變」中，根據主觀的認知為建構社會事實之起點，將建構的對象放在民眾於不同的時間、對不同類型之社會運動的認知與支持程度上。章英華教授的大作「遷徙意願與理想居住地：從都市化、個人背景與居住環境評價的探討」則針對遷徙意願和理想居住地之間的關聯，由都市化程度之影響作深入的剖析。由於理想居住地被視為居住選擇之一面向，故此三概念之結合，當對都市及居住環境方面之研究有重要貢獻。傅仰止教授「臺灣漢人對原住民社經困境的個人歸因與結構歸因」一文，針對漢人作為強勢族群對原住民之接納態度的分析。他採用個人、結構歸因、與同情弱勢族群等三項區辨標準，說明困境分類模式

程中之一重要社會網絡成員——介紹人——作為考察婚姻階層配對及婚姻滿意程度之重要解釋變項。

經濟學方面，林忠正教授以民國八十一年六月份「經濟生活」之專題調查資料，與美國八〇年代歷次相關的經濟調查資料相互比較，撰寫完成「家庭理財與金錢遊戲：兼論臺灣與美國之理財比較」，文中對臺灣近年來之家庭理財活動和金錢遊戲之間的相關，作了相當精闢的論述。張清溪教授所著之「公黨營事業的社會意向」，主要是分析社經背景屬性對公營事業民營化的影響，並採用「黨國資本主義」的概念，來闡釋民眾對黨營事業和公營事業之意向。

至於社會福利部份，林萬億教授在「民意與社會福利」一文中，特別針對社會福利的不同意識形態，由西方理念的評析、以至於社會福利民意調查的介紹，繼而延伸至意向調查二次資料的討論，給國內相關學者提供了一篇重要的參考文獻。傅立葉教授以教育及所得兩項階層屬性，考察社會福利體系是否能達成預期中重分配的目標，並比較不同就學人口之福利措施，而完成「臺灣社會福利體系的階層化效果初探」一文，在當前有關臺灣社會福利體系建立之諸多討論中，特別值得重視。

法律方面的論文，以簡資修教授的「臺灣民眾之基本人權觀：社會意向資料之初釋」為代表。簡教授由基本人權之自由權、平等權、社會權等面向，討論民眾背景與人權觀之間的關聯。鑑於此類實證資料在臺灣尚未多見，故本文對未來相關之法學研究有所裨益。至於方法學部份，洪永泰教授所撰「歷次社會變遷與社會意向調查的籍貫與教育程度分析」一文，結合由其親自參與抽樣策畫之七次社會意向調查及三次（每次兩種）社會變遷調查，以累積樣本方式，來檢視廣義之籍貫定義下各族群之分佈狀況，並深入探討教育程度與籍貫的關係。楊文山教授則以「隨機問答在大型實地調查中的應用——以估計臺灣地區賄選為例」一文，針對社會科學研究方法中「敏感性事項」的資料收集，提供一實證研究心得，尤其是以隨機問答技巧輔證同一敏感話題直接問答之結果，更饒

富意義。

回顧社會意向調查之起源，最初於民國七十七年十一月由國科會召開座談會中首度確立；進而在次年上半年成立規劃小組，共包括社會（蕭新煌）、政治（林嘉誠）、教育（黃政傑）、心理（吳英璋）以及經濟（朱雲鵬）等五大領域；緊接著在七十八年末提出規劃報告。根據規劃書的建議，第一期社會意向調查原則上在每年寒暑假進行定期調查，問卷以有關社會、法律和政治與經濟方面之問題統籌並置。至於專題調查則以不定期方式舉辦，以重大社會現象且具學術研究意義者為優先考慮。此外，社會意向調查和國科會推動之另一大型調查計畫——臺灣地區社會變遷基本調查——亦共同建立方法學研究小組，由洪永泰、張芷雲、楊文山、和劉長萱等教授一起策畫抽樣過程與樣本選取等重要事項，決定每次調查宜以三段等機率抽樣原則抽出 20-64 歲樣本 1600 人（附錄二）。結果在第一期三年中共完成五次定期調查、五次不定期專題調查、和一次相關之子計畫三波調查（附錄三）

第一期意向調查結束前，研究小組成員經過廣泛而審慎的討論，決定在把握建立長期資料檔原則之下，第二期意向調查宜鎖定在定期調查以利比較，且應以一個領域之重要研究議題為限。因此，由民國八十二年起，先後完成了社會學（82.2；83.7）、經濟學（82.8）、社會福利（83.2）、以及法律學（83.7）等四個學門的調查工作。相關之研究報告書以及研究論文正陸續出版中。

換言之，在過去的五年中，社會意向由最初的各學科統籌題目開始，經過各領域的子題修訂，而確定目前的以單一學科內容為主的調查方式。在這期間，前後共有 30 位學者為響應國科會提出之建立高品質資料檔的目標同心協力。而在高達兩百餘次的分組和併組題庫討論中，更累積了許多心血以及難忘的插曲。一一敘述雖然有佔太大篇幅之虞，但編者仍然願意在此提出幾樁留記：還記得在第一期調查中，由於採用合組題目，在各學科分別討論之後的結晶，總免不了超過最後可納入的題數，因此

在刪減或濃縮之間，多少會產生與虎謀皮似的堅定否決、暫時合併的障眼法、甚至以問題難易程度作為計算數目的彈性主張等等。而經濟組林忠正、張清溪、朱雲鵬等較願意參與社會、政治、教育等研究議題的主動性，常為嚴肅的討論氣氛帶來不少的趣味性。對於助理們而言，政治組的諸位教授（徐火炎、朱雲漢、游盈隆、吳乃德、黃秀端）挑燈夜戰的功夫，或許是帶領他們見識學術研究過程的最佳材料。至於法律組的葉俊榮和簡資修兩位教授，如何把法律概念化為口語問題再撰寫成研究報告，更是學術上的一大挑戰。當然，調查研究一向被視為社會學的主要工具，參與社會學的教授也一直佔大多數。但是不論是微視取向的人際關係（傅仰止、熊瑞梅、陳東升、薛承泰、王甫昌）或是巨視取向的省籍問題（王甫昌、蕭新煌、張茂桂、吳乃德、陳東升、傅仰止）皆展現了相當的凝聚力和學術執著性。而社會福利組結合了諸女將的熱誠——呂寶靜、傅立葉、吳淑瓊、李安妮，或許也加重了林萬億召集時的快樂負擔。的確，整個研究過程中，各組有自己的團體風格。遇到討論瓶頸時，有的立刻當面辯駁，有的習於談笑中沖淡相異之處，更有人訴諸於客觀的研究架構。目的總是希望藉著群策群力，在特定時間內，將問卷題目作最審慎的擬定，內容作最妥善的處理。

回顧意向調查發展至今，首先要特別感謝朱瑞玲（中研院社科所）以及章英華（中研院民族所）兩位教授在第一年所奠下的整體規模，使得整個調查計畫能夠順利發展。楊文山（中研院社科所）教授在第二年加入之後的積極參與，對於內部行政以及研究方法上皆有重要的貢獻。至於各分組召集人，包括蕭新煌（中研院民族所）、朱雲鵬（中研院社科所）、林嘉誠（東吳社會系）、葉俊榮（臺大法律系）、林萬億（臺大社會系）、徐火炎（中研院社科所）、傅仰止（中研院民族所）、以及王甫昌（中研院民族所）等教授在每次調查前後的辛勤付出，更是此一計畫得以持續推動的核心人物。此外，必須特別感謝中研院民族所翟海源教授多方的鼓勵、協助和參與，使此一和社會變遷計畫為姊妹計畫

的意向調查計畫得以順利開展。齊力教授和中研院調查工作研究室過去一年來負責樣本方面的工作，也必須在此致謝。

最後，我們願意對國科會人文處前後三位處長劉克智先生、已故的廖正宏先生、以及鄭昭明先生的大力支持，前國科會人文處社會學陳寬政教授的積極籌備推動，以及中研院社科所麥前所長朝成先生和彭文賢所長持續的支持和行政協助，致上最深的謝意，然而，更不可忽略的，是歷屆辛勤努力又負責的助理群，逐漸將各項研究流程及分責範圍建立起可依循的模式，才是意向調查的成功關鍵。誠然，若無這些自主性極高的助理們之全心投入，意向調查絕不可能在短短幾年內完成如此大量的調查工作。在此，謹致上我個人最誠摯的感謝與祝福。

展望未來，意向調查已在第二期中以各學科分組的方式重新整合，我們很高興看到能夠在分別領域中結合不同學科的學者，共同為建立國內供學術界使用之定期資料檔而同心努力。盼望國科會能一本初衷，繼續支持此類之大型調查計畫，更期望能建立國內社會科學界對使用次級調查資料的正確共識。

伊慶春

於中研究社科所

民國八十三年十月

目 錄

序	i
前言	iii
臺灣社會問題的變化	瞿海源 1
臺灣民眾對社會運動的了解與支持：變與不變	蕭新煌 41
遷徙意願與理想居住地：從都市化、個人背景與 居住環境評價的探討	章英華 65
臺灣漢人對原住民社經困境的個人歸因與結構歸因	傅仰止 91
擇偶過程之網絡與婚姻關係：對介紹人、婚姻配對、 和婚姻滿意度之分析	伊慶春、熊瑞梅 135
家庭理財與金錢遊戲：兼論臺灣與美國家庭之理財比較 ..	林忠正 179
公黨營事業的社會意向	張清溪 201
民意與社會福利	林萬億 245
臺灣社會福利體系的階層化效果初探	傅立葉 285
臺灣民眾之基本人權觀：社會意向資料之初釋	簡資修 311
歷次社會變遷與社會意向調查的籍貫 與教育程度分析	洪永泰、李俊仁、孫瑞霞 333
隨機問答在大型實地調查中的應用： 以估計台灣地區賄選為例	楊文山 363
附錄	383

臺灣社會的民眾意向：社會科學的分析，伊慶春主編
中央研究院中山人文社會科學研究所專書(33)，頁 1-40
民國 83 年 10 月，臺灣，臺北

臺灣社會問題的變化*

瞿海源**

壹、前言

在快速社會變遷中，臺灣的社會問題也很可能有明顯的變遷。近十年來所發生的各種改革與變遷形成結構的調整，也極可能蘊成社會問題的發生和演變。此外，也由於許多民眾在權利意識上的覺醒以及對社會現實狀況知覺敏感度的增加，也可能由於社會變遷，尤其是各種改革，促成了人們期望的上升，使得民眾對社會問題的認知也產生變化。從第一次臺灣地區社會變遷基本調查中曾詢問臺灣地區民眾對社會問題嚴重性的看法以來（蕭新煌、張芷雲，1988），臺灣地區社會意向調查也先後兩次進行有關社會問題嚴重性的調查。根據這三次分別在 1985、1990、1992 以全台地區二十至六十四歲居民為對象所進行的調查，提供了良好的資料基礎。本研究，就在運用這三次有關社會問題問卷資料，再加

-
- * 本論文所採用的調查資料，一為楊國樞教授所主持的第一次台灣地區社會變遷基本調查，一為伊慶春、朱瑞玲、章英華教授等主持的臺灣地區社會意向調查。這兩個系列調查均由行政院國家科學委員會支助進行。謹在此一併誌謝。另，感謝兩位不具名之審查人之深刻評論，並細心指出若干錯誤。

- ** 中央研究院民族學研究所研究員、國立臺灣大學社會學系教授

上對和這些社會問題有關的各種資料，諸如環境污染、人口變化、所分配、犯罪統計、車輛統計等等的查證分析，以期對過去七年的社會題盡可能予以深入的討論。

由於歷次調查所能容納有關社會問題的題目數量上並不相同，也於後面的調查總是希望能有所改進，我們最後在這三次的調查中，找九個完全相同的題目，也就是在三次調查中，民眾對這九個社會問題做了嚴重性的評估。這九個社會問題分別是交通、青少年犯罪、環境染、貧富差距、色情問題、貪汙舞弊、奉養老人、升學問題、和就業題。大體而言，所含蓋的範圍已經很大，再加上 1985 和 1990 年的調查還有其他許多題目，1985 年還有另外七個題目，而 1990 年的調查更有十四個問題。而在這兩次調查中，還有另外七個相同的題目可資比以供探測。

根據作者在 1991 年一篇論文中（Chiu, 1991）的分析，發現在十個社會問題上，1985 年和 1990 年的民眾所做的評估都有顯著的差異。中，除了人口、就業、升學和經濟犯罪以外，都有惡化的跡象。惡化最重的是物價上漲問題，認為這個問題嚴重的上漲了 39%，其他惡化的會問題依嚴重性強弱是貧富差距、環境汙染、賄選、社會治安、交通奉養老人、道德敗壞、色情問題、離婚、青少年犯罪和貪汙舞弊。間的惡化與改善則和客觀資料所顯示的問題本身的變化有密切的關係。言之，民眾主觀的評估並不只是感覺而已，而是實質問題的惡化形成這種主觀的感受。在 1990 年和 1992 年間所調查的九個問題中，除了就問題外，其餘八個都有惡化的趨勢，其中尤以貧富差距、升學問題、境汙染和交通問題最為顯著。社會問題在這七年當中有這樣大的變化值得我們進一步深入的探討。

貳、研究資料、變項、與分析策略

在本研究中，先對三次調查都詢問過的九個社會問題，就其變遷趨勢和個人做判斷的背景變項間進行研討。其次，則再分析 1985 和 1990 年間其餘七個社會問題。為進一步利用既有的資料對社會問題進行了解，在本論文中，也將三次調查的資料分開分析，以納入更多影響民眾對社會問題評估的變項。但是，三次調查在基本背景變項以外的資料很不相同，例如 1985 年的問卷中有很豐富的個人接觸大眾傳播的資料，而 1990 年的問卷則有較多的政治行為與政治評估的題目，1992 年問卷中可資分析的資料就比較少了。不過，在對這些資料進行分析後，應該可以增加更多的了解，雖然無法對三次調查在這方面從事比較的分析，但也豐富了我們對臺灣社會問題的了解，因為資訊反而多了出來。

以下，先說明在分析中用到的三次調查都有的變項：

- (1)性別。
- (2)年齡：以調查當時年數減去出生的年次。
- (3)教育：以不識字、小學、國（初）中、高中（職）、專科、大學、研究所依序給予 0 至 6 的等第分數。
- (4)籍貫：以問卷題目所分成的四類，即本省閩南、本省客家、大陸各省市、及原住民和其他。在進行統計分析時，則以三個虛擬變項來測量。
- (5)居住地都市化程度：以接受訪問當時居住地的地方區分為都會、城鎮和鄉村三種都市化程度，而以兩個虛擬變項納入分析。
- (6)收入：在三次調查中，都有收入的資料，但項目有些不同。1985 年的調查是個人收入，而後兩年的調查則是全家的收入。也因此，這個各次調查中不盡相同的變項並未納入三年比較分析的模式中。

在 1985 年的分析中，除了上述背景變項外，又加入了下列有關大眾傳播媒體接觸、生活滿意程度、和政治評估等幾類。現分別說明如下：

- (1)接觸大眾傳播的頻率：包括個人看報、聽廣播、看電視、以及看

書的頻率。

- (2)對不同大眾傳播媒體的相信程度：包括對電視、報紙、廣播三媒體的相信程度。
- (3)對從不同大眾傳播媒體獲得知識多寡：也是對電視、報紙、廣三類媒體就個人能獲得知識之多寡由受訪者加以評估。
- (4)生活滿意程度：在原來的問卷中，詢問了受訪者在生活十方面滿意程度。根據正交轉軸因素分析，抽離了三個因素，第一個因是婚姻親子關係，第二個因素則是對鄰居親戚交往的滿意程度第三個因素是關乎生活品質的，如財務、教育、住宅等狀況。¹
- (5)看不同電視節目的頻率：受訪者報告了觀看九種電視的頻率，正交轉軸因素分析，聚合成兩個因素，第一個因素即為知識性目，如新聞、公視、影片、知識性節目等，第二個因素則是娛性節目，如連續劇、綜藝節目、單元劇和戲曲等。²
- (6)政治評估：是指對各種公職人員的服務是否滿意。這個由七個目所組成的量表，經因素分析發現乃聚合成了一個因素。在這量表中，除了第一題詢問的是對一般選舉結果的滿意程度以外其他各題則分別是在評估議員、民選官員、警察、稅務人員、

- 1 生活滿意程度（1985）的測量是將原先一組題目進行正交轉軸因素分析抽離出三個因素。第一個因素為親子婚姻關係，固定值為 1.30，解釋變量為 14%，因素荷量超過 .40 者包括婚姻關係、親子關係和健康狀況。二個因素為人際關係，固定值為 1.24，解釋變異量為 14%，包括鄰居係和親友關係。第三個因素是生活品質，固定值為 1.06，解釋變異量 12%，包括財務狀況、教育程度、住宅以及休閒活動。在迴歸分析中是因素分數來計算。
- 2 電視節目（1985）的測量是將收看各類電視節目之頻率進行正交轉軸素分析，結果抽離出兩個因素。第一個因素是新聞和知識性節目，固定為 2.27，解釋變異量為 25%，項目因素荷量超過 .40 者包括新聞氣象、片、公共電視和卡通或兒童節目。第二個因素是綜藝和戲劇節目，固定為 1.16，解釋變異量為 13%，因素荷量超過 .40 者有單元劇、綜藝節目連續劇和戲曲。在迴歸分析時是以因素分數來計算。

官和一般公務人員的服務滿意與否及其程度。³

在 1990 年的調查中，除了基本背景資料可納入分析外，其他與社會問題可能相關的變項大約只有生活滿意程度和政治評估兩項。生活滿意程度的測量和上一次的調查一樣，而政治評估在這一次調查是指對政府各種施政的滿意程度。關於這兩個量表的因素分析結果如下：

(1)生活滿意程度：共有十四個題目，經正交轉軸因素分析，抽出了四個因素。第一個因素是生活品質，包括健康、財務、教育、工作、休閒和整體生活的滿意與否，第二個因素是婚姻親子關係，第三個因素則是住的品質，第四個因素為一般人際關係，如朋友、親戚、同事和鄰居等。大體上，可以說這裡的第一個因素就是 1985 年調查中的第三個因素，第二個因素則兩次調查十分接近，即均為婚姻親子關係，第四個因素和 85 年的第一個因素接近。⁴

(2)施政評估：對十四種政府施政的滿意狀況，經正交轉軸因素分析，得到三個因素。第一個因素以社會福利衛生醫療施政為主，第二個因素為經濟和金融政策，第三個因素則涉及交通、治安、環保等政策。⁵

3 政治評估（1985）共有七個題目，是測民眾對各種公職及公務人員的滿意程度。經因素分析發現有一個共同因素，七個題目的因素荷量均超過 .50。除對選舉結果的滿意程度外，包括了對議員、民選官員、警察、稅務人員、法官和公務員等各自的滿意程度。固定值為 3.22，解釋變異量為 46%。在迴歸分析時，是以因素分數來計算。

4 生活滿意程度（1990）量表的正交轉軸因素分析的結果如下：第一個因素為生活品質，固定值為 1.33，解釋變異量為 9.5%，因素荷量超過 .40 者有財務狀況、工作狀況、和整體生活滿意程度。第二個因素是婚姻親子關係，固定值為 1.29，解釋量為 9.2%，包括了親子關係和婚姻生活。第三個因素是居住品質，固定值為 1.20，解釋量為 8.6%，包括住宅及住的環境。第四個因素是人際關係，固定值為 1.11，解釋量為 7.9%，包括鄰居關係、親戚關係、同事關係和朋友關係。在迴歸分析時，是以因素分數來計算。

5 施政評估（1990）共對 14 項政策執行的滿意程度進行評估，經正交轉軸因素分析抽離出三個因素。第一個因素是福利衛生施政，固定值為 1.69，

在 1992 年的調查中，除了背景變項外，幾乎並沒有前兩次調查中其他類似變項。經仔細檢視問卷題目後，乃將若干可能與社會問題評有關的題目納入分析。大致包括了下面幾類：

- (1) 住屋狀況，分自有、租用、親戚所有三類。
- (2) 政黨傾向，分親國民黨、親民進黨及中立三類。
- (3) 對經濟情勢之評估，分對個人經濟未來一年的預測、對去年及年臺灣經濟的評估。
- (4) 對房地產和股票未來走勢之看法。
- (5) 政策評估：對立法院議事效率、各級法院表現以及政府總體施等的滿意與否的程度，合成為一個量表。

為檢驗是否人們對社會問題嚴重性的評估在三次調查中有無顯著變遷，我們以迴歸分析的技術，將重要的背景變項加以控制，來測試時間的遷移而造成的變化是否顯著。在時間變項上，我們以兩個虛擬變項來代表這三次的調查。第一個虛擬變項是設定 1985 年為 1，而其他 0；第二個虛擬變項則是設定 1990 年為 1，而其他為 0。在背景變項方包括了性別、年齡、教育、籍貫、以及居住地都市化程度。結果如表所示。在資料分析過程中，曾經也將職位納入，但所得結果很零碎而明顯，這可能是測量的問題，因為我們目前只能將職位分成九大類，以虛擬變項來測量。後來將職位變項加以刪除，因為其間 R 平方的增也十分小。

參、臺灣社會問題的變遷

根據分析，在將性別、年齡、教育、省籍和居住地納入迴歸方程

解釋變異量為 13.0%。第二個因素是金融經濟和外交，固定值為 1.60，釋量為 12.3%。第三個因素是交通治安和環保，固定值為 1.41，解釋量 10.8%。