

全球政治与东亚区域化： 全球化、区域化与中日关系



主 编◎[日]星野昭吉 刘小林

QUANQIU ZHENGZHI YU
DONGYA QUYUHUA QUANQIUHUA
QUYUHUA YU ZHONGRI GUANXI



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

全球政治与东亚区域化： 全球化、区域化与中日关系



主 编◎[日]星野昭吉 刘小林

QUANQIU ZHENGZHI YU
DONGYA QUYUHUA QUANQIUHUA
QUYUHUA YU ZHONGRI GUANXI



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

全球政治与东亚区域化：全球化、区域化与中日关系 / 星野昭吉，刘小林主编. —北京：北京师范大学出版社，2012.5
ISBN 978-7-303-12243-1

I. ①全… II. ①星…②刘… III. ①国际政治—东亚—高等学校—教材②中日关系—研究 IV. ①D822.313

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 049825 号

营销中心电话	010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网	http://gaojiao.bnup.com.cn
电子邮箱	beishida168@126.com

出版发行：北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码：100875

印刷：北京联兴盛业印刷股份有限公司

经销：全国新华书店

开本：170 mm × 230 mm

印张：11.75

字数：193 千字

版次：2012 年 5 月第 1 版

印次：2012 年 5 月第 1 次印刷

定价：25.00 元

策划编辑：马洪立

责任编辑：杜丽娟 王朝霞

美术编辑：毛佳 刘松弢

装帧设计：百丰设计

责任校对：李 菡

责任印制：李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话：010-58800697

北京读者服务部电话：010-58808104

外埠邮购电话：010-58808083

本书如有印装质量问题，请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话：010-58800825

内容简介

全球政治意味着地球上所有的国家、地域、社会、国民、民族、社会集团、市民作为全球政治的构成主体，组成了一个互相交织的全球规模的关系网络，也就是说出现了一种拥有世界范围的经济、政治、社会关系的社会系统。现在，不仅发展中国家和弱小国家，包括发达国家和大国在内，都被组合到构成这种全球关系网络的世界社会之中，受这个世界社会极大制约和影响。东亚、中国、日本、中日关系也无一例外。

本书将把全球化条件下，东亚区域化以及中国、日本以及中日关系处于何种状态，产生了怎样的问题，以及解决这些问题的出路何在，作为研究的主题。

参加本书写作的有北京师范大学赖德胜教授（经济与工商管理学院院长）、刘小林教授（政治学与国际关系学院）；中国人民大学陈岳教授（国际关系学院常务副院长）；北京大学梁云祥副教授（国际关系学院）；南开大学周恩来政府管理学院吴志成教授（校宣传部长）；天津师范大学高建教授、马德普教授（政治学与政府管理学院院长）；山东大学王学玉教授（政治与行政学院副院长）。日本方面，独协大学法学部星野昭吉教授、独协大学经济学部米山昌幸教授。

本书为教育部人文社会科学研究项目“全球公益与全球治理”研究成果。（项目批准号：08JA810002）

前言

今天，全球政治对人类的生存产生极大影响。随着全球治理的出现，以往由主权国家主导的国际政治结构发生了深刻改变，一种超越国界，在全球范围内不断拓展的世界政治结构正在形成。然而，尽管主权国家和国际政治都发生了显著变动，但它们依然是全球政治的重要行为体和主要政治单位。因此，替代国家中心国际政治结构的超国家中心世界政治，即全球政治结构的形成意味着这样一个社会现实：地球上所有的国家、地域、社会、国民、民族、社会集团、市民作为全球政治的构成主体，组成了一个互相交织的全球规模的关系网络。^①也就是说出现了一种拥有世界范围的经济、政治、社会关系的社会系统。^②现在，无论国家强弱大小，包括发达国家和发展中国家在内的所有国家，都被组合到构成这种全球关系网络的世界社会之中，受这个世界社会极大制约和影响。中国、日本、中日关系也无一例外。

但是，目前的全球社会并不完全是统一协调、有秩序的关系网络，它与以往国际政治体系同样，也是一种对立无序，即充满分裂、冲突的关系网络，有着明显的非对称关系特征。实际上，积极面非常弱小，消极面异常强大，占主导地位。具体来说，对立冲突面引发了种种全球性问题以及相关各种纷争，而统一协调面则形成了治理、解决问题与冲突的机制。目前的世界政治，恰恰处于全球社会关系网络的这两个方面的辩证运动过程中。

全球问题和全球冲突占统治地位的世界政治，使人类的生存和生活处

① [日]星野昭吉：《世界政治的展开和全球治理框架的现状》，1～5页，东京，帝范出版社，2010。

② Drikell, Robyn Bateman, "The Impact of Globalization on Local Communities," in Basgupta, Samir and Ray Kiely, eds., *Globalization and After*, (New Delhi, 2006), p. 241.

于巨大的危机之中。中国、日本以及中日关系也都面临着同样的危机。问题在于,迄今为止还没有一种理论范式能够正确地描述,恰当地说明分析,以及妥当地预测全球问题和全球冲突的存在及其发展趋势。可以说,为解决和改变全球问题提供必要和可能条件的理论范式还不曾问世。因此,全球问题和全球冲突仍在不断扩大和深化,危机所引发的恶果也无尽无休。

全球政治的形成、发展、变化与全球化各种内在力量之间的深刻内在联系是可以明确的,但要就此而构建一种有效的理论范式并非易事。原因在于,造成全球问题和全球冲突不断深化并影响着全球政治的危机结构、全球化内在力量之间复杂的力学关系,以及由此而来与它们相关的概念和理论范式莫衷一是,甚至各种范式之间也在相互对立冲突着。但重要问题在于,怎样认识现实中围绕全球化形成的各种社会运动以及相应的各种力量,它们之间构成怎样的关系。作为社会科学的全球化概念,它意味着在经济上、社会上或者在其他交流领域中超国家相互联系不断强化的过程。^①而且在很多方面这些联系超越了民族国家的狭小边界。全球化即所谓的跨域化,是一种时间和空间的压缩现象,它使跨域全球空间的扩大成为可能。^②

虽然可以把全球化定义成一种超国家性的相互联系,或时间——空间的压缩现象,或跨域化的全球性空间扩大,但重要的是它的具体内容。如前所述,对于国家和人类而言,两种不同关系网络的结合就是满足和平、经济福祉、基本人权保障、公正、平等、环境保护等条件的变革现状的全球化力量,与无法满足这些价值实现的维持现状的全球化力量的相互结合。两个关系网络和两种全球化力量之间的关系在于,前者是后者的产物,在目前的全球政治中,后者占据着支配、主导地位。当然,这并不意味着全球治理无法展开,也不意味着全球问题与全球冲突的世界政治现实无法变更。当今世界社会的现实是,不仅存在由全球冲突造成的巨大危机结构,同时还存在批判、否定、抵抗、挑战、治理、解构、改变这种危机结构的力量和机遇。既然当今世界维持现状力量仍居于主导地位,那么认识如何

① Kirby, Peadar, "Vulnerability and Globality: The Social Impact of Globalization," in Turner, Bryan S., ed., *The Routledge International Handbook of Globalization Studies* (New York: Routledge, 2010), p. 77.

② Kiely, Ray, "Business as Usual or Radical Shift?: Theorizing the Relationship between US Hegemony and Globalization," in Dasgupta, Samir and Ray Kiely, eds., *loc. cit.*, pp. 107-113.

解构,即改变这种结构的必要性与可能性就显得十分重要。同样,中国、日本以及中日关系一方面被纳入这两种辩证运动所形成的全球政治结构之中,并受其制约;另一方面也是建构、拓展和改变世界政治的重要存在。对于中国、日本来说,共同探索建构解决全球问题、全球冲突的全球治理与区域治理不仅是必要,也是可能的。

以上述问题为研究对象,中日两国不同研究领域的学者尝试在同一主题下对各个课题进行探讨,“独协大学国际共同研究”为两国学者提供了宝贵的学术交流平台。同时,我们所有学者对这本即将出版的书能够成为北京师范大学马克思主义政治理论课教学丛书中的一本而感到十分荣幸,因为中国大学生、研究生太需要了解当今中国所面对的世界了,太需要认真思考中国在这个世界中应当扮演什么角色,承担什么责任了。因为他们是中国的未来,他们是世界的未来。

日中两国全体学者经过多次认真讨论,产生了以下研究成果:

第一章“全球政治的拓展与全球治理、区域治理——全球规模问题群的解决和日本、中国、中日关系”,星野昭吉从中国、日本、中日关系的角度出发,提取了在被全球规模问题群和冲突群支配的世界政治中,构建一种解决、变革这些问题群和冲突群的全球(区域)治理的必要条件以及可能条件,同时阐明了作为全球化本质特征的全球性和区域性,并对全球规模问题群和冲突群、治理等进行了概念上的探讨,最后在考察经济、安全保障、认同、环境保护这四种区域治理的基础上,探寻了“东亚共同体”构想和中日关系的理想状态。

第二章“建构和谐世界的文化理论——兼析约瑟夫·奈软实力理论的局限性”,刘小林借助对软实力理论的分析、批判,考察了世界政治文化理论的一些基本内容、范畴、属性,特别是就如何建构和谐世界的文化理论,以及中国积极开展对外文化交流方略提出了自己的见解和认识。

第三章“‘中国模式’的争论及其启示”,高建对当前国际国内都十分关注的“中国模式”问题进行了深入考察。改革开放三十年以来,中国经济的高度增长、政治稳定、社会文化事业的繁荣成为举世瞩目的世界奇迹。如何总结中国发展道路的特点、属性、成功的经验以及面临的挑战和存在的问题,是这一章着力的重点。特别是该章客观地提出“中国模式”是具有中国特色的发展道路,不具有绝对普遍的世界意义,不可简单照搬效仿。

第四章“日本经济合作协定的贸易扩大效果验证”,米山昌幸对2000年以来日本在关贸总协定和世贸组织以及区域贸易协定的框架内,日本与东盟、南美、欧洲等国之间签署的FTA/EPA协定的实际效应进行了实证分

析研究,并就此得出了这些协定对消除贸易壁垒、促进日本对外贸易的发展起到了积极作用的结论。

第五章“中国的亚洲区域化战略:地缘政治还是经济霸权”,赖德胜、蔡洪波从地缘政治与区域经济一体化的双重视角出发,对中国的区域政治经济发展战略进行了分析研究。这一章通过对东亚区域一体化过程中多种力量相互关系的消长、变动的分析,以及中国相应的对策的研究,进一步阐明了共建“和谐亚洲”的理念。

第六章“全球化与中日美和谐关系的建构”,马德普从全球公益视角对中日美三边关系问题进行了深入考察。该章剖析了促进三方关系发展的积极因素与妨碍三方关系发展的消极因素,特别是深层的文化根源,进而提出了促进三方关系健康发展,建构和谐关系的四点建议。

第七章“转变中的东亚地区秩序”,王学玉就东亚区域安全问题进行了深入考察。该章从国际安全机制构建的一般规律入手,阐明了东亚安全结构自身的特殊性,即多元复合的复杂结构,东亚安全的制度化将与整个区域化进程相辅相成,通过一个多边、多层、内外结合过程而得以实现。

第八章“全球化背景下对中日战略互惠关系的思考”,梁云祥对20世纪90年代以来全球化加速发展时期的中日关系进行了深入研究,阐明了当前积极建构中日战略互惠关系的重要性。在矛盾重重、纠纷摩擦不断的现实状况下,中日两国政府之间、两国人民之间如何客观地认识世界大势,如何冷静、恰当地认识和看待对方,成为改善中日关系的关键。只有双方都学会相互妥协与缓和关系,才能最终找到建构战略互惠关系的道路。

第九章“欧盟与东亚的地区化:比较与启示”,吴志成、朱丽丽、葛建华三位学者以欧盟区域化的经验与东亚区域化的现实做了十分有意义的比较分析。该章在对国内外区域化以及东亚区域化问题现有的研究成果进行梳理的基础上,就欧盟的经验而对东亚当前区域化面临的问题与挑战提出了具有建设性的政策建议。

第十章“变革中的国际秩序与中国外交”,陈岳就当今世界变动中的国际秩序以及中国外交应对变动所做出的调整展开论述,并将其概括为:全球问题积极应对;地区问题合作协调;多边外交直率担当;双边关系自主果断;海洋维权强化实效;军事战略主动公开。在此基础上,对中国外交变化的新特点及其产生变化的原因进行了阐述。

以上14位专家学者所撰写的部分,议题虽十分广泛,但都是围绕全球化、区域化问题而就各自关注的领域展开的,同样也涉及全球治理、区域治理以及国家间围绕治理问题而展开的关系协调。正如本书主编星野昭吉

先生的一个论断所指出的，当今世界的一切都已经被纳入到一个彼此相互关联、相互交织、相互渗透的全球政治的关系网络之中了。尽管现实中人们对全球共同体的普遍认同还是相当遥远的事情，对人类普遍价值的理解也彼此相去甚远，但是由全球公恶(Global Public Evils)导致的威胁人类生存问题的不断加剧，迫使越来越多的人不得不冷静地思考如何在解决诸多全球问题上寻找新的出路。学者的良知、社会的责任感使来自中日两国的学者聚集一堂，借助“独协大学国际合作研究项目”搭建的研究平台，共同探讨了各自关注的理论与实际问题。我们的研究没有一个绝对正确的统一观点，也不求完美无瑕的一致性，只求尽可能地阐发各自的观点、看法，以求能从不同的视角、不同的议题来对构成全球政治的不同层面的问题进行一些深入的探讨。当然，这些研究仅仅是对全球政治不同层面的一些局部问题的探析，并不全面完整，但相信正是通过这种不断的努力，全球政治的理论将被不断丰富，逐渐完善。观念、理论的建构，不仅是未来全球社会建构的重要组成部分，而且在很大程度上是先于全球共同体的现实的。

最后，我们谨代表参加本研究的中日两国学者，深深地感谢支持这次国际合作研究的独协大学，以及该校国际交流中心等相关机构的工作人员；并感谢对本书出版作出贡献的北京师范大学政治学与国际关系学院。同时对北京师范大学出版社以及本书编辑马洪立先生、杜丽娟女士所给予的帮助和指导表示感谢。

星野昭吉、刘小林

2011年2月25日

目 录

第一章 全球政治的拓展与全球治理、区域治理：全球规模问题群的解决和日本、中国、中日关系	1
一、全球化概念、理论的批判性探讨	1
二、全球规模的问题群的结构和特征	7
三、治理、解决和变革区域或全球问题群和冲突群的区域、全球治理	11
四、东亚区域治理之经济共同体	13
五、东亚安全保障治理——区域安全保障共同体	18
六、东亚区域社会文化认同共同体的形成	22
七、东亚区域治理之区域环境保护共同体	26
八、“东亚共同体”构想之中日关系	27
九、现状变革型区域治理的构建和中日关系	30
第二章 建构和谐世界的文化理论：兼析约瑟夫·奈软实力理论的限制性	32
一、社会本位还是国家本位	33
二、积极还是消极功能	34
三、对软实力外交、扩张性文化政策的质疑	35
四、建构和谐世界与中国学者的文化思考	38
第三章 “中国模式”的争论及其启示	44
一、“中国模式”的全球争论	44
二、“中国模式”争论的启示	58
三、结论	76
第四章 日本经济合作协定的贸易扩大效果验证	78
一、前言	78
二、经济合作协定的进展	79
三、基于万有引力模式的 EPA 贸易扩大效果推算	84

四、difference-in-differences 推定量的推算	91
五、结论	98
第五章 中国的亚洲区域化战略：地缘政治还是经济霸权	101
一、全球区域化浪潮中的“第三极”——亚洲	102
二、中国对外区域一体化：在亚洲的布局	105
三、地缘发展与区域经济合作的矛盾关系	106
四、东盟准主导和美国霸权对中国的影响	108
五、结论：亚洲一体化进程与中国的定位、发展	110
第六章 全球化与中日美和谐关系的建构	112
一、促进中日美关系和谐发展的积极因素	112
二、妨碍中日美关系和谐发展的消极因素	116
三、构建和谐的中日美关系，促进世界的和平与发展	119
第七章 转变中的东亚地区秩序	124
一、东亚安全的地区化	124
二、东亚的安全复合体	127
三、东亚地区秩序的和平转变	132
第八章 全球化背景下对中日战略互惠关系的思考	136
一、冷战结束前后出现的全球化及中日关系面临的新形势	137
二、冷战后中日关系的基本状况与战略互惠关系的提出及其内容	140
三、对战略互惠关系的评价及未来中日关系的前景	145
第九章 欧盟与东亚的地区化：比较与启示	149
一、地区、地区主义、地区化与全球化	149
二、欧盟与东亚地区化的动因	154
三、欧盟与东亚地区化的启示	162
第十章 变革中的国际秩序与中国外交	167
一、当前的国际秩序出现的新变化	167
二、中国对外行为的新变化	168
三、当前中国外交变化的新特点	171
四、中国外交变化的原因	172
后 记	176

第一章 全球政治的拓展与全球治理、区域治理：全球规模问题群的解决和日本、中国、中日关系

星野昭吉

（日本独协大学法学部）

本部分的目的在于，探讨日本和中国，以及中日关系如何在全球政治中，构建一种全球治理为解决或改变全球问题创造必要和可能的条件。第1节在批判和探讨全球化概念的基础上，分析和明确全球化的本质特征与结构特性。第2节说明全球问题群与全球冲突群的含义，以及人类面临着哪些种类的问题群和冲突群。第3节简单说明全球治理的定义，并探讨全球治理对于中国、日本以及中日关系所具有的意义。第4节从经济共同体观点来考察作为一种区域治理的“东亚共同体”构想。第5节、第6节和第7节，将分别从多元安全保障共同体、认同共同体、环境保护共同体等观点来进行探讨。最后的第9节，将再次从区域层面和全球层面来探讨构建变革现状治理的必要和可能条件，以及中日关系的实态。

一、全球化概念、理论的批判性探讨

——全球化：维持现状力量和变革现状力量的全球辩证运动过程

今天，全球化这一用语已经超越专有名词范围，变成了几乎人人都在使用的日常用语。全球化的概念与理论本质上是充满争议的。^① 与其说是一个全球化（globalization），倒不如说存在多个全球化（globalizations）更符合

^① [日] 星野昭吉：《世界政治的辩证法——现状维持势力和现状变革势力的辩证法力学》，64页，东京，亚细亚大学购买部，2009。

合事实。这意味着一个全球化的内部包含着几个不同的侧面。全球化始于何时，它是经济现象还是包括经济现象在内的政治、社会、文化、技术现象的总和，全球化是好还是坏，全球化是一个实体概念还是一种观念形态，是一个过程还是一种状态，对这些问题的理解是很不一致的。

到底如何定义这个充满争议，含义丰富的概念才恰当呢？一般来说，可以从两个大的侧面来接近全球化的概念和理论，即说明（记述、客观）和构成（观念形态）。A·吉登斯认为，“它是一种世界规模社会关系的强化，距离很远的两个地方也产生联系，例如一个地方发生的事情是由另一个地方发生的事情所引发，反之亦然”。^① 另外，根据海尔德（D. Held）和麦克格罗（A. McGrew）所说，全球化意味着社会相互作用的全球流动和形态规模、重要性、速度的扩大与增长、程度的深化，以及由此带来的冲击，也就是相互隔离的社会不断发生联系，以及遍及世界的权力关系不断扩大，人类组织规模也由此发生变化。^② 斯科特（J. A. Scholte）认为，全球化是一种超边界化，可以理解为国民之间超越国界关系的成长。他强调社会空间的本质发生了极大的变化。^③

U·贝克（Ulrich Beck）认为，全球化与全球主义和全球性有所区别，是民族国家在掌控主权的机会、主体行动方向性、主体认同和关系网方面的衰退过程。今天以及将来的全球化，在文化、政治、经济、军事、生态领域中，地域性全球关系网和大众媒体关系网的定义带有能够被经验所确认的广度、密度等特殊性的。^④ 贝克的定义虽然有些微妙，但他对全球化概念的定义算是比较客观，强调的是价值自由的全球社会之间相互结合的扩大。另外，这个定义重点在于，一直以来占支配地位的国家，其边界被超越，个人和地方的社会空间以及地域社会空间和全球社会空间日渐结合成同一个关系网，上级社会空间关系网的状态影响、制约和构成着下级社会空间关系网，同时，相反的情况也成立。由此，全球化被理解为一种全球规模的相互结合、更高级相

① Giddens, Anthony, *The Consequences of Modernity* (Cambridge: Polity, 1990), p. 64.

② Held, David and Anthony McGrew, *Globalization/Anti-Globalization* (Cambridge: Polity, 2002), p. 46.

③ Scholte, Jan Aart, *Globalization: A Critical Introduction* (Basingstoke: Palgrave Macmillan, 2000), p. 46.

④ [德] U·贝克：《全球化的社会学——全球主义的谬误——对全球化的回答》，29～32页，东京，国文社，2005。

互依存关系的增强、时空的压缩现象或者历史性变动。^① 由于相互依存关系排除了非对称性的支配—从属关系，因此倒不如说是包含两种关系的相互渗透关系的增强更合适。

这种定义重视客观的相互结合或相互渗透关系的扩大，但它轻视世界的分裂和冲突状态。另外，全球化被看成是新自由主义全球化，是事实上的帝国主义。由于以下的原因，全球化受到批判和否定：（1）全球化不过是表示资本主义最终局面的单一通用语而已；（2）其效果非常不公平；（3）它不是西欧资本主义的最终阶段，而是古老的近代化理论；（4）它不仅是帝国主义的，而且是榨取性的；（5）全球化势力不一定会带来好的结果；（6）担当全球治理任务的主体几乎都不负责任；（7）全球化一般都带有一种认为它是西欧的市场主导价值的胜利这种反常论调。^②

U·贝克强调有必要将全球化与全球主义和全球性区别开来。他认为全球主义就是世界市场排除政治行为，或者政治行为被世界市场置换。也就是支配世界市场的观念，或者说新自由主义意识。^③ 这种观念和意识不仅简单地将全球化的多元性归为单纯的经济性，还轻视甚至无视全球化所导致的暴力争端、经济不平等、对人权的压制、环境破坏等全球问题群和冲突群。必须避免将全球主义和全球化作为一种对等的关系来对待。很明显，对全球化进行批评或否定的观点并不一定是全面批判和否定全球化本身，而是批评其某些存在状态或者说某些部分。很多针对全球化的异议，与其说是针对全球化本身，不如说是针对新自由主义的全球化，这也是问题所在。^④ 事实上很多时候全球化是被摆在帝国主义这种意识形态的位置上。^⑤

正如 R·Cox 所述，我们必须这么去理解全球化：一方面，它是包含各

① Mittelman, James H., *Whither Globalization?: The Vortex of Knowledge and Ideology* (London: Routledge, 2004), p. 4.

② Smith, Steve, John Baylis, and Patricia Owens, "Introduction," in Baylis, John, Steve Smith, and Patricia Owens, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations*, 4th ed (Oxford: Oxford University Press, 2008), pp. 10-13.

③ [德] U·贝克：《全球化的社会学—全球主义的谬误—对全球化的回答》，26～28页，东京，国文社，2005。

④ Pieterse, Jan Nederveen, "Neoliberal Globalization," in Dasgupta, Samir and Ray Kiely, eds., *loc. cit.*, p. 84.

⑤ See Petras, James and Henry Veltmeyer, *Globalization Unmasked: Imperialism in the 21st Century* (Halifax: Fernwood, 2001), Chap. 1 and 3.

种相互作用在内的社会势力复合体；另一方面，它至少对某些人来说经济势力支配的必然和有效性。^① 尤其后者，其反映的意识主张是新自由主义的资本主义全球化、市场的自由化，并导致不可避免和不可逆转的全球性整合，而且使得民主主义进一步扩大，并给所有人带来利益。展望今天的世界现实，不仅全球资本主义体系本身处于极大的危机阶段，而且几乎所有的全球现实都面临着巨大的危机结构。对于人类和国家来说，正是满足类似安全保障、经济福祉、环境保护等价值的令人满意的、整合的、协调有序的全球关系网和与此相对的分裂的、无序的、令人不满的关系网构成了当今的全球性社会。

如图 1-1 所示，在全球化社会里，从全球社会空间到个人社会空间相互构成的关系网，以及全球化的具体内容所形成的关系网构成了横向和纵向的圆圈。换言之，后者的横向圆圈是由政治、经济、社会文化、地球环境等价值、利益、权力等对立性关系网以及与其相反的协调性关系网构成。表现前者与后者的全球性的关系网很明显呈现出非对称的关系。全球化事实上是有关如何分配国家或地域、社会、集团、每个人或者它们之间的各种价值、财产、权力的过程，这个过程的各种力量相互结合并且不断扩大，其具体内容可以说是一种发生在现状维持型势力和现状变革型势力之间的辩证统一的运动。

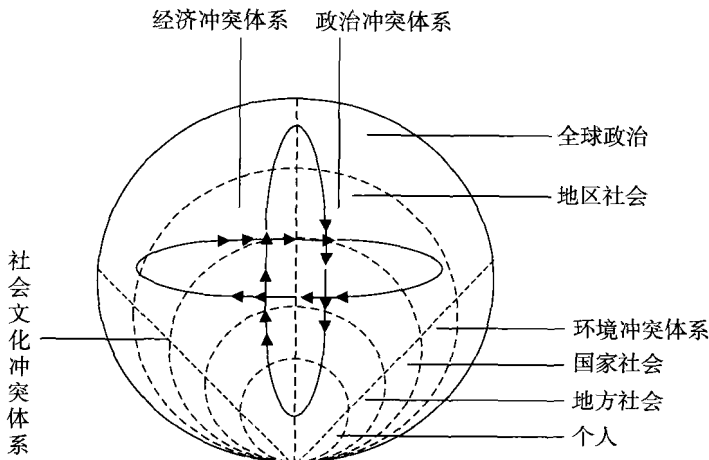


图 1-1 横向、纵向的全球关系网

^① Cox, Robert W., "A Perspective on Globalization," in Mittelman, James H., ed., *Globalization: Critical Reflections* (Boulder: Lynne Rienner, 1996), pp. 21-23.

在全球关系网中,存在着从最高级的全球社会空间到最下层的个人空间等多层次的社会空间。全球社会空间是由所有的下一级社会空间构成,后者就是前者的构成主体。所有纵向社会空间,以及构成每个空间的横向个体,形成了全球社会空间有机的相互构成关系。所有级别的社会空间都拥有各自的全球性。甚至,全球社会空间的实际状态经常对所有下级社会空间造成结构性的冲击,反之亦然。可以说上级社会空间与其下级社会空间是一种互相渗透,互相依存的关系。不仅所有的下级社会空间有可能直接成为全球社会空间的构成单位,还可能参与其中,在时间和距离上无限地密切与全球社会空间的关系。世界政治的时空压缩现象已经结构化,社会空间的主体及其运动和变化开始带有全球性。

在当今全球政治中,把国家内部的政治、经济、社会现象仅仅当成国内社会集团的活动来把握确实很困难,特别是所有的政治现象都是某种下级社会空间的产物,都带有一定的全球性。不管是国内政治,还是国际政治、地域政治、超国家间政治,都有必要将它们看成是带有全球性的社会运动。^①不仅是政治运动,经济或社会运动的变化过程本身也是世界规模的现象,带有全球性。正如 R·Cox 所强调的,由于社会变化包含全球性因素,因此社会生活的现代历史性变化正是通过世界秩序结构的视点来把握,才第一次具有了意义。^②全球化势力强化全球性,并不意味着和地域性、国家性、地方性、个别性或特殊性是对立关系,也不意味着前者对后者的否定。全球化意味着全球事物和地方(特殊)事物的相互渗透。所有的主体、个体、集团、存在都会被某种全球事物冲击和制约,全球社会形成了一个纵向的相互关系网。我们要理解各种事物都是通过和全球事物之间的关系来形成和运动的。^③

全球化越深化,世界政治的全球性就越高。全球性是一个特别的历史变化的结果,将世界社会作为一个各种主体政治行为的公共空间进行了再

① See Opello, Walter C., Jr. and Stephen J. Rosow, *The Nation-State and Global Order: A Historical Introduction to Contemporary Politics*, 2nd ed (Boulder: Lynne Rienner, 2004), pp. 223-236.

② Cox, Robert W., "Social Forces, States and World Order: Beyond International Relations Theory," in Keohane, Robert O., ed., *Neorealism and Its Critics* (New York: Columbia University Press, 1986), pp. 208-210.

③ Oke, Nicole, "Globalizing Time and Space: Temporal and Spatial Considerations in Discourses of Globalization," *International Political Sociology* (2009), p. 315.

构建。对于现实中的世界政治来说，全球性的增强意味着什么呢？^① 第一，全球性的增强，使得国家政治社会空间中的价值体系或价值分配结构受到全球社会空间的影响和制约，主权国家的自律性降低，国家将优先全球社会所追求的价值、财富、权力，而不是自己。如果不这样，国家满足自己所追求的上述价值的可能性反而降低。如果全球社会和个体社会的价值不能并存，那么即使发达国家或大国也无法维持和强化自己所追求的价值。

全球性的第二个特征是，各个政治社会空间的构成主体之间构成了一个价值、财富、权力等并存的共通空间。在全球化势力不断扩大的过程中，每个价值体系的相互依存关系增大，价值体系之间的并存性、协调行动和协调体制的构建不断被积极地探索。主体为了维持和强化自己所追求或拥有的价值、财富、权力，就不得不调整和他者之间的关系，甚至作出让步，这样一来，全球性形成的可能性也就不断增大。

全球性的第三个特征是，全球化势力向各个政治社会空间渗透，使得这些社会空间的界线变得暧昧和不透明，国家社会内部的价值和国际（世界）社会价值的相互联动（渗透）作用开始常态化。因此，前者价值引发的问题开始国际化。反之，后者这些价值所引发的问题也开始国内化。这些价值、财富、权力及它们所引发的问题不断重复，使得共通的价值、财富、权力等领域在全球范围形成的可能性增大，同时变得结构化，增大了地域和全球不可避免的相互渗透作用。^②

全球性的第四个特征是，带有全球性的价值、财富、权力等不断的多元化、多样化和复合化。以前这些带有全球性的价值、财富、权力等并不存在，处于中心地位的是与之相对的安全保障价值或军事力量。今天，不仅安全保障价值或军事力量增强了全球性，经济、社会文化、环境、知识情报、技术、资源能源等价值或财富也在增强着全球性。这些多元价值或财富的全球性不是单独个别存在的，而是复合在一起。这也使得全球问题群和冲突群的解决或变革变得非常困难。

全球性第五个值得注意的特征是，对于所有的国家、社会、国民、市民来说，以维持、强化当代价值和财富为中心实施的各种方针政策，将增加后

① [日] 星野昭吉：《世界政治的辩证法——现状维持势力和现状变革势力的辩证法力学》，36～38页，东京，亚细亚大学购买部，2009。

② Waterman, Peter, "Social Movements, Local Places and Globalized Spaces: Implications for 'Globalization from Below'," in Gills, Barry K., ed., *Globalization and the Politics of Resistance* (Basingstoke: Palgrave, 2000), p. 135.