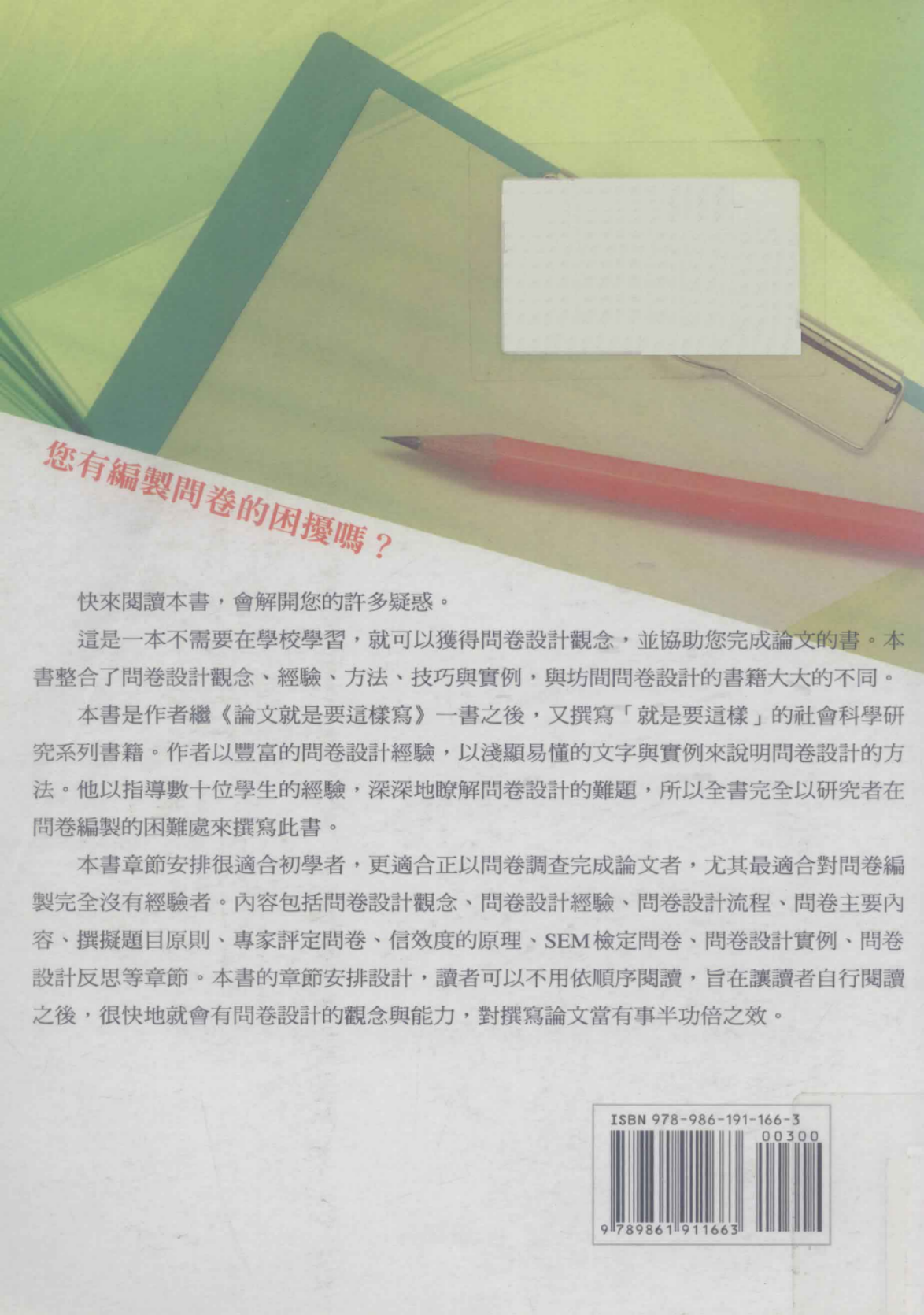


問卷就是要這樣編

張芳全◎著



心理出版社



您有編製問卷的困擾嗎？

快來閱讀本書，會解開您的許多疑惑。

這是一本不需要在學校學習，就可以獲得問卷設計觀念，並協助您完成論文的書。本書整合了問卷設計觀念、經驗、方法、技巧與實例，與坊間問卷設計的書籍大大的不同。

本書是作者繼《論文就是要這樣寫》一書之後，又撰寫「就是要這樣」的社會科學研究系列書籍。作者以豐富的問卷設計經驗，以淺顯易懂的文字與實例來說明問卷設計的方法。他以指導數十位學生的經驗，深深地瞭解問卷設計的難題，所以全書完全以研究者在問卷編製的困難處來撰寫此書。

本書章節安排很適合初學者，更適合正以問卷調查完成論文者，尤其最適合對問卷編製完全沒有經驗者。內容包括問卷設計觀念、問卷設計經驗、問卷設計流程、問卷主要內容、撰擬題目原則、專家評定問卷、信效度的原理、SEM檢定問卷、問卷設計實例、問卷設計反思等章節。本書的章節安排設計，讀者可以不用依順序閱讀，旨在讓讀者自行閱讀之後，很快地就會有問卷設計的觀念與能力，對撰寫論文當有事半功倍之效。

ISBN 978-986-191-166-3



9 789861 911663

00300

國家圖書館出版品預行編目資料

問卷就是要這樣編／張芳全著．-- 初版．

-- 臺北市：心理，2008. 07

面；公分．--（社會科會研究；5）

參考書目：面

978-986-191-166-3（平裝）

1. 社會調查 2. 研究方法

540.15

97011783

社會科學研究 5 問卷就是要這樣編

作 者：張芳全

責任編輯：郭佳玲

總 編 輯：林敬堯

發 行 人：洪有義

出 版 者：心理出版社股份有限公司

社 址：台北市和平東路一段 180 號 7 樓

總 機：(02) 23671490 傳 真：(02) 23671457

郵 撥：19293172 心理出版社股份有限公司

電子信箱：psychoco@ms15.hinet.net

網 址：www.psy.com.tw

駐美代表：Lisa Wu tel: 973 546-5845 fax: 973 546-7651

登 記 證：局版北市業字第 1372 號

電腦排版：辰皓國際出版製作有限公司

印 刷 者：東繡彩色印刷有限公司

初版一刷：2008 年 7 月

初版二刷：2008 年 12 月

定價：新台幣 300 元 ■有著作權・侵害必究■

ISBN 978-986-191-166-3



就是要
這樣編

張芳全 著

作者簡介

張芳全

現職：國立台北教育大學教育政策與管理研究所副教授

學歷：國立政治大學教育學系博士

經歷：1996～2001 行政院經建會從事教育政策規劃、政策分析、審議與評估

2002～2006 國立台北師範學院國民教育學系助理教授

2005～2006 中國測驗學會秘書長

學術獎勵：2003、2004、2005、2006、2007 年均獲得行政院國科會專案研究獎助

著作：教育問題與教育改革——理論與實際（1996，商鼎，四版）

教育政策（2000，師大書苑）

教育政策立法（2000，五南）

教育政策導論（2000，五南）

教育政策分析（2004，心理）

國家發展指標研究（2004，五南）

教育議題的思考（2005，心理）

教育政策指標研究（2006，五南）

教育在國家發展的貢獻（2006，五南）

教育政策規劃（2006，心理）

教育知識管理（2007，心理）

新移民子女的教育（2007，心理，二刷）（主編）

論文就是要這樣寫（2007，心理，三刷）

作者並於國內學術期刊 TSSCI 期刊發表十多篇實證性論文

學位論文指導：2002 至 2008 年指導四十六篇畢業的碩士論文

專長：教育政策分析、教育經濟學、量化研究方法、結構方程模式、論文寫作

e-mail：fcchang@tea.ntue.edu.tw

序

一、緣起

生活周遭常可以看到問卷調查，但是您可瞭解，一份問卷是如何形成的嗎？一份好的問卷需要具備哪些內容及條件呢？有很多研究生，為了撰寫一篇問卷調查研究的論文，因不曉得如何設計問卷，感到苦惱。縱使，研究生有論文方向，但也常不曉得應從哪個角度切入，來設計問卷搭配研究比較好；更有很多研究生選擇問卷調查法，卻不曉得如何將問卷設計得更有信度及效度。筆者以指導學生的經驗，深深地瞭解研究生在問卷設計的困難，特別以研究者需求撰寫此書。

問卷編製除了要有良好的信效度之外，問卷的內容、指導語、文字應用、問題的撰寫原則，以及與指導老師的討論都是重要課題。研究生沒有經驗豐富的問卷編製詢問對象，任意編製一份問卷，就對受訪者進行施測，接著就進行資料分析，並對研究結果進行推論，這並不是正確的研究過程。有鑑於此，筆者將在大學任教指導撰寫論文的經驗，並把問卷設計的經驗統整，撰寫本書與讀者分享。

研究生如果能掌握正確的問卷設計觀念、掌握問卷設計的流程、掌握問卷的主要內容、能分析問卷的信度及效度，與掌握問卷編擬的原則，遵照指導老師的指導，通常都可以設計出具信效度的問卷，進行資料蒐集，很快的就可以對問卷回收的資料進行分析，順利畢業；但是很多研究生並非如此。筆者常詢問未能畢業的學生在論文寫作上的困擾，從交談中瞭解，他們很想畢業，也很想用問卷調查法做為研究論文的方法，只是無法掌握問卷設計的方向及技巧，在還沒有跨進論文寫作及問卷設計的門檻就手足無措，到後來無法畢業，浪費了求學時光。

二、分享

筆者從 2002 年任教至今（2008 年），指導四十六篇已畢業的碩士論文，也參與過數十篇的論文口試，更參與了許多知名學術期刊的論文審查，也有數十篇的學術研究報告發表於專業學術期刊及學術研討會之中。這幾年來，筆者不管在

指導學生也好，參與論文口試也好，或是審查學術論文或投稿，從眾多經驗發現，許多研究者對於問卷編製有些草率、不切實際、不符合問卷設計原理，就將問卷進行施測，最後就進行資料結果分析。筆者一直在思考，如果研究者不瞭解問卷設計的內涵、原理及其特性，就將所設計的問卷進行施測，接著將問卷分析的結果放在全國博碩士論文網站，或在學術期刊流通，這是非常危險的事。因為問卷設計有問題，資料蒐集之後的分析更有問題，所形成的知識將會有爭議。

筆者撰寫本書之前，找遍坊間有關這方面作品，但都付之闕如。一些社會科學研究法或教育研究法的書籍並沒有完整介紹問卷設計。因此，常有研究生來詢問筆者，問卷如何編製？如何設計問卷比較好？這種問題相信存在許多校園之中。簡單的說，要以問卷調查法進行資料蒐集，應好好面對問卷設計的問題。問卷設計並不困難，它有其技巧與觀念。這些觀念、技巧及例子都在本書中介紹。

三、題材

本書共有十章，第一章為問卷設計觀念，讓讀者對於問卷設計有初步觀念；第二章為問卷經驗分享，筆者瞭解讀者需求，專為讀者找尋幾位完成論文者的問卷設計經驗，透過經驗分享交流，讓讀者更能體會問卷設計的困難、經驗及啟發；第三章為問卷設計流程，說明問卷設計的過程應注意的事項；第四章為問卷主要內容，說明一份良好的問卷應具有哪些內容；第五章為撰寫題目原則，主要說明問卷擬題的注意事項；第六章為專家評定問卷，說明問卷編製不可以僅是研究者個人思維，應邀請專家學者參與評定，提高問卷品質；第七章為信效度的原理、第八章為 SEM 檢定問卷，這兩章在說明如何檢定問卷的信效度，尤其是研究者自編問卷更需要這方面的檢定；第九章為問卷設計實例，筆者提供一份完整篇章讓讀者在閱讀完本書之後，有一個完整的問卷編製輪廓；第十章為問卷設計反思，它主要提供一些問卷設計的重要性問題，讓讀者可以在閱讀完本書之後，對問卷編製或問卷設計有更多啟發。最後，附錄也提供一些已編好的問卷例子，供讀者參考。

本書對於問卷設計的原理與實際的解說兼備，各章節均運用淺顯易懂的文字與例子來說明，讀者對於各章的閱讀可以不用依章節順序，只要依據您的需求直

接切入，就可以從書中瞭解到要如何進行問卷編製的技巧與經驗。相信只要您用心的閱讀，就可以解答您心中的疑惑。本書這樣的安排，一方面是讓讀者可以在家自行閱讀，讓讀者很快就會設計問卷、編寫題目，也會產生想要更快完成學位論文的念頭；另一方面，讓讀者自行閱讀之後，可以避免浪費問卷設計及撰寫論文時間，它具有事半功倍之效。

四、感謝

本書的出版非常感謝莊楹菱老師、那昇華老師、洪毓琄老師、張樹閔老師、柯淑慧老師、陳冠蓉老師、黃慶化老師、沈詩閔老師、姜禮琪老師、許文耀老師、林信言老師、陳妍樺小姐、林立紘小姐、詹沛綸小姐、趙珮晴小姐等，提供問卷編製的經驗與讀者分享，尤其是楹菱老師，提供本書第九章的內容做為問卷編製實例，它讓讀者可以完整的掌握問卷編製的實況。而心理出版社同仁的協助，尤其是林總編輯敬堯一再地鼓勵，讓本書有調整機會；在他們的督促下，本書會讓讀者在閱讀之後，有樂在其中的感受。而就讀政治大學教育研究所的趙珮晴小姐細心校稿、用心核對書中的文字錯誤，讓書中錯誤更少，尤其她以第一位閱讀本書讀者的心態，提供了修改及調整本書的機會，讓本書可讀性提高、錯誤的機會減少，在此也要謝謝她對於本書的貢獻。當然，也要感謝家人讓我有時間寫作，在繁忙研究之餘，又要寫作是相當困難的，在此也謝謝他們。最後，如果本書有疏漏或觀念交代不清，尚請專家斧正，不勝感激。

張芳全

謹識於台北市內湖

2008年5月15日

目錄

第一章 問卷設計觀念	1
第二章 問卷設計經驗	23
第三章 問卷設計流程	63
第四章 問卷主要內容	83
第五章 撰擬題目原則	109
第六章 專家評定問卷	131
第七章 信效度的原理	155
第八章 SEM 檢定問卷	183
第九章 問卷設計實例	209
第十章 問卷設計反思	229
參考文獻	245
附錄	
附錄 1 專家效度評定問卷	251
附錄 2 學者專家審查意見彙整表	259
附錄 3 預試問卷	267
附錄 4 正式問卷	271
附錄 5 基隆市新移民與本國籍子女知覺教育期望與生活壓力問卷...	275
附錄 6 金門縣國民中小學校長遴選問題及校長遴選爭議的調查問卷	278
附錄 7 我國大學生對大學競爭力之知覺調查問卷	284

CHAPTER
1

問卷設計觀念



編製一份好的問卷不容易，在編製過程中要考量的細節不少，如果每個環節都出了問題，試想這樣編出來的問卷，還能具有信度及效度嗎？未來進行調查後所得的資料分析，怎會有正確性可言？又哪會有研究結果的推論可信度？本章將說明問卷設計的一些基本觀念，一一說明如下。

壹

為什麼要用問卷調查呢？



要使用到問卷調查的人員很多，在實務面及研究層面需要的情形不少，怎麼說呢？

一、各行業實務的需求

各行各業的人員與機構，在研究資料的蒐集時，少不了要透過問卷調查法進行。例如：一位公司的業務員為了要進行市場調查，可能就需要設計問卷，對於消費者的消費傾向、消費意願，以及產品的滿意度等進行資料蒐集；一位服務於部隊的軍官，為了要瞭解部隊官兵的休假滿意度，也可能需要透過問卷調查，來掌握士官兵的休假滿意度情形；一位公務員為了要瞭解行政機關人員的工作壓力及其工作士氣的情形，也需要透過設計問卷，來掌握他們的工作壓力及士氣的情形；一名在職進修的老師，為了要瞭解教師在職進修與教師專業成長之間的關係，也可能需要透過問卷設計，來調查受訪教師中進行在職進修之後，他們的專業成長是否有關聯；一名銀行的行員要瞭解客戶對於該銀行業務的滿意度，也需要透過問卷調查，來蒐集資料，以瞭解客戶對於業務的滿意度情形；一位從事農業研發的人員，想要瞭解消費者對於所研發的農業產品是否具有需求，此時也需

要設計問卷對消費者進行調查。上述情形都需要運用問卷調查來進行。

二、各研究領域的需求

在研究層面上需要問卷或測驗量表者不少。一位要取得碩士或博士學位的研究生（包括了經濟、社會、教育、心理、文化、大眾傳播、財政、國防、保險、建築、行政、政策、外交、政治、藝術、音樂、管理、法律、體育、旅遊觀光、農林漁牧、工程、水土保持、交通運輸、醫藥衛生……等），如果要以問卷調查法來蒐集資料，此時可能就需要設計問卷，來完成研究，以取得論文。例如：有一位研究生要研究國民的休閒情形，擬透過問卷調查法來進行資料蒐集。他的論點如下：「由於台灣的國民平均所得逐年提高，國人的生活方式及休閒的觀念也隨之改變。如何追求更高層次的休閒活動，以平衡身心，開創優質的休閒生活，為今日社會十分重要課題。尤其在服務型的社會逐漸來臨之後，國民的休閒態度與休閒行為之課題，值得深究。因此，本研究擬針對國民的休閒態度加以探討，研究著重於國民的休閒喜好、休閒參與、休閒認知、休閒滿足與休閒條件等五個面向，分析其中的關係。研究的測量工具將自編問卷，整合修訂成封閉式問卷。」

上述來看，不管是各行各業，或是從事各個領域研究的人員，如果要進行問卷調查，其前提需要設計問卷，接著對於所要瞭解的母群體或樣本進行問卷調查，蒐集資料，最後再分析資料，以獲得研究啟示。由此可以看出，問卷對於社會科學研究的重要性。

貳 設計問卷之前

一、研究資料的蒐集方式

問卷是一種調查的研究工具，研究者可以透過問卷來進行資料的蒐集，接著可以將所蒐集到的資料，做有意義的分析，來瞭解研究者所預期的研究結果。一般說來，研究者進行研究，需要研究資料來佐證研究者所提出來的研究問題，以

瞭解這些所蒐集到的資料是否可以說明或解釋研究者所提出的問題。研究過程需要蒐集資料，社會科學的蒐集資料方式包括了實驗、觀察、調查，或是運用次級資料，包括了大型資料庫等，都可以進行後續的分析。這些都是社會科學常見的資料蒐集方式。怎麼說呢？

1.實驗研究：在研究者設計實驗組或控制組之後進行實驗，經過一段時間之後，研究者可能透過觀察被實驗者或被控制者（控制組）來瞭解實驗處理的效果是否已有明顯差異，也有可能在實驗處理之後，請參與實驗組及控制組的人員，填寫一份問卷、量表或成就測驗等，研究者就可以經由這些施測後的結果，獲得研究資料。

2.觀察研究：研究者也可以在一個研究的場域，透過事先設計的結構式問卷或非結構式問卷，對被觀察者進行長時間的觀察，以獲得研究資料。過程中，研究者雖然是進行一種觀察，但可能運用了照相機、錄影機，或者是研究者設計好的問卷，也可能是他人設計好的標準化測驗，進行資料的蒐集，這種觀察研究也常常脫離不了以問卷來蒐集資料的情形。

3.問卷調查：社會科學常見的一種研究是以問卷調查法來進行研究資料的蒐集，也就是研究者已經將研究目的及問題釐清之後，接著建構出研究架構，並依研究架構設計讓受試者來反應的題目，此時研究者會將所設計的問卷題目做有意義的編排處理，最後再進行調查工作。研究者期望透過問卷蒐集資料，來瞭解受訪者在某一項議題或問題或概念的反應及其樣本屬性的分配，或者對於蒐集到的資料進行有意義的統計推論。

而大型資料庫是在問卷調查蒐集資料之後，所建置的資料檔案；這種資料檔案相當龐大，就蒐集資料的年度來說，可以是跨年度；就蒐集資料的地域來說，可以是跨國性及跨地區性的。例如：國際教育成就調查委員會（The International Association for the Education Achievement, IEA）在1990年進行「國際數學與科學教育成就趨勢研究」（Trend International Mathematics and Science Study, TIMSS），在1995、1999、2003、2007年已對全球五十餘個國家及地區，蒐集小四生及國二生的數學及科學成就的資料，就是一例。簡言之，大型資料庫的性質是問卷調查的一種延伸。

二、問卷資料的屬性——研究者的那一把尺

問卷調查一定要有一份測量受訪者的工具，這份工具常稱為問卷或量表，要讓問卷的題目在反應之後，能有意義的反應出其數量的分配、型態、趨向及價值。為了要讓調查的現象有意義的呈現出來，此時在問卷中的每一個題目要有「選項」，如此才可以讓受訪者填答。就某種程度來說，選項就是研究者所設計的問卷，猶如一把完整的尺，問卷的選項，就如同該把尺上的刻度一樣。所以，在選項設計的類型就可以看出問卷蒐集資料的屬性。通常，研究者設計的選項愈有「刻度」，或者該「刻度」愈精細，愈能將研究者所要蒐集的資料反應出來（關於這部分可見第四章），在後續的統計資料處理愈能精細的分析。以問卷蒐集資料來說，研究者要蒐集受訪者的資料可能有很多種類型，一般而言，可以區分為事實性及構念性的資料，說明如下：

1.事實性的資料：事實性的資料是研究者在研究過程中，有很明確的問卷題目，也就是事實性的題目，期待受訪者反應出他們的情境，例如：「請問您的家庭成員有幾位？請問您目前的宗教信仰、政黨傾向、教育程度、職業、家庭中有幾位小孩……等」，這些問卷的項目都是要受訪者回答一些事實性的問題。又如：「請問您服務的學校規模有多大（例如：有多少學生、幾位專任的教師、有多少間教室）？學校有多少部電腦？一年度學校有多少經費在經營？一年度有多少畢業生？一年度有多少畢業學生可以找到工作……等」。類似這樣的問題，也是一種事實性的問題，受訪者如果真實的填答或回應，研究者應該可以獲得真實的數據及資料。

2.構念性的資料：在社會科學中，受訪者資料還有一些是構念性的，它是一種由過去研究者所建構出來的概念、原則或理論，例如：在教育與心理研究中，人格、性向、態度、學業成就、自尊等，往往是從過去許多研究所累積而形成的。如果研究者所要進行的研究傾向於研究構念形式，此時所設計的問卷，一開始就要在題目內容上，以比較抽象式、概念式，以及以受訪者的一些感受性、知覺性、敏感性，或是認知性的問題詢問受訪者。研究者是以研究構念所設計出來的問卷，此時所蒐集到的資料，在準確度就有很大的討論空間。在研究中，研究

者所探討的研究構念，往往是經由過往很多的專家、學者或研究者所建構的，例如：態度、智力、人格、興趣、性向、觀念、學習風格、認知風格、組織文化、組織氣氛、領導型態、課程領導、學業成就、學習態度、人力資本、文化資本、社會資本、社會支持、工作壓力、工作倦怠、知識管理等。這些研究構念具有抽象性，其內涵及意義較不易完整掌握，研究者比較無法讓它們如同反應事實性的問題來得客觀。研究者往往要對這些研究構念有效掌握，並進行後續的研究分析，此時研究者需要將這些研究構念予以具體化、客觀化及數量化或可觀察化，很重要的方式就需要透過測量。測量的前提，是需要設計完整的題目，這些題目不僅要對研究構念有完整的內涵掌握，而且要將掌握的研究構念轉化為問卷或量表的題目，再透過問卷對受訪者施測，受訪者將心中的情境或所想的與研究構念進行程度的比對（也就是研究者在題目後的選項勾選），此時研究者就可以用數據對應出受訪者在該研究構念的程度。

三、問卷資料的屬性——社會科學的那一把尺

上述是以事實性及構念性的資料來說明資料的類型。為了讓資料尺度更精確，社會科學對於資料尺度的類型有其客觀性認定，區分為以下四種：

1.類別尺度（nominal variable）：主要在區分資料的類別、資料類別所代表的符號，並可以進行加總，但是加總之後並沒有實質的意義。例如在問卷資料蒐集之後，要登錄在電腦中，做為後續的統計分析，因此在性別上，男生以 1 為代表，女生就以 0 為代表，0 與 1 的符號，僅是代表一種類別而已，加、減、乘、除之後，都沒有實質意義。社會現象的類別尺度很多，例如政黨、宗教、學校、職棒球隊、縣市別、國別、地區別等。

2.等級尺度（ordinal variable）：它的資料屬性可以比較大小、高低、優劣、先後、等級。然而，如果研究者要對該筆資料進行加、減、乘、除，是沒有意義的，主因是該筆資料的尺度，其資料的單位不一樣。例如某一次考試，班上的排名第一名、第二名、第三名及第四名平均成績各為 95 分、82 分、80 分、60 分，雖然第一名加第四名的名次加起來等於第二名加第三名，但是平均分數兩者卻不相等。

3.等距尺度（interval variable）：它的資料屬性可以說出名稱、排出順序，還具有單位相等的特性，同時等距尺度沒有絕對零點，例如溫度、濕度屬之。因為資料的單位一致，所以進行資料數據的加、減、乘、除，就有其意義，例如攝氏零下十度與攝氏零下四十度，兩者相差攝氏三十度。

4.比率尺度（ratio variable）：它的資料特徵是可以指出名稱、對資料排出順序，同時也可以進行數據的加、減、乘、除，其資料尺度單位一致，且有絕對零點（absolute zero），也就是該資料的數值須從自然原點開始計算；它並沒有負值的情形，長度、身高、體重屬之。例如甲生的體重為五十公斤，乙生為七十公斤，兩者的單位都是公斤，所以兩位學生的體重加起來為一百二十公斤。

在此要強調兩個重要觀念：

第一，事實性及構念性資料也可能被歸類在四種資料尺度之中。例如：甲生的身高為一百七十公分，它是一種事實性資料，但是身高也可以被歸類為等距尺度；乙生的性別為女性，「乙生的性別」也是一種事實性資料，性別也被歸納為類別尺度。而構念性資料也可以被歸類為上述的四個類型之一，例如：研究者對受訪者詢問：「您感受到的工作壓力很大？☐非常符合 ☐符合 ☐不符合 ☐非常不符合」，如果以 1、2、3、4 來計分，它就被歸為等級尺度。

第二，上述第一及第二種資料尺度，在資料處理時，僅可運用「無母數統計」，例如：卡方考驗、 ψ 相關、等級相關等進行分析；第三及第四種資料尺度則可以運用「母數統計」，因為其資料特性是單位一致，資料可以進行加減，這方面的統計處理可以運用積差相關係數、多元迴歸分析、典型相關、因素分析等進行分析。

四、問卷的準確度——測量誤差的大小

（一）有測量就有誤差

凡是存在的人、事、物都可以測量，而測量一定都會有誤差，這種誤差大小就需視測量工具的準確度而定。測量準確度可以從研究工具是否具有信度及效度來看，信度是讓人可以相信與可靠的程度，而效度是問卷的內涵是否代表了讓研

究構念可以測量得到的程度，也就是研究者期待要測量的特質是否真的測量到了。就以吾人要測量一塊桌子的長寬，如果測量者所拿的尺，是沒有標準化，也就是沒有依據公定標準劃出來的刻度，此時拿「該把尺」來衡量桌子的長寬一定會受到質疑的。另外，也有些已經是標準化的尺，可是該把尺可能年代久遠，尺上刻度已不明顯；縱然該把尺的刻度是準確的，但是因為測量者無法精確的判讀所測量到的長寬單位，因而錯誤地判讀尺的刻度，這也是一種測量的誤差，也就是並不是因為尺的刻度不正確的問題，而是測量者測量錯誤以及尺的刻度不明顯所致。

（二）問卷的測量誤差

問卷或測驗量表與上述的情形一樣，很可能會因為年代久遠，降低了它的信度及效度，研究者不察就直接使用，就易造成測量誤差的產生。這種情形可能是受到環境的變遷，或是有新的研究發現，使得原先研究以某一理論所建構的問卷或測驗量表，因為新的觀念增加、理論受到修正、新的研究發現產生，使得原本的問卷及測驗量表，無法適用於現在的社會情境。此時如果研究者未能掌握時代變遷，就將過去的問題卷或測驗量表直接用來蒐集資料，可以想見的是，研究者所得到的資料勢必無法反應目前樣本的特徵。簡言之，因為問卷或測驗量表的年代久遠，使得其問卷題目無法反應目前樣本的特性，因而信度與效度降低，研究者若再以這些過時的問卷或測驗量表進行施測，其測量誤差將會提高，這是研究者應避免的。時下，有很多的研究生喜歡延用他人的問卷，但是卻不仔細查明問卷的編製年代、沒有掌握問卷的信度及效度、沒有仔細瞭解該問卷適用的施測對象，就盲目的施測，其測量誤差將會提高。

（三）測量誤差的產生及其避免

1.測量誤差的產生：測量誤差的產生有系統因素及非系統因素。系統因素是指受訪者在一份問卷或測驗量表施測之後，會有一致性的高估或低估分數的一切因素，例如一個磅秤對每位學生的體重都增加兩公斤，或者在一次成就測驗施測的時間，原本為四十分鐘，但是監考者給每位學生多給五分鐘時間作答，這對於

每位學生的分數會有高估情形。類似這種測量誤差為一致性的，又稱為固定誤差（constant error）。測量誤差產生的因素包括：個體的學習（如每位學生多一次學習機會）、練習或訓練（如每位受訪者都有一次練習或訓練的機會）、遺忘（它假定受訪者會遺忘）、生長（它假設每位受訪者均會依時間而會有成長）等。而非系統因素是指受訪者在隨機、無法預測及沒有規律的情境下，所產生的測量誤差，又稱為機率誤差；產生非系統因素的原因包括：問卷的試題（如計分方式不當、題數太多、題目品質不佳）、測驗情境（如施測的空間太熱、太冷、空間安排不當等）、受訪者的身心狀況（如意願不高、疲勞、情緒不穩）等。

2. 避免測量誤差：研究者或測量者應該避免測量誤差的產生；當然測量的誤差愈小愈好，如果愈小，代表測量者所測量的準確度是值得信賴的。以上述的事實性問題，研究者只要將題目設計好，除非受訪者亂填，否則事實應該僅有一個，不會有例外。例如研究者問的，家庭成員中有幾人？教育程度為何？目前參與的政黨？家中的小孩數等，可能僅有一個答案，除非受訪者造假的填答，這樣蒐集資料的測量誤差相對來說會比較小。然而，以構念性所設計出來的問卷題目，就很容易有較大測量誤差的可能。例如：

1. 您感受到的學校文化組織氣氛屬於民主式的溝通？☐非常同意 ☐同意 ☐不同意 ☐非常不同意
2. 您認為小明的人格特質屬於外向型？☐非常符合 ☐符合 ☐不符合 ☐非常不符合

類似這樣的問卷題目，往往研究者在題目中所要測量的是研究構念所衍生出來的，在研究構念轉化過程中，就可能將部分的「內涵」、「價值」、「意義」、「觀點」給扭曲，或者說無法百分之百掌握研究構念的完整性；接著受訪者有可能是亂填，也有可能是受訪者心中的「那一把尺」，在度量該題目時也有一些偏誤，因而產生誤差。就如在第一題中，受訪者感受到的可能是在同意與不同意之間，但是沒有刻度可選；而第二題中，受訪者可能是在非常支持與支持之間，或者「不知道」。像這樣的問卷題目，研究者將理論轉化為構念，再由構念