

JINGGANGSHANSHIQIDERENWUYANJI

井冈山 时期人物 群体研究 (1927—1930)

汤红兵 / 著



中央文献出版社

井冈山时期人物群体研究 (1927 — 1930)

汤红兵 著

中央文献出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

井冈山时期人物群体研究: 1927~1930/ 汤红兵 著. - 北京: 中央文献出版社, 2009. 6

ISBN 978-7-5073-2831-8

I. 井… II. 汤… III. 历史人物 - 人物研究 - 中国 - 1927~1930
IV. K820.6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 105267 号

井冈山时期人物群体研究 (1927~1930)

编 著 / 汤红兵

责任编辑 / 于俊道

封面设计 / 佳艺堂

出版发行 / 中央文献出版社

地 址 / 北京西四北大街前毛家湾 1 号

邮 编 / 100017

经 销 / 新华书店

印 制 / 北京运河印刷厂

700 × 1000 1/16 17 印张 260 千字

2009 年 6 月第 1 版 2009 年 7 月第 1 次印刷

印数 1-2000

ISBN 978-7-5073-2831-8

定价: 48.00 元

本社图书如存在质量问题, 请与本社联系调换。

版权所有, 翻版必究

目 录

绪 论	1
一、选题缘起	1
二、研究现状述评	2
三、研究方法与创新	8
1. 尝试运用历史叙事学方法, 突破党史研究的常规范式	9
2. 尝试采用人物群体研究法, 关注包括下层民众在内的各类人物群体	14
四、研究思路	16
第一章 1927年, 历史选择井冈山	21
第一节 精英群体走上井冈山的背景: 国共合作的破裂	22
一、国共合作的实质: 苏俄与孙中山的结盟	23
1. 苏俄最终把孙中山当成在中国的盟友	23
2. 孙中山的主张、苏俄的决议与中共的执行	27
二、国共矛盾的焦点: 从思想分歧到争夺领导权	29
1. 矛盾的思想症结: 赞同与反对阶级斗争	30
2. 矛盾的集中表现: 争夺领导权	35
三、矛盾激化的产物: 1927年8月, 全面性武装对抗的开始	38
第二节 走上井冈山的历史简述	41
1. 部队与番号	41
2. 前进与撤退	42
3. 辗转至井冈	43
第三节 井冈山革命社会的成因探析	47
一、外在自然的物化利用	49
1. 优势地利的利用	49
2. 物产资源的摄取	51
二、内在自然的社会化	52



1.普通民众行为调节	52
2.军队官兵与党员干部行为调节	54
三、井冈山革命社会的系统外空间	55
第二章 井冈山革命精英群体	59
第一节 上山思想:井冈山革命精英群体形成的思想基础	59
一、农民运动——上山思想的根	60
二、上山思想——山沟沟里马列主义的雏形	64
第二节 井冈山革命精英群体的形成	65
一、三湾改编(随毛泽东上山)部队	66
二、朱德率部上山	82
三、彭滕加盟	93
四、苏区地方干部	101
第三节 井冈山革命精英群体的历史影响	111
一、从井冈山革命精英群体中走出的开国将帅	111
二、从井冈山革命精英群体走出的党政干部	113
三、殉身井冈山的英烈树立了精神的丰碑	115
四、井冈山革命精英群体为中国革命发挥了基础性作用	117
第三章 井冈山革命女性群体	119
第一节 井冈山革命女性群体的历史叙述	119
第二节 井冈山革命女性群体与根据地妇运工作	142
一、农村妇运工作是改善农村妇女恶劣生活状况的需要	143
二、根据地的妇运工作赋予妇女基本权利	144
三、妇运工作促使革命女性群体的形成	147
第三节 革命女群体的独特贡献	148
一、后方工作的主力军	149
二、革命事业的贤内助	150
三、思想工作的好手	151
第四章 井冈山绿林群体	153
第一节 井冈绿林群体的历史叙述	153
第二节 井冈绿林蜂起的原因探析	166
一、社会失范是滋生绿林武装的温床	167
二、特殊地形成为绿林驻扎的港湾	167
三、民众自卫武装和军阀残余流寇的泛滥是绿林产生的根源 ...	168
四、贫困生活下的农民极易成为各类武装势力的兵源	170



第三节 袁、王武装群体	171
一、历史叙事：从绿林到红军	172
二、袁、王武装走向革命的原因再探析	178
三、袁、王被杀及其历史反思	183
第四节 井冈绿林群体的历史评价	189
一、奠定了井冈山革命根据地的基础	190
二、为根据地的发展壮大贡献了力量	191
三、积累的生存经验为共产党提供了借鉴	193
第五章 井冈山普通民众群体	195
第一节 井冈山农民群体：革命社会最坚实的民众基础	195
一、地租剥削下的井冈山农民	196
二、土地革命是争取民众的法宝	197
三、极具革命热情的农民群体	201
第二节 游民无产者：不可小觑的革命力量	206
一、游民的革命性与破坏性特征	207
二、趋利避害的游民心态——以陈开恩为例	210
三、游民问题的历史启示	212
第三节 底层士兵群体：革命社会的武装保障	213
一、红军士兵生活	213
二、普通士兵群体的杰出代表——小井红军医院的烈士	217
第四节 俘虏与义军：革命武装的有生力量	219
一、优待俘虏和争取义兵的策略	220
二、俘虏与义兵的典型人物叙述	221
三、俘虏与义兵现象分析	227
第六章 井冈山人物群体综论	231
第一节 战略的支点：实用主义原则	232
一、共产党领袖的实用主义战略	232
二、民众的趋利避害	233
三、暴力集团对利益的最大化追求	235
四、国民党集团利害权衡后的反应	236
第二节 精神支柱：源于信仰的动力	237
一、共产党领袖的坚定信仰	238
二、革命群众的理想	241
第三节 群体心理效应：重要的行为动力	242



结 语	245
主要参考文献	247
后 记	262

图表目录

表1 井冈山革命精英人物来源、身份分类一览表	67
表2 三湾改编后的工农革命军第一军第一师第一团序列表	68
表3 中国工农革命军第四军序列表	85
表4 井冈山根据地历次主要战争情况一览表	88
表5 从井冈山革命精英群体走出的开国将帅名录	111
表6 从井冈山革命精英群体走出的党政领导干部任职情况一览表	114
表7 早期牺牲的井冈山革命精英名录	115
表8 井冈山革命女性群体代表人物出身与受教育情况表	120
表9 1927年10月前井冈山地区农村土地占有情况统计表	196



绪 论

一、选题缘起

土地革命时期的根据地史是中共党史的重要组成部分,这段历史是中国共产党在危亡关头坚定信念、艰苦奋斗,转危为安、化危为机的具有重大转折意义的历史。根据地史研究是中共党史学科的重要研究领域,它对我们党和人民在任何困难险阻面前,坚定成功信念、寻找有效途径从而沉着化解危机具有重大的现实借鉴意义。

笔者结缘于根据地史的研究已有几年了。2005年,我在华中师范大学历史文化学院攻读硕士研究生时,研究生会组织同学到湖北省的革命根据地调研红色文化。我参与了鄂豫皖、湘鄂西革命根据地中心区红安、麻城、洪湖、监利等地的调研活动,和老师、同学们一起举办了红色文化宣传展览。2005年6月12日华中师范大学红色文化研究中心成立,我在成立大会上就湘鄂西根据地红色文化的调研情况作了专题汇报。2006年我承担了黄华文教授主持的湖北省委宣传部重大课题《湖北红色文化资源的分布与开发》的部分科研任务,随后,在马敏和黄华文两位教授的指导下,顺利完成了硕士学位论文《湘鄂西红色文化资源的保护与开发》。由此,我对红色文化研究打下了初步基础。

2006年7月以来,我一直在中国井冈山干部学院党史教学研究中心工作,有幸结识了一批研究井冈山根据地史的专家,收集了很多井冈山根据地史史料和论著,出于教学工作需要,也深深引起了我对井冈山根据地史的研究兴趣。井冈山革命根据地史研究,出现了很多优秀的成果,根据地史研究、人物研究、红色政权建设研究、党建理论研究等等,各方面高质量的专著、论文可谓琳琅满目。无论是史料整理、人物传记、历史事件的阐释还是基于历史观的论述,都有高水准的成果的问世,这为本文提供了充分的科研基



础。经过对已有科研成果的阅读、梳理,我发现目前已有成果中,井冈山时期的人物群体研究比较薄弱,研究的方法比较单一。过去的科研成果基本遵循问题导向式的研究,重在解决、解释历史因果关系,受马克思主义史学范式绝对主导地位的影响,阐释历史事件和分析历史现象的出发点常常停留在阶级斗争是历史前进的根本动力这样一个预设前提之上,并且一切斗争都是先进阶级与落后阶级的斗争;同时,对井冈山斗争时期的人物研究过多关注于革命精英,忽略了普通士兵、下层民众。

在前人丰硕的科研成果基础上,如何做到学习前人,又有所创新?我尝试采用人物群体研究法和历史叙事学方法来观照包括普通士兵、下层民众在内的井冈山斗争时期的各类人物群体,叙述代表人物的历史事迹,研究以这些人物群体为主体的井冈山社会,将论文选题定为:《井冈山时期人物群体研究(1927-1930)》。

井冈山时期是中共党史学科中的一个专用名词,特指从1927年10月井冈山根据地开辟到1930年2月根据地丧失的两年零4个月的时间段里,中国共产党率领革命军民在井冈山的斗争历程。井冈山时期的人物群体也有其特定的含义,是指在井冈山时期参与共产主义革命的各类人物群体。本文以1927年井冈山革命根据地的开辟、历史选择井冈山的背景分析作为切入点,把当时井冈山时期的人物分为革命精英群体、革命女性群体、绿林武装群体、普通士兵群体、下层民众群体等进行分类研究,以历史文献、回忆录、人物传记、口述史料等为研究素材,通过呈现当时人物思想变化、行为活动、历史影响,勾画各种不同类型人物群体的历史,展现根据地时期的井冈山社会风貌。

二、研究现状述评

井冈山根据地史的研究起步很早,长征胜利后,就开始有人对井冈山根据地史作零星的回顾记录,可惜成果基本没有保存下来。但真正把之作为历史学科来研究,还是建国之后的事。建国后,井冈山根据地史的研究一度是中共党史学科中的显学,受意识形态的影响,“井冈山学”在极左思潮下,被拔高为至尊学术地位,井冈山道路成为中国革命道路的代名词。直到中国共产党十一届三中全会后,左倾思潮的影响渐渐消歇,史学界才逐渐理性分析

井冈山根据地史。总的看来,以十一届三中全会为界,井冈山根据地史的研究在前后两阶段都曾出现过高潮,呈现出不同特征,十一届三中全会后的科研成果学术价值高、成绩显著。

1955年,全国历史学界展开胡适思想批判运动,标志新中国史学彻底与民国史学路线决裂,很长一段时期,中国史学处在左倾思潮的主导下,党史学界犹显突出。60年代国内党史界讲党史,把井冈山道路拔高到最高点,“井冈山道路通天下,毛泽东思想照全球”响彻全国乃至世界各国共产党内。60年代中共中央党校讲党史课是全国理论界树立的一面旗帜,主要内容就是《革命根据地史与党内的十次路线斗争》,关于井冈山时期的反左倾斗争是重点。这算是井冈山斗争史研究的第一次高潮,但笼罩在严重的左倾思潮之下,集中表现为将井冈山革命道路完全取代了农村包围城市道路。70年代,井冈山地方史志办、党史研究机构组织专人到全国各地寻访老红军及其家属。据当时史料搜集工作的直接参与者毛秉华老先生回忆,在三中全会前的五六年时间里,采访了80多位从井冈山走出的红军将领、指战员,这次史料整理工作时间长、领导重视,收到了很好的效果,中央军委开具介绍信,江西省委宣传部、党史研究室领导亲自赤膊上阵,获得了大量真实可靠的史料。这是这段时期最为显著的成就。

十一届三中全会以后的十年是井冈山根据地史研究的第一个黄金期。这段时期,井冈山根据地史的研究突破了左倾思潮,打破了以往“三个一”(一座山:井冈山、一个军:红四军、一个人:毛泽东)的模式,开始研究更为宽泛的概念、领域、人物和党史事件。一大批高质量、里程碑式的资料汇编成果与研究专著的问世鲜明地昭示了井冈山根据地史研究黄金期的来临。

1978年,由何长工题写书名、江西人民出版社出版、中共江西省委党史研究室戴相青、余伯流、陈衍森、吴云俊合著的《井冈山根据地史稿》出版发行,写作的过程中,作者访问了何长工、谭震林、萧克、杨得志等多位老红军将领。这是全国第一部井冈山根据地史的研究专著,是一部史料价值很高的开山之作。1980年,桂玉麟主编的《井冈山根据地史汇编》出版,从内容到理论都获得很大突破,同时也加大了井冈山根据地史研究的宣传力度。1982年,余伯流、夏道汉合著的《井冈山革命根据地研究》出版,该书以专题研究的形式,从很多方面深化拓展了井冈山根据地史的研究。

这段时期,史料汇编也获得巨大成果,为井冈山根据地史的研究奠定了



坚实的基础。从1982年开始前后跨度5年时间,井冈山地方党史部门成立专门的井冈山革命根据地党史资料征集编研协作小组会同井冈山革命博物馆进行艰苦的史料整理工作,编印了一批井冈山革命根据地史参考资料30多册,近1000万字,包括井冈山斗争时期留存下来的珍贵的会议记录及有关历史文献、老红军回忆录。在此基础上,1987年,中共党史资料出版社正式出版了《中国共产党历史资料丛书——井冈山革命根据地》上下册,该书上册精选了历史文献73篇、参考资料17篇、各种图片13幅,并且撰写了《井冈山革命根据地概述》、《井冈山革命根据地党、政、军组织序列》、《人物简介》和《井冈山革命根据地大事记》等文;下册汇编了井冈山斗争亲历者的回忆资料88篇。这套资料是井冈山根据地史研究的权威资料,是一部集大成之作。解放军出版社整理出版的《星火燎原》丛刊,也登载了大量的红军回忆录,成为影响深远的权威党史资料。

20世纪90年代是第二个丰收期。余伯流、陈钢合著《井冈山革命根据地全史》由江西人民出版社于1993年出版,这本书目前是井冈山根据地史研究的最高成果。刘孚威先生主编、1999年出版的《井冈山精神——中国共产党革命精神之源》是井冈山斗争精神专题研究的经典之作。这两本著作标志井冈山根据地史研究达到成熟阶段。毛秉华先生著《天下第一山》也于1993年出版,发行量大,前后再版18次,发行18万册,是目前宣传力度最大的一本读物,对宣传井冈山根据地史和井冈山精神起到了较大的促进作用。

21世纪以来,井冈山根据地史研究的新作不断推出。2005年成立中国井冈山干部学院,为井冈山根据地史研究增添了一个学术重镇,与井冈山大学成为研究井冈山根据地史的两个中心。2007年为纪念井冈山革命根据地创建80周年,井冈山及其周边县市相继召开学术研讨会,出版了一大批学术论文集。同时,也有一大批新著问世,中国井冈山干部学院组织编写了《井冈山革命根据地简史》,李小龙主编《解读井冈山》、黄少群主编、赖宏著《毛泽东与红军》第一卷《从井冈山到古田》出版。井冈山大学组成由张秦城先生任主任的井冈山革命根据地历史研究丛书编委会,编写了一套井冈山革命根据地历史研究丛书——《井冈山革命根据地党的建设史》、《井冈山革命根据地政权建设史》、《井冈山革命根据地经济建设史》、《井冈山革命根据地文化建设史》四部专著,近80万字,可谓是最新力作。

还需值得一提的是,最近几年,有关井冈山根据地史的文学作品、影视

作品、人物传记也取得了很大成就。黄仲芳、刘晓农、匡胜等纷纷创作的《井冈演义》、《井冈双雄》、《井冈情缘》、《井冈绿林传奇》、《何长工传》、《袁文才传》、《王佐传》等各类作品丰富多彩。有关井冈山斗争的影视作品也在电视电影屏幕上出现,尤其以2007年中央电视台首映的36集电视连续剧《井冈山》在全国形成的影响为之最。

研究井冈山根据地史的另一个重大板块就是各类学者、文化工作者、老红军及其后代在全国各地报刊杂志上发表了大量的有关井冈山斗争史的回忆录、历史纪实和专题论文。据不完全统计,这方面的文章接近2400多篇,仅笔者收集到的论文就有800多篇,发表这类文章的主阵地是《中共党史研究》、《江西社会科学》、《求索》、《党史文苑》、《南昌大学学报》、《江西师范大学学报》、《吉安师专学报》、《井冈山大学学报》、《中国井冈山干部学院学报》等刊物。这些论文的选题范围和研究视角大致呈现这样的特征:以1990年代前期为分水岭,以前的论文成果侧重于历史人物活动或历史事件的考证、人物回忆录的编辑整理;之后的论文成果视野开阔、选题丰富,真正出现了百花齐放、百家争鸣的宏大景象。诸如井冈山的肃反问题、福田事变的真相调查、袁文才王佐被杀的经过和原因探析、红四军党内的纷争等等一度被列为禁区的领域,都有广泛而深刻的讨论分析;井冈山精神的内涵和意义、井冈山红色政权的经济、政治、文化、社会建设和执政经验,井冈山根据地的党建问题、反腐败问题,井冈山道路的历史地位问题,井冈山时期的妇女运动、青年运动、农民运动等等,都有专题论文见诸报端;有些论文的着笔点甚至细化到一句话、一个日期的考证。目前,井冈山斗争史方面的论文,继续向更深刻、更细化的方向发展,以更加丰富多彩的面貌呈现在读者面前。

国外研究井冈山斗争史的作品基本集中在大洋彼岸的美国。大多数作品都以人物传记的形式出现,特别是对毛泽东的研究比较多,如(美)施拉姆的《毛泽东的思想》、(美)魏斐德的《历史与意志:毛泽东思想的哲学透视》、B.沃马克《毛泽东政治思想基础1917—1935》(夏威夷大学出版社1982年)、J.E.鲁《作为反对派的毛泽东,1927—1935》(斯坦福大学出版社1966年)等都涉及到井冈山斗争史。此外,一些作品把井冈山和中央苏区的历史合在一起研究,代表作有康乃尔大学(美)韦思谛的博士论文《高地的革命:共产主义运动在江西的崛起》、萧佐良(Hsiao Tso-ling)《中国共产主义内部的权力关系,1930—1934》(华盛顿大学出版社1961年)、I.J.



金《中国共产主义政治：江西苏维埃》（加州大学出版社1973年）、S.斯瓦鲁普《1927—1934年中国共产主义运动研究》（牛津大学出版社1966年）、R. C.索恩顿《1928—1931年的共产国际和中国共产党人》（华盛顿大学出版社1969年）。受不同意识形态的影响，这些专著和我们国内学者观察问题的视角和所得的结论有很大差异。以韦思谛的《高地的革命：共产主义运动在江西的崛起》一文为例，

纵观井冈山根据地史的研究历程，呈现如下发展态势：井冈山根据地史的研究由单纯军事研究向经济、文化、社会等各方面深入拓展；研究的人物从精英领袖向普通将领、一般红军士兵、下层民众延伸；史料的禁区领域逐渐缩小；学术性质由浓烈的政治教化性质向真正的历史学术研究转化，观点更加客观。

但是，过去国内的研究成果依然存在薄弱环节，绝大部分成果的研究方法局限在政治史研究范式^①的框架之内，研究视角停留在问题导向模式下的历史因果关系的解释之上，呈现出凝固而单一的局面，这与经济史学、社会史学等相邻学科朝气蓬勃的研究状况形成了一定反差。

中共党史学科的研究对象是中国共产党的历史，它无疑是一门历史学科，但又具有政治学的特点，因此，中共党史学是一门政治性很强的历史学科。研究中共党史只有在历史学科的研究体例下，大胆采纳吸收其它社会科学研究方法，中共党史研究更具生命力。^②然而，中共党史研究深受政治史研究范式的桎梏。发轫于1949年，转折于1955年（这一年中国开展了大规模的胡适批判运动，标志着学术界与民国学术路线的集体决裂）的中国当代史学，由于意识形态化的马克思主义唯物史观占据绝对胜利地位，中国史学界总体出现了比较凝固的局面。作为具有强烈政治性质的中共党史学，这一

①所谓范式（paradigm，又可译为典范、规范），这一概念由托马斯·库恩（T. Kuhn）提出，指某一学科在一定时期内受到业内人士广泛认同，并在学术研究中普遍加以遵循的学术原则或基本方法，通常包括该门学科中被公认或受到广泛关注的理论、方法、体系以及思维方式，它们往往具备学术研究的示范性作用。学术范式对学术研究的作用是双向的，从积极面看，被学界公认的范式有助于学术研究的科学化，也容易使该学科领域在一段时期内形成主流看法和核心观念，构成权威式的学术流派，对于推动学术发展当然具有促进作用；从消极面看，一个范式确立之后，它会禁锢学人的思维，造成预设结论的先验，有意无意之中，主宰学术研究按照某种程序化方式发展，从而导致学术研究的教条主义模式，影响学术研究的真实性和多元化。（参见马敏《据之于实情：建立中国史学新典范的若干启示——以李伯重〈江南的早期工业化（1550—1850）〉为例》，《历史研究》2003年第1期。）

②参见郭德宏《中共党史学的性质、体系、理论与方法》，《教学与研究》2001年第5期。



特征表现得更加明晰。

我们研究中共党史,总是习惯于接受一个普遍认可的认知前提,这就是进步的、发展的历史观,具体表现为“一大典范、三大模式”(这个归纳或许有所片面)对党史研究的主导。“一大典范”,指马克思主义史学范式^①。在这样的典范下,我们总是有一个预设观念,认为历史是一个直线发展的过程,人类社会总是从低级阶段走向高级阶段,经历原始社会、奴隶社会、封建社会、资本主义社会并可以成功到达一个理想的共产主义社会,社会发展的最根本动力就是社会矛盾的对立统一运动,最高形态表现为阶级斗争。有了这个预设观念,阶级分析法成为社会分析的主要方法,把历史丛林中的零零总总都区分为进步与落后、美好与丑恶,甚至,它们之间的分界,是那样的鲜明而简单。由此,又演出其它的历史规律性认识,认为历史事件之间总是存在着千丝万缕的因果联系和共生规律,一个事件的发生总有前因,也会势必出现后果,历史在看不见的天条下作规律性运动,并且,这些规律是可以被人认识的。在这个观点的主导下,历史研究总习惯于从史料中提取所谓的历史问题,从而解答问题、提出观点,这种问题导向(problem-oriented)方法,成为党史研究的主流方法。三大模式指:(1)“传统-现代”模式。这一模式在进步历史观的框架内、受现代化理论的影响,把社会各个领域的元素分割成进步与落后、美好与丑恶两大类进行分析,美好的东西如政治开明、市场经济和工业化带来的物质丰裕、文化上的宽容理性就是现代,反之,落后的就是传统。并且,这种模式总是确信历史是不断进步的,

^①其实,马克思主义史学范式并不是神圣而不可动摇的钦定原则,经济史研究领域就出现了质疑并打破马克思主义经验模式,而取得很大学术影响和学术价值的研究成果。比如李伯重、黄宗智、彭慕兰等学者的几部著作在打破研究范式、创新研究方法上取得的成果,对历史研究的启发意义十分深远。马克思对西欧社会,尤其是对英国工业化道路的分析方法与研究成果,形成了以英国经验为基础的近代工业化模式,这一模式主导了中国历史研究,致使中国学术界谈到历史问题,开口便是“封建主义”发展为“资本主义”、“早期工业化”转向“近代工业化”等主流思维。黄宗智在《中国农村的过密化与现代化:规范认识危机及其出路》一书中,试图摆脱早期西欧经济发展的普遍意义的英国模式,来分析中国农村经济发展的独特路径,黄氏冠名为“过密化”。彭慕兰的《大分岔:欧洲,中国及现代世界经济的发展》一书,对中国经济发展独特模式的探讨,在学界形成了热烈反响。李伯重先生的《江南的早期工业化(1550-1850)》,一方面承认英国模式的重要影响,同时着力分析英国模式的普遍性和特殊性,认为中国江南社会早期工业化具有独特性,表现为“超轻结构”(重工业轻而轻工业重)特征,所形成的江南早期工业化道路也不同于英国工业化道路,并取名为“江南经验”,进而打破了英国模式的研究范式。



历史进步的过程就是从传统走向现代的过程。(2) 帝国主义模式^①。该模式认为帝国主义的人侵是中国近代史被动落后的主要原因,是近代中国民族灾难的根源,帝国主义对与不发达国家的关系主要表现为敌对关系,体现出对帝国主义国家一个固定的评价态度。(3) 精英人物模式。历史研究注重对领袖人物的研究,忽略普通人物的关注,并且领袖人物的品德、形象无比崇高,完美无瑕疵。

“一大典范、三大模式”主导下的党史研究,往往导致史家忽视历史的多维性与复杂性,从而简单化、模式化地看问题。我们过于追求规律探寻,而忽视了历史对象的特殊性;我们习惯简单区分进步力量、落后形态,而缺乏考察历史的丰富色彩;我们擅长于主流现象的分析,重视精英人物的梳理,而丢失了下层民众和更加广阔的社会背景;我们喜欢作制度上的总结,而不屑于担负史家应该担负的还原历史场景的任务;我们重视重大历史事件的解读,并力图使之成为历史发展的标志,而割裂了原本连续性的历史进程。所以,模式化下的党史研究表现出了凝固的特征。隶属于中共党史学科领域的井冈山根据地史研究也存在着诸如此类的缺陷。

三、研究方法与创新

文化愈发发达,交流愈活跃。“二战”之后,当代世界史学重新定向,新史学成为主流,中国史学也不可逆转地融入到了世界史学学术转向的大潮流中。这种转向集中表现在两个方面:从研究对象看,从研究政治史、外交史、军事史、精英史转向研究社会史、物质文化史、日常生活史、心态史、下层民众史、社会阶层团体史;从研究方法上看,多学科理论与方法的交叉运用趋势明朗,表现为将社会学、人类学、心理学、经济学、人口学等社会科学的方法、模式、理论引进历史学,同时,改变单一的分析、评论历史事件的写作方法,而把历史叙述和历史分析交融一体。鉴于井冈山斗争史研究方法和研究视角略显单一的不足,本文试图通过写作方法的创新避免研究成果的

^① 笔者这里所说的“帝国主义模式”不同于史学界有些人提出的“冲击—反应”模式,“冲击—反应”模式夸大西方入侵的作用,把中国近代史说成是一部回应西方入侵的历史,笔者所谓的“帝国主义模式”是指在中共党史、中国革命史研究领域的诸多作品中,形成的对帝国主义国家带有敌对化的习惯性评价模式。



重复,并对一些历史问题作出较有新意的解析。

1. 尝试运用历史叙事学方法,突破党史研究的常规范式

历史叙事学是一种历史研究方法,这一方法摒弃以历史进化进程为历史研究的前提条件,摒弃以解释历史因果关系为历史研究的唯一目的,而是注重重现有血有肉的历史场景和人物活动,以此达到评价人物、再现历史的目的。历史研究总是随着文化背景、史家态度、学术发展空间的不同,而呈现出丰富多样的学术范式和表现手法。历史是一门特殊的学科,既不是一门纯艺术,也不是一种纯科学。历史依靠科学的分析方法,带有实证实验性,历史数据不能接受自由的艺术操纵,历史绝不是任人打扮的小姑娘;历史学科又含有依靠直觉与表象的艺术因素。历史叙事的形式不是人为选择与否的问题,而是历史资料性质决定的必需的一种表现方式。

理解历史叙事学方法,可以从了解中国传统史学中的叙事方法入手。中国传统历史学中,叙事方法并不是一件新鲜事物,通过对一件或一系列事件的叙述,来达到臧否人物、评价事件的目的,在传统中国史学著作、史料文件中俯拾皆是。“如《庄子》内篇中的《人世间》、《德充符》等,在对人物评论时,很多地方就运用了评价式叙事方式”^①。中国传统史学的中心任务就是记载政治领袖的活动,以此窥视政治领袖的道德水准,让现在和将来的领袖们从中汲取政治和道德教训。修史的目的就是帮助后来的为官从政者们如何更好地扬善阻恶。因此,几千年的中国传统史学并不试图去分析或推论反映因果关系的历史规律,而是将历史视为历史人物表现其道德成败的领域。于是,中国传统史学不是追求历史因果的解释,也不是预言历史发展的前景,而是记载基于评价历史人物道德成败的历史事件。中国史学集大成者章学诚认为:历史就是有关终极原则——‘道’的命运的时间记录。尼维森(D.Nivison)这样解释“道”这个概念:“道”是一种有秩序地、文明地生活的人性的基本潜能。^②通俗而言,章学诚认为,历史学就是为了标榜人性道德,而对过去发生事件的叙述。

^①夏汉宁:《评价式叙事:人物评论的独特方式》,《江西社会科学》2007年第10期。

^②尼维森的观点转引自[美]阿里夫·德里克(Arif Dirik)著,翁凯华译:《革命与历史:中国马克思主义历史学的起源,1919-1937》,江苏人民出版社,2005年版,第6页。



历史叙事学是史学叙事传统与后现代思潮结合的产物。后现代主义思潮本质上就是上世纪60年代以降,西方社会进入所谓后期资本主义或信息社会、后工业社会之后的后现代时期,知识分子在经历了一系列动荡、追求、幻灭之后,对社会采取的一种批判思潮。这种批判思潮,渗透到知识界每一个领域,对学术研究产生震荡性影响,集中表现为对所谓人们普遍接受的、科学的、规范的理论认识进行否定、批判。就历史学而言,现代科学性的史学规范,“一般倾向是尽量压制讲故事^①,而提倡对历史现象的共时再现,对漫长的、大多数情况下是非人格的历史进程进行结构—功能分析,并提倡建立模式,以解释历史记载中复杂的影响力和长期的走向”^②。讲故事这一传统的史学叙事方法,在现代史学规范中受到极大压制和剥夺,以批判现代范式为己任的后现代思潮在历史学领域兴起后,便与强烈的回归历史叙事的诉求结合起来,形成了所谓的历史叙事学。

历史叙事学方法摒弃后现代主义史观可能滑向历史不可知论的缺陷,吸取后现代主义多维度研究历史的方法有助于历史研究的精细化,为史学发展开拓了新的空间。隶属于后现代主义的现代结构主义和后结构主义的一条根本信条就是言语表达与真实意义之间的分歧是绝对存在的。“当我们试图解释人性、文化、社会和历史等有关问题的话题时,我们从来不能准确地说出我们希望说的话,也不能准确地表达我们要表达的意思,我们的话语总是有从我们的数据溜向意识结构的倾向,数据总是抵制我们试图模仿它们的形象的一致性。”^③我们在写历史时,要选择不同话语表现历史。无论何种流派的历史学家,都主张用最接近意识模仿的话语来描写社会、文化和历史。问题在于,对同一个历史事件,采用的话语形式不同,可以表现出完全不同的历史结论或历史倾向。受后现代主义思潮的影响,后现代主义史学观便氤氲而生,后现代主义史观从历史真理的相对主义滑向了历史虚无主义,进而否认历史的客观性。这个基本观点是偏激的,不为一般学者接受。20世纪末,从表面看来,后现代主义思潮正渐渐淡去,但这并不表示后现代主义失去了

①讲故事,是指基于叙述的方法,采用夹叙夹议的口吻,描写过去的事件;不是我们常说的用文学语言讲述引人入胜的事件情节。

②[美]海登·怀特(Hayden White)著,陈永国、张万娟译:《后现代历史叙事学》,中国社会科学出版社2006年版,第345页。

③[美]海登·怀特(Hayden White)著,陈永国、张万娟译:《后现代历史叙事学》,中国社会科学出版社2006年版,第1页。

