

社會資本之公民身份狀況研究

28

青少年問題研究系列



Youth Study Series

A Study on
Social Capital
with regard
to Citizenship

the hongkong federation of youth groups 香港青年協會

D669.5
20032

港台書室

Youth Study Series

28

青少年問題研究系列

社會資本之公民身份狀況研究
A Study on Social Capital with regard to Citizenship



首席顧問 王葛鳴博士
顧問 陳錦祥先生
魏美梅女士
研究員 莫漢輝先生
陳瑞貞女士
出版 香港青年協會
青年研究中心
香港皇后大道中 99 號
中環中心地下 6-7 室
電話：(852) 2575 6666
傳真：(852) 2574 4000
電子郵件：yr@hkfyg.org.hk
網址：http://www.hkfyg.org.hk/
出版日期：二〇〇二年十月

© 版權所有

* 鳴謝：香港大學民意研究計劃提供電話樣本

Chief Adviser Dr. Rosanna Wong, DBE, JP
Advisers Mr. Paul Chan, JP
Ms. Angela Ngai
Researchers Mr. James Mok
Ms. Chan Shui-ching
Published By The Hong Kong Federation of Youth Groups
Youth Research Centre,
Unit 6-7, G/F., The Center,
99 Queen's Road Central,
Hong Kong
Tel : (852) 2575 6666
Fax : (852) 2574 4000
E-mail : yr@hkfyg.org.hk
URL : http://www.hkfyg.org.hk/
Publishing Date : October 2002

© All rights reserved

* Our special thanks to the Public Opinion Programme of the University of Hong Kong for providing the telephone samples.

序

「社會資本」對促進社會發展和提升社會凝聚力方面，扮演十分重要的角色。因此，近年「社會資本」已成為備受世界各地學者和專家重視的議題。本會於今年一月及五月先後發表兩項有關「社會資本」之研究報告，分別就多項與「社會資本」相關的重要元素，如慈善捐獻、義務工作和社會參與，網絡連繫、信任和互惠狀況方面，探討香港的現狀。報告自發表以來，引起社會人士的廣泛關注和討論。

承接前兩項研究經驗，是次我們選取了「社會資本」之「公民身份」為題，進一步探討本港的有關狀況。鑑於「公民身份」所涉及的討論層面相當廣泛，經參考外地的研究與文獻，是次研究選取了「公民身份」其中三個主要相關範疇為重點，包括：（一）對公民身份的認同；（二）對社會共同價值觀念的認同；以及（三）公民與社會的關係，以作為探討本土「公民身份」狀況的起步。而是次亦與前兩項研究一樣，透過全港性的意見調查，訪問超過二千名十五歲或以上的香港市民。我們期望彙集所得的數據，能再進一步為研究「社會資本」的課題，提供有用之參考。

香港自回歸以來，不論經濟、政治和社會環境方面，均經歷不少嚴峻衝擊和考驗。有關提升和加強社會凝聚力的聲音亦不絕於耳。「社會資本」對建立一個穩定和諧、團結互助、關懷共融的社會，是不可或缺的重要元素。我們期望三項有關「社會資本」的研究報告，能為香港的社會資本狀況，勾畫出初步的輪廓，並為日後持續發展本土社會資本，以及建立更全面的數據指標，奠下探索和討論的基礎。



王葛鳴

香港青年協會總幹事

二〇〇二年十月

研 究 報 告

目錄

序

目錄

第一章	引言	1
第二章	文獻參考	2
2.1	社會資本與公民身份	2
2.2	公民身份的發展概念	2
2.3	「公民身份」的討論範疇	4
2.4	本港有關公民身份的研究	7
2.5	本港公民教育的推展概況	9
2.6	小結	10
第三章	研究方法及調查樣本	11
3.1	研究範圍及目的	11
3.2	分析架構	11
3.3	研究方法	13
3.4	全港青年及市民電話調查	13
第四章	全港青年及市民電話調查結果	16
4.1	樣本資料	16
4.2	對公民身份的認同	18
4.3	對社會共同價值觀念的認同	30
4.4	公民與社會的關係	34
4.5	小結	62
第五章	討論及建議	64

English Summary	79
附 錄	95
附錄一： 全港青年及市民電話調查問卷	95
參考資料	103

香港青年協會於今年 1 月及 5 月，分別就「社會資本」的相關課題進行探索性研究，以了解香港本土「社會資本」的發展狀況。有關調查結果指出，社會的繁榮進步，同時有賴經濟資本和社會資本的提升；而個人與社會網絡的連繫，彼此的互信互惠，有助建立關懷共融的社會。上述研究自發表以來，引起社會人士對有關課題的關注和討論。

「社會資本」是一個相對較新的概念，且涵蓋範圍相當廣泛，經參考外地的經驗，持續及全面掌握「社會資本」的發展狀況，有助了解社會的整體發展，作為釐訂有關政策的參考。有見及此，本會就「社會資本」相關的元素，分階段進行一系列有關的研究，以期豐富對本港「社會資本」發展狀況的理解。

本會首個以「社會資本」為主題的研究，以「慈善捐獻」、「義務工作」和「社會參與」三項作為起步；第二項研究則選取了「網絡連繫」、「信任」和「互惠」作為探討範疇；而是次則以「公民身份」（Citizenship）為研究軸心，進一步探討本港「社會資本」的狀況。

香港回歸祖國已屆五周年，不論在政治、經濟及社會均經歷顯著變化，影響所及，不論個人與社會關係，以及對國家的身份認同等方面，也出現轉變；加上近年本港面對結構性經濟轉型，失業率持續高企，加上社會政策的連串改革，個人與社會的關係變得緊張，對社會出現分化和矛盾的憂慮也愈見嚴重。而促進香港市民對「公民身份」的認同，對提升社會凝聚力方面扮演著重要的角色，對加強社會資本亦有積極作用。

究竟，香港市民對公民身份是否認同？社會是否存在共同的價值觀念？公民與社會之間的關係如何？承接上兩次的研究經驗，是項研究就「社會資本」中「公民身份」為研究軸心，以了解香港青年和市民的「公民身份」狀況。

2.1 社會資本與公民身份

本會就「社會資本」進行分階段的研究，首個以「慈善捐獻、義務工作及社會參與」為研究重點；第二個以「網絡連繫、信任及互惠」為研究焦點；而是次研究則以「公民身份」作為研究軸心。首兩個研究都是圍繞個人的付出，以及與鄰舍和社區網絡的參與和互信互惠關係，是次研究會則重探討個人與政府及社會體制的關係；透過個人與社會的互動，從而建立對公民身份的認同。

澳洲學者 Bullen 和 Onyx 的研究指出，「社會資本」對促進社會發展愈趨重要，而當一個社會擁有愈高「社會資本」的時候，當地社會則會出現以下主要特色¹，包括：

- (一) 市民對社會有歸屬感
- (二) 市民對社會有安全感
- (三) 市民會參與社會的網絡及組織
- (四) 市民覺得自己有能力貢獻社會
- (五) 市民會覺得自己有價值

澳洲國家大學社會學系高級講師 (Senior Lecturer in Sociology at the Australian National University in Canberra) J.M. Barbalet 認為，「社會資本」最根本的概念是指人與社會制度之間的互信關係，透過公民與社會制度的互動而建立互信，並累積資源從而提升「社會資本」；「公民身份」正是體現「社會資本」的一個範疇²。

所以，要發展一個地方的「社會資本」，其中一項重要的條件，是要提升當地市民對「公民身份」的認同。透過公民的積極參與，建立互信互助的關係，提升公民對社會歸屬感和凝聚力，正是累積「社會資本」的重要渠道。

2.2 公民身份的發展概念

澳洲國立迪肯大學文學院院長 (Dean of Arts at Deakin University, Australia) S. Turner 認為「公民身份」有四個主要關注事項：(一) 社會權利和責任的內容；(二) 社會權利和責任的形式；(三) 推動公民參與的社會文化；及(四) 配合公民參與的社

¹ Paul Bullen and Jenny Onyx (1999), "Social Capital: Family Support Services and Neighborhood and Community Centres in NSW".

² J.M. Barbalet (2000), "Vagaries of Social Capital: Citizenship, Trust and Loyalty", in Ellie Vasta (ed.), Citizenship, Community and Democracy, London: Macmillan Press Ltd.

會體制。所以，公民作為社會個體，並非獨立於社會存在，而是與社會互相緊扣、互相依存³。反映「公民身份」所牽涉的，除了是權利和責任外，了解公民與社會制度及社會文化所產生的互動關係亦十分重要。這意味有關「社會資本」之研究，除了對社區參與、網絡及互惠互信外，公民與政府和社會制度的關係，亦是重要範疇。

將「公民身份」作有系統的理論架構整合分析要算是另一位英國學者 T.H. Marshall，他將「公民身份」從三個層面分析，包括：（一）公民層面（Civic Aspect）；（二）政治層面（Political Aspect）；及（三）社會層面（Social Aspect）⁴。「公民層面」是關注個人的權利和自由，是回應 18 世紀時封建制度沒落而宣揚重視個人的法定權利；「政治層面」是關注個人的參與權利及選舉代表權，是回應 19 世紀時民主政治及議會文化而出現，其中政治權利包括投票權、結社權及參與權；至於「社會層面」是關注個人的福利制度，是回應 20 世紀時福利主義的發展，為公民提供基本的社會福利，減少經濟不平等現象。T.H. Marshall 將「公民身份」視為社會的發展進程，由關注公民的平等自由（Civic）開始，接著是民主參與（Political），跟著是福利經濟（Social）⁵。從 T.H. Marshall 的分析，反映「公民身份」要配合當時社會特色而發展，亦顯示在研究公民身份時，了解當時的社會政治、文化和社會價值觀念，也是探討的重點。

踏入二十一世紀，隨著全球化及資訊科技急速發展，各地對「公民身份」的討論，興趣日益增加，其中英國教育部轄下「公民身份諮詢小組」主席 B. Crick⁶ 將 T.H. Marshall 對「公民身份」的界定，再重新整合，他把「公民身份」同樣分為三個層面分析，包括：（一）社會及道德責任（Social and Moral Responsibility）；（二）政治效能（Political Literacy）；及（三）社區投入（Community Involvement）。「社會及道德責任」層面是指社會公德及個人責任；「政治效能」層面是指有效參與公共事務；而「社區投入」層面則指積極建立社區網絡，實踐公民參與⁷。

B. Crick 從「社會資本」概念對「公民身份」作出界定，以別於 T.H. Marshall。T.H. Marshall 認為個人權利及自由是「公民身份」重要的基礎，並強調政府在福利服務的介入；而 B. Crick 側重於從互惠互信的基礎，履行社會及道德責任，並提升民間力量（表 2.1）。B. Crick 認為「公民身份」的建立，有助提升社會凝聚力及建立互助互信的社群，是累積「社會資本」的一個重要範疇。

³ Bryan S. Turner (1993), "Contemporary Problems in the theory of Citizenship", in *Citizenship and Social Theory*, Bryan S. Turner (ed.), London: SAGE Publications.

⁴ 同上

⁵ 同上

⁶ 英國教育部於 1997 年成立了一個公民身份的諮詢小組（Advisory Group on Citizenship），希望將公民身份重新整合及擬訂公民教育培訓的新目標，以迎接新的發展趨勢。B. Crick 是該諮詢小組的主席，小組於 1998 年出版了一份的報告書，並提出有關的建議。

⁷ Eva Gamarnikow and Anthony Green (1999), "Social Capital and the Educated Citizen", Policy Studies Institute of Education, London, UK.

表 2.1 : T.H. Marshall 及 B. Crick 對「公民身份」的界定

T.H. Marshall	B. Crick
(I) 公民層面 (Civil Citizenship) - 個人自由及權利制度	(I) 社會及道德責任層面 (Social and Moral Responsibility) - 社會公德及責任制度
(II) 政治層面 (Political Citizenship) - 政治參與及選舉代表	(II) 政治效能 (Political Literacy) - 有效參與公共事務
(III) 社會層面 (Social Citizenship) - 政府介入，減低經濟的不平等，增加社會公義	(III) 社區投入 (Community Involvement) - 主動投入社區，建立社區網絡，累積資源

資料來源：Eva Gamarnikow and Anthony Green (1999), "Social Capital and the Educated Citizen", Policy Studies Institute of Education, London, UK.

2.3 「公民身份」的討論範疇

2.3.1 研究範疇

鑑於「對公民身份的認同」、「對社會共同價值觀念的認同」以及「公民與社會的關係」，都是構成「公民身份」的重要元素。而是次研究將就以上三個重要範疇作出探討。

(一) 對公民身份的認同

J.M. Barbalet 認為「社會資本」最根本的概念，是指人與社會制度之間的互信關係，透過公民與社會制度的互動而建立互信，並累積資源從而提升「社會資本」；「公民身份」正是體現「社會資本」的一個範疇⁸。所以，對公民身份認同是一個最根本的問題，透過對身份認同，從而提升「社會資本」。

「公民」通常指具有一個國家的國籍身份，根據國家的憲法和法律規定享有權利並承擔義務的人⁹。有些地區更重視培育公民對該地區的歷史、社會制度及有關憲法的認識，以增加公民對社會的了解，從而有助「公民身份」的建立。香港自 1997 年 7 月 1 日正式回歸祖國，結束一百五十多年英國的殖民管治，回歸到中華人民共和國主權下的一個特別行政區。在殖民統治下的香港人，被視為沒有國家觀念、沒有身份的過客，對中國和香港的感情及認同都顯得複雜；而本港過往很多研究亦指出，香港市民對作為中

⁸ J.M. Barbalet (2000), "Vagaries of Social Capital: Citizenship, Trust and Loyalty", in Ellie Vasta (ed.), Citizenship, Community and Democracy, London: Macmillan Press Ltd.
⁹ 香港社區教育組織協會民權教育中心編委會（1990 年）：《香港公民權益手冊 2——國籍、社會福利、教育及勞工權利》，香港，金陵出版社。

國人或是香港人都存有分歧。然而，回歸後作為中國特區的公民，對中國和香港的認同是否仍存在矛盾？對香港歸屬感又如何？探討香港市民對公民身份的認同，有助了解其對公民身份的意識和態度。

（二）對社會共同價值觀念的認同

專門研究有關政治制度及公民社會的學者 Jean-Pierre Worms 認為公民與社會共同價值觀念有著密切關係。社會共同價值觀念的重要性在於結聚社會內每一個個體，以維繫整體社會凝聚力，有助公民身份的建立¹⁰。所以，社會共同價值觀念，被視為維繫社會資本的重要元素，是探討公民身份不可或缺的重要部份。

香港作為東西文化交匯的國際城市，西方強調自由、民主、平等的價值觀念，以及傳統儒家思想重視的仁、義、禮、智、信等價值觀念，均對於香港社會有一定程度的影響；而自由、勤奮、法治也普遍被認為是香港賴以成功的因素。此外，參考兩項有關全球性的價值觀調查，分別是總部設於美國的 Institute for Global Ethics¹¹ 於 1996 年進行的調查，以及由全球教育工作者組成的 Living Values Net¹² 於 1995 年進行的價值觀推廣，發現自由、公平、尊重、誠信等價值觀念，都被列入為調查項目，並備受被訪者重視；反映有關價值觀念的普遍認受性。揉合中外的價值觀念及有關的調查，研究嘗試列出十二項認為較普遍及重要的價值觀念，以了解香港市民對社會共同價值觀念的認同。

（三）公民與社會的關係

Jean-Pierre Worms 認為政府與社會是息息相關的，政府是社會的產物，但同時社會亦是政府的產物。政府是由社會產生的，包括有關制度及法則，以管轄及保障社會內每一個公民，並可以享有生產及分配資產的權利，讓公民可以和平共處。另一方面，政府有關制度及法則構成社會規範，並將社會內每一個個體凝聚，以致對社會產生歸屬感¹³。這說明政府與社會及公民間的緊密關係，彼此互相依存。所以，公民對政府的信任及評價，是直接影響「公民身份」的建立；此外，作者提及的社會規範，亦即是社會共有的價值觀念，將社會個體結聚一起，以維繫整體社會凝聚力，有助建構「公民身份」。故公民對政府及有關制度的信任和評價，以及對社會共同價值觀念的認同，皆是探討建立「公民身份」的重要範疇。

¹⁰ Jean-Pierre Worms (2002), "Old and New Civic and Social Ties in France", in Robert D. Putnam (ed.), *Democracies in Flux: The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*, Oxford University Press.

¹¹ Institute for Global Ethics 於 1996 年美國舉行的世界論壇會議上，向在場的 272 名來自不同地區的代表進行問卷調查，內容分為三部份，並邀請被訪者自填回答，有關資料可參閱互聯網址：www.globalethics.org/gvs/summary.html

¹² 有關資料可參閱 Living Values: an educational programme 互聯網址：www.livingvalues.net

¹³ Jean-Pierre Worms (2002), "Old and New Civic and Social Ties in France", in Robert D. Putnam (ed.), *Democracies in Flux: The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*, Oxford University Press.

另外，根據美國哈佛大學歐洲研究中心總監（Director of the Minda de Gunzburg Center for European Studies at Harvard University）Peter A. Hall 認為公民在政治方面可以分為四個層面的參與：（一）政治參與（Political Participation）：包括選舉及請願、示威、罷工等；（二）政治關注（Political Attentiveness）：包括表示對政治及社會事務的興趣及與人討論；（三）政治效能（Political Efficacy）：指公民對政治的影響力；及（四）政治信任（Political Trust）：公民對政治制度或政治領袖的信任¹⁴。是次研究也依據上述四個政治層面，探討本港公民在政治方面的取態。

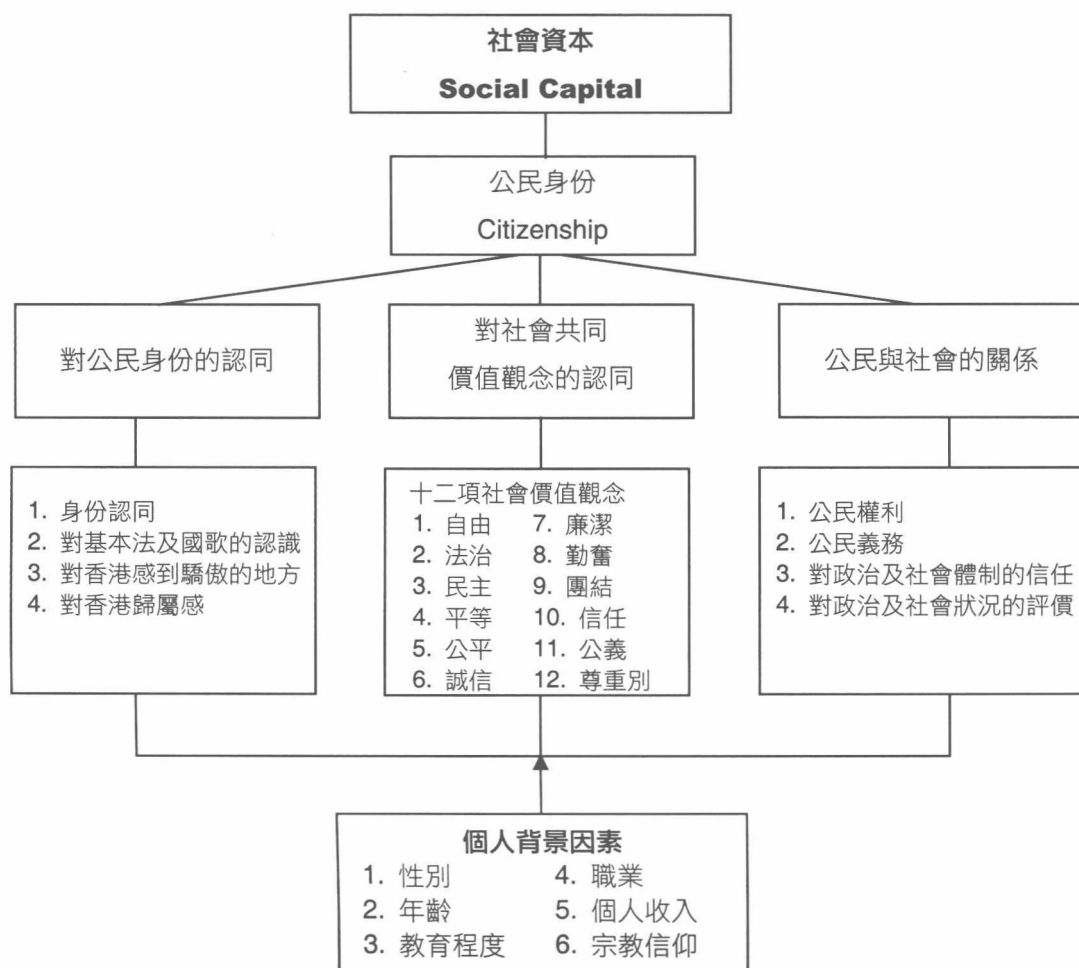
公民權利和義務其實是一體的兩面，是個人與社會之間的相互關係；公民在行使其權利之時，亦需要履行其社會義務，兩者相輔相成。是次研究嘗試列出有關的權利和義務，以探討本港公民對權利和義務的取態。整體而言，公民與社會之間的關係，涉及範疇包括：公民權利、公民義務、對政治及社會體制的信任，以及對政治及社會狀況的評價。

2.3.2 研究架構

根據上述有關討論，是次研究就「公民身份」中「對公民身份的認同」、「對社會共同價值觀念的認同」及「公民與社會的關係」三個相關元素作為研究範疇。分析架構可參考下圖（圖 2.1）：

¹⁴ Peter A. Hall, (2002), "Great Britain: The Role of Government and the Distribution of Social Capital", in Robert D. Putnam (ed.) *Democracies in Flux: The Evolution of Social Capital in Contemporary Society*, Oxford University Press.

圖 2.1：分析架構



2.4 本港有關公民身份的研究

過去本港有不少機構就有關「公民身份」的課題，進行了相關研究；不同研究也有不同的研究焦點；參考有關研究，有助我們對課題的掌握及釐訂研究內容。

就公民身份認同方面：根據本會於 2001 年發表的「香港青年價值觀指標」調查顯示，有 88.2% 的被訪青年表示對香港有歸屬感，而同意因香港人身份而帶來自豪感的有 74.9%¹⁵。反映青少年對香港的歸屬感甚高，對香港持正面態度。然而，近年隨著香港經濟持續下滑，打擊港人信心，對香港的歸屬感可能帶來一定衝擊。

此外，中文大學社會科學院暨新聞與傳播學院，由 1996 年開始進行一項「中國因素與香港發展」研究，其中一部份以問卷調查以了解香港人的身份認同。回歸五年後，

¹⁵ 香港青年協會（2002 年）：《香港青年趨勢分析 2001》。

認為自己擁有兩個身份（香港人，也是中國人）的受訪者佔多數，只有兩成多受訪者在過去五年來稱自己是香港人¹⁶。反映香港人對作為中國人逐漸認同；這或許由於回歸後，香港經濟狀況大不如前，而中國經濟卻急步起飛，增加香港市民對中國的認同。香港作為中國特別行政區，對中國和香港需要同樣抱有感情和認同，兩者不可或缺。

就公民與社會關係方面：以公民的權利和義務而言，根據王家英、沈國祥（2002年）於2001年在沙田區進行的調查顯示，「自由／人權」、「民主權利／投票／選舉權」兩項都是較多數被訪青少年認為最重要的公民權利；而「遵守法律」則是最多被訪者青少年認為最重要的公民責任¹⁷。

至於政治效能方面，根據本會於2001年「香港青年價值觀指標」調查中，在千名受訪青年人，多達56.8%認為「政治人物關心個人利益多過社會整體利益」，40.5%認為「政治係好污糟」，有68.3%認為「市民的意見對政府政策有影響力」。顯示青年對政治的觀感頗為負面，對政治人物的印象更為負面，在政治效能的評估未算很高¹⁸。

就政治信任方面，王家英博士（2000年）曾在1996年及1999年，即香港回歸前後分別進行了兩次青少年政治態度及政治參與調查，以了解15至24歲青少年對香港政治的態度、對中國的看法及對政治參與的狀況。在對政府信任方面，1999年有36.5%的被訪者表示不信任特區政府，較1996年（當時是港英政府）的18.6%多了一倍。說明了香港青少年對港英政府的信任遠較對特區政府的信任為高。在對中國政府的信任方面，1999年的調查有41%的被訪者不認為中國政府值得信任，較1996年的64.9%大幅減少了23.8%，而認為值得信任的有37.7%，較1996年的13.1%則大幅上升了24.6%。儘管當前對中國政府不信任的青少年仍較信任的稍多，但已較1996年時有顯著改善，反映青少年在回歸前後對中國政府的觀感出現了改變¹⁹；不過，對特區政府的信任則有待改善。

劉兆佳教授（1998年）曾在1995年進行了一個全港市民調查，在受訪的408名受訪者中，64.5%的受訪者表示對政治領袖沒有信心，56.4%表示對政黨沒有信心；顯示市民對政治領袖的信任不高²⁰。

¹⁶ 馬傑偉、馮應謙（2002年）：《中國因素與香港發展》研究調查，香港中文大學社會科學院暨新聞與傳播學院，載於明報，2002年6月28日。

¹⁷ 王家英、沈國祥（2002年）：《回歸後香港青少年的公民意識及公民教育態度：延續與變化》，香港中文大學香港亞太研究所。

¹⁸ 香港青年協會（2002年）：《香港青年趨勢分析2001》。

¹⁹ 王家英（2000年）：〈權力轉移中的政治：廿一世紀香港青年政治態度與政治參與形態〉，載《青年研究學報》，總第五號，頁50-60，香港：香港青年協會。

²⁰ Lau Siu-kai (1998), "Democratization, Poverty of Political Leaders, and Political Inefficacy in Hong Kong", Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, Hong Kong.

就政治關注方面，根據王家英、沈國祥（2002 年）的調查結果發現，被訪青少年對新聞時事頗關心，亦表示有與別人討論時事問題²¹。

至於政治參與方面，根據王家英、沈國祥（2002 年）的調查顯示，絕大多數被訪者表示完全沒有參與遊行或靜坐示威，反映香港青少年對集體社會政治行動的參與意欲不大；然而，被訪青少年對投票意欲卻顯得積極²²。

綜合上述有關的調查結果，香港市民對香港的歸屬感仍保持相當高水平，對作為中國人的身份認同亦逐漸提高；而「自由／人權」、「民主權利／投票／選舉權」及「遵守法律」是被訪青少年認為是最重要的權利和責任。另外，在有關公民與社會關係方面，香港市民對特區政府傾向持不信任態度，對政治人物的印象較為負面；此外，香港市民對政治效能的評估未算很高；而青少年對新聞時事表示有一定的關注及參與討論；對以遊行及示威等方法表達意見則顯得意欲不大，但對投票卻顯得積極。

2.5 本港公民教育的推展概況

自 1984 年過渡期展開以來，公民教育已成為香港社會的重要課題之一。由於《中英聯合聲明》的簽署和面對政治環境的改變，促使社會大眾對公民教育的重視程度亦相應提高。政府於 1986 年成立公民教育委員會，推廣公民教育，旨在提高市民的公民意識。究竟，本港公民教育的推展概況如何？

現時政府當局推動的公民教育，主要由公民教育委員會透過撥款方法，資助社會人士舉辦各項公民教育的活動；此外，委員會還透過不同媒介宣傳公民教育，並於 1989 年成立公民教育資源中心，為市民提供有關資料。而公民教育委員會於 1991 年進行《全港公民教育推廣之研究》²³，了解有關機構團體在推行活動時遇到的疑難；而被訪機構多認為公民教育的內容較空泛，且資源不足。現時公民教育委員會仍透過不同媒介，如宣傳短片、電視節目、電台廣播、展覽、比賽等，以宣傳各項公民教育的內容，以及資助社會團體舉辦有關活動。委員會在推動公民教育方面，多以宣傳推廣及知識灌輸的方式進行。然而，香港回歸祖國後，社會大眾對於公民教育的需求更大，公民委員會未來角色及工作策略，可以如何配合社會發展的趨勢和訴求，仍有待探討。

另外，推行公民教育宜從少開始培育，故學校教育是推行公民教育另一個重要場地。由香港教育署課程發展處在 1995 年發表的研究報告《香港中學生公民意識及態度的發展的研究》指出，香港學生對中國的興趣和關注程度不高，並建議香港學生在公民

²¹ 王家英、沈國祥（2002 年）：《回歸後香港青少年的公民意識及公民教育態度：延續與變化》，香港中文大學香港亞太研究所。

²² 同上

²³ 有關報告內容可參閱公民教育委員會（1991 年）：《全港公民教育推廣之研究》，香港政府。

意識和態度方面的培育，仍須倚賴校內推行的公民教育²⁴，由此可見在學校推行公民教育的重要性。

1985 年香港教育署發表了第一份《學校公民教育指引》，以配合因主權回歸而不斷改變的社會和政治環境。指引提出一系列推廣公民教育的措施，包括主要科目課程的改革和修訂。隨著 1997 年來臨，舊的指引已漸趨過時，亦未能配合社會的發展需求²⁵。教育署於 1996 年出版新的公民教育指引，旨在提高學生對公民教育的認識，成為熱愛國家、具備國際視野、追求自由民主和備有一定公民參與能力的公民²⁶。出版公民教育指引，無疑可以為學校提供有關學習課程綱領，促進學校對公民教育的關注；但由於公民教育並非屬獨立科目，而學校亦礙於資源及教學優次的問題，未必能如實推行；加上學校公民教育流於概念的教學，學生缺少實踐的機會。青年人作為社會未來的重要支柱，如何透過公民教育的實踐，培訓為具有質素和積極參與的公民，值得定期檢視和探討。

2.6 小結

是次研究就「公民身份」中「對公民身份的認同」、「對社會共同價值觀念的認同」以及「公民與社會的關係」三方面，作為研究範疇。參考外國學者就「公民身份」的界定及有關討論，增加了我們對「公民身份」概念的了解，有助我們釐訂是次研究重點和擴闊我們的討論空間；另外，本研究亦參考本港有關「公民身份」的調查及在推廣公民教育的概況，以助對加強課題的掌握。

²⁴ 香港政府教育署（1995 年）：《香港中學生公民意識及態度的發展的研究》，
互聯網址：http://cd.ed.gov.hk/res_ass/research/civil_sec/scvcsum.html

²⁵ 梁恩榮、劉傑輝合著（1997 年）：《政治教育在香港（增訂本）》，香港基督徒學會出版。

²⁶ 香港課程發展議會（1996 年）：《學校公民教育指引》，香港政府教育署。