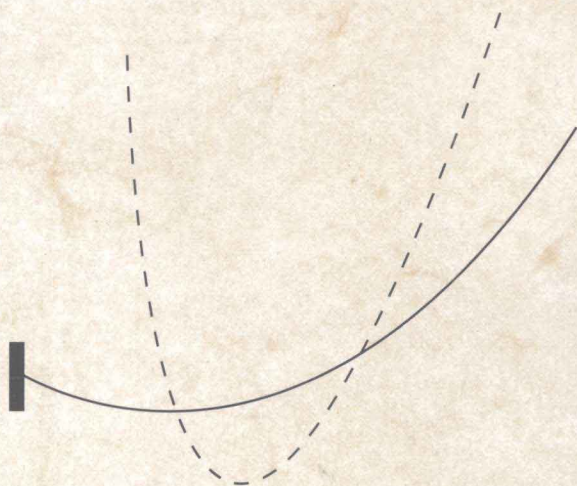





*Bianhua Zhong de  
Minzhu yu Jiaoyu*



# 变化中的民主与教育

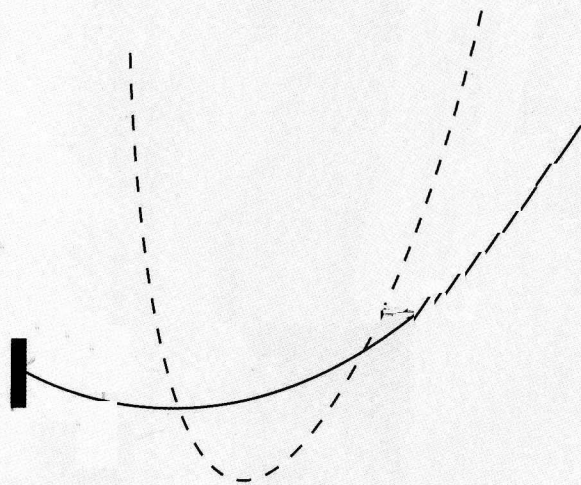
——杜威教育政治哲学的历史研究

丁永为/著

 教育科学出版社



*Bianhua Zhong de  
Minzhu yu Jiaoyu*



# 变化中的民主与教育

——杜威教育政治哲学的历史研究

丁永为/著

教育科学出版社

· 北京 ·

出版人 所广一  
策划编辑 李 东  
责任编辑 李 芳  
版式设计 孙欢欢  
责任校对 贾静芳  
责任印制 曲凤玲

### 图书在版编目 (CIP) 数据

变化中的民主与教育：杜威教育政治哲学的历史研究 / 丁永为著. —北京：教育科学出版社，2012.3  
(教育博士文库)  
ISBN 978 - 7 - 5041 - 6236 - 6

I. ①变… II. ①丁… III. ①杜威, J. (1859 ~ 1952) - 教育哲学：政治哲学 - 思想评论 IV. ①G40 - 06

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 275083 号

教育博士文库

变化中的民主与教育——杜威教育政治哲学的历史研究

BIANHUA ZHONG DE MINZHU YU JIAOYU——DUWEI JIAOYU ZHENGZHI ZHAXUE DE LISHI YANJIU

出版发行 教育科学出版社

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲9号 市场部电话 010 - 64989009  
邮 编 100101 编辑部电话 010 - 64989235  
传 真 010 - 64891796 网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店  
制 作 国民灰色图文中心  
印 刷 保定市中画美凯印刷有限公司 版 次 2012年3月第1版  
开 本 169毫米×239毫米 16开 印 次 2012年3月第1次印刷  
印 张 14.75 印 数 1—3 000册  
字 数 240千 定 价 34.00元

如有印装质量问题，请到所购图书销售部门联系调换。

## 摘 要

民主与教育的关系是杜威教育政治哲学中的重要主题。前人多从哲学的角度探讨杜威的相关思想。本书以英文原版《杜威全集》和《杜威通信集》为基础，参考了近100部（篇）相关外文专著和论文，试图采用英国当代历史学家昆廷·斯金纳的语境—行动理论，从历史的和过程的视角，探究杜威关于民主与教育关系思想的演变历程。全书包括六个部分。

第一部分是绪论。包括问题提出、概念界定、文献综述、研究方法和写作思路五个方面的内容。

第一章是“前人对民主与教育关系的探索（1779—1888年）”。研究指出，托马斯·杰斐逊等美国国父在民主与教育之间建立联系；至1837年贺拉斯·曼始以制度的形式确立并发展了前人对民主与教育关系的设想；1859年后威廉·哈里斯在新时代背景下，试图以保守的方式迎接时代对民主与教育关系的挑战。1888年杜威发表《民主伦理学》一文，开始对新时代背景下的民主与教育关系进行探索。

第二章是“走进‘教育中的民主’（1888—1903年）”。研究认为，杜威提出了作为一种道德理想的民主观念，这一观念的核心在于保护个性的全面发展，而个性发展的基本保证在于理智的自由。杜威最初试图通过办报的方式实践他的民主理想，但遭遇失败。在简·亚当斯、霍尔和帕克的影响下，杜威又选择通过改造学校教育来践行其民主理想。杜威把学习民主作为学校教育改造的中心，但在实践中再次遭遇挫折。

第三章是“从学习民主到教育民主（1903—1916年）”。研究表明，

## II

1903年《教育中的民主》一文的发表标志着杜威开始从对学习民主的关注拓展到对教育民主的探索。正是在这一时期，杜威开始为基础教育和高等教育中的教育民主论辩，坚决捍卫教学自由和学术自由，并把它们作为对学习民主的保障。与此同时，杜威开始关注工业教育中的民主问题，并参与辩论。杜威对社会现实的认识和批判日益增多。至1916年出版的《民主与教育》一书，杜威已认识到仅仅通过改造学校教育来践行民主理想是行不通的。

第四章是“探索‘民主中的教育’（1916—1952年）”。研究发现，杜威关于民主与教育关系的思想在其日、中之行后发生了“社会主义”转向。该转向一方面表现在杜威日益强调对学生个性的社会引导，强调教师和专家在引导公众舆论中的作用，批评教育中和进步派和保守派脱离改造社会现实的民主运动；另一方面表现在他对苏联“社会主义”民主与教育关系的态度中。

结语部分归纳了杜威关于民主与教育关系思想的演变历程，指出了杜威的相关思想在美国民主与教育关系思想史中所处的重要地位。

**关键词** 民主与教育的关系 教育中的民主 民主中的教育



# **In Change of Democracy and Education**

## **—A Historical Study on John Dewey's Political Philosophy of Education**

### **ABSTRACT**

The relation of democracy and education is an important theme in Dewey's educational political philosophy. We were used to explaining it from a philosophical perspective. In this dissertation, the author tries his best to exploring it from a historical perspective, basing on *The Collected Works of John Dewey* and *The Correspondence of John Dewey*. The dissertation contains six parts.

The first part is the introduction which contains five aspects, such as theme of the dissertation, key concepts, reviews, methods and writing process.

The first chapter explores the American history of thought on the relation of democracy and education during the years from 1779 to 1888. Thomas Jefferson pointed out the relation of democracy and education; Horace Mann developed Jefferson's thought and made it instituted. From the year of 1859 on, the U. S. A entered into the society of industrialization. William Harris who was the master educator at that time tried to accept new society's challenge to the relation of democracy and education with a style of conservatism. In 1888, Dewey published *The ethics of democracy*, beginning to explore the relation of democracy and education in the new background.

The second chapter investigates the phrase of "democracy in education" which continued during the years from 1888 to 1903. Dewey described a new

## II

concept of democracy whose core was the complete development of everyone's individuality. In order to realize this vocation, one's intelligence had to be liberated. At first Dewey attempted to realize this ideal through running a newspaper. However he was failed. Under the influence of Jane Adams, Hall and Parker, Democracy in learning was considered as the center of school reconstructed. He was failed in practice again.

The third chapter studies Dewey's relative thought during the period from 1903 to 1916. Democracy in education was published in 1903. In that article, Dewey expressed his ideas of educational democracy. From that time on, Dewey had started to pay attention to educational democracy, and insisted on teaching freedom and academic freedom. At the same time, Dewey started to participate in the debate about democracy in industrial education. In *Democracy and education* which was published in 1916, Dewey was aware that the democratic reconstruction of American society he envisioned could not take place simply by a revolution in the classroom.

The fourth chapter examines Dewey's relative thought during the period of 1916 to 1952. Dewey's thought on the relation of democracy and education encountered a transformation when he was back from Japan and China. He experienced a change of thought from individualism to socialism. Dewey emphasized a kind of socialized individuality, and thought much of the role of teachers and experts in the forming of the public opinions. He was afraid that progressive and traditional schools were avoiding the democratic reconstruction of American society, while he admired the socialism's democracy and education in Soviet Russia.

The last part is epilogue. In the epilogue, the author summarizes the process of evolution of Dewey's thought on the relation of democracy and education, and points out that Dewey's above-mentioned thought was an important contribution to American history of thought on the relation of democracy and education.

**Key words:** relation of democracy and education    democracy in education  
education in democracy

# 目 录

序 .....	( I )
导论 .....	( 1 )
<b>第一章 前人对民主与教育关系的探索 (1779—1888 年)</b> .....	( 20 )
第一节 在民主与教育之间建立联系 (1779—1837 年) ...	( 21 )
第二节 把民主与教育的关系制度化 (1837—1859 年) ...	( 34 )
第三节 对民主与教育关系的新挑战 (1859—1888 年) ...	( 40 )
<b>第二章 走进“教育中的民主”(1888—1903 年)</b> .....	( 46 )
第一节 民主理想的提出 .....	( 47 )
第二节 民主理想的第一次实践 .....	( 53 )
第三节 寻找实践民主理想的第二条道路 .....	( 58 )
第四节 对学习民主的建构 .....	( 72 )
<b>第三章 从学习民主到教育民主 (1903—1916 年)</b> .....	( 83 )
第一节 对教育民主的寻求 .....	( 84 )
第二节 为工业教育中的民主申辩 .....	( 108 )
第三节 走出“教育中的民主” .....	( 127 )
<b>第四章 探索“民主中的教育”(1916—1952 年)</b> .....	( 147 )
第一节 民主与教育关系的“社会主义”转向 .....	( 148 )



## II

第二节 社会主义民主中的教育·····	(162)
第三节 “民主中的教育”：对进步派与保守派的批评 ·····	(173)
结语·····	(206)
参考文献·····	(210)
后记·····	(220)

## 导 论

当我离开德国观念论哲学之后，在很大程度上我的思想仍然处于变化之中……我似乎像变色龙一样变化不定，相继接受许多互不相同，甚至互不相容的影响，力求从每种影响中吸收某种观点……

——杜威<sup>[1]</sup><sub>155</sub>

民主的观念本身，民主的含义，必须不断地重新加以探究；必须不断地发掘它，重新发掘它，改造它和重建它。……作为生活方式的民主，如果要继续存在，就必须改变和前进，因此民主会不断对教育提出挑战。

——杜威<sup>[2]</sup>

### 一、问题提出

本书所要研究的问题是：杜威关于民主与教育关系的思想之演变过程。之所以选择此问题进行专门研究，是因为：

第一，民主与教育的关系是杜威教育政治哲学的重要主题。这里所谓的“教育政治哲学”，是指以哲学的分析方法，对教育与政治的关系进行研究的学科。尽管杜威从未明确提出过教育政治哲学这种概念，但是在其著作中富含这种思想。已故的外国教育史家滕大春教授曾在一篇文章中指

出,在杜威那里,民主社会是他的理想国,教育在实现这个理想国的过程中担负着至为关键的角色<sup>[3]</sup>。香港中文大学杜祖贻教授研究发现,“在杜威一生的哲学研究中,他对民主与教育关系始终表现出极大的兴趣”<sup>[4]1</sup>,“教育与民主主义的关系……是他的教育及社会哲学中最重要的问题。”<sup>[4]3</sup>滕大春、杜祖贻两位教授的上述论断是有根据的。被杜威认为是自己最重要的哲学著作的《民主与教育》(1916年)一书<sup>[1]156</sup>,其主旨正是阐述民主和教育的意义以及两者之间的关系。除此之外,杜威在其所生活的不同时期,在《学校与社会》(1899年)、《明日之学校》(1915年)、《经验与教育》(1938年)、《自由与文化》(1939年)、《人的问题》(1946年)等专著中,和《教育中的民主》(1903年)、《苏俄印象》(1928年)、《民主对教育的挑战》(1935年)、《民主与教育管理》(1937年)、《今日世界中的民主与教育》(1938年)、《教育、民主和社会化的经济》(1939年)等论文中,都曾专门讨论了民主与教育的关系问题。

第二,杜威对民主与教育的关系的认识是不断变化的。以往我们主要是通过逻辑的而非历史的角度来解读杜威的教育思想。例如,我们会把杜威在不同时期撰写的关于民主与教育关系的文章收集起来,按照一定的逻辑顺序,把杜威关于这一主题的所有观点综合起来,最后得出杜威关于民主与教育关系的思想。这一研究范式的优点在于它在逻辑上的清晰性和在观点上的综合性。但它也存在不足,那就是:它倾向于忽略杜威对民主与教育关系的认识的具体过程,从而将杜威思想的动态生成或谓过程性的一面从真相中抽离出去,形成一个较为刻板的、静止的思维图景。然而,越来越多的杜威学者提醒我们看到杜威教育思想的过程性、生成性和历史性。已故美国教育史家劳伦斯·阿瑟·克雷明(Lawrence Archur Cremin)在《学校的变革》一书中指出,杜威对教育的理解与其背景密切相关:“在过分形式主义的时代里,杜威写道:使学校更接近生活;在教育不平等的时代里,他谈论文化民主;在放纵的经济个人主义时代里,他呼吁一种新的社会教育,以促进人们社会责任的发展”<sup>[5] 265-266</sup>。美国著名杜威研究学者弗雷德里克·李尔奇(Frederick Welch)研究发现:杜威教育思想中的个人主义和社会主义的因素在其学术生涯的不同时期有不同重点——在1916年之前,他强调个人主义;1916年之后,特别是在20世纪

20年代以后,他逐渐转向了社会主义。<sup>[6]</sup>我国从事杜威研究的学者褚宏启教授在《杜威教育思想引论》一书中研究认为,“杜威前期理想色彩较浓,……后期较注重现实问题。”<sup>[7]</sup><sup>73</sup>我国外国教育史学者张斌贤教授提醒我们注意杜威对民主与教育关系的认识的特殊性,即与前人不同,杜威认为,民主的含义是不断变化的,民主与教育的关系也是不断变化的。<sup>[8]</sup><sup>57</sup>张斌贤教授的上述论断对杜威关于民主与教育关系的思想本身也是适用的:1903年杜威发表了第一篇明确以民主与教育关系为主题的论文,论文名为《教育中的民主》。其中杜威把“民主”理解为个人的理智自由,并批评了当时学校教育中束缚学生和教师理智自由的行为。此时,杜威对民主与教育关系的认识处于“教育中的民主”阶段;到了1916年的《民主与教育》一书,杜威提出了民主社会的两个维度,突出了理智自由的社会条件即“目的共享”与“交往行动”;在民主与教育的关系方面,尽管仍然处于“教育中的民主”阶段,但已引入了“社会控制”和“社会效率”的概念,标志着杜威对民主的探索已开始走出纯粹学校教育的范畴。而到了1946年《人的问题》一书出版之时,杜威明确把民主与社会整体的改造联系起来,社会整体不仅包括教育,还包括政治、经济、文化、宗教等方面。这一时期杜威相继出版了《公众及其问题》(1925年)、《新旧个人主义》(1929年)、《一个共同的信仰》(1930年)、《自由与文化》(1938年)等讨论政治、经济、宗教和文化等领域中的民主的专著。在民主与教育的关系方面,杜威显然走出了“教育中的民主”,而进入了“民主中的教育”这个新的阶段。

第三,尽管已有学者指出了民主与教育关系问题在杜威教育思想中的重要性,并且指出了杜威教育思想本身的生成性和过程性,但已有研究仍有可以被进一步推进的地方。迄今为止,我们仅有一部专著对杜威的民主与教育关系思想做了较为深入的探究。长期以来,尽管人们承认民主与教育关系问题是杜威教育思想中的重要主题,但一直没有从专题的角度深入阐发杜威此一思想的深刻要义。迄今为止,就笔者所获得的材料来看,专门讨论杜威的“民主”思想和专门研究“教育”思想的著作可谓不胜枚举。尽管这些著作都会谈及杜威对民主与教育关系的认识,但多寥寥数笔,令人难窥杜威此一思想的深义。杜祖贻教授于2002年出版的《杜威论教育与民主主义》一书,是国内学者对这一主题所做的唯一一本专著。

尽管该书相比前人对杜威民主与教育关系的认识又加深了一层，但全书总共6万余字，所参考和引证的文献颇为有限，未能全面地揭示出杜威此一思想的全貌。此外，该书似乎没有突破前人的研究范式：未能历史地、生成地看待杜威关于民主和教育关系思想的形成过程。当然，任何书籍都不可能完美地回答其所提出的问题。我相信，与其所提出的问题相比，每一本所给出的答案都应该是后人继续研究该问题时的参考而不是定论。杜祖贻教授在此书中所提出的问题及其缜密的论证深深吸引了我，正是这本书让我萌发了在前人研究的基础上继续深入地探索上述主题的强烈兴趣。

## 二、概念界定

### （一）民主

在杜威那里，“民主”有三个对立面：第一，民主反对一切形式的“专制”（autarchy）。杜威对传统教育的批判多是从这一方面入手的。在《明日之学校》中，杜威说道：“训练儿童温顺和服从，谨小慎微地去完成由于被强迫而去的工作，而不顾其来由的传统教育形式，是适合于一个专制社会的。这是在一个由一位首领来计划和安排人民生活与制度的国家里所需要的特性。但是，在一个民主社会，这种做法却妨碍了社会和政府的成功管理。……如果我们训练儿童执行命令，去做仅仅因为要他们去做的事情，而未能给他们独立行动和思考的信心，我们就是在克服现有制度的缺陷与实现真正民主理想的道路上设置了一个几乎无法逾越的障碍。”<sup>[9]398</sup>

第二，民主反对把人民划分为各个相互封闭、相互隔离的“阶级”（classes）。在《民主与教育》中，杜威指出：“民主不只是一种政府形式，它首先是一种联合生活的方式，是一种共同交流经验的方式。人们参与去做一件符合共同利益的事，彼此行动必须互相关照，如此才会使行动具有意义和方向。这样的人在空间上不断拓展范围，就等于打破了阶级、种族和国家之间的屏障。……很显然，若一个民主社会被划分成许多阶级，对其来说将是致命的。”<sup>[10]93</sup>在20世纪二三十年代，杜威对当时在社会和学校中广泛运用的智力测验，从民主的角度进行了有力的批判，他认为智力测验把人分成各种智力高下的阶级，这种行为是反民

主的。在这里他所使用的“民主”概念指的就是反对一切形式的划分阶级的观念和做法。杜威对教育中存在的文化与职业、自由教育与职业教育的二元论的批判中所使用的“民主”概念多是在反对划分阶级这个意义上使用的。

第三，“民主”反对任何形式的个人与社会的二元论。在杜威那里，个人是独一无二的，他是具有个性的社会存在。在《哲学的改造》（1920年）中，杜威指出：“个性在社会和道德意义上是要塑造的东西。它意味着能动性、独创能力、各种机智、在选择信念和行为时承担责任。这些不是天赋，而是成就。作为成就，它们不是绝对的，而是与其用途相对。而这种用途依环境而异。”<sup>[11]</sup>这里所谓的“环境”即是个人所生活于其中的社会。杜威在批判旧个人主义以及进步主义学校教育中，所使用的“民主”概念多是从上述维度出发的。

从“民主”的范畴来看，在杜威那里，民主包括政治上的民主，它是指某种政府组织形式，通过这种形式普通公众选举出他们的管理者。“这种政府组织形式进而意味着一系列的程序与机构：定期的公开选举、普选权、出版自由、政党，等等。”<sup>[12]</sup><sup>86</sup>在20世纪三四十年代，面对大萧条后美国的政治危机，杜威呼吁并组建第三政党，主张建立计划性的社会经济保障体系，并对压制言论自由和出版自由的政府行为进行控诉，其间杜威在发表的若干文章中所使用的“民主”概念就属于政治民主的范畴。但是，在杜威那里，“民主的概念比作为例证的最好的国家的概念更为广泛和丰富。为了实现民主，必须触及所有的社会联系方式，如家庭、学校、工厂和宗教等。”<sup>[13]</sup>这就是说，政治上的民主并不是民主的全部。民主在本质上是一种道德的或社会的理想<sup>[14]</sup><sup>237</sup>，它是一种人与人之间相互联系的生活方式。这种生活方式具有四个特点。第一，私人性。没有个人的许可和自愿同意，任何人不得统治他。第二，社会性或谓共同体性。杜威在《民主与教育》中提出衡量一个社会是否民主的两个条件：共同体内部成员之间在目的和利益上的共享性以及共同体之间的开放性和交往性。第三，变动性。在《民主对教育的挑战》一文中，杜威写道：“没有生活方式站着不动。……作为生活方式的民主不能站着不动。……民主为了要继续存在必须改变和前进。”<sup>[2]</sup>第四，自由、平等与合作。民主的生活方式尊重和保护每个人与每个共同体的自由、平

等权利，并且要求每个人和每个共同体之间为了更大的共同的目的而进行合作。

## （二）教育中的民主

1903年杜威发表《教育中的民主》一文，正是在这篇文章中杜威首次使用了“教育中的民主”这一概念。从杜威这篇文章的结构可以看到，杜威使用这一概念来指涉两个方面的内容。其一是“学习民主”（democracy in learning）。学习民主是对学习者与教师、教材之间的关系而言的。在杜威看来，民主意味着个性的充分发展，而个性的充分发展关键在于个人理智的自由。因此，学习民主的要旨在于尊重和保护学生个性的发展，在于给予学生充分的理智自由的空间，反对忽视学习者的经验和生活，反对教师和教材中心等外在权威对学习者的理智自由的束缚。其二是“教育民主”（educational democracy）。在《教育中的民主》一文中，教育民主是对学校管理者和从事课堂教学的教师之间的关系而言的。在杜威看来，学校管理者对课堂教师个性和理智自由的束缚是教育管理缺乏民主的表现。<sup>[15]</sup>229-239

## （三）民主中的教育

“民主中的教育”（education in democracy）是杜威在1937年发表的论文《教育，社会组织的基础》中提出的概念。<sup>[16]</sup>在杜威那里，它是指“以民主的方式而教育”。本文赋予这个概念以特殊含义。研究发现，在1916年之后，杜威对“民主”的理解已走出“教育”的范畴：他开始从更广泛的或社会的角度去理解“民主”的意义，并不再相信仅仅通过改造学校教育便可实现作为社会理想的民主，因此，在此时的杜威那里，在民主与教育的关系上，民主成为一个外延比教育更为宽泛的概念。杜威越来越多地从社会的、政治的、经济的和文化的角度去看待民主与教育的关系，而不再仅从学校的内部来解读“社会”与“民主”。笔者把这个新阶段称为“民主中的教育”，以与“教育中的民主”阶段相区别。在这一阶段中，杜威讨论和批判了教育中的国家主义、社会主义，以及进步教育运动中的各种脱离民主社会改革的势力和观念。



### 三、文献综述

#### (一) 国外学者的相关研究

##### 1. 《杜威全集》分卷导言作者的相关论点

刘易斯·E. 哈恩 (Lewis E. Hahn) 在《杜威全集》早期第 1 卷的《导言》中指出: 1888 年发表的《民主伦理学》一文, 是对新黑格尔派的社会自由主义思想的表达。杜威认同柏拉图的《理想国》和黑格尔的有机体论, 从伦理的角度解释了民主的内涵。这篇文章表明, 杜威坚持认为民主是社会和道德的理想。这是杜威第一次讨论“民主”。“民主”在不久以后替代了其“宗教”的热情。<sup>[17]</sup>

乔·伯内特 (Joe R. Burnett) 在《杜威全集》中期第 1 卷的《导言》中指出: 1899 年以后教育实践在杜威整个著作中的重要性降低了, 到 1904 年杜威已成为一位文化哲学家。在芝加哥的岁月, 杜威对政治和教育问题的思考是简单的, 他的主要思想是通过让儿童参与职业活动来保存和发展共同体, 而职业活动被认为是儿童家庭和社会生活的中心。事实上, 在芝加哥时期, 杜威主要是和儿童们工作在一起。杜威关于职业的概念, 关于儿童心理学的概念, 关于初等和中等学校教育的概念, 关于诸如手工训练、历史和地理这样的课程的角色概念, 都在《学校与社会》这本书中体现出来。从中我们可以看出杜威对旧的社会秩序的人与人关系的渴望。<sup>[18]</sup>

达奈尔·卢克 (Darnell Rucker) 在《杜威全集》中期第 3 卷的《导言》中指出: 在《教育中的民主》一文中, 杜威强调了“理智自由” (intellectual freedom) 的重要性。《教育中的文化与工业》拓展了杜威关于教育和社会相互联系的必要性的观念。杜威要求教师有意识地教会学生认识社会, 并把日益非人的、机械的经济体系“人文化”。这种人文化内在要求我们去打破在理论与实践、统治者与劳动者、艺术和工业之间的分裂。<sup>[19]</sup>

拉尔夫·罗斯 (Ralph Ross) 在《杜威全集》中期第 7 卷的《导言》中指出: 1912—1914 年杜威的教育论文主要关注的是职业训练问题。杜威认为职业训练不能与普通教育或自由教育分离。与自由教育分离的职业教育将会造成一个工人阶级, 这个阶级将不能通过把工作与历史、科学、

艺术、社会和普通文化相联系来理解他们所做的工作的重要性。对杜威而言，在所有促进民主精神的社会机构中，公立学校的作用最大。杜威认为，公立学校应将自由教育和职业教育统一起来作为课程内容。如果职业教育和自由教育是双轨的，那么就必然会造成一个刚性的阶级结构，从而危害民主和社会稳定。<sup>[20]</sup>

西德尼·胡克（Sidney Hook）在《杜威全集》中期第9卷的《导言》中指出：在杜威后来的著作中，特别是《公众及其问题》、《自由主义与社会行动》和《自由与文化》中，杜威又回到了民主的正当理由问题上。但是，《民主与教育》的中心问题不是民主的正当理由，而是民主的概念和这个概念在教育上的一些推论。胡克认为，有理由推测，要是《民主与教育》写在极权主义兴起并向民主的信念挑战以后，杜威就会以较大篇幅讨论正当理由的问题。在写《民主与教育》时，他至少可以假定全国在口头上是信奉民主理想的。所以，他主要谈民主理想的各种含义和推论。<sup>[21]</sup>

约翰·麦克德莫特（John J. McDermott）在《杜威全集》晚期第11卷的《导言》中指出：在1935—1937年，杜威将主要精力放在社会政治和教育问题上。从这一时期的著作来看，杜威的教育思想受贺拉斯·曼的影响很深。杜威谈论教师在教育中的重要角色，认为如果要实现民主社会，就必须发挥免费公立学校的作用，而公立学校的质量主要取决于教师是否保持理智上的敏锐、经验上的博闻广识以及与学生沟通的能力。同时，杜威提醒教师必须认识到对自由研究、实验方法、集体探究和学术自由的不信任的力量仍然存在。为了美国民主的未来，教师必须组织起来，并且直接参与到政治过程中去。<sup>[22]</sup>

## 2. 专著中的相关研究

罗伯特·H. 威布（Robert H. Webber）在《自治：美国民主的文化史》一书中指出：“出于对许多冲击着地方生活的强大力量的敏感，杜威用现代科学技术探索了传统的以行动为目的的共同体民主的途径。像李普曼（Walter Lippmann）一样，他也重视专家的知识；与李普曼不同的是，他拒绝专家政府。杜威坚决主张利用专家们的知识，但永远不要让他们统治。在民主制度中，决定是由相互作用、相互影响的公民们做出的。然而，由于如此同意李普曼的论点，杜威砍掉了以不同的态度对待