

YINGYONGJINGJIXUELUNCONG

应用经济学论丛 | 金融保险系列

李 菁 著

MINGYIZHANGHUZHI
GONGGONGYANGLAOLAOBAOXIANZHIDUYANJIU

名义账户制 公共养老保险制度研究

——兼论中国特色名义账户制公共养老保险制度构建

南开大学出版社

应用经济学论丛——金融保险系列

名义账户制 公共养老保险制度研究

——兼论中国特色名义账户制公共养老保险制度构建

李菁 著

南开大学出版社

天津

图书在版编目(CIP)数据

名义账户制公共养老保险制度研究:兼论中国特色名义
账户制公共养老保险制度构建 / 李菁著. —天津:南开大
学出版社,2012.4

(应用经济学论丛. 金融保险系列)

ISBN 978-7-310-03842-8

I. ①名… II. ①李… III. ①养老保险制度—研究—
中国 IV. ①F842.67

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 034560 号

版权所有 侵权必究

南开大学出版社出版发行

出版人:孙克强

地址:天津市南开区卫津路 94 号 邮政编码:300071

营销部电话:(022)23508339 23500755

营销部传真:(022)23508542 邮购部电话:(022)23502200

*

天津泰宇印务有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

2012 年 4 月第 1 版 2012 年 4 月第 1 次印刷

787×960 毫米 16 开本 19.75 印张 4 插页 300 千字

定价:38.00 元

如遇图书印装质量问题,请与本社营销部联系调换,电话:(022)23507125

摘 要

自工业革命时期公共养老保险制度出现至今，该制度已成为保障国民老后基本生活的一道安全网。受到 1929~1933 年经济危机和二战的影响，各国的公共养老保险制度逐步从积累制转变为现收现付制。在此期间，现收现付制的社会价值和经济价值得到广泛认可。但是，随着人口老龄化趋势日益加重，特别是自 20 世纪 70 年代后期开始，各国经济增长放慢，使现收现付制公共养老保险制度面临着严峻的财务危机，政府在养老方面的财政负担也越来越重。在这种情况下，如何能让公共养老保险制度摆脱危机，使政府从沉重的财政负担中解放出来，成为各国改革的主要动因。在各国的改革中，既有在现收现付制框架下进行的参量式改革，又有实行完全积累制的结构性改革。然而，无论是哪一种改革都无法妥善解决公平与效率的关系问题。在各国的探索过程中，混合型制度——名义账户制应运而生。该模式不仅兼具现收现付制和完全积累制的优势，实现了公平与效率的有机统一，而且作为一种过渡性制度，巧妙地规避了制度转轨过程中出现的隐性债务，在实践中取得了巨大的成功，从而备受世界各国的关注。

受到世界各国公共养老保险制度改革浪潮的影响，20 世纪 90 年代，我国的公共养老保险制度开始从现收现付制向社会统筹与个人账户相结合的新模式转变。在转轨过程中，由于没有解决隐性债务问题，致使新方案的个人账户出现了空账运转的现象，新模式又蜕变为现收现付制，改革濒临失败。政府为了做实个人账户，在试点省市投入大量资金，但经济效益甚微。同时，在我国，公共养老保险制度碎片化导致了城乡之间、部门之间、地区之间养老保险接续难，造成不同制度养老待遇差别较大，严重地危害了社会稳定。

本书认为既然中国目前的公共养老保险个人账户是空账运转，完全

可以在这一既定事实下，引入名义账户制这一创新模式，这样可以在最大程度上降低改革的成本。因为名义账户制不但有现收现付制“统筹”的优点，能充分体现社会互济的国家宏观经济责任，而且还具有完全积累制“精算”的给付性质，能够发挥个人自我保障的微观经济效率，所以本书认为名义账户制的这些特性符合 20 世纪 90 年代以来我国选择统账结合模式的设计目标和设计初衷，完全符合我国的国情。同时，全国实行统一的公共养老保险制度，既可以消除制度碎片化带来的养老待遇不公问题，又可以促进劳动力流动，有利于实现劳动力资源的最优配置。本书在借鉴国外名义账户制成功经验的基础上，提出了中国特色名义账户制公共养老保险模式。本书没有完全照搬国外的名义账户制模式，而是针对中国的具体国情，从效率和公平两个视角有目的地进行设计，搭建起中国特色名义账户制的基本框架，设计出了财务稳定机制、投资运营机制、监督管理机制以及收入再分配机制，为我国公共养老保险制度的改革提供了一个崭新的视角。

目 录

第一章 导论	1
第一节 研究的背景及问题的提出	1
一、研究的背景	1
二、问题的提出	4
第二节 文献综述	7
一、关于公共养老保险制度理论基础的梳理	7
二、关于公共养老保险制度具体问题争论的梳理	11
三、名义账户制的思想基础和制度雏形	17
第三节 研究的角度和方法	20
第二章 公共养老保险制度及其影响因素	21
第一节 公共养老保险制度及其功能	21
一、公共养老保险制度的含义	21
二、公共养老保险制度的类型	23
三、公共养老保险制度的功能	28
四、公共养老保险制度的定位	29
第二节 影响公共养老保险制度选择的因素	30
一、经济制度	30
二、经济发展水平	31
三、人口结构变化	32
四、文化因素	33
五、政治体制	35
第三节 公共养老保险制度的评价标准	37
一、关于评价标准的理论	37

二、公共养老保险制度的评价标准	39
第三章 公共养老保险制度的形成、发展与创新	46
第一节 公共养老保险制度的形成与发展	46
一、公共养老保险制度的形成	46
二、公共养老保险制度的发展	48
三、公共养老保险制度的当代形态	50
四、现代公共养老保险制度的贡献	52
第二节 现代公共养老保险制度存在的问题及成因	54
一、存在的问题	54
二、问题的成因	55
第三节 公共养老保险制度的创新形态：名义账户制	59
一、名义账户制产生的背景	59
二、名义账户制的框架	71
三、名义账户制的优缺点	75
第四章 名义账户制公共养老保险制度的财务稳定机制	80
第一节 短期的自动财务稳定机制	80
一、短期的自动财务稳定机制的一般运行原理	81
二、瑞典的自动平衡机制及其评价	84
三、与金融市场相融合的自动财务稳定机制	87
第二节 长期的财务平衡稳定机制	92
一、主权养老基金的发展及分类	92
二、主权养老基金的特点	94
三、主权养老基金的功能	96
四、主权养老基金性质的判断标准	97
五、公共养老保险长期稳定基金的构建	98
第五章 名义账户制公共养老保险制度的投资运营机制	101
第一节 公共养老保险基金投资的必要性	101
一、融资模式对公共养老保险基金投资运作的影响	102
二、公共养老保险基金投资的必要性	104

第二节 公共养老保险基金的投资原则	105
第三节 公共养老保险基金的投资运作	107
一、投资工具的选择	107
二、投资组合与风险分析	117
第六章 名义账户制公共养老保险制度的监督管理机制	126
第一节 公共养老保险基金监管的必要性及目标	126
一、公共养老保险基金监管的必要性	126
二、公共养老保险基金的监管目标	128
第二节 公共养老保险基金的监管模式	129
一、公共养老保险的监管立法	129
二、公共养老保险基金监管的组织机构	131
三、公共养老保险基金的监管方式	133
四、公共养老保险基金的监管模式	136
第三节 公共养老保险基金的监管体系	141
一、公共养老保险基金的监管体系	142
二、公共养老保险基金监管的主要内容	145
三、对公共养老保险基金监管的评价	150
第七章 名义账户制公共养老保险制度的收入再分配机制	155
第一节 公共养老保险制度收入再分配效应的研究	156
一、公共养老保险制度融资机制的再分配效应	156
二、公共养老保险制度给付机制的再分配效应	161
第二节 名义账户制公共养老保险制度的收入再分配机制	163
一、缴费补偿机制	164
二、基于性别视角的收入再分配机制	165
三、继承资本的逆分配机制	174
四、残疾养老保险的收入再分配机制	175
第三节 名义账户制在养老保险体系中的定位	177
一、世界组织提出的多支柱养老保险体系	178
二、名义账户制在各国养老保险体系中的定位	180

三、关于名义账户制在养老保险体系中定位问题的探讨·····	181
四、构建多支柱的养老保险体系·····	183
第八章 中国特色名义账户制公共养老保险模式设计 ·····	185
第一节 中国公共养老保险制度的沿革·····	185
一、传统体制阶段（建国至 20 世纪 80 年代中期）·····	185
二、现代体制的探索与改革阶段 （20 世纪 80 年代中期至今）·····	187
第二节 当前中国公共养老保险制度存在的问题及成因·····	192
一、统账合并运行造成制度效率缺失·····	192
二、巨额隐性债务成为制度转轨的桎梏·····	194
三、存在缴费“搭便车”与给付攀升的问题·····	196
四、公共养老保险制度碎片化·····	200
五、养老金待遇调整机制外生化·····	203
六、个人产权不明晰·····	205
七、基本养老保险基金投资收益率低下·····	206
第三节 中国公共养老保险制度目标模式设想及可行性分析·····	207
一、中国特色名义账户制公共养老保险制度的构想·····	207
二、中国实行名义账户制公共养老保险制度的必要性·····	223
三、中国实行名义账户制公共养老保险制度的可能性·····	226
第九章 中国特色名义账户制公共养老保险模式的构建 ·····	229
第一节 财务稳定机制·····	229
一、短期自动财务稳定机制·····	229
二、长期财务平衡稳定机制·····	231
第二节 投资运营机制·····	234
一、公共养老保险基金资产配置的量分析·····	235
二、关于投资于实体经济的探讨·····	241
第三节 监督管理机制·····	253
一、我国公共养老保险的立法·····	253
二、我国监管模式的选择——适度监管·····	255

三、我国监管体系的构建	256
四、监管内容	263
第四节 收入再分配机制	268
一、缴费补偿机制	268
二、基于性别视角的收入再分配机制	271
三、残障待遇分配机制	273
第五节 设立最低养老保险制度	274
参考文献	279
致 谢	304

第一章 导论

第一节 研究的背景及问题的提出

一、研究的背景

自工业革命时期公共养老保险制度出现至今，该制度已成为保障国民老后基本生活的一道安全网。受到 1929~1933 年经济危机和二战的影响，各国的公共养老保险制度逐步从积累制转变为现收现付制。在此期间，现收现付制的社会价值和经济价值得到广泛认可。但是随着人口老龄化趋势日益加重，特别是自 20 世纪 70 年代后期开始，各国经济增长放慢，使现收现付制公共养老保险制度面临着严峻的财务危机，政府在养老方面的财政负担也越来越重。在这种情况下，如何能让公共养老保险制度摆脱危机，使政府从公共养老保险制度的财务困境中解放出来，成为各国改革的主要动因。目前，世界各国为了解决公共养老保险制度面临的财务危机所进行的改革主要包括参量式改革和结构性改革。所谓参量式改革是指在不改革制度结构的情况下，对影响制度收支平衡的因素或参数进行调整，如延长退休年龄、降低保障水平、增加缴费收入、改革给付模式^①等，其目的是开源节流，以维持现收现付制的财务可持续性。但是，很多国家除了受到人口老龄化的冲击以外，还面临着经济增长缓慢、失业率居高不下的宏观经济问题，加上多年来进行的参量式改

^① 降低保障水平主要包括降低养老保险的工资替代率、调整养老保险物价指数化或工资指数化的方法等。改革给付模式是指由待遇确定型向缴费确定型转变。

革收效甚微，因而在许多国家都形成了一个共识，即积累制较强的储蓄效应和劳动力资源配置效应，可以使养老金与经济增长形成良性互动；基金投资收益可以降低公共养老保险制度的成本和缴费率，从而减轻社会的养老负担和政府的财政压力。于是，在世界银行和国际货币基金组织的推动下，在 20 世纪 80 年代，智利率先开始进行公共养老保险制度的结构性改革，将待遇确定型的现收现付制转变为缴费确定型的完全积累制，也就是一种由个人缴费、个人所有、完全积累、私人机构运营的养老保险私有化模式。智利模式取得的巨大成功，使得前苏联、东欧国家和拉美国家纷纷效仿。然而，进入 20 世纪 90 年代以后，智利模式开始暴露出其内在的缺陷，即养老保险的私有化管理更容易受到经济危机的冲击。当遭遇经济衰退时，养老保险基金管理公司有可能破产，从而造成参保者的权益缺乏保障，或者仍然成为政府的负担等。阿根廷由于受到金融危机的冲击而在 2008 年将公共养老保险基金重新收归国有的案例可以说是公共养老保险制度发生的一次逆转，也证明了完全私有化并非公共养老保险制度改革的灵丹妙药。在结构性改革和参量式改革均陷入困境的时候，一些国家不断进行探索，试图寻找到一条兼有两种制度之优势和克服两种制度之劣势的混合型的“第三种制度”。采用现收现付制融资模式和缴费确定型给付模式的名义账户制作为其中的一种创新模式，在瑞典取得了前所未有的成功。瑞典不仅规避了在制度转轨过程中出现的巨额隐性债务，而且在长期内实现了公共养老保险制度的财务可持续性。目前，意大利、拉脱维亚、吉尔吉斯斯坦、波兰、蒙古、斯洛伐克等国也先后引进了名义账户制，并根据本国的实际情况进行了改良，取得了显著的成效。2005 年世界银行评估该制度时认为，该制度的好处在于它的简单透明对劳动力市场和退休决策的激励效应以及对变动的职业和家庭结构的适应性。

世界公共养老保险制度私有化浪潮对我国的公共养老保险制度的改革也产生了深刻的影响。随着经济体制改革的不断推进，与之相配套的公共养老保险制度改革也拉开了序幕。从 20 世纪 80 年代开始，国家进行了以“退休基金统筹”为主要内容的城镇公共养老保险制度改革。在 1993 年确定了“社会统筹与个人账户相结合”的改革目标之后，1997 年又进一步明确了由现收现付制向“统账结合”的新体制过渡方案。但是，

由于新方案没有解决转轨过程中产生的隐性债务问题,致使新体制中的个人账户出现“空账运转”,新体制又蜕变为现收现付制。从2000年开始,国家决定在辽宁省进行做实个人账户的试点工作,并于2004年将试点方案扩大到东北三省。2001年决定以减持国有股的方式为社会保障体系预筹一部分资金,但由于其导致了资本市场动荡不安等诸多原因而被迫叫停。做实账户需要中央和地方财政的大力支持,但是在央地财政有限的情况下,做实个人账户的难度相当大。因而,到目前为止,我国城镇公共养老保险制度在本质上依然属于现收现付制。而从20世纪80年代中期开始在农村建立的完全积累制的公共养老保险制度,由于实际运行困难,1999年后开始陷入停顿状态。2002年,国家提出要在有条件的地方探索建立集体补助和补贴的新型农村养老保险制度(简称新农保),并从2009年开始在全国10%的县(市、区、旗)试行新农保,计划到2020年前基本实现全覆盖。据统计,2010年底,我国有2863万参保农民领取养老金,人均每月58元。虽然新农保为农民养老提供了保障,但是保障力度不大。

事实上,西方学者 Fox Louise 和 Edward Palmer (2001) 将中国城镇公共养老保险个人账户“空账运转”的实际情况称作“一种新型的待遇确定型加上名义账户的现收现付制”,或“准名义账户制”。本书认为针对我国公共养老保险制度改革,可以引入名义账户制这一创新模式,因为名义账户制不但具有传统现收现付制“统筹”的优点,能够充分体现社会互济的国家宏观经济责任,而且还具有完全积累制“精算”的给付性质,能够发挥个人自我保障的微观经济效率,所以从这个意义上讲,名义账户制的这些特性符合20世纪90年代以来我国选择统账结合这种混合型制度的设计目标和设计初衷,完全符合我国的国情。同时,城乡实行统一的公共养老保险制度,既可以消除制度碎片化带来的养老待遇不公问题,又可以促进劳动力流动,有利于实现劳动力资源的最优配置。鉴于此,本书试图在追踪国内外最新研究的基础上,对名义账户制进行初步的研究,从一个崭新的视角,为我国公共养老保险制度的改革提供理论依据。这对维护改革稳定发展大局以及构建社会主义和谐社会,具有十分重要的现实意义。

二、问题的提出

国内外关于公共养老保险制度的研究涉及诸多领域且研究细致深入，本书将研究重点确定为公共养老保险制度的创新模式——名义账户制。在研究过程中，本书内容主要是围绕以下几个问题展开的：

1. 影响公共养老保险制度选择的因素是什么？

现收现付制和完全积累制孰优孰劣一直都是理论界争论的焦点问题。在现实中，既有采用现收现付制公共养老保险制度的国家（如 OECD 国家），也有采用完全积累制公共养老保险制度的国家（如拉美国家）。同样都采用积累制，“对等原则”在有些国家和地区可以获得成功（如东亚、东南亚各国和地区），而在有些国家却收效甚微（如拉美国家）。显然，公共养老保险制度的选择会受到诸多因素的影响，而这些影响因素是什么，又是如何产生影响的将在第二章予以解释。

2. 公共养老保险制度的评价标准是什么？

关于公共养老保险制度的评价标准，在理论界一直没有一个统一的说法。各国在实践中采取的评价标准主要可以分为“公平”和“效率”两个取向，追求不同目标，自然就会选择不同的公共养老保险制度模式。而本书认为，在公共养老保险制度领域中，公平和效率的取向并非存在不可调和的冲突，而是并行不悖，共同促进人的全面发展。因此，提出了一个将公平与效率有机统一起来的评价标准。

3. 在各国谋求解决公共养老保险制度财务危机的改革过程中，名义账户制缘何可以成为一种备受关注的新模式？

在人口老龄化、经济衰退等多因素的冲击下，传统的现收现付制面临着严峻的财务危机。自 20 世纪 80 年代开始，智利拉开了世界公共养老保险制度私有化改革的帷幕，在世界银行和国际货币基金组织的积极推动下，很多国家纷纷效仿，一时间公共养老保险制度私有化改革浪潮席卷全球。完全积累制公共养老保险制度在明确个人产权、提供工作和投资激励的同时，也成为带动经济增长的引擎（刘昌平，2008）。但是，积累制也存在着难以避免的问题：缺乏收入再分配功能，这显然违背了社会保障的目的；产生了投资风险、委托—代理风险、长寿风险等一系列风险，并且主要由参保者个人承担，难以实现风险分散化，在参保者

权益缺乏保障的情况下仍然会构成政府的负担。通过对比不难发现,现收现付制和完全积累制的优缺点是截然不同的,应研究如何通过制度设计将两种制度模式的优点结合在一起,即不但可以充分体现现收现付制的社会责任、公平、宏观的集合风险能力和社会互济的作用,而且还能够更多地体现个人责任、效率、微观的激励机制和自我保障的功能(郑秉文,2002)。在不断探索的过程中,名义账户制这种全新的模式被创造出来,并在部分欧亚国家取得了举世瞩目的成功。到底名义账户制的特点是什么?本书将展开详细的说明。

4. 名义账户制是通过哪些机制来实现为国民提供充足、可负担、可持续而稳健的老年收入的首要目标以及减少劳动力市场扭曲、刺激经济发展的次要目标的?

在构建公共养老保险制度时,必须明确新制度应该实现的目标。世界银行在《21世纪的老年收入保障——养老金制度改革国际比较》一书中,针对公共养老保险制度的改革,提出了“普遍目标”这个概念,它是由首要目标^①和次要目标^②两个目标构成的。公共养老保险制度的首要目标应该是以符合具体国情的方式实施能够带来最大化福利的计划,为国民提供充足、可负担、可持续而稳健的老年收入;次要目标是通过最大限度降低负面影响(例如对劳动力市场的影响),同时加强积极影响(例如对金融市场发展的影响),来达到增加产出的效果。本书的第三章至第七章将通过对名义账户制一般运行机理以及自动财务稳定机制、投资运营机制、监督管理机制和收入再分配机制的阐述来逐一解答上述问题。

5. 名义账户制如何实现收入再分配?

缺乏足够的再分配因素、不能为低收入者在老后提供充足的保障是缴费确定型给付模式的天然属性,如果按照“公平”的标准来评价,显然,名义账户制是“不公平”的。但是,这并非只是名义账户制内生的

① 首要目标包括充足性、可负担性、可持续性和稳健性四个目标。充足性目标是指公共养老保险制度应该在生命周期内烫平消费,为老年人提供充足的收入保障,包括防止老年贫困和实现一定的收入替代水平两个方面目标。可负担性目标是指公共养老保险制度应该是在个人和政府筹资能力范围内的制度,它不会取代其他社会或经济需要,不会导致无法维持的财政后果。可持续性目标是指公共养老保险制度的财务稳定性,以及它在一套全面的合理假定之下,在一个可预见的期间里维持运行的能力。稳健性目标是指公共养老保险制度具有能够承受重大冲击的能力,包括对经济、人口、社会和政治风险的承受能力。

② 次要目标是公共养老保险制度改革的辅助性目标,即要为宏观经济发展做出贡献。

一个问题,而是所有与收入挂钩的养老保险制度都存在的问题。对于这种“先天缺陷”,可以通过设计一些辅助机制,将再分配机制内置于名义账户制之中。本书的第七章将对这一问题进行详尽的说明。

6. 名义账户制在中国是否具有可行性?

随着经济体制改革的不断推进以及受到世界公共养老保险制度私有化改革浪潮的影响,我国于20世纪90年代开始着手对公共养老保险制度进行改革。1997年,国务院发布《国务院关于建立统一的企业职工基本养老保险制度的决定》(国发[1997]26号),决定按照社会统筹与个人账户相结合的原则,建立我国城镇职工的基本养老保险制度。这种统账结合模式的设计初衷是采用待遇确定型现收现付制的基础养老金体现社会互济原则,采用缴费确定型完全积累制的个人账户体现自我保障原则,在本质上属于半积累制或部分积累制。然而,现实操作过程中统账合并运行的方式,造成统筹基金向个人账户透支,导致个人账户空账运转,致使制度又蜕变为原有的现收现付制,改革濒临失败。不过,从另一角度来看,个人账户空账运转使得我国的公共养老保险制度演变为一种“准名义账户制”,这使得名义账户制在我国具有一定的可行性。本书的第八章将就这一问题展开论述。

7. 中国特色名义账户制公共养老保险模式的具体框架是什么?包含哪些运行机制?

虽然统账结合的公共养老保险模式在实际操作中由于个人账户的空账运转,致使公共养老保险制度演变为一种准名义账户制,但这并不意味着我们可以完全照搬瑞典模式,将名义账户制直接移植过来。在制度设计相同的前提下,制度移植的效果在一定程度上受到制度初始条件的影响,因此必须要对制度初始条件进行分析。考虑到中国的具体国情,本书对被移植的制度进行了改良,构建了中国特色名义账户制公共养老保险模式,该模式由缴费型养老保险——中国特色名义账户制和非缴费型养老保险——最低养老保险制度组成。本书将在第八章和第九章中围绕着该模式展开论述,并具体阐述缴费型养老保险——中国特色名义账户制的财务稳定机制、投资运营机制、监管机制以及收入再分配机制。

第二节 文献综述

自公共养老保险制度诞生之日起,与制度发展相关的理论就在不断地推陈出新。特别是20世纪90年代以后,公共养老保险制度私有化改革浪潮席卷全球,关于养老保险领域的理论更是得到了空前的发展,涉及了经济学、政治学、人口学和社会学等多个领域。本书力图通过对公共养老保险制度的理论基础进行横向论述,以及对名义账户制的思想基础和制度渊源进行简单的梳理,为后文的分析提供有力的理论支持。

一、关于公共养老保险制度理论基础的梳理

(一) 当代西方养老保险制度学派

关于当代西方经济学养老保险制度的基本理论大致可分为两大流派,以20世纪80年代为分水岭,在80年代之前是政治经济学派占主导地位,而到了80年代末期、90年代初期则转变为新古典主义学派占主导地位。

1. 政治经济学派

政治经济学派注重研究养老保险制度的起源、变迁以及制度的社会绩效;在方法上以经验描述为主。如工业制度理论(Kerr Clark, Wilensky Harold L., Pryor Frederic, Inkeles Alex)认为,工业化与经济发展水平是当代养老保险制度的决定性因素。社会民主论(Stephens John D., Myles John, Korpi Walter, Esping-Anderson)认为,公共养老保险制度是劳资斗争的产物。新马克思主义论(Poulantzas Nicos, O'Connor James, Offe Claus, Milliband Ralph)提出,公共养老保险制度是缓和阶级矛盾的结果。新多元主义论(Mancur Olson, Morris Janowitz)认为,在民主制度下,多个利益集团的斗争对公共养老保险制度的形成起到了重要作用。国家中心论(Lenski Gerhard, John B. Williamson, Fred. Pampel)指出,无论是采用民主形式还是采用专制形式的合作主义的国家,都能增加公共养老保险的支出、推进养老保险政策的发展,但只有中央集权程度较高的国家推行的养老保险政策和福利政策更慷慨。“反商品化论”(Gosta