

学术前沿研究

重塑我们的道德生活

——当代德育价值取向转型的理论研究

李伟言◎著

C

HONGSUWOMENEDADAODESHENGHUO
DANGDAIDEYUJIAZHIXIANGZHUANXINGDELILUNYANJIU



北京师范大学出版集团

BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP

北京师范大学出版社

学术前沿研究

辽宁省教育厅高校科技专著出版基金资助

重塑我们的道德生活

——当代德育价值取向转型的理论研究

李伟言◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

重塑我们的道德生活 / 李伟言著. — 北京: 北京师范大学出版社, 2012.5
(学术前沿研究)
ISBN 978-7-303-14204-0

I. ①重… II. ①李… III. ①德育—研究—中国
IV. ①G41

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 029423 号

营销中心电话 010-58802181 58805532
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn
北京新街口外大街 19 号
邮政编码: 100875

印 刷: 北京京师印务有限公司
经 销: 全国新华书店
开 本: 155 mm × 235 mm
印 张: 13
字 数: 250 千字
版 次: 2012 年 5 月第 1 版
印 次: 2012 年 5 月第 1 次印刷
定 价: 28.00 元

策划编辑: 陈红艳	责任编辑: 陈红艳
美术编辑: 毛 佳	装帧设计: 毛 佳
责任校对: 李 茵	责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697
北京读者服务部电话: 010-58808104
外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。
印制管理部电话: 010-58800825

序

一部对未决问题的攻坚之作

这是一个忧乐并存的年代。社会经济随着改革开放的深入取得了迅猛的发展，人们的生活水平正处于历史上最好的时期。与此同时，社会伦理道德领域的种种问题越来越多地浮现。中华民族被称为礼仪之邦，素有讲道德的传统，也正因为此，现在的道德危机在人们心中所勾起的震荡可想而知。道德建设是现代化建设的一个重要组成部分，这种状况如果得不到扭转，从长远上看也势必将影响中国经济和各项事业长足稳定的发展，也会极大地降低人们生活幸福感的指数。而这种状况的扭转，学校教育是责无旁贷的。一种德育研究是否有意义，首先取决于它是否关注大家心中的时代困惑。李伟言的《重塑我们的道德生活——当代德育价值取向转型的理论研究》是一部对德育价值取向进行专门研究的探索之作，作者在广泛阅读中外众多哲学、教育学著作的基础上，对新中国成立以来德育价值取向做了深入的分析，论述和阐释了当代德育价值取向转型所涉及的若干基本问题和关键性内容，这样的探索对构筑与现代化、全球化进程相适应的道德观，推进当前学校德育转型是十分必要的。

《重塑我们的道德生活》有三个显著的特点：

第一，系统性。学校德育一直是人们关注的重要课题，德育实效性差也历来是人们忧思的现象，这里面涉及众多话题，林林总总，让人们困惑的问题也接二连三，十分纷繁。《重塑我们的道德生活》就从这种种令人困惑的实践难题入手，在发现这些显在性的难题问题与德育价值取向之间存在隐蔽的关联性后，摒弃了“头痛医头，脚痛医脚”的做法，强

调一种整体性的思维方式，将德育价值取向作为一个统揽全局的要素进行研究，不仅为解决这些难题找到了清晰的路径，而且也使得对实践难题的分析有了深度的解释力。从纷乱的德育现实提炼出关键事项予以探究，这显示了作者敏锐的思维和眼光。

第二，学理性。而对德育价值取向的研究，最容易陷入两个误区，一个是大而无当，生搬硬套地移植哲学领域的术语，在概念的堆积中不着边际；另一个是局于一方一隅，无法跳出，理论的眼界打不开，就德育而谈德育。马克思曾说过：“理论只要说服人，就能掌握群众。而理论只要彻底，就能说服人。”这里的“彻底”和“说服”的功能，只有深度的理论分析才能达到。《重塑我们的道德生活》在这一点处理得很好，每一个章节，都可见细密的论证和有理有据的阐发，没有空洞泛泛之语和囿于感性或经验。正像作者在引论中对“思辨”的理解：“思辨绝不是内容空洞的同义语，不是以玄想的方式代替经验的观察和理性的思考，用谁都听不懂的话在讲一个尽人皆知的道理。好的思辨研究所努力的，不是构造臆想的联系，而是“发现现实的联系”和“理论的困难”，注重理论论证，是“有靶子、有灵魂和有血肉的”。透彻的学理分析保证了德育价值取向研究有效地避免了上述两种倾向，表现了作者坚实的教育理论背景和良好的抽象架构能力。

第三，创新性。这种创新性体现在三个方面。其一，确立了恰当的论证框架。李伟言的《重塑我们的道德生活》一书，对德育价值取向问题的系统反思，作者采取了两条进路，一个是前提批判，透析人性本身，重新理解道德，以取法乎上的方式，对德育价值取向的前提予以破与立；一个是社会基础分析，将德育价值取向变革置身于复杂多变的社会情势中，探讨其未来应然走向。融理论思辨和现实考察于一体，使得对德育价值取向的论说有深度的解释力。其二，整合了前人有价值的思想成果。牛顿说：“我之所以站得高，是因为我站在了巨人的肩膀上。”人文学术研究更是如此，没有前人学说的考察、梳理和借鉴，就成了无源之水、无本之木。尤其在学科分化精细的现代社会，相对于“无”意义上的创造已经非常稀有，原典性创作的时代已经结束，因此，能否找到合适的思想资源本身就成为衡量一项研究是否精神和有创造性的标准。深度理论综合对于目前的德育研究总体来说还是很欠缺的。《重塑我们的道德生活》对德育价值取向转型的阐发中，吸纳了莫兰的“复杂”思想、哈耶克的“理论有限”和“自发秩序”观，博弈论、道德类型学、市民社会等多种思想成果，自然而然地融合于作者自己的论说中而非资料堆砌，这些成果的引入本身就是一种创意，也使《重塑我们的道德生活》表现出

较为厚重的理论内涵。其三，提出了富有新意的观点。例如从人性论入手，对精英化德育价值取向下降育和美育关系错位的发现，在道德理解上道德价值体系“从层级到类型”，道德规范“从建构到生成”的主张，以及市民社会视角下德育价值取向转型必要和可能的分析、平民化德育价值取向的构建……都让人有耳目一新之感。

第四，建设性。对德育价值取向的研究不是破坏性地批判，而是在对以往的德育取向做了系统的反思后，提出了符合时代发展、奠基于新的理论基础上的应然德育价值取向，并详细地阐释了其本体内涵、历史意义、核心道德原则和实践方略。难能可贵的是，这种阐释和对前面对以往德育价值取向的反思之间既是相承，又是深化。其中，对德育内容、德育方法、技术的思考被很好地纳入到德育价值取向这个大的论题框架中来。不仅思路得当，而且具体观点也富有启发性。如核心道德原则的提法有助于帮助教师举一反三、一点带面，更有效地把握林林总总细碎繁杂的德育目标。而具体的观点的阐释，则非常鲜明地展现了人之道道德生活的丰富复杂，有利于提升人们关于德育内容方面的理解力，破除将学校德育要么看成是空洞的大道理的灌输，要么就看做是行为习惯养成教育的思维定势。实践方略探析重在进行方法论层面的探讨，所提出五项德育实施的方法论，有利于矫正目前中小学德育中追求各种操作性的实用性技术、造成德育意蕴流失的趋向。

德育基本理论研究是教育学原理一个专门领域，也是重要领域，它是对德育学科和德育实践领域那些最一般的、根基性的、全局性的问题的研究。这些问题所涉及主题具有恒常性，但不同的时代中具体的内容又有不同，古老而常新。它所形成理论是最基本的原发理论，与社会道德进步和德育发展的联系更密切，直接服务于德育变革。德育价值取向是德育基本理论研究中最重要的课题之一，《重塑我们的道德生活》以新中国成立后到现在的德育现实为背景，对德育价值取向做了系统的梳理和反思，建构和阐发了新的德育价值取向，论证了关于德育价值取向课题的关键性内容，这是对德育基本理论研究一次很好的扩展和深化。

李伟言 2000 年至 2005 年就学于东北师范大学教育科学学院，学生期间就表现出浓厚的读书兴趣和良好的思辨能力，视野开阔，专业基础扎实，又有很好的文字表达功底，对社会问题也有较强的责任意识。如今，她的博士论文经过修改成为专著出版，我感到由衷的高兴，也希望她执著进取，能有更多优质的学术成果诞生。

任何领域的研究课题都不可能通过一部著作得以彻底地解决，德育价值取向的问题也是如此。学术研究更深远的意义不仅在于干预实践，

给予人们智性的启迪，更在于提升人们对问题的意识，使得人们对每天置身于其中的现实始终保持敏感性。希望这部书能激发更多的人来思考德育问题，成为促进德育变革的一份有益的思想资源。

是为序。

柳海民

东北师范大学副校长、教授，博士生导师

文如其人

走向平民化伦理世界中的伟言君

记得是2001年的秋天，在桂林举办的教育基本理论年会上，当时我在现场站起来提了一个问题，前排东北师大的于伟兄向旁边的几位年轻学生说“这是刘铁芳”，其中一位女孩，眼睛睁得大大的，一脸惊诧与笑容中连带着说出“啊！”我们的相识就此开始。那个时候的伟言应该还在读柳海民老师的硕士。

伟言有一种少有的真。在我看来，所谓真，就是一种以自我身心转向所欲面对的事物。伟言对心灵捕捉到的事物，总会敞开自己以全身心去面对和投入，无所遮拦，思考中包含着生命的热情，爱恨尽在其中。

对当下的道德虚无主义症候，伟言可谓焦虑于心，她也敏感地意识到时下“大话文艺盛行、解构风潮强劲，用各种戏说、拟写、恶搞，颠覆经典话语秩序，包括背后起支撑作用的传统和现存的道德秩序”等问题对青少年道德发展的深层影响，以及由此所助长的道德虚无化。正因为此，伟言认为对这些问题不应简单地批评，而需切实地建设，“重要的问题或许不是我们反对什么，而是我们赞同什么。否则我们凭借什么去填补道德价值断裂后的真空？始终需要的乃是踏实的建设而非情绪化的摧毁。”要建设就要澄清问题的起点，以显明道德重建的内在理路。伟言认为，面对几十年以革命道德为主要内容的精英化的德育价值取向，需要深入到其中，做以系统的反思，在此基础上寻找新的教化方向。

对这一课题的把握，伟言侧重从两个角度展开，一是对德育价值取向理论前提的批判和重构。对道德自身如何理解直接预制着道德教化的不同取向，有没有深厚的理论认识做基础，也直接关系到对德育价值取

向的分析是否厚重。基于此，伟言提出三重前提转换：人性预设从“单一”到“复杂”；道德规范从“建构”到“生成”；道德价值体系从“层级”到“类型”，使其对道德的论说颇有解释力。二对道德教化身处其中的时代走向的把握。伟言基于对伦理观念层面“传统主义、现代主义、（中国式）后现代主义三流交汇”的判断，论证了现代性的不可拒斥，由此也凸显道德教化取向转型的价值关怀在于，将自身置于现代社会的语境中，通过培育新型道德，提升当代中国的现代性状态。以上两点，都使得伟言的著述摆脱了就德育谈德育的窄狭，具有一种驾驭“大问题”的视野和思辨能力。在这一论题之下，有诸多具体问题互相关联绕缠，理清并不容易，但通读书稿，从命题的切入到深入的反思和论证，再到构建，称得上逻辑自洽。比如以当代西方市民社会理论为思想资源，通过阐明道德正当性论证的基础在于社会，提出国家应转变道德价值垄断提供者的身份，以促进国家与社会的二分，在此之前则有对道德是一种自发的“生成性秩序”的深入论析。再比如，对以道德来承载生命意义的反思、德育和美育关系的错位的揭示，以及最后以美储善方法论的强调等，都可见其条分缕析，一以贯之。

伟言具有女性典型的细腻，本书的论题虽属宏大，但其命题踏实，论证绵密，读来没有一点空乏之感。譬如，论文中两种德育实践倾向的分析：“不同于课堂和实践活动中对理想主义道德的宣传和灌输，学校日常生活中的德育与理想人格的追求毫不相干，而是以‘管住’学生为己任”，“如果只看到务虚现象，就会得出当前德育目标过高的结论，进而认为德育要适当地降低目标，要使学生有达到的可能，要回归生活世界，这是当前理论界关于德育目标的比较有代表性的观点。而只看到务实现象，就会认为当前德育目标太低、太琐碎。如有学者感叹，再也没有比规定‘不讲脏话、粗话’之类更低的德育目标要求了，德育目标现在是节节后退，以至于成为‘文明习惯、日常生活行为规则的大杂烩’”。指出两种看似相反现象所反映的问题是同一的，“那就是德育价值取向的危机。国家确立的德育价值取向在学校教育中不能有效地起到导向作用。”论文对两种“矛盾的”实践倾向发现，可谓慧眼慧心，也即一种洞察入微的敏悟性。对诸多困境包括政治对道德教化的规约不仅直面而且深入其里的分析，使得伟言的论说摆脱了德育研究乃至整个教育研究中经常有的唯美气息，而唯美乃是一种思想的贫困。

如果说问题的涌现是个人性的，那么问题的论证则是超个人性的，尽管其中的价值取向依然带有浓郁的个人生命体征，但绵密的论证则显然建立在理智的、普遍的诉求之上。沉静的她有一种从内心出发、紧盯

着世界幽深处的眼睛，敏锐而坚定，这使得伟言的言说立足于个人的敏悟但又不局限于此，思维宏阔，有一种女性少有的旷达和沉稳。比如，其对道德狂热与道德虚无主义之相互转化的分析，可谓一下子抓住要害：“当德育受建构的理性主义支配时，德育就有可能成为助长道德狂热最有力的武器，成为鼓动成千上万人为‘神圣事业’和‘更完美秩序’而战斗的最有效工具，煽动人们的‘集体疯狂’。当对理想化的道德信仰在现实生活中受挫时，便容易走向反面，形成‘什么也不信’的道德相对主义或道德虚无主义。”这在其对“顶峰性”道德理想的芥蒂中同样表露无遗：“‘顶峰性’意味着人类的道德达到了完善的境界，完善的境界也是一种封闭的境界，封闭而失去可能性的生活是一种没有希望的死寂的生活。之所以会出现这种悖论性的后果，是因为人类的生活本来就是纷繁复杂、充满各种矛盾和魔幻般的色彩，具有无限的丰富性，任何追求纯粹、完美、一劳永逸解决问题的思路都过于简单和草率。”对任何道德理想国都不存奢望，更重要的是保持内心的警惕，这不仅仅是一种理论的考察，同样是历史的鉴证，更重要的是对人性幽暗性的洞悉。

而以美储善的设想，可以说是伟言生命理想的德育表达。在伟言这里，美最高形态乃是人生的艺术化。以美储善，美善相携，这是一个以美为价值信奉的人对“道德何以可能”这一问题所能给出的自然而然的回答。伟言格外强调美之价值，除了个人精神气质的影响外，也有出于以美对道德的提升功能来避免道德本体主义思维消解后的潜在危险的考虑。伟言对这一问题有深刻的认识。“为了避免道德理想主义对所施加的精神胁迫，需要解除道德与终极价值之间的连接，凸显道德在现世生活中的实际功用，悬置或淡化道德形而上层面的价值，这也是启蒙思潮以来道德理解的大致框架，这一理解框架本身功过皆有、利弊相生，并不能简单地予以全盘的否定或肯定。其弊就在于道德工具化视角的凸显也可能导致人在现实中倾向于不道德，这里也有个道德虚无的问题！”“德育不再莫基于主义信仰的基础上，与某种终极价值相脱钩，并不意味着道德的成长不需要基础。”立美就是基础。美感总是个体性的，也就是生命性的，换言之以美储善意味着德育向着个体、向着生命的真实回归，同时美又是对自然生命的超越。以美为中介，引导个体超越充满矛盾纠葛的复杂道德生活而至道德人格的养成。这方面，伟言的旨意在于回到蔡元培，当年蔡元培先生以美育为津梁，借以沟通现象世界和实体世界，引导个体超越军国民教育、实利主义教育、道德教育，而上升到世界观的教育，使得人格的养成成为可能。除了观点本身，或许其启发还在于，在学术致思的路上，或许我们需要不断地返归，对前人的思想

学说乃至传统文化保留一点温情和敬重，不为了花样翻新而遗落历史思想脉络中的真金，不让有价值的思想传统而因为我们的视而不见而埋没。

回到平民化道德，这是论文的主旨。作为个人，秉持何种道德理想，圣徒的或者平民的，本是自愿的选择。道德理想作为个人选择本乎心智，并不存在“主义”问题。道德理想之所谓成为“主义”，乃在于理想的普遍化，即试图把个人的道德理想通过体制与制度，辅之以强制灌输或全面渗透，由此而成为大众被动接受与认同的道德观念。一旦道德理想越出个人边界，成为普遍意志，它就不再是个人心智的启蒙，反过来成为心智的“蒙启”，道德理想主义就成了少数人的道德意志对多数人的道德心智的胁迫与强制。正因为如此，道德理想主义往往与政教合一的社会模式互为表里。

伟言以消极的立场来进行平民化德育价值路向的构建，其具体德目的选择是否周严虽然有待于商榷，但其思路确实富于启发。国家对个人的伦理要求首先只能是消极的，即避免个人对他人的伤害，由此而给与个体以充分的自由空间，包容每个人，尊重每个人。有了这个基础，再唤起个人对他人的责任，消极伦理要求走向积极伦理要求，但积极伦理要求一定是以消极伦理要求为基础。政教合一的教化模式恰恰是以积极伦理要求为基础的，是要求人为贤成圣的教化理路，伟言从消极伦理要求出发，实际上是在消解政教合一的内在支持。如何超越政教合一的社会结构，走向平民化的伦理社会，实际上就是走向公民社会——尽管伟言书中尽力把平民化的伦理社会与公民社会区分开来，但实际上公民伦理依然是其中的支柱，倘没有明晰的群己边界，平民化的伦理实际上就没有可能——就成了伟言的隐微关切之所在。文字中包含着的其实是对这个世界的爱，对生于斯也将死于斯的脚下的土地、这块土地上生生不息的人民，以及我们的民族国家的深切的爱和责任。

读伟言的书稿，自然还会涌现一些问题。道德价值取向实际上途径两个层面展开，一是实际生活层面；二是社会教化层面。即使是在“文革”中生活与教化高度一致的背景下，两者依然有分离之所在，在今天这种断裂与分离就更加明显了。在这种背景下，我们究竟应该如何来思考道德价值取向的问题？还有就是德育的价值取向和受教育者个体道德接受中所生成的价值取向之间是否有某种分隔，以及如何分隔？也许问题的生发恰恰是一篇优秀博士论文的必备要素。一篇好的博士论文，不仅仅在于其绵密的论证，而在于其提出了什么样的问题，在何种程度上揭示了问题之所在，从而唤起他人的问题意识。

所谓“文如其人”，对于以学术为心志之业的人而言，求知问学就是一个人的生活方式，是生命本体存在的表达形式。伟言在谈及自己的研究特色时，提出一种“充分融入自我生命体验”的“有‘我’”的理论研究：“本书的写作注意捕捉作者个人道德生活中的独特感受，同时通过对论题细致深入的学理分析，使对问题的把握上升到普遍化的高度，追求理论研究所应有的宏大气象。在语言方面，尽量追求表达的平实、朴素、生动，以消解德育理论研究惯常具有的晦涩、玄奥的特点。”随意翻开，朴素而优雅的文字，清晰流畅的表达，让熟知伟言的人一眼便知，这就是伟言的文字，这就是伟言的为人，那漫溢出来的理性、挚爱与真诚合一的格言般的句子，读来真是满嘴余香。

掩卷遐思，受学位论文所限，感觉伟言的才情与气质并没有在此论文中充分体现出来，此“文”并不尽“如其人”。论文偏于宏阔，材料的选取就难免分散，比如时间上 20 世纪 60 年代、80 年代、现时代的材料往往同时运用，而不是把不同年代材料的呈现作为内在演进，以此把当下问题的特殊性与过去年代的问题区别对待。问题的场域上也略有漂移，比如，是集中在学校场域中谈论，还是超越学校来谈论，或者怎样在学校和社会之间做问题的切换，这些问题都可以斟酌再三。

说句实话，我更喜欢读伟言写的那种富于智识而又随性的文字，读来亲切，如饮甘泉，不自觉地引导着阅读者的心灵姿态。伟言丰富、灵性、沉静而执著的生命质态也许并不适合写这种循规蹈矩的、作坊式的论文写作，而更适合那种从问题出发，直入其里，沉浸其中，生命与问题合一，然后以知识女性的理性与细腻，为自由的言说，那样的文字更能沁人心脾，思入更远。愿今后的教育学坛因为伟言的努力，能多一些如伟言其人般的、散发着人性芬芳而又充满真知灼见的生动文字。

伟言君的博士论文出版，嘱咐我写几句话放到前面，我实在不足以担当这个角色，却又却之不恭，只好在浏览其电子书稿的过程中，匆匆写下这些不成样子的文字，与伟言共勉。

刘铁芳

湖南师范大学教育科学学院教授、博士生导师

目 录

引 论	(1)
一、问题的提出	(1)
二、研究对象的界定	(5)
(一)概念的界定	(5)
(二)研究对象的说明	(7)
三、本书的结构	(7)
四、本书的主要特色	(8)
(一)避免德育理论研究的移植倾向,注重研究的本土性	(8)
(二)克服德育理论研究的浪漫气息,直面国家权力、政治意识形态对学校德育价值的规约这一德育改革的巨大掣肘,使研究富有厚重的现实感	(9)
(三)超越就德育论德育的狭窄视界,以深度的前提批判,使德育价值取向研究具有深厚的理论基础	(9)
(四)去除思维方式的二元对立,力图保持思考的辩证中和	(10)
(五)转变德育研究的生冷面孔,充分融入自我生命体验,是一种有“我”的理论研究	(11)
第一章 当代德育价值取向的特征及其实践问题审理	(12)
一、精英化的德育价值取向	(12)
(一)“精英化”的内涵及表征	(12)
(二)现实判定依据	(15)
(三)实质剖析	(17)

二、理论研究中的另一种精英化思路	(20)
(一)观点的回顾	(20)
(二)背景和实质剖析	(22)
三、精英化德育价值取向的合理性与历史贡献	(24)
四、德育的精英化价值取向的实践问题审理	(27)
(一)方法改革难以克服的灌输	(27)
(二)德育边界的缺失	(30)
(三)两种矛盾的实践倾向	(33)
(四)家校德育的断裂	(35)
第二章 德育价值取向理论前提的反思和重构	(40)
一、人性预设：从“单一”到“复杂”	(40)
(一)内容维度	(41)
(二)性质维度	(49)
二、道德规范：从“建构”到“生成”	(56)
(一)“建构的理性主义”的内涵与实质	(56)
(二)联系的理路	(59)
(三)“建构理性主义”下德育的异化	(60)
(四)道德是一种生成性的秩序	(64)
三、道德价值体系：从“层级”到“类型”	(69)
(一)道德类型学的概念、观点和启示	(71)
(二)道德的两种类型	(72)
(三)两种道德的关系	(75)
第三章 德育价值取向转型的现实生活根基	(78)
一、时代语境：走向现代社会	(79)
现代社会：不可拒斥的历史进程	(79)
二、一个分析的框架	(86)
(一)市场经济	(86)
(二)市民社会	(88)
三、市场经济的伦理特性与德育价值观的转换	(91)
(一)非市场经济下的德育价值观	(91)
(二)市场经济的伦理特性与德育价值观的转换	(94)
四、市民社会的发育与德育的“相对独立性”	(99)
(一)非市民社会下德育的“国有化”	(99)
(二)市民社会的发育与德育的“相对独立性”	(102)

第四章 平民化：德育价值取向的应然选择	(109)
一、本体内涵	(109)
二、基本特征	(112)
三、价值意蕴	(117)
(一)德育实践的维度	(117)
(二)人的维度	(119)
(三)对社会的意义	(121)
第五章 平民化德育的目标系统构建	(126)
一、核心道德原则	(126)
(一)不伤害	(127)
(二)宽容	(128)
(三)尊重	(132)
(四)责任	(135)
二、目标系统构建	(139)
(一)人与自我	(139)
(二)人与他人	(142)
(三)人与自然	(146)
(四)人与集体	(148)
(五)人与国家	(148)
第六章 平民化德育的实践方略	(151)
一、以美储善	(151)
二、转识成智	(156)
三、谋求教育性生存	(161)
四、改善学校生活的交往质量	(165)
五、叙事模式的转换	(176)
六、叙事教化策略	(183)
致 谢	(188)

引 论

一、问题的提出

无论在远古还是在现代，道德都是人把握世界的基本方式之一，它是任何形态的社会的存续都需要的一种软性制度。然而只要我们的感觉稍微敏锐，便能时刻体会到这个社会在道德、伦理方面的种种病变。无视他人的尊严、利益，甚至因为起码的道德感的缺失引起的惨剧数量颇多。在日常生活领域，坑蒙拐骗的现象也不在少数，使整个社会存在着人人可感的诚信危机。在私人生活领域，利益之争之下，亲人之间形同陌路甚至反目成仇也屡见不鲜。在电视和互联网普及的时代，各种各样负面的信息如潮水般涌来，使每个良知尚存的人为之心寒、恐惧，甚至钝化了神经，以至于见怪不怪。虽然很多也是违法行为，但首先属于道德事件。种种道德病变的实质，乃是“极端利己主义”和“唯我论”的膨胀。“不要规则，怎么都行”，没有畏惧，唯余本能，人们经受着“没有标准的选择的生命中不能承受之轻的存在主义的焦虑”^①，一直以文明礼仪之邦著称的中国，在当下，似乎已堕入了道德相对主义的泥沼中。

改革开放政策的实施，标志着我国步入现代化的历史进程。由计划体制转向市场体制，从农业社会走向工业社会，整个社会正处于全面的、深刻的转型之中，培育起必要的个人道德和伦理秩序，已经成为进

^① 孙正聿：《崇高的位置——世纪之交的哲学理性》，吉林：吉林人民出版社，1997年，

人现代社会的一个基本资格。在诸多充满乱象的道德现实面前，这一任务显得异常沉重也异常急迫，也是一个摆在学术界面前的重大课题。

纵观当代西方学界，关于道德的论点，既有传统主义的，如麦金太尔《德性之后》中倡导的美德伦理路向，强调回归古希腊亚里士多德主义与中古时代托马斯主义的历史传统。也有现代主义的，即罗尔斯等人的普遍主义的道德诉求，作为一种以普遍规范面目出现的现代性道德，它着眼于社会道德实际，寻求与现代社会政治、经济结构的契合，为现代良序社会提供伦理保证。也有后现代主义的，如利奥塔在《后现代道德》中对现代主义道德路向和传统主义的批判，为游戏化、审美化的道德辩护，在意当下情绪和体验的释放，提倡多元与异质、相对和变幻，信奉主观随意的道德，拒斥执著的价值信念。尽管哈贝马斯坚信，现代性是一场未完成的谋划，但就现代性道德自身而言，它面临来自传统主义和后现代主义的双重挑战，实际上已然置身于与传统主义、后现代主义两种不同道德谱系的竞争的途中。

国内思想界对道德论域的关注，既受到西方学界在这一方面的观点的影响，同时因为不得不面对自身的问题而呈现出属于本土的面相。其中有对现代性道德批判性反思之后的审慎辩护。也有祖述先贤，试图重建美德伦理学的努力。更有立儒教为国教，恢复儒学教育系统的主张，以及儿童读经运动的行动，对此，反对者甚众，支持者也有之，这些支持者除热衷传统文化的学者之外，也不乏自由主义阵营中的实力派学人。而在青少年亚文化领域，则大话文艺盛行、解构风潮强劲，用各种戏说、拟写、恶搞，颠覆经典话语秩序，包括背后起支撑作用的传统和现存的道德秩序，由此也深刻影响着青少年道德观念。对此有人颇为忧虑，认为完全是糟粕，也有人因看到其对抵抗和瓦解正统意识形态、解放思想的积极功能而持支持乐观态度。在伦理观念层面，我们俨然看到传统主义、现代主义、后现代主义^①三流交汇的场景，尽管它们之间并未发生大规模针锋相对的论战，但在道德价值的抉择上，无疑暗含着深刻的冲突。这种情状既让人困惑，也颇引人的期待和想象，未来的道德景观到底会是何种模样？

上述道德失序的现实和思想领域关于道德选择的不同路向，构成了

① 中国式的后现代主义和西方的后现代主义思潮还有很大的区别。它的倡导者并不是学者身份，也并非是在对现代性学理性的分析和思考之上提出的，其形成受西方后现代思潮的影响，也是受国内文化商业化裹挟的结果，清晰可见其离经叛道的情绪性反应和文化消费心态。