

/性/別/新/視/界/2

性之別

THE GENDER OF SEXUALITY

作者：Pepper Schwartz
Virginia Rutter
譯者：陳 素 秋

Weber
韋伯文化
出版・品味・實踐

性別新視界②

性之性別

The Gender of Sexuality

作者：Pepper Schwartz

Virginia Rutter

譯者：陳 素 秋

Weber

華伯文化

良知・品味・責任



Weber Publication International Ltd
Since 1998 良知 品味 責任
將學術當成一生的志業

性別新視界 N08-002

性之性別

版權聲明

Chinese Translation © 2004 Weber Publication International Ltd
Copyright © 1998 by Pine Forge Press (Author: Pepper Schwartz and Virginia Rutter). Published by arrangement with Pine Forge Press through Bardon-Chinese Media Agency. ALL RIGHTS RESERVED

作者：Pepper Schwartz, Virginia Rutter

譯者：陳素秋

發行人：陳坤森

出版者：韋伯文化國際出版有限公司

責任編輯：吳怡君

客服專員：陳玉蟾

營業事業登記證字號：13118544

住址：台北縣永和市忠孝街 15 號 1 樓

網址：<http://www.weber.com.tw>

Email：weber98@ms45.hinet.net

電話：(02)22324332

傳真：(02)29242812

出版：2004 年 1 月

ISBN：986-7830-95-4

◎個人郵政劃撥訂書一律九折優待，團體訂購另有優惠價格

郵撥帳號：19686241 戶名：韋伯文化國際出版有限公司

定價：250 元

版權所有 翻印必究

◎本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司更換新書

導讀：性、真理與權力

性，不只是性

回顧二十世紀性研究的歷史，女性主義與同志研究等已在此一研究領域上跨出了重要的前進步伐。儘管不可避免地，不同的研究取徑之間有著看似存在的衝突與矛盾，但在這一塊新開拓的研究領域中，研究者還是對於某些結論有所共識，這些結論已為不同觀點之研究者所廣泛認可，並且也已顯現出其中所蘊涵的重要性。

在這些結論中最重要的一項莫過於，研究者認知到，性並不如它以往所看似般地那麼簡單。不同於本質主義的生物(及演化)模型，或是流行媒體中所常引述的說詞，在性研究者眼中，性不再被視為僅是一種在人們(或是動物)之間「自然」發生的現象。當然，性也未如社會建構主義者在墮胎議題上所說的，僅是一社會或「政治」的議題。性並不僅侷限於上述所提及之解釋：性既是自然的、也是馴化的，既是一項社會性的行為、也是經由社會所建構而成的，既是歷史的、也是歷史化的，既是政治的、也是政治化的。法律、醫學、言說……等各種力量環繞著性而產生。無論哪一面向試圖對性賦予一決斷性定義時，總立刻察覺性的某些部分已由此定義中，巧妙地閃失而去。最後我們所能確定的或許僅是：性是在一論述、信念與實作(practice)所構成的複雜網絡中，變動不居的軸心。

性的複雜度或許可見證於，其意象不斷地顯露於社會的各個面向之中，如同本書作者所言，這是一個「高度充滿性意涵的社會」。此形容相當程度地也描寫了台灣的狀況。在不斷地、一再地表露中，我們一直聽到性在不同的主題裡被提及。我們聽到人們在媒體中，將性作為一個永不被厭膩的娛樂題材，無論是電影、電視或雜誌，性永遠會被找尋到新的展露方式。性可以是充滿感官樂趣，但性當然也會被視為一具問題症狀的現象而被加以關懷。誰的性出了問題？回想看看我們的媒體現在是多麼熱中地討論著援交、女大學生被包養，青少年的墮胎等現象，我們便不難瞭解此將性加以問題癥狀化的傾向。不僅於此，性也是政治運動中的權利議題，例如，同志婚姻、代理孕母等。然而，儘管這些揭露表徵出了性的複雜，但卻如同傅柯(Michael Foucault)所提出的，更多的性論述、性話語並不必然等同於是一種性解放。更多的揭露，可能只是象徵了更多的能見度、呈現，以及於此中被引渡之更多關於性的規訓。

這本書對於性的討論，相當程度上便是鑲嵌於此對性之複雜度的認知，並藉由顯示出此複雜性，以質疑在此一充滿性討論、性意象、性活動的現代社會中，過多被簡化的、被視為理所當然之對於性的假設。

性、真理與權力

作者的討論雖藉由許多電影中的情景加以引介，並透過許多媒體事例，以增加閱讀上的趣味，然而其書寫卻仍有一理論旨趣貫穿其中。此理論旨趣呼應的是，自二十世紀以來，性研究所提出的批判，亦即批評過去許多性觀點往往將性詮釋為一中立的生物性現象，並藉由此出發將特定論述建構為一真理樣貌，以形成本質化的效果。如同傅柯所言，人們相信「當你探掘了性的根本

真實面貌時，你將同時發現了真理」(At the bottom of sex, there is truth)^①，這種藉由將「性」做本質化之詮釋，並因而發展出「真理」論述的思考取向，長期以來在學院、日常生活互動甚至政治場域中，都有著堅定不移的驚人影響力。

作者在本書中所談到的，許多對於本質主義理論的反駁，以及對於性政治的檢視，都可視為是對此「性—真理」之取徑的一種挑戰。性與真理之間的連結是如何被操作的呢？最明顯的例證莫過於人們對同性性慾取向所做的定義與解釋。藉由從男人和女人生物性的不同，論者將不同性別的結合視為一具本質性且合乎天性的發展取向，而異性性慾取向便由此取得了真理地位。根據麗奇(Adrienne Rich)的觀察，這樣的發展在十九世紀之後，由於性學研究理論的為之和聲，再加上婚姻的制度化，因而建立了其所形容的「強迫性異性戀性慾取向」(compulsory heterosexuality)的規制^②。

要談強迫性異性戀的理論建構，當然首推佛洛依德。佛洛依德在性學上的論述，以及其後的追隨者、批評者、翻轉者等所形成的性研究論述絕對是當代性研究圖像中最重要且最顯著的景象之一。儘管對於佛洛依德究竟為一本質主義者或是一建構主義者有其相爭不下的不同觀點^③，但他確實強化了異性性慾取向的

①：這是傅柯為 *Herculine Barbin* 這本書所寫之導論中非常知名的一句話。*Herculine Barbin* 為書中女主角的名字。該書由傅柯編輯而成，內容是傅柯為了其研究而閱讀法國公共衛生部之舊檔案資料時所發現，一名同時擁有男、女生殖器官的「女孩」(「她」是以對待女孩的方式被扶養長大)自殺前所寫下的回憶錄，以及在此女孩求診後，當時的醫生對此所做出的醫學診斷、新聞報導、相關記錄文件等。

②：Rich, A. (1996). "Compulsory heterosexuality and lesbian existence" In M. Eagleton (ed.), *Feminist Literary Theory: A Reader, Second Edition*, pp. 24-29. Oxford: Blackwell.

③：認為佛洛依德為本質主義者主張，佛洛依德以陽具此男性性器官作為解釋男女之性認同的解釋核心，因此為一本質主義的代表。但也有人則以為，佛洛依德的論述是以男性為中心的父權體制規範被建構的模式，這樣的討論正好彰顯出父權體制的社會建構特徵，因此應被視為一

規範，並將同性性慾取向加以病症化。

佛洛伊德對性的研究是由對於性錯置(sexual perversion)的理解出發，他指出性錯置其實是每個人不可避免的經歷，也就是一種常態存在的非常態行為。不同於一般人所以為的，孩童應是天真無性之存在，佛洛伊德主張，性錯置便源自於孩童其實乃是充滿性意涵的存在；孩童的性是一種多重型態的性錯置。對孩童來說，身上任何部分的皮膚或感官器官都可以是一種性器官：如肛門、手指等。然而，由父親所代表的陽具中心象徵了權力的展示，為了將自己規範化入此陽具中心的秩序體系裡，孩子們必須逐漸學習著放棄身上其他器官的情慾潛力，而僅關注生殖器官所帶來的性歡愉，如此一來才能達至所謂的性成熟。由此理論出發，意味著唯有異性戀者之間性交所得的性歡愉才是正常且發展最成熟的性行為。相反的，同性者之間的性則象徵未能成功將自己整合入社會，也未達性的完全發展地步，是一種具病徵的錯置現象^④。

佛洛伊德的上述理論對於同性性慾被視為病症的界定方式，有著相當重要的影響。但事實上此對性慾取向的論述操作，其所顯現出來的核心意涵並不在於，就內容上而言，他對性提供了什麼樣的理解，而是在於他展現出了一種對真理掌握的方式。亦即，人們可藉由一種對性探掘的過程，而宣稱掌握到性事中潛藏的真理。

由探掘性而得來的真理宣稱，往往還同時劃定了特定之範疇以及思索的方向。例如，在討論性慾取向時，我們總是(也僅是)將人們區分為同性戀、異性戀與雙性戀，此區分事實上是接受了一項前提，此前提為性慾取向的界定與分類僅能以個人所選擇的對象(object)加以界定。然而，為什麼特定的舉動、關係的形式或是生理類型不能作為性慾取向的界定指標呢？範疇對於我們認

社會建構論。

④：Freud, S. (1977). On sexuality. James Strachey, translator. Harmondsworth: Penguin Books.

知的限定往往比想像中還深刻。

此外，我們也必須注意到，上述言論所發展出的真理，並不是一種僅具理論性質的真理，而意含著相對應的倫理規範。如同傅柯討論康德之論啟蒙時所指出的^⑤：當康德指出所謂啟蒙便是去除個人所招致的不成熟狀態，亦即藉由應用理性以勇敢追求真知時，康德所宣稱的，並不僅是一種持續存在的現象，而是一種任務、一種義務。既是義務，也就有相應的規範，既是規範，也就存在著權力的操作。也就是說，在此真知過渡到義務之間，其中所開啟的便是權力的場域。而這也就是為什麼本書作者在討論同志認同時，其相關的政治行動會成為分析的焦點。

以美國的同志運動為例，早在本書中所提及，發生於一九六九年、在美國同志運動史(或者在全球同志運動史中也具有相當重要的地位)為一歷史性轉捩點的石牆暴動(Stonewall Riots)之前，人們就已針對醫學界對於同性性慾取向所作出的定義提出抗議。在當時美國醫學協會(American Medical Association)所舉行的年會中，便有人們前往抗議該組織粗暴地提出，應對同性性慾取向進行醫學「治療」的說法；並且反對以精神病學(psychopathology)的觀點解釋同性性慾取向。然而，這些抗議終極目標畢竟僅在於蠲滌同志們在醫學知識及實作體系中所遭遇的污名，而石牆酒館暴動的重要性，便在於清楚地顯示出，關於同性性慾取向所宣稱的真理，並不僅是一種知識領域的探討，它確實乃伴隨於政治場域的權力運作。因此在石牆暴動之後，同志運動的運作層次乃轉而成為一種基進的、對抗的政治運動。而在此之後所成立的同志社群，也往往以權利取向的途徑以追求社會改革。同志意圖翻轉同性性慾取向的定義，主張它不應是一種病狀，而是一種認同、角色或是一種生活風格。然而，此項對定義的翻轉，並不能僅在知識層面便得以完備。同志清楚地意識到，性不僅是一真理的宣稱場域，更是一高度政治意涵的議題。

⑤：Michael Foucault "What is Enlightenment? 1992

作者在書中仔細地討論了幾項高度具政治緊張性的同志議題，所呼應的便在於瞭解到，當真理召喚了個人的任務，以及相應規範產生的同時，往往意味著某種排除的產生，而當此排除制度化之後，此權力作用的範圍將更為廣泛。

對性的探掘以及相應之對真理的掌握，在佛洛伊德之後便正式宣告由性科學接手了這樣的探掘工作(而不再是宗教中的告解、懺悔)。性科學所宣稱的真理，較以往的真理形式更具全面性、也更鉅細靡遺。然而，儘管本書的作者確實企圖回應此性—真理—權力的問題，細覽全書我們卻發現，作者對於性科學知識採取了一種模糊的態度。

當然，作者清楚地告誡了有志於性研究的讀者，在解讀性研究的相關資料時，必須特別的謹慎，因為許多看似中立的推論獲得，其實是忽略了研究施行時的社會脈絡，例如，樣本的代表性、問卷的回收、以及回答者的文化背景等。然而，在許多的討論上，我們卻看見作者有時候會直接引用某份問卷的結果，以作為男人或女人性事的真相。但有時候，作者則又指出了女性回答者可能抱持著文化禁忌，因此對其回答我們應保有疑慮。面對此不一致，讀者並不容易梳理出其區辨原則為何。此外，如果性別在解讀回答之真實性有其影響效果，作者如何說服讀者其他的分類類別(例如，族群)不會起相同的作用呢？更重要的是，作者在討論同志基因(gay gene)此類的科學研究時，作者或許會指出其研究方法上的不周全(如，質疑其樣本代表性)，但卻未對其更重要的認識論預設作出檢討，例如，此類科學研究乃立基於相信同性性慾取向有其價值中立、獨立存在的基礎，以及未分辨在何種社會脈絡下，人們會認為有必要為同性性慾取向找到科學論述的解釋等問題的探討。

本書深入淺出的寫作，確實能夠點引出讀者對於性、真理與權力間之連結的觀點啟發，然而在對於所謂科學真理的檢視上，讀者或許還需要比作者更謹慎地看待那些她們所不斷徵引的科

學知識。而這種對科學知識的模糊態度也使得作者所提出的整合性觀點有著無可避免的落空。

整合性觀點：性的自然面向與文化面向？

要對性此一複雜的現象做出理解，研究者往往有各自不同之觀點取徑，本書在第一章便清楚地表明出其所採取的取徑為整合性的觀點(integrative perspective)。所謂的整合性觀點，按照作者的界定乃是，企圖整合就作者而言原本相持不下的兩種觀點，生物性觀點(包含演化心理學)與社會建構論觀點。作者一再強調，忽視任何其中一方的理論觀點都是不足的，因此唯有將二者整合才得以對人類之性事做出整全的描繪與解釋。上述推論是容易被接受的，畢竟性的實作乃立基於特定的生理器官上(如作者所說，如果人類擁有的是鰭而不是手，那麼人類發展出來的情慾浪漫故事的情節將必定大不相同)，但也同時受到性發生所處的社會脈絡的影響，因為在不同的社會脈絡中，同樣的性行為卻可能因社會對其所下的定義不同，因而被以完全不同的方式而經歷(如同作者所對比的瑞典與沙烏地阿拉伯兩個國家，前者將婚前性行為視為常態且受到鼓勵，而在後者社會中，此性行為則充滿了禁忌、大膽的強烈色彩)。考量到上述生物因素與社會因素二者，作者所提出的整合性觀點確實能讓讀者能亟欲一解性事之全貌時，獲得了暫時的滿足。然而，所謂整合性的觀點，究竟如何整合？此被宣稱受到整合的兩種影響性的因素，又是否確實原處於不同且對立的位置上呢？

作者所提出的整合性觀點，其實在某個程度上反映了性研究(或甚至包括性別研究)過去長時期以來的一種論述轉變。在西蒙波娃(Simone de Beauvoir)的一句名言「女人不是生成的，而是形成的」(One is not born a woman, but, rather, becomes one)^⑥之後，區分

⑥：Beauvoir, Simone de. (1974). *The second sex*. Trans. and ed. H. M.

生物性別(sex)與社會性別(gender)的討論熱烈一時，而僅以生物性別概念為基礎的性別論述受到了廣泛的批評。同樣地，在二十世紀較晚期而興起的性研究中，將性視為一種生物性現象的性觀點也受到了各種的批評(本書在許多的章節中都進行了這樣的批判)。社會文化脈絡已被廣泛認同其重要性，但另一方面則因為基因工程、賀爾蒙等研究受到高度重視，因此生物性的力量在當代得到了所謂科學證據的支持。於是兩方論述的發展逐漸形成了一種二元式的對立與區分，此二分可被稱之為生物性與社會脈絡之間的對立，或是如茱蒂巴特勒(Judith Butler)所形容，是一自然與文化之間的區分(Nature / Culture)^⑦。

此一自然與文化之間的區分，看似周延且完整，因此當人們兼顧二者地討論了此二面向時，總是在乍看之下，似乎得以平息了質疑與批評。然而，正如巴特勒非常具洞察力的觀察所指出，這樣的區分事實上乃強化了一塊不容置疑的領域，意即人類的行為確實有一個範疇是由生物性因素所決定，在此範疇裡，生物性的力量不可更改也無從挑戰。而社會因素則是在此一無可撼動的自然基礎上發揮其作用。巴特勒提醒我們，所謂的自然(Nature)並不同於非社會(non-social)。相反地，在每個特定時期裡，我們對於所謂自然的生物性基礎所進行的探求與努力，都會被當時的文化背景、社會脈絡所形塑(同志基因的研究其實就是就好的例證)。因此，許多所謂的科學探求旨趣，以及所獲得的生物性定律的自然法則，其實是該社會脈絡下的產物，而非相反地如本質主義者所說，是社會、文化的決定因素。然而，自然與文化的二分，乍看之下雖是對本質主義的生物性觀點提出了批評，但事實卻是對於一純粹的生物性境域的存在加以確認。

巴特勒的觀點有助於我們檢視本書所提出的整合性觀點。作

Parshley. New York: Vintage Books.

⑦ : Butler, J. (1990). *Gender trouble: feminism and the subversion of identity*. New York: Routledge.

者宣稱無論是生物性的觀點或社會建構主義中的任何一方都不應被忽略。然而細覽全書，我們卻很容易地發現，作者所呈現而出的事實上是，接連地對於本質主義之生物性觀點的壓倒性批判，並強調其中所蘊含的社會面向，例如，環境因素對於賀爾蒙分泌所造成的影響，文化因素對於女性性慾之模塑的種種論證。至於生物因素的影響，則除了一句略帶詩意的修詞句，如果人類有的是鰭而不是手，那麼人們的情慾浪漫故事必定大不相同，或是重申「畢竟由女人(而非男人)孕育出嬰兒是一件明白的生物事實」等簡單的描述之外，我們幾乎未發現作者呈現任何「生物性觀點對於社會建構論之補充」的論證。我們因此不免困惑於作者所謂整合性觀點，其具體意涵究竟為何？而這樣的曖昧不清，或許其癥結就在於如同前面所述，如果沒有自然與文化之間的對立存在，那麼又何來整合性觀點之所謂呢？

社會的、差異的性觀點

儘管作者的整合性觀點或許並未如其所宣稱，真能達成對於兩方對立性的觀點加以整合，甚至或許在其意欲達成目的之外，尚可能強化並確立一種獨立於社會脈絡以外之生物性事實的意象。但將觀點的宣稱放置一旁，仔細檢視作者的論證，我們確實看見了許多能突破以往對性之刻板印象的細緻洞察。

作者由許多大眾文化、流行媒體中存在意象而出發的細膩論證，清楚地呈現了性事中社會控制的面向。無論是文化禁忌、或是政治制度，對於存在於性事中的權力操作、干預，本書都有所分析。例如書中討論人工受孕時所指出，社會所塑造出「女人應當擔任母職才能成就一完整人生」的此般期望，會使年長不孕的女人無視於生物條件的因素，仍堅持嘗試極為昂貴且辛苦的人工受孕，這種社會控制的力量便常為人們所忽略。如同作者之一的 Rutter 在個人網站中，介紹其個人研究關注時所說，「我的研究工

作整體而言，其最主要的特徵可說是，我個人特別感興趣於親密關係中的政治面向」，本書確實對此著墨頗深，且剖析細膩。儘管此社會控制的分析乃緊扣著作者所論及的美國社會，所舉的政治或司法上的例證也都發生於美國，但以之作為參照，仍能有助於對我們所身處之社會中的性事做一有效地觀察。

特別值得一提的是，當宗教規律鬆綁、保守主義不再獨大壟斷的社會裡，作者特別指出了，在一九九〇年代之後所取而代之的是所謂的性禮儀(sexual etiquette)。此新的性規範，關注愉悅、關注高潮，但同時也重視性傳染病的避免。適當提出保險套的話題成為一種社交的禮儀，而關注對方的高潮次數(而非事實上獲得的滿足)，也反射為對自我的評價。這種新的性社會規範，是否已出現於我們的社會之中，是否將促成新的性科學論述，以及是否將造成人們在性之中感受到新的壓力，這些問題都值得我們關注。

藉由點出性事中的社會控制面向，本書尚引發了另一項重要的議題，亦即長期以來人們所採取之對於公、私領域的區分。此區分方式看似清楚明白，但卻禁不住細究。國內許多對於家庭政策或是照護工作的研究，對此已多有探討。而在性的討論上，透過本書則更可見此一區分的缺失。事實上，此公、私領域的二分，往往阻礙了我們檢視在私領域中公領域力量的介入與干涉。以性而言，這被認為是最為私密的個人經驗，其實一直以來都被不同的公領域力量所穿透。正因為看穿此一似是而非的二元區分，因此作者得以在不同層次靈活地轉換以進行分析。作者指出了鉅觀(macro)層次的制度、結構性分析，但也同時論辯了微觀(micro)層次上，家庭中傳統性德行、生殖行為的剖析。此由不同層次所構成的分析方式，確實有助於我們對性有更全面的瞭解。而對於公、私領域區分的顛覆，則讓我們瞭解到或許正是因為此公、私領域二分的固著性思考，才讓我們總是在媒體上聽到許多專家們僅以不斷地強調性技巧、賀爾蒙等之重要性的方式討論性議題。

為了駁斥在社會控制之下，許多經由檢視即被理所當然地接受的性觀點，作者不遺餘力地挑戰了許多舊有性觀點所帶來之未被質疑的範疇。書中一再強調光譜式的性觀點，認為我們應當放棄以往所用的社會範疇，亦即男性、女性此二範疇以描繪性圖像的方式。作者以為，我們其實可以主張，「有多少人，就有多少種不同的性、不同的性慾取向」，因此，社會所呈現出的其實是由各種不同性事所形成的光譜連續體分佈。由此光譜式觀點所引發出對於個人與個人之間差異的重視，是本書最為令人欣賞的論證之一。對此個人在性方面的不同取向、不同偏好的確認，將使人們有機會造就「性為人生美好之事」的社會脈絡。

性論述在台灣

正如同一九八〇年代政治上的初解嚴之後，媒體上熱烈爭辯、討論著政治議題般，「性」在當代台灣社會中，已然取代政治成為媒體的最好生產標的。各種專家在媒體上示範著進行性探掘，宣示著性真理。正如同本書作者所說，性高潮在這個時代已獲得了前所未有的光環，不能達致性高潮，且不能領會性之個中美妙幾乎已成為一種現代的過失。

或許我們並不宜將觀察美國社會中之性事所得的結論，立刻移植以解讀台灣，然而，或許能夠吸引讀者閱讀這一本針對美國社會所做的性研究叢書的原因在於，我們將發現，如同本書所致力抨擊的目標一般(作者屢次在書中毫不保留地表露出她們對於「男人來自火星，女人來自水星」此類性別化性觀點的輕視)，在我們的媒體中，同樣地出現著各種不同的專家，不斷地以各種的論述一而再、再而三地將男人、女人的性事劃上一條性別界溝，並加以深化。想想看，在我們的社會裡，誰不熟悉「男人用下半身思考，女人則用上半身思考」，「男人為性而愛、女人則為愛而性」這一類的宣示。性真的有其性別的區分嗎？此區分為生物性

現象嗎？當性論述已在我們的社會裡氾濫，而性研究卻正待發展之時，這一本國內以往少見能夠結合例證與理論的導論性書籍，可以做為一個好的起步。

陳素秋(本書譯者)

Jason W. Ingersoll

(美國芝加哥大學博士班學生)



叢書編輯序

自女性主義社會學者們將性別視為社會學中的一重要分析面向，至今已超過二十年。在這二十年當中，性別之理論與研究皆以級數地成長。藉由此系列叢書，我們意欲拓深此一學術成果，並確認性別之理論與研究就整體而言足以統整成為一學科。

海斯(Beth Hess)與佛瑞(Myra Marx Ferree)在《解析性別》(*Analyzing Gender* 1987)一書中曾指出，自一九七〇年代以來，針對女人和男人所進行的研究可區分為三個階段。在第一階段中，研究所強調的重點為生物性別間的差異(sex difference)，以及此差異程度的大小可能植基於個體的生物性特質之上。第二階段中，研究焦點則轉移至個體層次的性角色與社會化，並藉此揭露將性別概念化為一個人特質，但實為透過此手段而成為特定社會安排下的產物。第三階段的主要特徵則為，研究者認知到性別作為一包括工作、政治、日常互動、家庭、經濟發展、法律、教育等和許多其他社會領域之組構原則的重要性。隨著我們對性別的瞭解已越趨向社會性層面，我們因此也意識到了，性別會被以具種族與階級之特定方式所體驗和組構。

一九九二年的夏季，美國社會學協會(American Sociology Association, ASA)贊助了一小型研討會，此會由瑞司門(Barbara Risman)與司普拉格(Joey Sprague)所主持，旨在討論、研究在不同社會學架構中的性別發展。這項會議匯聚了性別學者們的代表，他們分別在廣泛不同之獨立領域中，以多種不同的研究方法關注

性別如何作為一社會組成之原則。對於女性主義者學術成果之地位的討論，使人們更加清楚地瞭解到，性別之影響不僅廣佈於社會之中，並同時在多面向層次上操作其影響力。性別形塑了認同與知覺、互動層面的實作以及各社會制度的特有形式，並且以種族與階級的特定性來形塑之。如果我們未從社會現象中瞭解性別，我們便不可能對其有著清楚的理解。

此 ASA 所贊助之討論會中的參與者認知到了，即便這些正在發展中關於性別的看法，已被女性主義社會學者和許多其他研究社會不平等的研究者廣泛的接受，但對於許多在其他社會學之典範工作的研究者而言，這些見解相對來說還是較令人生疏的。藉由該討論會，我們構想出此叢書系列，希望藉由此叢書向社會學界的同僚與學生引介這些觀念與想法，並期盼提升性別研究之學術成果的進一步發展。

作為叢書編輯者，我們覺得現在正是性別學者向我們的同僚發表其見解，並討論性別與學生通識教育間相關議題的時候了。許多社會學和其他社會科學領域的學者希望能將性別研究成果，以及性別研究與種族、階級與性等因素之間的交集，結合入他們的教學與研究中，但卻缺乏適當之工具。對於那些未涉入此領域之研究者而言，為了發展出課程補充單元，或是轉變他們自己的教學和學術成果，所必須進行之參考書目研究是令人卻步的。此外，那些必須透過課程來抗拒改變和受情性阻礙的出版品效用並不大。我們將此叢書系列構想為滿足這些學者之需求的一種方式，並希望藉此叢書而提供一「性別透視鏡」(Gender Lens)，鼓勵以社會學理解來發展性別。

我們所謂之性別透視鏡所指為何呢？其意指致力於性別在社會現象中顯而易見，即對於女人和男人來說，探詢社會過程、標準和機會是否、如何以及為何會有系統性地異同。亦指認知到性別不平等是纏繞糾結地交織於其他的不平等體系之中。透過此性別透視鏡檢視這個世界中兩項看似相互抵觸的任務。第一，它