



首都经济贸易大学出版基金资助

SHOUDU JINGJI MAOYI DAXUE CHUBAN JIJIN ZIZHU

# 企业内部控制能力 评价研究

QIYE NEIBU KONGZHI NENGLI  
PINGJIA YANJIU

王海林◎著



首都经济贸易大学出版社

Capital University of Economics and Business Press

校级重点课题(项目编号:00691162721706)

# 企业内部控制能力评价研究

王海林 著



首都经济贸易大学出版社

· 北京 ·

## 图书在版编目(CIP)数据

企业内部控制能力评价研究/王海林著. —北京:首都经济贸易大学出版社,2011.10

ISBN 978 - 7 - 5638 - 1950 - 8

I. ①企… II. ①王… III. ①企业内部管理—评价—研究 IV. ①F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 220016 号

企业内部控制能力评价研究

王海林 著

---

出版发行 首都经济贸易大学出版社

地 址 北京市朝阳区红庙(邮编 100026)

电 话 (010)65976483 65065761 65071505(传真)

网 址 <http://www.sjmcb.com>

E - mail [publish@cueb.edu.cn](mailto:publish@cueb.edu.cn)

经 销 全国新华书店

照 排 首都经济贸易大学出版社激光照排服务部

印 刷 北京泰锐印刷有限责任公司

开 本 880 毫米×1230 毫米 1/32

字 数 217 千字

印 张 8.875

版 次 2011 年 10 月第 1 版第 1 次印刷

书 号 ISBN 978 - 7 - 5638 - 1950 - 8/F · 1124

定 价 19.00 元

---

图书印装若有质量问题,本社负责调换

版权所有 侵权必究

# 序

王海林的新著《企业内部控制能力评价研究》是她在博士后项目研究基础上经过3年的修改、充实完成的,是她多年对内部控制问题研究的总结和延续。该论著从过程视角对企业内部控制能力评价进行了研究,对建立科学化、规范化、标准化的企业内部控制能力评价体系进行了探讨。

企业内部控制评价应该包括对控制实施过程的评价和实施结果的评价两个方面,而当前企业内部控制评价研究主要集中在结果评价方面,鲜有对过程评价的研究,该论著借鉴软件工程领域的CMM思想及其评估机制,探索性地提出了企业内部控制能力评价的能力成熟度模型,是对企业内部控制过程评价研究的有益尝试,可以为企业内部控制研究与实践拓展新空间。

论著中首先提出了由内部控制系统、内部控制系统实施体系、内部控制评价体系构成的企业内部控制建设框架,分析了企业内部控制的常用方法与手段,界定、分析了内部控制能力评价的相关概念。其次给出了内部控制能力成熟度模型理论框架,详细分析了模型的构成要素,划分了内部控制能力成熟度等级,定义了内部控制能力成熟度分级标准,初步建立了企业内部控制能力动态评价体系,并给出了模型实施指南。

书中配合作者提出的观点给出了大量相关上市公司案例,为读者理解相关内容提供了参考。

该论著是对信息技术应用于内部控制的探索,具有前瞻性和理论创新。相信其对企业内部控制能力评价的理论研究和实践都会具有很好的参考价值。

杨周南  
2011年10月

# 目 录

|                                |            |
|--------------------------------|------------|
| <b>1 绪论 .....</b>              | <b>1</b>   |
| 1.1 现代企业与内部控制 .....            | 1          |
| 1.2 研究目标与思路 .....              | 8          |
| 1.3 内部控制实施与评价研究现状 .....        | 12         |
| 1.4 本书结构 .....                 | 18         |
| <b>2 内部控制能力评价研究的理论基础 .....</b> | <b>20</b>  |
| 2.1 控制论 .....                  | 20         |
| 2.2 内部控制理论 .....               | 26         |
| 2.3 CMM 理论与方法 .....            | 47         |
| 2.4 内部控制有效性评价方法的应用案例 .....     | 57         |
| <b>3 企业内部控制建设框架 .....</b>      | <b>77</b>  |
| 3.1 内部控制的基本观念 .....            | 77         |
| 3.2 内部控制与企业文化 .....            | 84         |
| 3.3 内部控制与风险管理 .....            | 87         |
| 3.4 企业内部控制建设框架架构 .....         | 99         |
| <b>4 企业内部控制方法与技术 .....</b>     | <b>114</b> |
| 4.1 企业内部控制方法体系 .....           | 114        |

|     |                            |     |
|-----|----------------------------|-----|
| 4.2 | 组织控制 .....                 | 115 |
| 4.3 | 流程控制 .....                 | 126 |
| 4.4 | 信息系统控制 .....               | 139 |
| 4.5 | 预算控制 .....                 | 170 |
| 4.6 | 内部审计 .....                 | 178 |
| 5   | 内部控制能力评价模型 .....           | 182 |
| 5.1 | IC - CM 模型的相关概念 .....      | 182 |
| 5.2 | IC - CM 模型要素 .....         | 188 |
| 5.3 | 内部控制能力成熟度等级划分 .....        | 192 |
| 5.4 | IC - CM 模型的过程域 .....       | 195 |
| 6   | IC - CM 模型成熟度等级详细分析 .....  | 201 |
| 6.1 | IC - CM 模型的执行级 .....       | 201 |
| 6.2 | IC - CM 模型的管理级 .....       | 203 |
| 6.3 | IC - CM 模型的定义级 .....       | 211 |
| 6.4 | IC - CM 模型的优化级 .....       | 220 |
| 7   | IC - CM 模型实施 .....         | 224 |
| 7.1 | IC - CM 模型实施框架 .....       | 224 |
| 7.2 | IC - CM 模型实施中需要注意的问题 ..... | 234 |
| 7.3 | IC - CM 模型实施案例 .....       | 239 |
| 8   | 结论与展望 .....                | 253 |
| 8.1 | 研究结论 .....                 | 253 |
| 8.2 | 研究展望 .....                 | 254 |
|     | 附录 .....                   | 255 |
|     | 参考文献 .....                 | 266 |
|     | 后记 .....                   | 275 |

# 绪 论

## 1.1 现代企业与内部控制

现代企业处在巨变的时代,企业外部竞争日益激烈,市场环境瞬息万变,企业本身发展越来越快,规模越来越大,企业相关利益主体间的关系错综复杂,如何在平衡好各方关系和利益的同时实现快速、持续的发展,企业内部管理面临着前所未有的挑战。在这些挑战面前,我们看到:企业违规操作、虚假赢利、管理人侵吞公司利益、监管缺失等现象层出不穷。下面列举的一些知名案例可以让我们管窥一斑。

### 案例 1-1:美国安然公司的欺诈事件

美国安然公司(Enron Corporation)是一家能源类公司。在 2001 年宣告破产之前,安然公司是世界上最大的电力、天然气以及电信公司之一,其 2000 年披露的营业额达 1 010 亿美元。安然公司连续六年被《财富》杂志评选为“美国最具创新精神公司”。

自 1997 年至 2001 年,安然公司采用财务造假手段虚报赢利近 6.18 亿美元,并隐瞒了 24 亿美元到期债务的事实。2001 年 12 月 2 日,安然公司向法院正式申请破产保护。此时,公司破产清单

中所列资产高达 498 亿美元,是当时美国历史上最大的破产企业。

2002 年安然公司破产,安然公司的管理层,包括董事会、监事会和公司高级管理人员受到疏于职守、虚报账目、误导投资人以及牟取私利等多项指控。

如今,“安然”已经成为公司欺诈的象征。

#### 案例 1-2:世通公司造假丑闻

美国世通公司(WorldCom Corporation)的前身是创办于 1983 年的长途电话折扣公司。自 20 世纪 90 年代开始,该公司利用兼并、收购等手段疯狂扩张,迅速发展为全美第二大长途电话公司、全球第一大互联网供应商。

2002 年 6 月,公司内部审计部门发现了 38.52 亿美元的财务造假。迫于美国证券交易委员会(Securities and Exchange Commission, SEC)的压力,2002 年 6 月 25 日,世通公司承认该公司从 2001 年开始的一年多时间里,采用做假账的会计手段隐瞒支出,虚增现金流和利润达 38 亿美元。2001 年的 14 亿美元利润和 2002 年第一季度 1.3 亿美元的赢利也属虚构。

2002 年 6 月 26 日,SEC 发起对世通公司造假事件的调查,发现在 1999 年到 2001 年的 2 年间,世通公司虚构的营业收入达 90 多亿美元。

造假丑闻给世通公司带来了灭顶之灾。丑闻曝光后的第二天,SEC 即以民事欺诈罪正式起诉世通公司;与此同时,世通公司股票市值急剧缩水到 3.35 亿美元,公司成为一具空壳,信用等级被降为最低级,曾经允诺向世通公司提供 25 亿美元融资的 25 家投资银行也相继控告世通公司诈骗 25 亿美元。

2002 年 7 月 21 日,世通公司申请破产保护,该案以 1 070 亿美元的资产、410 亿美元的债务成为美国历史上最大的破产保护案。

2003 年 4 月 14 日,世通公司破产重组,更名为 MCI。根据破

产重组计划,公司向 SEC 支付总额达 75 亿美金的现金和新公司股票,用以偿付受欺骗的投资者。

#### 案例 1-3:中航油公司的违规投机致巨额亏损事件

中国航油(新加坡)股份有限公司(以下简称“中航油”)是以经济持续高速增长的中国为依托的石油类跨国企业,是中国航空油料集团公司的海外控股公司,2001 年在新加坡交易所主板挂牌上市。至 2003 年,中航油的净资产已达 1.28 亿美元,曾被评为新加坡“最具透明度”的上市公司。

经国家有关部门批准,中航油在取得中国航油集团公司授权后,自 2003 年开始做油品套期保值业务。在此期间,时任公司总裁、兼任集团公司副总经理的陈久霖擅自扩大业务范围,从事石油衍生品期权交易,这是一种风险极大的金融赌注行为。陈久霖买了“看跌”期权,国际油价却一路攀升,到 2004 年 10 月,该公司因无法补加一些合同的保证金而遭逼仓,蒙受 1.32 亿美元实际亏损;2004 年 11 月,该公司的衍生商品合同继续遭逼仓,又发生实际亏损 3.81 亿美元。2004 年 12 月 1 日,在亏损 5.5 亿美元后,中航油宣布申请破产保护,一个曾经成功的企业,因从事投机行为造成 5.54 亿美元的巨额亏损。

#### 案例 1-4:中国石家庄三鹿集团股份有限公司毒奶粉事件

中国石家庄三鹿集团股份有限公司是集奶牛饲养、乳品加工、科研开发为一体的大型企业集团。其前身是 1956 年 2 月 16 日成立的“幸福乳业生产合作社”,经过几代人半个世纪的奋斗,成为中国食品工业百强、中国企业 500 强、农业产业化国家重点龙头企业、河北省重点支持的企业集团。三鹿奶粉产销量曾连续 14 年实现全国第一,酸牛奶销量进入全国第二名,液体奶销量进入全国前四名。三鹿奶粉、液态奶被确定为国家免检产品,并双双荣获“中国名牌产品”荣誉称号。至 2007 年底,三鹿集团总资产 16.19 亿

元,总负债 3.95 亿元,净资产 12.24 亿元。

2005 年 8 月,“三鹿”品牌被世界品牌实验室评为中国 500 个最具价值品牌之一,2006 年位居国际知名杂志《福布斯》评选的“中国顶尖企业百强”乳品行业第一位,2007 年被商务部评为最具市场竞争力品牌。“三鹿”商标被认定为“中国驰名商标”。经中国品牌资产评价中心评定,三鹿的品牌价值达 149.07 亿元。

2008 年 8 月,由于产品爆发三聚氰胺污染事件,企业声誉急剧下降,造成资不抵债。2009 年 2 月 12 日,法院正式宣布三鹿集团破产。

虽然上述公司都已经受到了惩罚,各自付出了沉重代价,但仍有一些企业为了各种各样的目的进行财务造假,违法违规并未就此终结:2002 年美国施乐公司被披露在 1997 年至 2001 年间虚报营业收入 64 亿美元;2003 年欧洲帕玛拉特公司现 50 亿美元财务黑洞;2008 年美国雷曼兄弟公司在次贷危机加剧的形势下宣布申请破产保护。我国企业的情况也同样令人忧虑。2011 年 6 月 20 日国家审计署披露了对多家企业 2009 年度财务收支审计的审计结果,从已经公布的审计报告中我们看到几乎所有被披露的企业都存在少计或多计利润、管理不规范的行为。表 1-1 是审计报告中披露的部分问题。

表 1-1 2009 年度财务收支审计结果中披露的部分问题

| 企 业          | 存在的问题                               | 后 果                                                                                                                       |
|--------------|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中国交通建设集团有限公司 | 部分所属企业财务核算、重大决策和内部管理等 方面 不 严 格、不 规范 | 2009 年度少计资产 72 671.01 万元,占资产总额的 0.26%;少计负债 72 067.58 万元,占负债总额的 0.36%;多计利润 233.8 万元,占利润总额的 0.02%<br>发现并向有关部门移送涉嫌犯罪案件线索 3 起 |

续表

| 企 业        | 存在的问题                             | 后 果                                                                                                                        |
|------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中国核工业集团公司  | 会计信息不够真实、内部管理不规范                  | 2009 年度多计利润 11.07 亿元,占利润总额的 19.48%;多计负债 20.08 亿元,占负债总额的 1.55%;少计所有者权益 20.08 亿元,占所有者权益总额的 4.25%<br>发现并向有关部门移送重大违法违规案件线索 1 起 |
| 中国兵器装备集团公司 | 会计核算、财务管理、部分投资项目管理和内部管理方面不规范      | 2009 年度多计资产 11.43 亿元,占资产总额的 0.60%;多计负债 11.01 亿元,占负债总额的 0.80%;少计利润 2.95 亿元,占利润总额的 5.28%<br>发现并向有关部门移送重大违法违规案件线索 5 起         |
| 中国船舶重工集团公司 | 会计核算、建设项目管理和内部管理方面不规范、不严格         | 导致 2009 年度少计资产 3.71 亿元,占资产总额的 0.14%;少计负债 1.80 亿元,占负债总额的 0.09%;少计利润 6.55 亿元,占利润总额的 8.76%<br>发现并向有关部门移送重大违法违规案件线索 6 起        |
| 中国海洋石油总公司  | 财务处理、项目建设程序不规范、对所属企业管理不够严格        | 2009 年度多计利润 3.36 亿元,占利润总额的 0.64%                                                                                           |
| 中国建筑工程总公司  | 合并报表不实、收入确认不完整、少缴税金等              | 2009 年度多计资产 1.54 亿元,占资产总额的 0.05%;多计负债 0.6 亿元,占负债总额的 0.09%                                                                  |
| 中国大唐集团公司   | 账务处理不准确、基本建设等重大投资项目不规范、对所属企业管理不严格 | 2009 年度多计资产 3.62 亿元,占资产总额的 0.08%;多计利润 1.14 亿元,占利润总额的 4.98%                                                                 |

续表

| 企 业          | 存在的问题                                 | 后 果                                                                                                              |
|--------------|---------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 中国长江三峡集团公司   | 会计核算和对外投资管理不够规范、内部管理不够严格              | 2009 年度多计资产 24 269.63 万元,占资产总额的 0.09%;多计负债 24 988.42 万元,占负债总额的 0.28%;少计利润 4 588.86 万元,占利润总额的 0.36%               |
| 中国南方电网有限责任公司 | 账务处理、薪酬管理、重大经济决策以及内部管理等 方面 不 规 范、不 严格 | 2009 年度少计资产 1.77 亿元,占资产总额的 0.04%;少计负债 4 112.51 万元,占负债总额的 0.01%;多计利润 9.10 亿元,占利润总额的 25.51%                        |
| 中国中化集团公司     | 账务处理、项目投资管理、内部管理等不规范、不严格              | 2009 年度少计资产 12.33 亿元,占资产总额的 0.72%;少计负债 14.14 亿元,占负债总额的 1.35%;多计利润 0.54 亿元,占利润总额的 0.88%<br>发现并向有关部门移送涉嫌犯罪案件线索 3 起 |

资料来源:中华人民共和国审计署.2011 年第 12 号-第 24 号审计结果公告.2011 年 5 月 20 日.

表 1-2 是 2011 年国家审计署对我国 102 个国外贷援款项目的审计报告中披露的问题。结果显示问题项目占全部项目的 65.7%,其中,50 个项目存在不合法合规或贷援款协定要求、内部控制缺陷等问题,17 个项目存在对财务报表产生重大影响的问题。

表 1-2 102 个国外贷援款项目 2010 年度审计结果披露的问题

| 出具审计报告情况           | 存在的问题                     | 详细说明                                                                                                                                |
|--------------------|---------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 出具了保留意见或拒绝表示意见审计报告 | 存在对财务报表产生重大影响的问题          | 16 个项目存在虚列支出或支出证据不足、支出不符合项目规定、采购方式不符合项目规定、提款报账申请与实际活动不符、未按相关会计准则和贷援款协定要求编制报表、财务报表数据不真实等问题,对被审计单位财务报表或项目特定目的财务报表产生重大影响,审计机关出具了保留意见报告 |
|                    |                           | 1 个项目因账面资产与实际盘点结果差异较大,且审计人员无法获得充分适当的审计证据,无法对该项目发表审计意见,出具了拒绝表示意见审计报告                                                                 |
| 出具了无保留意见报告         | 存在不合法合规或贷援款协定要求、内部控制缺陷等问题 | 5 个项目存在配套资金未按规定及时足额到位的问题,涉及资金 9 961.66 万元,占项目总数的 4.90%                                                                              |
|                    |                           | 7 个项目涉及的地方财政部门或项目单位违规挪用、滞留项目资金 2.19 亿元,占项目总数的 6.86%                                                                                 |
|                    |                           | 36 个项目存在虚假验工计价、列支非项目支出或多计支出、财务票据不合规、超标准支付会议费和管理费、未按规定扣缴税款、会计核算不合规、资金资产管理不善、财务内部控制薄弱等其他违法违规及财务管理不规范的问题,涉及资金 4.92 亿元,占项目总数的 35.29%    |
|                    |                           | 13 个项目存在工程建设未按规定招投标、招投标程序不合规、违规分包、未按设计的工程内容和要求进行施工、工程监理不到位、项目建设超概算、后续管理不善、工程资产闲置等项目工程建设和管理的问题,涉及资金 8.32 亿元,占项目总数的 12.75%            |
|                    |                           | 21 个项目存在投资完成额比例偏低或提款报账进度较慢的问题,占项目总数的 20.59%                                                                                         |
|                    | 其他                        | 发现 3 起重大违法、违纪案件线索,已依法移送有关部门处理                                                                                                       |

资料来源:中华人民共和国审计署.中国审计署审计结果公告 2011 年第 30 号:  
“102 个国外贷援款项目 2010 年度公证审计结果”.2011 年 6 月 20 日.

审计报告披露上述企业对审计中发现的问题都不同程度地进行了整改和纠正,尚没有形成巨大损失,但疑问并没有消失:如此大的公司难道财会人员在会计核算时基本账户还会用错?还会算错数?是偶然失误还是有意为之?如果真是有意为之,就不只是纠正了错误这么简单,更大的隐患或许还在后面。案例让我们看到的是会计数据不实、不准问题的状况,数字告诉我们的是这些问题造成损失的结果。产生上述现象的原因是十分复杂的,其中,企业治理缺陷、风险管理不到位、内部控制缺陷或失效、外部监管缺失、对企业内部控制监控不到位是共同因素之一。如果不解决这些管理上的问题,忧虑便无法从根本上消除;已经发现问题的企业未来是否还会出现相同的问题?此次没有被审计的企业是否也存在类似的问题只是未被发现?

现代企业依靠什么为企业的发展保驾护航?笔者认为,公司治理、内部控制、外部监管是三位必不可少的“护航者”。公司治理解决企业各利益相关主体的权责问题,并通过实现权利的制约和平衡达到各自利益的均衡。内部控制解决一定公司治理结构下如何保证企业管理目标实现的问题。外部监管从社会整体利益出发解决监控企业、协调企业与其他外部主体之间关系,促进实现利益均衡的问题。由此而言,对现代企业来说,内部控制是企业管理的重要内容,虽然有了内部控制依然不能保证企业管理目标一定会百分之百实现,但是没有内部控制,企业的管理目标一定难以实现。

## 1.2 研究目标与思路

### 1.2.1 研究目标

我们知道,企业内部控制问题已经成为各界共同关注的热门话题,特别是安然、世通等公司发生财务丑闻之后,各国对企业内部控

制的监管都有所加强,推出了一系列内部控制的模型和法律法规,如 COSO 模型、COBIT 模型、SAC 模型、萨班斯法案等,从理论和实践上对内部控制的发展起到了规范指导作用。我国财政部联合证监会、审计署、银监会、保监会也于 2008 年 5 月和 2010 年 4 月联合推出了《企业内部控制基本规范》和《企业内部控制配套指引》,成立了企业内部控制标准委员会指导我国企业的内部控制建设。

企业内部控制的重要作用在于预防,通过内部控制建设防患于未然。企业内部控制建设过程包括内部控制实施过程和内部控制实施结果两个方面,其中,实施过程又包括企业内部控制系统的设计和内部控制系统的执行两大环节。因此,企业内部控制监控应该包括对内部控制实施过程的监控和对内部控制实施结果的监控两个方面,而监控是建立在评价基础上的,所以内部控制评价也应该从内部控制实施过程的评价和实施结果的评价两个方面开展。《企业内部控制基本规范》以及《企业内部控制配套指引》中的《企业内部控制评价指引》,只是“为企业管理层对本企业进行内部控制自我评价提供的指引和要求,包括评价内容和标准、评价程序和方法、评价报告的出具和披露等”。按照《企业内部控制基本规范》的规定:企业应当结合内部监督情况,定期对内部控制的有效性进行自我评价,出具内部控制自我评价报告。对企业内部控制有效性的评价无疑能够了解企业内部控制建设的结果,但是这种事后评价具有很强的滞后性,不利于及时发现、了解企业内部控制建设中存在的问题,不利于企业内部控制无效、失效的预防,当然也不利于对企业内部控制建设中出现的问题进行及时纠正。

为了及时了解企业内部控制状况,及早发现企业内部控制缺陷,降低企业内部控制失效的风险,维护包括国家、企业、个人在内的各方利益,在对企业内部控制有效性进行评价的同时,还应该建立对企业内部控制实施过程的评价体系。这样,一方面企业可以有更加完善的风险分析、内部控制过程评价体系;另一方面,外部

组织,如证监会、财政部、企业的上级主管部门、第三方的中介机构等也可以基于内部控制过程评价体系实现对有关企业内部控制过程更为有效的监管,将问题发现在萌芽。为此,我们应该基于过程视角,更多关注企业内部控制实施过程,建立起企业内部控制能力动态评价体系。

基于上述认识,本书对企业内部控制能力进行了研究,提出了企业内部控制能力等级评价标准。本书的研究并不是重新构建企业内部控制标准体系,而是研究如何基于我国已有的、统一的企业内部控制规范体系,制定企业内部控制能力成熟度分级标准。未来随着企业内部控制规范体系的变动,企业内部控制能力成熟度分级标准也应进行动态调整。由此,从侧面看,本书也是企业内部控制规范及其评价实施推广的又一种方法和途径。

本书的目标是对企业内部控制能力评价模型进行研究,探讨更为科学化、规范化、标准化的企业内部控制能力评价方法。本书的意义主要体现在以下几个方面:

第一,通过借鉴已经较为成熟并在软件工程领域广泛应用的能力成熟度模型思想及其评估机制,着眼于企业内部控制过程,探索企业内部控制能力动态评价体系。为此,本书探索性地提出并构建了企业内部控制能力评价的内部控制能力成熟度模型——IC-CM模型。

第二,通过 IC-CM 模型的实施,监管部门可以对各个企业的内部控制能力进行评估与认证,准确、动态地掌握企业内部控制的状况与变化,同时还可以牵引企业自觉地、不断地完善自身的内部控制,形成良好的内部控制持续不断改善的氛围。

第三,在构建 IC-CM 模型时,为了定义内部控制能力成熟度,确立了内部控制能力成熟度分级标准,将内部控制能力按照成熟度从低到高进行了级别划分,并给出各个级别的评价标准,从而建立起企业内部控制能力动态评价体系。

通过量化的评价,一方面,监管者可以及时了解和掌握企业内

部控制的真实状况和能力,对各个企业的内部控制能力进行评估与认证;另一方面,企业可以了解自身目前所达到的内部控制能力成熟程度,对照更高级别评价标准、过程改进的方法及策略,找到进一步改进自身内部控制的目标,并通过自觉、不断的努力去达到更高的成熟程度,从而使企业内部控制得到改进和完善,实现企业由“要我控制”到“我要控制”的转变。

第四,IC-CM 模型如果能够实施,一方面,会为评估企业的内部控制能力提供衡量尺度,为国家各有关部门在企业内部控制方面的研究与实践拓展新空间;另一方面,又可以为企业内部控制能力的提升提供一个明确的目标和路径,为企业建立高质量的内部控制过程提供指南。

### 1.2.2 研究思路

本书的研究思路如图 1-1 所示。

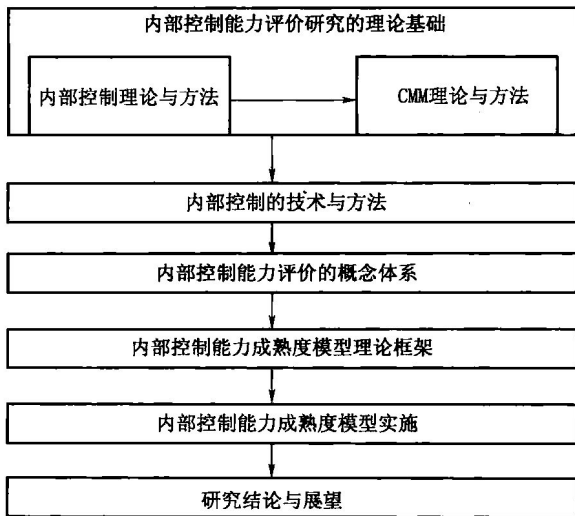


图 1-1 本书研究思路