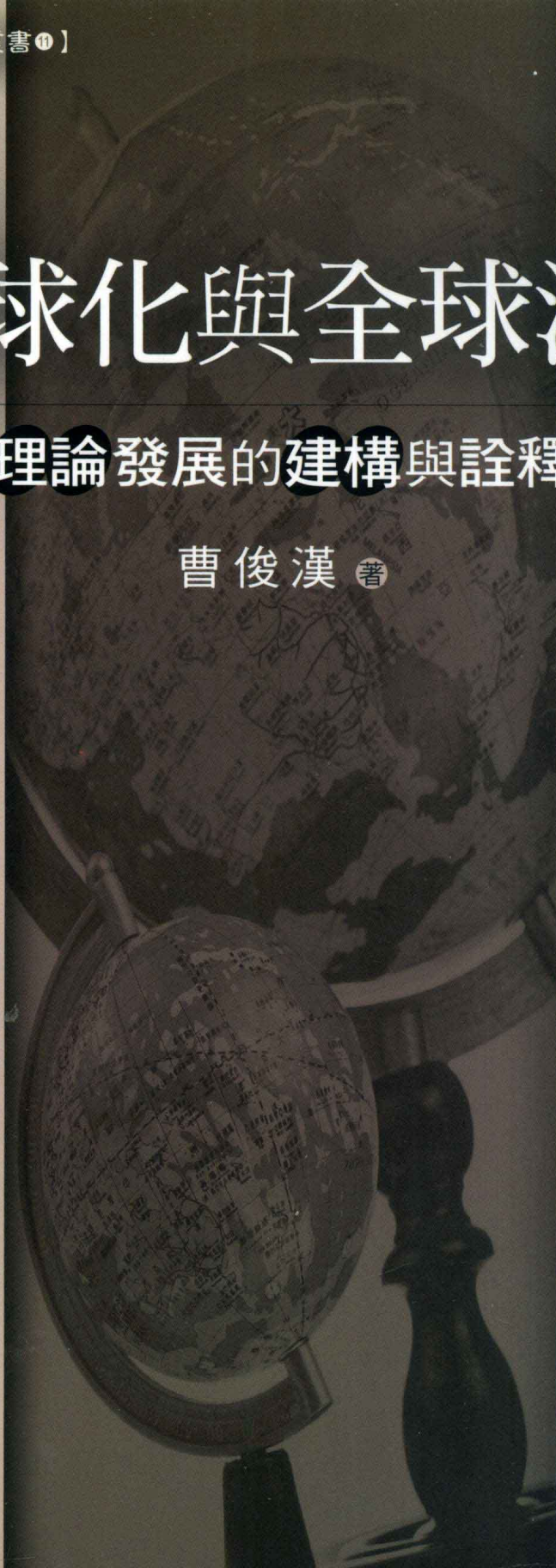


全球化與全球治理

理論發展的建構與詮釋

曹俊漢 著



公共行政與政策叢書⑪

全球化與全球治理 理論發展的建構與詮釋

曹俊漢 著

Weber
韋伯文化
良知・品味・責任

韋伯 Weber Publication International Ltd
Since 1998 良知 品味 責任
將學術當成一生的志業

公共行政與政策叢書 J02-011

全球化與全球治理：理論發展的建構與詮釋

版權聲明

作者委託韋伯文化印行

文稿由作者負責

©版權歸原作者所有

該書智慧財產權的全部法律權利和責任由原作者完全所有及承擔

作者：曹俊漢

發行人：陳坤森

出版者：韋伯文化國際出版有限公司

責任編輯：王姿婷、賴瑞萍

客服專員：陳玉蟾

營業事業登記證字號：13118544

住址：台北縣永和市永和路二段 285 號 6 樓

網址：<http://www.weber.com.tw>

Email：weber98@ms45.hinet.net

電話：(02)22324332

傳真：(02)29242812

初版一刷：2009 年 4 月

ISBN：978-986-6816-70-3

定價：550 元

版權所有 翻印必究

◎個人郵政劃撥訂書一律九折優待，團體訂購另有優惠價格

郵撥帳號：19686241 戶名：韋伯文化國際出版有限公司

本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司更換新書

自序

「全球化與全球治理：理論發展的建構與詮釋」是一本掌握二十一世紀全球治理時代有關理論發展、建構及詮釋的著作。這本書寫作的主要目的在使大專院校的本科生及研究生掌握全球化發展進程中有關國際資深學者的思想論述、理論發展、模型建構與全球共識。同時也向任職在公私部門的政府官員以及各類型企業的經理人介紹，國家政策的規劃與執行務必面對全球思潮，跨出國境走向全球社會，同時跨越傳統思維面對全球問題，進入二十一全球治理的世紀。全球問題與國內取向的公共問題在思維上、操作上、互動上等也都與傳統公共政策研究的取向有不同的意涵與建構。由國內治理進入到一個無國界限制的全球治理時代是我們努力的目標。

全球化的發展涉入到二十世紀後半期有關凱因斯福利國的政府失靈、新自由主義對公部門的挑戰，以及建構一個包括公部門、私部門與第三部門形成的治理鐵三角。治理的模式由國內治理、區域治理、國際治理到全球治理型塑的跨國經營、公私協力與公民社會的網絡結構。二十世紀後三十年國內公共行政與公共政策的研究本質上都以國內治理為取向。當全球問題與國內問題的治理開始接軌，全球化與全球治理便形成了一個主流研究的趨勢。國內學者開始重視全球治理問題的研究。同時在公共行政與公共政策的論述中注入了全球治理的內容。有關這方面的國際學術會議也漸漸掛上全球化與全球治理的標籤。

國內全球化與全球治理的研究雖然納入到二十一世紀全球治理的範疇，但在內容上仍有許多發展上的瓶頸。下面四類情形呈現一個普遍的趨勢：

第一，理論研究的問題。一言蔽之，國內對全球化的研究無法掌握理論發展與研究的系統。全球化的研究可謂百家爭鳴，國際學術界對其間定義也沒有共識，造成國內學術界對理論發展的研究無法作一個指標性的整理，研究呈現碎片化。而全球治理的研究更沒有從國內治理與國際治理邁向以公共政策為取向的路徑。在學術論文與碩博士論文的課題上經常見到思維狹隘、劃界自限，不將問題呈現全球化的視野設計。結果出現研究水準的偏低。

第二，研究設計的問題。全球治理問題的研究設計基本上應先確認問題的屬性是一個全球社會內全球問題的範圍。研究的視野是否為一個全球取向，本質上應先就問題本身的特質以及對國內的衝擊深究。另一方面，政府官員看問題本質上多以本土化為基礎，而輕忽全球化的重要性，以致問題的到來無法因應全球化的衝擊。全球化與本土化實是同一問題的兩面。政府官員每以全球性或國際性以為責任推諉的藉口，這是政策品質偏低的原因。

第三，課程內容的問題。在研究機構的人員培訓上，特別是在大專院校的碩博士研究生課程設計，整體來說，全球化與全球治理課程並沒有作系統的充實。全球化是一個學術發展普遍的趨勢，而全球治理更與科際整合有關。這一趨勢造成對傳統學科課目上的革命。但不少學校在課程設計上仍故步自封，未能新增知識的來源。究其原因仍以任課導師對全球化發展理論認知的欠缺，當前潮流的輕視所致。筆者參加全國高等教育中心對全國大專院校相關系所的評鑑工作後，深感全球化教育在國內進行的遲緩。

第四，文獻閱讀的問題。全球化與全球治理文獻的研究與教學多來自西方以英文為主的書刊與學報。近數年來，坊間為因應西文書籍的缺乏，大量翻譯國外名著，譯者多非專業學科背景。細閱之後，為其詞不達意，深感惶恐。究其原因，自然是以外文及國學水準偏低有關，更重要的是外行充內行、專業素養之不足，造成翻譯作品無法深知原作者的真意，甚至出現誤解之嚴重後果。

作者十年前開始在中央研究院歐美研究所進行全球化的專題研究，並持續在國科會專案獎助下進行研究工作，同時在台灣大學

政治學研究所教授研究生全球化課程。五年前又進入中國文化大學政治及中山學術兩研究所繼續全球化與全球治理的研究與教學工作。本人去年擔任文大中山學術研究所所長，將中山學術研究之重心置於全球化方向研究，深獲高教評鑑中心評鑑委員肯定，該所因而評鑑通過，甚受鼓勵。由於本人教授文大博士班研究生全球化及全球治理相關西方文獻研讀時，深知就代表性的西方文獻作一有系統的選擇對研究學子有其重要性，又感到同學閱讀西方文獻的困難，翻譯著作又不夠信實，乃有就西方文獻理論的建構與詮釋工作的投入。這是一個啓導性工作具有導讀的性質。忠實地將代表性作者的理論思維與論證觀點加以詮釋。基本上本書不是翻譯原作者的作品，而是就公共政策與全球治理結合詮釋其精義，填補西方文獻詞彙在國人公共政策專業文化認知上出現的斷層或落差，並滙入作者三十年來在公共政策研究的心得，使全球治理與公共政策的結合能為二十一世紀開放出一個全球化研究的新紀元。二十一世紀是一個全球治理的時代，也是一個面臨挑戰的時代，更是一個國家政策能及時與全球社會接軌的時代。

全書包括二十章，分別就全球化與民族國家、全球性、全球化及全球治理作理論上的詮釋；全球治理網絡關係、國際治理到全球治理的發展進程作系統的解構；新自由主義對公部門、公共行政、第三部門的衝擊與調適作前瞻性的分析與建議。最後對全球化、本土化與民主化三者的關係檢驗其正當性。

全書草撰過程達三年之久，除運用中研院歐美所的圖書典藏外，並二次到波士頓哈佛大學與波士頓大學作資料蒐集。由於資料詮釋曠日廢時，致拖延至今方能付梓。本書撰寫過程結合了文化大學政治所與中山所博士班研習全球化與全球治理課程同學的討論，同時也凝聚本人參加國際會議學者的建議而成。而文大博士班同學郭惠雯、王琬淳、紀敏政任校讎，劉振鯤同學負責與韋伯文化國際出版有限公司連繫負責出版事宜，作者在此敬表十二萬分的謝忱。

本人投入全球化與全球治理之研究垂十餘年，仍感西方文獻因

不同知名學者之學養訓練與人文精神難窺其堂奧，學海無邊，誠惶誠恐。疏漏之處在所難免，一切文責由作者自負，尚請先輩師友多加指教。

曹俊漢敬識于台北陽明山華岡
2009年3月20日

目錄

自序	iii
第一章 引言	1
第二章 民族國家在全球化下的角色	17
第三章 全球性與全球化意涵的探索	39
第四章 全球治理的理論發展	61
第五章 全球治理的類型與機制	85
第六章 全球治理的啟動與發展	113
第七章 全球治理的網絡結構與功能	147
第八章 全球化的政策取向	175
第九章 從國際治理到全球治理:挑戰與調適	203
第十章 從國際治理到全球治理:建構與展望	227
第十一章 非政府組織的現代性機制與發展	253
第十二章 全球治理下非政府組織的跨國效應	281
第十三章 公共行政全球化的意涵及其發展	307
第十四章 全球化與公共行政改革	335
第十五章 全球化下公部門的變遷與治理危機	367
第十六章 全球化下公共行政的壓縮與重建	391
第十七章 新自由主義與新公共管理	413
第十八章 新自由主義與第三部門	439
第十九章 全球化與本土認同	469
第二十章 全球治理與民主正當性的檢討	501
參考文獻	531
關鍵字詞索引	569

何謂全球治理(global governance)? 我們應從全球化(globalization)的發展談起。自二十世紀以來學者間對全球化的意義有不同的論述，基本上呈現模糊的與不確定的狀態。這是因為學者站在不同的制高點，因而其視野及格局乃產生不同的看法。Anthony Giddens 認為全球化是一種現象。❶ James N. Rosenau 看它是一種歷史發展的過程，也是思想在不同時代階段的潮流。❷ Robert W. Cox 則以多元主義(multilateralism)的關係切入來看全球化。❸ James H. Mittelman 則將全球化視為一種新的區域主義(New Regionalism)的發展。❹ Lawrence S. Finkelstein 採取較 Rosenau 更寬廣而宏觀的看法，認為全球化不在其理論的基礎建構，而是要從實際操作的行為來觀察。決策過程固然重要，實際產生的結果更要重視。❺

Anne-Marie Slaughter 則以法學家的身分認為全球化是一個真實新世界秩序(The Real New World Order)的建構，國家解構成不同的功能性區塊與國家以外的同樣區塊構成密集的網絡關係。❻至於 David Held 與 Anthony McGrew 則以為要了解全球化必須從人的移動開始，進而觀

❶ Anthony Giddens, *Runaway World: How Globalization is Reshaping Our Lives* (London: Profile, 1999).

❷ James N. Rosenau, "Governance in the Twenty-first Century," *Global Governance* 1 (1995): 20.

❸ Robert W. Cox, "An Alternative approach to Multilateralism for the Twenty-first Century," in *Global Governance* 3 (1997): 111.

❹ James H. Mittelman, "Rethink the 〈New Regionalism〉 in the Context of Globalization," *Global Governance* 2 (1996): 206-09.

❺ Lawrence S. Finkelstein, "What Is Global Governance?" in *Global Governance* 1 (1995): 369.

❻ Anne-Marie Slaughter, "The Real New World Order," *Foreign Affairs* (Sep/Oct 1997): 184, ABI/INFORM Global, 作者為美國哈佛大學法學院教授。

察其進行的活動，包括環境、經濟、文化及政治等才能了解全球化的內涵。他們認為，全球化都是政治的，唯有從政治著手觀察國家權力在領土疆界內層、四周以及跨越其界線才能看到全球化的進行。^⑦

確實，全球化是一種現象，也可以看作一種歷史發展的過程，也是思想在不同時代階段的潮流。從 911 後，似乎學者都認為全球化面臨一個嚴峻的挑戰，從世界經濟的角度來看，經濟全球化暫時受挫。懷疑全球化的學者似乎也認為民族國家的復活，地緣政治學又有了生機；美國霸權論跟著也隨著時局的變化再度抬頭；國家主權論再度關閉了開放國家疆域邊界的論調。全球化的理論受到了挑戰。^⑧不過學者中仍有不少反對這種論調。諸如 Stanley Hoffmann 認為這一形勢是全球化的衝突(clash of globalization)，而不是全球化的死亡(demise of globalism, per se)。儘管反恐戰爭不斷地進行，全球相互依賴的事例有增無減，而全球經濟流動更是無處不在，日益增強中。^⑨這也說明了全球化的發展並不因為其負面的影響而有損全球發展利益。

每一種專業的學科都有其全球化的透視，不同的發展。如果我們只研究全球化，界定在各個專業的全球化，則本書不以此目的為取向。我們研究的全球化連結在「治理」的意涵上，則這主題便與各個專業的治理發生關聯。換言之，我們要研究的主題是各個專業的治理情形，同時這種治理必須要與全球接軌。總的來說，我們關心的主題是全球治理與公共政策的課題。

治理這個課題有其時空的差異。不同時代的治理有其不同的意涵。但它們都稱為全球治理，但這類不同時空的全球治理並非我們所稱的全球治理。十八、九世紀的全球治理反映在殖民時代的全球治理，這類全球治理自然不是我們要研究的全球治理。二十世紀帝國主義的全球治理也不是我們研究的對象，而霸權主義的全球治理更不是我們研究的主題。然而我們在討論時仍要將它納入作必要的分析。

^⑦ David Held and Anthony McGrew, "Globalization," *Global Governance* 5 (1999): 495.

^⑧ David Held and Anthony McGrew, *Globalization Theory: Approaches and Controversies*, eds. (Malden, Ma.: Polity Press, 2007), p. 1.

^⑨ Stanley Hoffmann, "Clash of Globalizations," *Foreign Affairs* (July/August 2002).

從治理的主體言，以主權國家為基礎的國際體系固是治理的一環，但不是唯一。非公部門的國家體系也是治理重要的權源之一，因之他來自私部門與第三部門的權源也是治理的重要內涵。

傳統研究權力中心總是以集中、一體或整合為基調。然而，權力的中心在全球治理的框架上卻呈現分散的。每個部門都有其權力中心點。沒有所謂權力中央一點的說法。在這個觀念上權力呈現是網絡的(networked)，而不是科層的(hierarchical)。

更有甚者，由於全球治理涉入到一個主權國家與主權國家、主權國家與非主權國家以及非主權國家之間的相互活動，它是傳統國際關係專業的一環；而其活動的實體又與彼此的利益、福祉及人類共同目標的達成為對象，它又是公共政策的一環。

壹、二十一世紀的解析

是以從二十一世紀來看全球治理，它是一個結合國際關係系統與公共行政與公共政策的體系；它是一個國家的與非國家為基礎的系統，也是一個跨國的治理系統。更重要的是，它含納了公部門、私部門與第三部門的結構治理機制。它的進程從國內治理、國家治理、區域治理、國際治理而達到全球治理。二十一世紀是全球治理的時代。我們可以說，二十一世紀一個全球治理時代展現了與過去不同特徵及特質的紀元。

雖然我們進入了一個二十一世紀全球治理的紀元，但全球化卻是一個頗令人困擾的意涵。因為與全球化相對，同時也出現了反全球化的浪潮。似乎是說，另一種人反對這種潮流、趨勢與過程。雖然反對的理由各有不同，其中最引起廣泛討論的議題，來自三個層面。一是全球出現不平等的待遇加劇；二是全球生態環境更為惡化；三為世界金融形勢增加更大的風險。但普遍令人不安則是憂慮全球化對本土化是否背道而馳。在一個鄉土意識強烈的社會，全球化的發展令他們膽怯，因為他們懼怕外來的力量將內在的自我的意識沖蝕而完全消失。換言之，當外來的力量愈強大時，自我意識的反彈也來得強，而產生

逃避心理與封閉的行為也愈明顯，進而出現反動的行為，諸如抗議、抵制、不合作等的激烈行動。1999 年 12 月發生在美國西雅圖的抗爭即是明顯的例子。當時有大約 1000 個全球 NGOs 發表了“*No New Round Turnaround*”(意即 WTO 趕快回頭,不容許又有新回合交易)¹⁰宣言,認為是反全球化運動的代表指標。

全球化運動進行的同時,在英國也進行了一場全球化的大辯論。2000 年兩位社會學者 Anthony Giddens 與 Leslie Sklair 所舉行的全球化的論戰,對全球化的取向有不同的看法。

Giddens 從社會學發展的思維看全球化;而 Leslie Sklair 則對全球化持另一種的看法,認為它是資本主義另一種的階段(a new phase of capitalism)。兩氏曾於 2000 年有過一次全球化的論戰,闡明全球化的本質。¹¹ Giddens 認為,全球化是世界經濟、通訊革命、國家之間貿易、資訊與金融等變革的一種現象(phenomenon)。

Sklair 則認為,全球化只不過是資本主義超跨民族國家界線進入另一個新階段。全球化只不過被跨國公司利用罷了。就社會科學而言,全球化並不是一個新的論題,僅在當代因為民族國家的興起,許多全球性的問題不能解決,必須要超跨民族國家這個障礙,因而才觸發了全球化的思維。

他說早在十二年之前(1988)的著作中即廣泛地運用全球化這個字眼。但當時在學術、政治、經濟、企業等領域並沒有人使用這個名詞,但今日卻是無處不見。Sklair 分析全球化與其他學者所不同的是,

¹⁰ 這是針對烏拉圭回合而言。1986 年 9 月在烏拉圭的埃斯特角城舉行了關貿總協定部長級會議,決定進行一場旨在全面改革多邊貿易體制的新一輪談判,故命名為「烏拉圭回合」談判。參加方從最初的 103 個,增至談判結束時的 125 個。談判的結果使發達國家和發展中國家平均降稅 1/3,發達國家工業製成品平均關稅水準降為 3.6% 左右。農產品和紡織品重新回到關貿總協定貿易自由化的軌道。創立了 WTO 並將關貿總協定的基本原則延伸至服務貿易和智慧財產權,達成了《服務貿易總協定》和《與貿易有關的智慧財產權協定》。修改和完善了解決爭端的規則,其中有些措施是立即實施的。談判以簽署烏拉圭回合一攬子協定方式告終,協定對 WTO 成員均適用。烏拉圭回合構成了 WTO 今日的骨架,也給開發中國家的發展造成了相當大的打擊。1999 年西雅圖大示威即喊出'*No to a new Round with new issues. Instead Turnaround the WTO.*' 同時發表聲明由多達 1000 個以上的 NGOs 組織,並成為重要的社會運動的來源。

¹¹ 2000 年 7 月 21 日在英國倫敦政經學院舉行。

他不以民族國家(the nation-state)為中心。「全球系統理論」(the global system theory)是一個跨國實務的概念(concept of transnational practices)。跨越國界的務實經驗並不必然地與國家機構或任何角色有關係。而跨越國界的務實經驗即在找到更具體的跨國問題。Sklair 認為：當一個專門用語(全球化)從無所存在變成無所不在時，你可以肯定它將會挑起爭論。將會有一個遍及全世界的特別辯論，那就是要找到什麼是全球化？它的結果是什麼？以及是否它確實存在？倫敦政經學院主持的辯論即在為全球化找定義。

在過去的數十年中，全球化的問題在兩個重要的領域發展：一個是經濟結構在過程上發生質與量的變化，像資本與生產的全球化就是如此。另一個便是科技革命而影響到了資訊傳播的全球化。因之全球化要考慮的重點便落在從經濟與社會兩個面向同時考慮全球與國內的沖擊。所謂「全球思維，在地行動」(think globally, act locally)。其實這是一個模糊的概念，經濟學家、社會學家、人類學家等都朝向這個面向去思維。「全球系統理論」似也以這一思維出發。坦白說，這就是表達一種全球資本系統如何運作以達成最大利益的目標。顯然 Sklair 認為，全球化就是一種資本主義取得最大利益的過程化。在這樣認知下，Sklair 的重點是將全球化當成資本主義的另一個新階段來觀察。

Sklair 並不反對所謂全球體系呈現在三個領域上：經濟、政治以及文化思想。雖然在今天，全球體系不等於全球資本主義，但全球資本主義所呈現的導引力量在全球體系中卻佔據主導地位。在過去，個人，團體，機構，甚至整個地方、國家或跨國區域，可以一如既往的在全球資本主義體系軌道外運行、生存甚至成長都不是問題，但是這樣的情形在今天將會變得越來越艱困。因之 Sklair 將全球化研究的範域在經驗上置於動態變革的全球資本主義意涵上(the extent of globalization empirically in a dynamically changing capitalism on a world scale)。

到了 2003 年，全球化的論戰又進入到另一個階段。因為無論反全球化有多麼大的力量，但全球化的進程已是全球的共識。爭論的焦點不是反對與否的問題，而是全球化進行的效應與成果的問題。因之乃有所謂的第二次的全球化論戰出現。第二次全球化論戰要討論的主題

不限於學術階層上，相對的，它來自街頭巷尾，來自普羅大眾。西雅圖、倫敦的抗議怒潮說明了全球化的辯論進入了第二個回合。主角仍是 Giddens。

貳、全球化的論辯

Giddens 是英國倫敦政經學院的教授，認為：我們在二十世紀的機遇並不成功，進入二十一世紀之後不要重蹈前個世紀的覆轍。二十一世紀是一個新全球化的時代，其趨動力量是來自通訊革命，它超越個人影響力的範圍，革命在本質上改變了公共體系互動的方式。他使用風險的概念作為未來環境觀察的基本元素。他認為：科學的創新足以主導風險正負兩極發展的邊緣。分析新的全球化要注意的是風險管理(risk management)這個要素。這說明二十一世紀許多反全球化的運動都來自沒有認清一個全球化世界所造成的風險危機。

二十一世紀全球化要討論的是如何建構一個適合全球發展的架構，創造一個全球相互依賴的世界。我們開拓全球的發展不能純以政治立場為著眼，要產生一種政治足使我們能創造一個在地方、國家、與全球都能有包容力的社會，全面地改善人類生活福祉的過程。Giddens 指出，那些抗爭的人並不了解什麼是全球化，僅認為全球化只是一個全球市場(global marketplace)，主要在提升全融市場的機能。這完全是一個錯誤的認知。全球化並不主要以經濟為取向的。它的驅動力並不是唯一來自於全球市場。它來自通訊革命。蘇俄的解體就是沒有在其體制運作上從一個靈通的資訊世界來改造舊有的系統。今日的世界是一個通訊軟實力(soft power)的時代，不是一個硬實力(hard power)的時代。

資訊科學足以使人類面臨不同的活動融融會在一起。它是一種時間的融合。今日各類不同專業多個層面的融合都歸因科技而來，使專業創造新的價值觀，例如資訊、計算機與生物科學結合在一起從事創新的科學，生物統計學便是其中一個代表。它形成一種科技變革的過程。但科技的發展又不是最主導的力量，它的驅使力量不是一種線性

(linear)的發展。由於全球化的發展是無可預測的，它是一種非線性 (nonlinear)的變革。換言之，各種不可預測的因素都有可能在一夜使某種形勢變化，蘇聯的解體即為一例。

事實上，全球化過程充滿著危機過程。全球化的發展是一個非線性的因素組合。Giddens 說得好，全球無時無刻都有不可預測的危機發生。歷史為我們提供了不少的例證，在反全球化運動進行得如火如荼的今日，學者對全球化的視覺多半是從歷史的經驗作為反證。今日全球化發展的場景不正是與第一次世戰的場景有許多因素相同的嗎？全球化會有可能沒落的一天，但不是現在。哈佛大學歷史學家 Niall Ferguson 在其著作《下沉中的全球化》(Sinking Globalization)一書中即認為：全球化下沉的情形雖不會馬上到來，但有可能。¹²它以第一次世界大戰與今日作類比：認為有太多的地方可以援引作為證據的基礎。下面五種場景在第一次世界大戰發生，在今日也有類比的地方。這五種類比如下：¹³

1. 第一次大戰霸權帝國的過度伸張。當時為英國，今日則為美國。
2. 列強敵對的升高。當時為英德，或德俄；今日為美國與中國。
3. 同盟體系呈現不穩定的局面。當時在德國人眼中是奧國不可靠；或在法國人眼中是英國不可靠；今日則在美國人眼中認為歐洲人不可靠，在日本人、韓國人及台灣人眼中則美國人不可靠。
4. 流氓政權主控恐怖活動。當時為塞爾維亞；今日則是敘利亞，伊朗等國。
5. 敵視全球資本主義的革命組織出現。當時為布爾維克主義分子；今日為蓋達組織。

這種類比說明了，全球化會因為不確定的情況而造成戰爭，全球化的目標實現成為泡影。

¹² Niall Ferguson, "Sinking Globalization," *Foreign Affairs* (March/April, 2005).

¹³ 2005 年 5 月 23 日由 Cynthia Churchwell 訪問 Niall Ferguson. 見 Harvard Business School, Weekly Newsletter.

參、全球化何去何從

討論全球化的何去何從，我們可以簡單地將全球化論述的派別作一個宏觀的整理。由於全球化的論述汗牛充棟，不同的取向有不同的看法，要以流派來作一系統的整理實有掛一漏萬的危險。不過，學理上的討論仍有蛛絲馬跡可尋，一般來說區分為三個或四個主要的學派。¹⁴我國學者詹中原即持這後一看法。¹⁵這四個流派分別是：新馬克思主義派或新左派(Neo-Marxists and Neo-Left)、新自由派(Neo-Liberals)、轉型學派(the transformationalist thesis)與「懷疑全球化派」(the sceptical thesis)。茲將其重要代表人與主要論述介紹如下。

新馬克思主義派或新左派(Neo-Marxists and Neo-Left)的主要代表人物是 S. Amin, A. Callinicos 和 S. Gill。他們認為全球化等同於(1)帝國主義化(2)西化(3)和中世紀主義。今日全球化代表反動的全球帝國主義和資本主義的復甦，而國家和政府已淪為國際壟斷資本的「代理人」。世紀末的全球化正在催生另一種形態的帝國體制，不同之處在於本次全球化不是以軍事強制為先導，而是以市場和資本為工具，並無鮮血和暴力。新左派強調，古代的帝王(如神聖羅馬帝國和中國皇帝)往往只是統治(ruled)整個帝國，但並不管理(governed)帝國的所有領地和番邦，他們缺乏行政力量、人事資源、組織體系和訊息管道去管理所擁有的龐大強土。但當代政治全球化的趨勢，強大的跨國公司和西方資本注重的是「管理」傳統的民族國家，而不是「統治」它們的主權。所以，「新帝國」比之於「舊帝國」更具欺騙性和危害性。這派代表人物 Samir Amin 對主導全球化的兩大原則進行嚴厲的批判：(1)金融的

¹⁴ David Held 等人認為，以對全球化的存在和前途的態度為標準，現有的西方全球化理論可以被劃分為三大類：超全球主義論者(hyper-globalizers)、懷疑論者(sceptics)和轉型主義論者(transformationalists)。

¹⁵ 詹中原，〈全球化理論與公共行政之研究及發展〉，《國政研究報告》，國家政策基金會(2001)。

思維控制社會；(2)市場主導發展的理念。這兩大原則所導引的不是民主，而是「無政府主義」。這種什麼都經由市場來控制的經濟邏輯，不會產生社會所期望的和平，而是衝突。這種「資本主義式」的烏托邦這就是今天的全球化。

新自由派(Neo-Liberals)的主要表人物是大前研一(Kenichi Ohmae)和 W. Grieder。他們認為全球化主要是指全球經濟和市場的整合之非「零和遊戲」，並可提升世界資源的優化組合。絕大多數國家在全球化過程中都將得到長遠的比較利益。新左派和新自由派共同認定國家主權將讓位於經濟全球化，所以兩派也合稱為超全球化學派(the hyperglobalist thesis)。新左派希望「勞動控制資本」前提下的國家消亡，實現無產階級主導世界的共產主義。

日本趨勢大師大前研一在論及一個無國界的世界經濟體(borderless economy)^{①⑥}時指出：全球化並非表示民族國家的終結。他認為超全球主義論者(The hyper-globalisers)關於那些論述的確是錯誤的。^{①⑦}民族國家仍然比公司維持著更大的權力。一些人表示這些解除了束縛、自由化的市場是由大型公司所支配的，但那並非事實。大前研一認為民族國家保有且可預見的未來亦保有比大型公司更大的影響力。

轉型學派(the transformationalist thesis)的代表人物是 Anthony Giddens。這派主張全球化是推動社會、政治和經濟轉型的主要動力，並正在重組現代社會和世界秩序。跨國界的政府和社會正在對世界進行重大的調整，因而國際與國內、外交與內政的界線已不再清晰，所謂「內政外交事務」(intermestic affairs)日益成為一項嶄新的領域，它促使了政治、經濟和社會的空間急劇擴大，成為影響一個社會和社區發展的決定性力量。全球化正在產生一種強大的「轉型力量」(transformative force)，促

①⑥ 大前研一(Kenichi Ohmae)為世界知名的國際策略運作專家，在其任職「麥肯錫顧問公司」(McKinsey & Company)二十年間，曾協助許多跨國企業進行企業策略規劃，改善企業獲利能力，組織結構重整等方面的工作，同時許多國家政府亦向其請益。

①⑦ 超全球主義者認為全球化已經帶來了新的歷史時期，各種傳統的制度和體制在經濟全球化面前或者已經過失，或者正在失去存在的基礎，市場成為決定和解決一切問題的力量。超全球主義者的典型是《歷史的終結和最後一人》的作者福山。