

经济转型与发展研究系列

南大商学评论

Nanjing Business Review

管理学版

阴阳调和：中国人的价值取向与价值观结构

于广涛 富萍萍 刘军 曲庆

社会资本与组织公民行为的关系：组织承诺的中介作用

杨东涛 马硕

企业家能力对企业国际化成长影响的研究

——基于珠江三角洲地区天生国际企业的调查研究

李卫宁 蓝海林

南庄建陶企业集群的吸收能力研究

符正平 唐群辉

会计职业胜任能力培养现状分析

陈丽花 赵曙明

多元化测量方法的内涵和理论视角：对内容效度的考查

鲁倩 贾良定

15



南京大
学出版社

经济转型与发展研究系列

南大商学评论

Nanjing Business Review

15

江苏工业学院图书馆
藏书章



南京大學出版社

图书在版编目(CIP)数据

南大商学评论/刘志彪主编. —南京:南京大学出版社,2007.9

ISBN 978-7-305-04415-1

I. 南... II. 刘... III. 经济—中国—文集
IV. F12-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2007)第 192373 号

出版者 南京大学出版社

社址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093

网址 <http://www.NjupCo.com>

出版人 左健

书名 南大商学评论(第 15 辑)

主编 刘志彪

副主编 贾良定

责任编辑 耿飞燕 冯彩 编辑热线 025-83594087

照排 南京南琳图文制作有限公司

印刷 徐州新华印刷厂

开本 787×1096 1/16 印张 13 字数 254 千

版次 2007 年 12 月第 1 版·2007 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-305-04415-1

定价 32.00 元

发行热线 025-83594756

电子邮件 Press@NjupCo.com

Sales@NjupCo.com(市场部)

* 版权所有,侵权必究

* 凡购买南大版图书,如有印装质量问题,请与所购
图书销售部门联系调换

本刊主办单位

教育部哲学社会科学创新基地
南京大学经济转型和发展研究中心

南京大学商学院

教育部人文社会科学百所重点研究基地
南京大学长江三角洲经济社会发展研究中心

《南大商学评论》编辑委员会

主 任 赵曙明

编 委 (以姓氏笔画为序)

刘志彪 刘厚俊 刘 洪

杨 忠 杨雄胜 沈坤荣

张二震 陈传明 范从来

茅 宁 赵曙明 施建军

洪银兴 陶鹏德 裴 平

主 编 刘志彪

副 主 编 贾良定

编 辑 何 健

主编的话

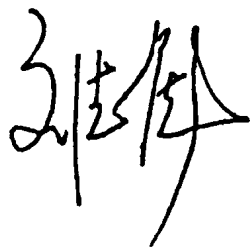
《南大商学评论》面世以来,得到同仁们的关心和支持,在这新的一期向各位表示衷心的感谢!

《南大商学评论》是由南京大学商学院主办的经济学、管理学类非连续的学术刊物。该刊广泛接受国内外学者的自由投稿,采用双向匿名审稿制度,主要发表原创性的规范和实证研究的学术论文,以及案例、综述和评论性的文章。

《南大商学评论》创刊以来,以其规范、严密、扎实的研究风格受到国内外学者的高度评价,正在崛起为我国经济学、管理学研究的一个重要的发表重镇。

进入2005年,为了配合我校“985国家哲学社会科学创新基地—经济转型和发展研究中心”的建设,《南大商学评论》的办刊方向进一步明确为集中研究中国经济转型和发展问题。这些问题既可以是转型和发展中迫切解决和回答的现实问题,也可以是具有原创性的一般性理论问题。同时也欢迎从宏观经济学、财政金融、产业组织、国际贸易、比较经济学、企业等相关具体领域进行研究的成果。

欢迎赐稿,谢谢。



目录

- 1** 阴阳调和:中国人的价值取向与价值观结构
于广涛 高萍萍 刘军 曲庆
-
- 35** 社会资本与组织公民行为的关系:组织承诺的中介作用
杨东涛 马硕
-
- 53** 企业家能力对企业国际化成长影响的研究
——基于珠江三角洲地区天生国际企业的调查研究
李卫宁 蓝海林
-
- 64** 南庄建陶企业集群的吸收能力研究
符正平 唐群辉
-
- 82** 会计职业胜任能力培养现状分析
陈丽花 赵曙明
-
- 103** 多元化测量方法的内涵和理论视角:对内容效度的考查
鲁倩 贾良定
-
- 116** ABC法在我国实施的影响因素:一项实证研究
苏文兵 熊焰初 常家瑛 金岚枫 李运 张吉翔
-

131 国有大型总分公司式企业集团内部管控的问题及对策
——基于省级分公司的问卷调研分析

王世权

149 组织认同理论研究述评与展望

苏雪梅 葛建华

163 西方关于发展中国家比较物流研究的述评

骆温平 胡丽娜

178 认知学派:战略管理理论发展前沿

杨 迺 贾良定 陈永霞

CONTENTS

- 1** Balancing Yin & Yang: Chinese Values Orientations and Their Structures
Yu Guangtao Fu Pingping Liu Jun Qu Qing
-
- 35** Relationship between Social Capital and Organizational Citizenship Behavior: Intermedia Function of Organizational Commitment
Yang Dongtao Ma Shuo
-
- 53** Research of Influence of Entrepreneur's Capability on Firm's International Growth
—Based on an Empirical Research of Born Global Firms in Pearl River Delta
Li Weining Lan Hailin
-
- 64** The Research on Absorptive Capacity of NanZhuang Building Ceramics Cluster
Fu Zhengping Tang Qunhui
-
- 82** The Analysis on the Accounting Professional Competency Training
Chen Lihua Zhao Shuming
-

103 The Logic and Theoretical Perspective Underlying Diversification Measures: An Examination of Content Validity
Lu Qian Jia Liangding

116 Which Factors Affect the Adoption and Application of ABC in China? An Empirical Research
**Su Wenbing Xiong Yanren Chang Jiaying
Jin Lanfeng Li Yun Zhang Jixiang**

131 The Problems and Countermeasures on Internal Management and Control of Enterprise Group as State Owned Parent Company and Subsidiaries
—An Analysis Based on the Questionnaire and Investigation of Provincial-level Branch Company
Wang Shiquan

149 Research Review and Prospects of Organizational Identification
Su Xuemei Ge Jianhua

163 Literature Review on the Comparative Logistics Study Related to Developing Countries
Luo Wenping Hu Lina

178 A Literature Review of the Cognitive School in Strategic Management
Yang Yi Jia Liangding Chen Yongxia

阴阳调和：中国人的价值取向与价值观结构^①

于广涛 富萍萍 刘军 曲庆*

【摘要】 有着悠久、独特文化传统的中国目前正处于社会变革期，研究中国人的价值取向与结构，对准确刻画中国人乃至中国社会的本质特征存在重要学术意义。本研究采用本土化方法研究中国人的价值取向与价值观结构，首先通过开放式问卷收集原始价值项目，通过归类分析并结合其他问卷建构了中国人的价值观调查项目，预试后确定了79个项目的中国人价值观调查工具。共收集了2089份来自全国五个城市的大学和企业员工的有效问卷。对其中的一半作探索性因素分析，另一半作验证性因素分析，结果发现，中国人的价值取向包括社会和谐、仁爱友信、开拓创新、成就权力、中庸传统、安居乐业、家庭美满、快乐人生、人情关系和自由平等10种价值取向，并可进一步分成“阴”“阳”两个类别。研究发现，中国人的主导价值观包括家庭美满、仁爱友信和自由公正等，不同性别和不同性质的被试主导价值观是一致的，只是相对而言，男性更强调开拓创新、人情关系等“阳”性价值观，女性更强调社会和谐、安居乐业等“阴”性价值观；大学生群体和工作群体的价值观基本相同，相对而言，工作群体的被试更强调成就权力。

① 香港研究资助局资助项目(CUHK4457/04H)，国家自然科学基金资助项目(70501035)。

* 于广涛，中央财经大学商学院，电子邮件：yugtsd@163.com；富萍萍，香港中文大学管理系，电子邮件：ppfu@cuhk.edu.hk；刘军，中国人民大学商学院；曲庆，清华大学经管学院。

【关键词】 中国人的价值观 价值取向 “阳”“阴”价值观 本土化研究

一 引言

中国正处于社会变革时期,呈现出多元化特征,如价值追求的多元化、达到目标手段的多元化等。然而,中国是一个有明确价值观导向的国家,两千多年以来,孔子的《论语》、老子的《道德经》等诸多典籍一直影响着中国人的思维和行为。我国政府于2006年明确提出创建和谐社会目标,也表明我们国家的价值观体系不但存在,而且确实密切地影响着我们的生活(http://news.xinhuanet.com/politics/2006-10/18/content_5218639.htm)。在这样一个社会环境下,了解中国人的价值取向与价值观结构有着十分重要的现实意义。从学术角度来说,研究价值观这样一个社会学学科的核心概念(Rokeach, 1973),对帮助我们理解和创建和谐社会的目标这一过程将起到非常积极的促进作用。

目前,主流的价值观理论和价值观测量工具都是西方学者在西方人样本基础上开发的(如 Rokeach, 1973; Alwin 和 Krosnick, 1985; Schwartz 和 Bilsky, 1987; Schwartz, 1992; Prince-Gibson 和 Schwartz 1998)。价值观是人际互动的结果,植根于社会文化之中(Kluckhohn, 1951)。而东西方文化具有显著的差异(Hofstede, 2001; 王登峰和崔红, 2007),要想真正了解一个群体的价值观,其工具开发必须基于本群体的价值观表达习惯,才能反映其独特的社会影响。我们用西方测量工具(如 Schwartz' value survey, SVS)做研究过程中,中国被试也反映,一些对中国人非常重要的价值观项目,比如“人情”、“面子”等,没有出现,而有一些项目,如宗教信仰则是他们中大部分人所不关心的。因此有必要采用本土化的方法研究中国人的价值取向与价值观结构,以此来解释和预测中国人的心理与行为,并为有效地引导、实现和谐社会的目标提供理论基础。本研究首先通过开放式问卷收集人们所认为的人生最重要的东西,结合中西方已有价值观研究结果,建构中国人价值观调查工具;并且通过对2 089个被试的调查数据分析,得出中国人的价值观包括11种取向,并进一步分成“阴”“阳”两个类别。这一价值观量表与理论的提出对中国人的行为与态度的研究提供了一个实用的工具。

1. 价值观的概念与内涵

尽管价值观是多种不同学科共同的研究主题和日常生活中的常用概念,但经过多年讨论,研究者们逐渐达成共识,认为价值观应该是“以人(主体)为中心的”,与“值得的”有关的东西(Braithwaite 和 Scott,1991)。根据 Schwartz 等人(Schwartz 和 Bilsky,1987;Schwartz 和 Bilsky,1990)的总结,研究者对价值观的内涵的观点主要有以下五种:

首先,价值观是一种信念(Kluckhohn,1951;Rokeach,1973;Schwartz,1992),Rokeach(1973)、Schwartz(1992)进一步把它界定为一种动机性目标。这种信念具有认知表征的特性(Schwartz 和 Bilsky,1987),是具有整合功能的认知体系的一部分(Rokeach,1973)。Kluckhohn(1951)认为价值观是超我或理想自我的主要成分,Rokeach(1973)认为与自我概念有关的价值信念构成了“整个信念体系中最深的内核,而所有其余的信念、态度和价值可以说在功能上是围绕着这一最深的内核而组织的”。

其次,只有那些人们认为“值得的”终极状态或行为(行为方式)才构成人们的价值观内容,二者分别称为终极性价值观和工具性价值观(Kluckhohn,1951;Rokeach,1973;Schwartz,1992)。尽管后来的研究认为这种划分没有理论意义(Schwartz,1992),但因为它有助于理解和方便测量工具的建构及项目取样,还是得到了广泛的接受。其中,终极状态或目标必然与人们的深层动机或需要有关,即某些价值观对象能够满足相应的需要或激发相应的动机。而那些“值得的”行为或行为方式,则与人格有密切关系,这说明价值观能反映人格方面的特征(Rokeach,1973)。

第三,价值观是超越具体情境的。一方面价值观不同于规范和态度,规范有其具体情境规定,态度则指向具体对象(Rokeach,1973)。另一方面价值观具有一定的抽象水平,是概括性的而非具体的(Braithwaite 和 Scott,1991),因此可以在不同的抽象水平上建立价值观体系内部的项目、类别及其相互关系,在较高抽象水平上的价值观类别,则称之为价值取向(values orientations)(Kluckhohn,1951;Rokeach,1973;Schwartz,1992)。

第四,价值观指导人们的选择与评价(Kluckhohn 1951;Schwartz 1992),是人们在需要选择、面临挑战必须有舍弃时深植人心的指导准则。但这种指导或预测,往往基于不同的价值取向之间的权衡或一个整体的价值观结构(pattern),而不是某单一价值取向(Schwartz 和 Bilsky 1987;Bardi 和 Schwartz 2003)。也就是说,任何一种行动,都可以区分出背景和目标,都可能至少

激活两种或两种以上的价值观,个体根据各价值取向的重要性比较后作出选择。

第五,价值观具有相对重要性的排序。Rokeach(1973)把这种相对重要性的排序定义为价值观结构或系统,某些重要的价值观指导其他的价值观。Schwartz(1992)则根据各类价值观之间的动态关系建构价值观结构,即Schwartz的价值观理论。

2. Schwartz的价值观理论

Schwartz及其同事(Schwartz和Bilsky,1987;Schwartz和Bilsky,1990;Schwartz,1992;Schwartz,1994)从人类普遍的需要和动机性目标出发来解析价值观的深层内涵,试图建构一个具有文化普适性的价值观心理结构。他们在整合前人研究的基础上把价值观定义为,“值得的、跨情境的目标,作为人生的指导原则,其重要性各有不同”。通过梳理相关文献总结了价值观背后的3种普遍的人类需要,即个人的生物需要(needs of individuals as biological organisms)、社会交往的需要(requisites of coordinated social interaction)以及群体生存与福利的需要(survival and welfare needs of groups)(Schwartz和Bilsky,1987;Schwartz和Bilsky,1990;Schwartz,1992),这样就解决了以往价值观研究在构成“值得的”内容及其重要性的原因上面存在的标准问题(Braithwaite和Scott,1991)。

在此基础上,Schwartz及其同事(Schwartz和Bilsky,1987;Schwartz和Bilsky,1990;Schwartz,1992)根据Rokeach的Rokeach Value Survey(RVS)补充新的项目建构了价值观测量工具Schwartz Value Survey(SVS)。在大量的问卷调查基础上,利用最小空间分析(smallest space analysis,SSA)和验证性因素分析等方法确定了人类的十种价值取向,分别是快乐(hedonism)、激情(stimulation)、自主(或自我主导)(self-direction)、博爱(universalism)、仁慈(benevolence)、一致(conformity)、传统(tradition)、安全(security)、权力(power)、成就(achievement)。这些价值取向之间具有某些冲突与一致的动态关系,构成一个圆形的价值观结构,以此分布在两个两极维度的4个类别中:自我提高(self-enhancement)与自我超越(self-transcendence),开放(openness to change)与保守(conservation)(Schwartz,1992;Schwartz和Boehnke,2004)。

Schwartz及其同事认为人类价值观具有普遍的内容和结构(Schwartz和Bilsky,1990;Schwartz,1992;Schwartz,1994;Schwartz和Boehnke,2004)。但价值观作为个体社会化的结果,文化、社会、制度及人格等都构成了人类价值观的前提(antecedents)(Rokeach,1973),不同民族有可能会因为不同文化而导致价值观内涵的差异。例如,Hofstede与Bond(1988)在对中国人进行相应的研究后,扩展了其民族文化的结构,加入了具有中国文化特质的儒家主

义(Confucian dynamism),后来称作长期取向(long-term orientation, LTO)。即使在 Schwartz 本人的研究中,也发现了中国人(中国香港)与西方人的某些差异(Schwartz 和 Bilsky,1990)。跨文化研究的理论基础是不同文化背景中人们的价值观有差异(侯玉波和朱滢,2002),而文化的同质性又影响项目的选择,因此一种文化内部开发出来的工具很难直接应用到跨文化情境中。并且,即使相同的概念或事物在不同文化语境下也具有不同的内涵与意义。正如杨宜音(1998)在评述 Bond 关于中国人价值观研究时说的,“跨文化的研究基本上是站在西方文化的立场上来看待非西方人。也就是说,价值观中所包含的文化合理性被忽视了。”中国人的价值观究竟是具有与西方人同样的内容和结构,只有量上的差异,还是有新的内容和不同的结构,不仅有量的差异,而且有质的差异,至今仍然是一个尚需进一步研究的问题。

3. 中国社会与中国人的价值观

(1) 中国文化与中国人的思维

文化人类学家玛格丽特·米德(Margaret Mead)在分析文化与国民性关系时指出,一个民族的历史传统和文化模式通过社会化的过程决定着该民族的国民性(Mead,1953)。中国文化在其渊源、表现形式等方面均与西方有着不同,这些不同决定了中华民族的国民性,赋予了中国人独特的思维特性和行为观念。

首先,中国文化传统使中国人的思维方式与西方具有显著差异。如 Peng 与 Nisbett(1999)指出,中国人习惯于辩证思维方式看待矛盾,认为任何事物当中都蕴含着矛盾,而在处理矛盾时更多的求助于协商,而不是像西方人那样诉诸于规则和法律。Ji 等人(2000)的研究表明,东方文化中的人(包括中国、日本和韩国)在看待问题时所采取的认知取向是整体性的(holistic),强调事物之间的关系和联系,把世界看成是由交织在一起的事物组成的整体,并总是力图在这种复杂性中去认识事物,分析事物时也不仅仅关注事物本身,而且也考量它所处的背景与环境。

其次,中国人的自我概念与西方也具有差异(Markus 和 Kitayama,1991;朱滢,张力,2001;张力等人,2005)。如 Markus 与 Kitayama(1991)综述了大量的研究后指出,东方文化背景下的人们,其自我概念具有互倚性的特征,自我图式(self-schema)中涵盖了母亲等较为亲近的熟人,“自我”往往是通过与他人的关系来定义的;而西方文化背景下的人们,其自我概念具有独立性的特征,强调维持自我的完整性和排他性。朱滢等人(朱滢和张力,2001;张力,周天罡,等,2005)根据脑成像技术的相关研究也进一步证实了这一结论。杨宜音(1998)认为中国人的自我是可以扩展的,不仅包括个体自身,还可以推及到家庭、亲戚、朋友,甚至家族和宗族,并以“自己人”为特征整合和协调“个体-群体”的关系。

第三,中国人对人与人之间的关系看法与西方不同。费孝通(1948)提出“差序格局”的概念,认为中国人是以“己”为中心,就像把一粒石子投入水中水面上出现的波纹一样,最中心的是自己,然后“一圈圈推出去,愈推愈远,也愈推愈薄”。在差序格局中,“社会关系是逐渐从一个一个人推出去的,是私人联系的增加,社会范围是一根根私人联系所构成的网络”。杨国枢(1993a)把人类社会比作一个生活圈,认为在这个生活圈中人们有两种不同的主要运作方式:个我取向(individual orientation)和社会取向(social orientation)。中国人是比较典型的社会取向,强调融合性和和谐关系,具体表现为家族取向、关系取向、权威取向、他人取向 4 个差序关系由强到弱的次级取向。

第四,中国的儒家文化传统使中国人具有长期取向(long-term orientation),强调关系的维护,具体表现为中国人对脸与面子(Hu, 1944; Ho, 1974; 翟学伟, 1995; 翟学伟, 1995; 翟学伟, 2004)、人情(Hwang, 1987; 翟学伟, 2004)、关系(Farh et al., 1998)、报(文崇一, 1988; 翟学伟, 2007)等相关概念的重视。这些概念也构成了中国人的性格特征的相关内容,如宋维真、张妙清、张建新等人建构的中国人性格问卷中就包含了和谐、面子、人情等相关概念(Song, et al., 1993; Cheung, et al., 2004)。

(2) 中国人价值观的相关研究

中国改革开放以来的 20 多年,中国学者也一直在积极地探讨价值观问题,除一部分综述性或理论性文章之外,还有大量的实证研究(见表 1)。这些研究主要采用了西方的研究工具,如黄希庭及其同事(黄希庭等人, 1989; 张进辅, 1998; 黄曼娜, 1999; 文萍等人, 2005; 黄希庭等人, 2008)采用 Rokeach 编制的“价值调查表”(Rokeach Value Survey, RVS)对中国青少年学生的价值观进行调查,从终极价值观和手段价值观两个方面考察了中国青少年的价值观特点;彭凯平与陈仲庚(1989),许燕等人(1999, 2001)采用 Allport 等人(1960)的价值观研究问卷(the study of values),考察中国大学生在理论的、经济的、审美的、社会的、政治的、宗教的六个方面价值取向的特征。近些年来也有学者开始自行建构问卷研究中国人的价值观,主要包括金盛华等人的研究和杨国枢等人的研究。金盛华等人(如金盛华等人, 2003; 金盛华, 刘培, 2004; 辛志勇, 金盛华, 2005)基于访谈建构价值观调查工具,调查样本包括大学生、中国农民以及企业员工,并建构了价值观的分类系统,包括目标价值、手段价值、规则价值三种价值范畴,以及金钱权力、品格追求、工作成就、从众、法规、家庭、人伦前提、公共利益等八种价值取向。台湾学者杨国枢等人更多地从传统文化出发研究中国人的价值观,例如关于中国人的社会取向研究(杨国枢, 1992)、中国人的家族主义(叶明华, 杨国枢, 1997)、中国人的传统性与现代性(杨国枢, 郑伯坝, 1987; 杨国枢等人, 1991; 杨国枢, 1994)等。

表1 近20年内学者关于价值观的主要实证研究

| 研究者(年代) ¹ | 研究工具 | 研究对象 | 样本性质(容量) | 价值取向与价值观结构 |
|----------------------|----------------------------|----------|---------------------------|---|
| 杨国枢、郑伯坝(1987) | 自编问卷 | 企业员工 | 地区样本(462) | 家族主义,谦让守分,面子关系,团结和谐,克难刻苦 |
| 黄希庭等人(1989) | Rokeach Value Survey (RVS) | 青少年 | 全国样本 ² (2 125) | 终极价值观,工具性价值观 |
| 彭凯平、陈仲庚(1989) | The Study of Values | 大学生 | 地区样本(690) | 理论,审美,经济,社会,政治,宗教 |
| 杨国枢、余安邦、叶明华(1991) | 自编问卷 | 大学生,社会成人 | 地区样本(2 923) | 个人传统性,包括遵从权威、孝亲敬祖、安分守成、宿命自保,男性优越;个人现代性,包括平权开放、独立自主、乐观进取、尊重情感、两性平等 |
| 社科院价值观课题组(1993) | 自编问卷 | 青年 | 全国样本(4 357) | 人生价值观,道德价值观,政治价值观,婚姻和性价值观,职业价值观 |
| 张进辅(1998) | 自编问卷 | 大学生 | 全国样本(639) | 人生价值目标,人生价值手段,人生价值评价 |
| 许燕(1999) | The Study of Values | 大学生 | 地区样本(268) | 社会型,科学型,实用型,信仰型,审美型,政治型 ³ |
| 黄曼娜(1999) | RVS | 青少年 | 地区样本(1 319) | 终极价值观,工具性价值观 |
| 许燕,王砾瑟(2001) | The Study of Values | 大学生 | 地区样本(389) | 社会型,科学型,实用型,信仰型,审美型,政治型 |