

论与批评丛书

千秋 家国梦

——中国现代历史小说类型研究

许道军 著



上海大学出版社

小说类型理论与批评丛书

主编 葛红兵

千秋家国梦

——中国现代历史小说类型研究

许道军 著



上海大学出版社

·上海·

图书在版编目(CIP)数据

千秋家国梦：中国现代历史小说类型研究/许道军
著. —上海：上海大学出版社，2012. 8

(小说类型理论与批评丛书/葛红兵主编)

ISBN 978-7-5671-0138-8

I. ①千… II. ①许… III. ①历史小说-小说研究-
中国-现代 IV. ①I207.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 044262 号

上海文化发展基金会资助项目

编辑/策划 姜春明 江振新

封面设计 施羲雯

技术编辑 金鑫 章斐

小说类型理论与批评丛书

千秋家国梦

——中国现代历史小说类型研究

许道军 著

上海大学出版社出版发行

(上海市上大路 99 号 邮政编码 200444)

(<http://www.shangdapress.com> 发行热线 021-66135112)

出版人：郭纯生

*

南京展望文化发展有限公司排版

上海上大印刷有限公司印刷 各地新华书店经销

开本 787×960 1/16 印张 13 字数 187 千字

2012 年 8 月第 1 版 2012 年 8 月第 1 次印刷

ISBN 978-7-5671-0138-8/I·155 定价：37.00 元

内 容 提 要

论著以中国现代历史小说为研究对象,以小说类型学为主要研究方法,将现代历史小说置于历史小说类型整体之中,从文体形态、叙事模式与类演替现象角度,对中国现代历史小说做了整体考察与梳理。论著打破了传统历史小说研究的雅俗观念与载体区隔,将包括网络在内的各种形态的历史小说纳入研究视野,填补了中国现代历史小说的研究空白。同时,论著还从民族志角度对历史小说类型重新做出界定,并根据创作实际对历史小说类型做了逻辑划分,初步建构历史小说类型的研究框架和研究视域,具有相当的启发意义和学术价值。

总 序

本课题于2009年获国家社科基金支持(09BZW014),但是从2003年就已经开始进行实际研究。8年间参加此课题的硕士、博士、博士后研究人员有俞亚赞、叶祝弟、李瑞明、张永禄、徐秀明、肖青峰、谢彩、张默、侯学标、Raffaella Buonocore(英国、意大利双国籍)、许铭、许道军、陈佳冀、谢尚发、刘凤美(泰国)、杜建、王环环、毕旭玲等19人。除了我完成的小说类型学的基本理论问题专著之外,团队完成的与本课题直接相关的硕士、博士、博士后论文共18篇。除中国现代类型小说理论批评史、欧美小说类型理论史研究外,我们更多的是针对某个小说类型进行实证研究,这些研究涉及武侠、言情、玄幻、官场、侦探、法制、都市、成长、历史、家族、民间故事(上海海洋故事)、动物叙事、恐怖小说等近20个领域。

在课题研究过程中我们遇到了许多困难,类型理论的缺乏、类型学方法探索的困难是一个方面,同行的不理解也是一个方面,许多同行把“类型小说等同于通俗小说”,认为这是没有前途的领域,我们的研究方向和初步成果也曾受到种种质疑。但是,我们始终相信这是一个建构新的中国现代小说理论体系、建构新的当代小说批评方法的大命题。事实也正是如此,2003年我们编辑出版了《中国当代类型小说双年选》,公开提出“中国当代小说类型化发展趋势”的论断。之后,我们沿着故事形态学、结构主义思路,以“叙事语法”为核心概念,做了一系列实证研究,如恐怖小说、侦探小说、官场小说的研究等。随着类型学元理论,特别是方法论研究的

逐步成熟,我们又把研究重点扩展到“叙事成规”、“地方性叙事”与“民族志类型”、“方音类型”研究等方面,这个阶段我们还逐步提出了“跨类”、“兼类”、“反类”、“变体”、“正体”等概念,这样,小说类型的嬗变规律的宏观研究也进入了我们的视野。这时,我们研究了武侠小说、历史小说、成长小说、言情小说、法治小说、官场小说等,并且把研究范围拓展到民间故事(上海海洋传说)、中国当代动物叙事等方面。

逐渐地,类型小说研究为社会所知悉认可,更多的同道和单位加入了这一领域。《小说评论》、《时代文学》等杂志邀约我们进行专栏讨论,《文学报》、《文艺报》开辟专栏讨论小说类型化及类型小说理论批评问题。2009年年底,我们团队获得了国家社科基金支持,这对我们是一个非常大的肯定和鼓励。

中国小说理论研究不发达,且当下中国小说理论和批评处于一种“用一种小说观念来研究和批判所有小说”的状况,能否建立一种真正的小说类型理论,进而在自觉的小说类型理论支撑下对小说进行分门别类的研究和批评?这一工作事关中国现代小说研究的“科学化”,事关中国小说理论和批评的“方法自觉”。基于这样的思考,我们把“建构中国现代小说类型理论并进行分门别类的当代小说批评”作为本课题的最终目标。

晚清新小说家们抱着文学启蒙的理想,从西方大力引进新小说类型,如政治小说等,催生了中国现代小说类型化的滥觞。之后,中国现代出现了一批如管达如、吕思勉、鲁迅、郑振铎和胡怀琛等具有小说类型研究倾向的学者。如鲁迅的《中国小说史略》梳理古代小说类型的生成发展和历史“变形”,体现了小说类型学的部分特点。20世纪90年代以来,随着中国文化产业市场化时期的到来,中国当代小说呈现出类型化发展的趋势。传统类型如武侠、言

情等得到长足发展,新类型如玄幻、穿越等不断产生,催生了中国当代类型小说的大繁荣。当代小说研究界也有相当一部分专家钟情于类型小说的研究,如范伯群等,他们作出了非常了不起的贡献。但是,何为“类型小说”?“小说类型”多大程度上是一种“叙事形式”概念,又在多大程度上是一种“价值意义”概念?如何能找到一种可以内在地包含上述二者的小说类型学“范畴”系统?类似这样的问题,依然没有得到明确回答。

葛红兵撰写的《小说类型学的基本理论问题》专著试图通过系统性理论思考,建构一种具有中国现代小说创作实践针对性的类型学理论,为小说类型研究提供方法论支撑。该书以“建构中国小说类型理论,推进类型小说批评”为目的,提出超越“小说研究”沉迷于“历史描述”的现状,建构一种可以对小说进行深度“逻辑描述”的类型理论框架的构想。专著从对小说形态学、小说叙事学及结构主义小说学研究的经验总结出发,认为可以构建一种承续又超越上述诸家理论架构的“类型学”方案,并就此提出了“叙事语法”概念;作为对“叙事语法”概念的深化,葛红兵又进一步提出了“生成性成规”理论和“地方知识”理论,从形式和内容两个方面同时支撑“类型”观念,并将之发展成方法论。该书还着重阐述了兼类、跨类、反类等概念,开启了小说类型学对小说类型嬗变进行宏观研究的思维方式,提出了对小说类型运动进行宏观历史描述的概念方案。

有了上述认识后,我们首先想到的是从中国现代小说研究中寻找理论资源与经验支撑。张永禄的专著《类型学视野下的中国现代小说研究》系统地梳理了中国现代小说理论批评史,考察了鲁迅、严家炎、杨义、郑家建、施战军、范伯群、汤哲声、陈平原和许子东等文学家和理论家的小说类型研究思路,给我们的研究提供了

历史参照系,作为借鉴的同时,还带来了大量具有深度启发意义的理论思考。

接着,我们探寻了西方现代小说理论的一个重要源头——普罗普的小说形态学,这是谢尚发的《普罗普故事形态学研究与中国小说类型学的方法建构》研究的课题,谢尚发对普罗普著作的“经典重读”让我们团队找到了很好的理论原点。普罗普的民间故事研究方案帮助我们打开了小说类型学研究的思路,但在进一步的研究中,我们发现普罗普的抽象模式隔断了逻辑和历史的联系,而只有逻辑没有历史的研究方案并不能满足我们的要求。这让我们把注意力转向格雷马斯、托多洛夫等。这样,我们的研究方向就逐步离开了故事的功能架构层面,试图用“深层叙事语法”概念来深化我们的小说类型学理论研究,这个阶段我们比较典型的成果是谢彩的《中国侦探小说类型论》,这本书用此理论思维来研究侦探小说,带来了前人未见的许多闪光点。但是对于深层语法的过多重视也带来了理论研究的封闭和开放性不足。

因此,我们需要找到一些不那么“结构主义”的概念,这个过程极其漫长。时隔几年,直到“叙事成规”这个概念的发现,才让我们豁然开朗,这个概念让我们可以把小说的内部结构研究和外部文化关系的论述联系起来,达到内外平衡。叙事成规,不仅是叙事问题,也是文化问题,成规中包含了小说类型作为“故事”的叙事语法内涵,同时也包含了小说作为“民族志、地方志知识”的叙事形态的文化语法内涵。此时,我们就可以把小说类型学上升到民族志、地方志的高度来看待,到这里我们的小说类型学找到了非常有价值的研究思路。

这个过程中许道军的《千秋家国情——中国现代历史小说类型研究》专著的撰写和杜建的《权力关系的多重变奏——官场小说

的类型学研究》的研究给我们提供了大量的“实证”支撑,没有这些支撑和探索,我们的课题是不可能“结项”的。这个阶段,对具体小说类型的跨类、兼类、反类、变体、正体等的研究也被引入,尽管具体的成果还不尽如人意,但是,思路已经明确,方法也已经基本成型。

需要强调的是,我们提倡把“类型指认”当做一种理论假设,当类型假设可以让我们看见别的理论看不见的东西时,这种假设的有效性就得到了验证。但是我们给出“小说类型”的定义,指认“某种小说为某个类型”,并不意味着我们可以对小说类型进行简单演绎,真实的情形应该恰恰相反。小说类型研究更多地由下往上进行,更多地来自归纳,只有这样才能做到小说类型研究的逻辑和历史的统一,由此我们建构了跨类、兼类、反类、变体、正体等概念,来研究小说类型的嬗变及相互影响的关系。我们认为,这些概念不仅有助于我们进行更深入的类型小说鉴别指认,而且更将拓展类型小说研究与批评的宏观关照能力。

当然,探索的过程中我们对类型的指认曾经在“内容”和“形式”的二分法之间犹疑,难以平衡。我们开过专题的讨论会,也写过多篇专题论文,这个时候赵牧的加盟给我们带来了《“后革命”:作为一种类型叙事》的研究案例,此书在我们团队内是最有争议的一部。“类型”作为一种方法,如何保持其有效的开放性?又如何保持其对“价值”、“思想”的关怀能力?这是此专著给我们带来的重大思考。

由此,我们团队开始思考和关注“小说作为地方知识的叙事形态,其地方性意蕴正在丧失”的问题;我们看到,在全球化语境下小说的民族志意蕴正在消溃,这激发我们思考“在中国普通话的强势语境下,小说作为地方志,其表现地方生活的能力是提高了还是下

降了”等问题；另外，我们是否可以要求小说类型学在某种意义上成为一种空间类型诗学？“类型研究”如何有效地与上述“价值”问题相关联？类型研究如何在保持其“形式”关照力的同时，真正向“价值”问题开放？这些都是我们需要认真面对的问题。

总之，我们的研究还将继续进行，我们试图以类型学为基本方法，对中国现代小说史作一个总体性考察。也许我们能写出一部中国现代类型小说史，提出一套逻辑和历史相统一的中国现代类型小说分类方案；同时，在类型小说批评实践方面，我们还准备加强新生类型小说及跨类小说的研究，使我们的类型小说批评得以深化和升华。

葛红兵

2012年3月18日

前言 对象与方法

本书的研究对象是中国现代历史小说。我们理解的中国现代历史小说是现代中国人对民族历史的理解与想象、建构与重构,是民族历史知识、历史思想与历史智慧的现代叙事形态。它是中国古代历史小说的发展,中国历史小说类型的一个组成部分和现代形式。在这里“现代”指的是一般文学史上的“现代”、“当代”和“当下”这样的时间段,既是一个时间概念,也是一个性质判断的范畴;作品既包括“文体形式”、“思想内容和艺术整体特征”“独立”的现代白话自由体历史小说^①,也包括“文体形式”、“思想内容和艺术整体特征”方面不怎么“独立”的演义体历史小说;包括纸媒发表、出版得到普遍承认的历史小说,也包括网络发表、连载存在争议的网络历史小说。

本书的主要研究方法是小说类型学,基本思路是将现代历史小说放置于小说类型框架之中,在小说类型学视野下对其做类型学研究。在这里小说类型学只是元方法,建立历史小说类型学,形成针对历史小说批评实践的方法论也是我们的目的。实际上,欲做中国现代历史小说类型研究,在逻辑上,应先做中国历史小说类型的整体研究,所谓不谋全局者,不足谋一域是也。然而做中国历

^① 王富仁,柳凤九. 中国现代历史小说论(一)[J]. 鲁迅研究月刊, 1998(3).

史小说类型的整体研究又是一个系统而庞大的工程,谈何容易。话说回来,做中国历史小说类型的整体研究,也需聚沙成塔,点滴做起,不积跬步,何以成千里?所以,本文也不敢妄自菲薄,只愿竭尽鄙志,尽力而为,为今后的历史小说类型的整体研究和建立中国历史小说类型学方法,做一些基础性工作。

现代历史小说在现代中国文学格局中占有重要地位,是重要的文学现象。近现代以来,受西方历史思想及现代小说观念影响,中国历史小说发生了整体性转型,产生了大量重要作品。社会主义文学六十年,历史小说在当代小说格局中继续扮演重要的角色。从茅盾文学奖看,几乎历届都有历史小说类型作品入围并获大奖。^①新世纪以来,作为一个整体,历史小说又与青春文学、奇幻小说、恐怖小说等一起,构成近几年图书市场的最重要部分。^②在网络空间,历史小说是继玄幻小说、穿越小说之后有着持续和重大影响力的小说类型。在各大文学网站网络原创小说年度排行榜上,总有历史小说占据前位。^③由中国作协指导,中国作家出版集团和

① 第一届(1982年)有《李自成》(第二卷)、《东方》;第三届(1988年)有《少年天子》、《浴血罗霄》、《金瓯缺》(后两部为荣誉奖);第四届(1994年)有《白门柳》(一、二部)、《白鹿原》;第五届(2000年)有《长恨歌》;第六届(2005年)有《张居正》、《历史的天空》;第六届(2008年)有《暗算》、《额尔古纳河右岸》。需要注明的是,其中部分小说如《东方》、《白鹿原》、《长恨歌》、《暗算》、《额尔古纳河右岸》等,从小说类型学上说,属于“既属于……又属于……”的状况,具有混类小说特点,第五章有说明。

② 李曦. 新世纪中国类型小说出版现状反思[D]. 武汉: 华中师范大学, 2006.

③ 见笔者与葛红兵合作撰写的《交汇·互动·交锋——2007年中国文坛热点问题述评》(《探索与争鸣》2008年第1期)、《介入·深入·反思——2008年文坛热点问题述评》(《探索与争鸣》2009年第1期)、《文坛三分格局的形成与文学作为创意产业的新变——2009年中国文坛热点问题述评》(《探索与争鸣》2010年第1期)。

中文在线主办,《长篇小说选刊》和 17K 文学网共同举办的“网络文学十年盘点”活动于 2009 年 2 月结束,21 部作品在 146 部入选作品中脱颖而出,其中历史小说(以架空历史小说为主)7 部,占三分之一。^①

现代历史小说中哪些作品能够产生如同《三国演义》、《水浒传》那样的影响力,还得经受时间检验。但是有一点我们也应该看到,现代历史小说近一个世纪的发展,已经打开了历史小说类型广阔的发展空间。在发展路向上,历史演绎小说、历史建构小说和架空历史小说三花并放;在叙事模式上,现代历史小说在历史认同叙事基础上,衍生出历史建构叙事、历史思辨叙事和历史架空叙事三种模式;在文体形态上,演义体与自由体、革命体与后革命体、趋影视体与拟讲史体多种形态并存;在类演替上,有子类型的生长与变异、消溃与激活,有混类型与兼类型、仿类型与反类型现象的发生。现代历史小说的发展的确生机勃勃,展现出丰富而复杂的面貌。

现代历史小说是重要的文化现象,折射出现代国民物质生活与精神生活中重要的文化信息。王德威说:“小说是现代中国文学最重要的一种文类。过去一个世纪以来,小说记录了中国现代化历程中种种可笑可泣的现象,而小说本身的质变,也成为中国现代化的表征之一……”,他进而谈道:“小说之类的虚构模式,往往是

^① 这 21 部作品分别是《成都,今夜请将我遗忘》(慕容雪村)、《紫川》(老猪)、《新宋》(阿越)、《家园》(酒徒)、《狼群》(刺血)、《官商》(更俗)、《窃明》(大爆炸)、《脸谱》(叶听雨)、《尘缘》(烟雨江南)、《无家》(雪夜冰河)、《天行健》(燕垒生)、《真髓传》(魔力的真髓)、《凤凰面具》(蘑菇)、《电子生涯》(范含)、《琴倾天下》(宁蕊)、《曲线救国》(无语中)、《原始动力》(出水小葱水上飘)、《此间的少年》(江南)、《都市妖奇谈》(可蕊)、《韦帅望的江湖》(晴川)、《回到明朝当王爷》(月关);我们认为属于历史小说的是《新宋》、《家园》、《窃明》、《无家》、《曲线救国》、《回到明朝当王爷》、《真髓传》等 7 部。

我们想象叙述‘中国的开端’。国家的建立与成长,少不了鲜血兵戎或常态的政治律动。但谈到国魂的召唤、国体的凝聚、国格的塑造,乃至国史的编撰,我们不能不说叙述之必要,想象之必要,小说(虚构)之必要。”^①现代历史小说亦是如此,革命历史小说、新革命历史小说及新历史小说更是深入参与了“国史的编撰”、“国魂的召唤”等方面的工作,实际上,现代历史小说如同过往的古代历史小说一样,继续延续着中国人对民族来路的反思、去路的思考以及当下的认知,向世界、向自己叙说着我们这个国家——作者与读者的——“千秋家梦”。

过去的的生活总比历史撰述内容丰富,哪些历史生活能够进入历史撰述,是历史学要讨论的事情,而哪些历史撰述内容能够进入以及怎样进入历史小说,是小说要关注的问题。普鲁斯特说,回忆有“自愿的回忆与理智的回忆”^②,历史记忆也应该大约如此,“自愿”进入和“理智”进入现代历史小说叙事的又是哪些内容呢?我们注意到,现代历史小说相对于古代历史小说、新历史小说相对于革命历史小说,它们之间的差异不仅体现为叙事模式、历史思想的不同,也体现在叙事对象的置换方面。有些历史知识受意识形态保护,有些历史知识是作家执意选择的,而架空历史小说对待历史生活则用了反写和改写方法,这其中的原因耐人寻味。

在中国文化语境中,历史小说作家常常表示要尊重历史生活,但是在具体创作时却又经常背离自己的承诺,《三国演义》其内容

① 王德威.序:小说中国[M]//想象中国的方法.上海:三联出版社,1998.

② 余碧平.梅罗·庞蒂历史现象学研究[M].上海:复旦大学出版社,2007.

远不止是“七实三虚”^①；一些神话、传说、民间故事等堂而皇之地进入了那些号称“历史真实”的作品。“写历史小说须有相应的充足的历史知识”，是历史小说作家创作的“基本功”^②，这是批评家主流的理念，而从历史小说当中学习历史知识，也是许多读者不自觉的行为。“中国历史演义小说一直充当普及历史知识的义务教员。这种寓教于乐的形式，已被历代读者所接受，并培养形成了广大群众的传统的审美欣赏习惯”^③，以至于有学者惊呼：“可惜的是，我国号称有悠久的史学传统，历来看重史学，可她的读者们今天却喜欢从历史小说中获取历史知识，其可怪也欤”^④。这种在口头宣称要对历史撰述尊重却在实际创作中并不真正遵循承诺的现象，反映了一种怎样的创作理念，以及在这个过程中建构了怎样的历史记忆，说明了怎样的文化性格，我们觉得意味深长。

相同的历史生活有不同的历史撰述，这仍旧是历史学要关注的事情，但是面对相同的历史撰述，不同的历史小说却展现出不同的历史生活图景，这也是我们感兴趣的事情。现代历史小说存在一些相互抵牾的创作现象，比如一些小说极力地将过往事件历史化，纳入漫长的历史时间体系，而另一些小说却极力地将前者的内容去历史化，“革命历史小说”和“新历史小说”正是如此，出现“一

① 章学诚在《章氏遗书外编·丙辰札记》中说《三国演义》具有“七分事实、三分虚构”的构思特点，但是有学者使用统计学方法，通过小说中人物与事件与《三国志》等历史撰述的对位研究，发现《三国演义》在构思上远不止“三分虚构”。王万岭，《三国演义》并非“七实三虚”——兼谈罗贯中处理虚实艺术性[J]，淮北煤师院学报(社会科学版)，1996(2)。

② 马振方，在历史与虚构之间[M]，北京：北京大学出版社，2006。

③ 李忠昌，论历史演义小说的历史流变[J]，社会科学辑刊，1994(5)。

④ 郭宏安，从历史小说里学历史？[N]，北京日报，2004-5-9。

种故事,两种说法”的现象^①。在网络架空历史小说中,年轻写手表现出了改写历史的冲动,力图将“大人物”的历史转变成年轻人的历史,极力将历史非历史化。这种“反类型创作”现象背后的时代语境、意识形态及现实功用是什么以及负载着怎样的文化内涵呢?

历史小说的创作不完全是自由的,因为它的时间处理及对象材料受到限制;但是它也是自由的,因为作家有权利对历史做出个人的想象和解释,理应充分体现出作家的思想和个性。但我们发现,千变万化的历史小说创作,某一时期在材料相关性、主题相关性、价值相关性以及语体语貌相关性方面表现出了许多共性,这种共性正是类型学关注的对象。

本书试图在文学研究中纳入文化学和人类学视野,打开现代历史小说研究的新空间。“历史学家研究的是文献,是以文字固定下来的不会改变的资料,考据辨伪则是史家之所长。而民族学家在田野工作中着眼的则是族群认同的建构,他们从受访者身上寻找的并不是历史的‘事实’,而是现代人对过去的理解,是今天的他们对自己过去的记忆,和对自己是谁的解释”。^②同理,历史小说并非仅仅是历史的附庸,如果说历史撰述告诉我们是、规定我们是谁的话,历史小说还隐约透露出希望我们是谁、我们应该是谁的想法。实际上,进入历史小说的东西不仅有历史学意义上的“事实”事件,更有人类学意义上的“心理事实”事件。历史小说是对历史撰述为主要内容的历史记忆的选择性表达,想象性建构,总会产生

^① 徐英春. 一种故事两种说法——革命历史小说与新历史小说比较研究[J]. 学习与探索, 2004(4).

^② 定宜庄, 邵丹. 历史“事实”与多重性叙事——齐齐哈尔市富裕县三家子村调查报告[J]. 广西民族学院学报, 2002(2).

一些新的“故事”，然而新的故事也会构成“历史记忆”。^①

历史小说是一个开放的、生成的小说类型，庞大而又生机勃勃。算上网络创作，它几乎每时每刻都有新的作品问世，就数量来说，现代历史小说可以说是浩如烟海。在这些作品中，哪些更具有民族志形式和时代志内容意义上的研究价值，的确需要一个甄别过程。任何一种研究方法只能打开属于它自己的空间，洞见与盲见相随。学术研究不是赌气，“道不同不相与谋”的心态要不得，但是面对新的现象、新的问题，我们也不得不冒点风险，比方说把网络历史小说、网络讲史等也纳入研究视域。这些作品是否有研究价值，不研究怎会知道？

欧阳友权说，“正如古代的四大发明改变了人类的文明史一样，网络媒介的出现已经为文学艺术乃至整个社会文化带来了重大的历史性转型，这种转型正以不可抗拒的技术力量让我们的文学处在挑战与选择之中”。^② 其实改变的不仅是文学的写作方式，还有阅读方式、评价方式。比如，在2008年对网络文学的评选中，面对网络写手担心评委们对纸面文学偏心时，李敬泽表示：“我不会用网络或非网络的标准去评选，而会用类型化的标准衡量。比如一本穿越小说，在这个类型中也有写得好的与不好的。但我肯定不会用《战争与和平》的标准衡量网络小说，那很愚蠢。”^③ 我们不是网络文学的代言人，也不是没有听出李敬泽对网络文学“扶持”与“提携”的言外之意，但是说这里面一点偏见没有是假的。许多

① 蔡翔. 城市生活的历史记忆——简评董懿娜《我们都是陌生人》[N]. 文学报, 2003-7-10.

② 苏晓芳. 网络小说论·序[M]. 北京: 中国文史出版社, 2008.

③ 传统文学界盘点网络文学 网络写手担心评委会偏颇[N]. 北京信息娱乐报, 2008-10-30.