

原道文丛

余樟法

大良知学



能爱能恨，
敢怒敢言，
不忧不惑，
或侠或狂，
铁笔如挥兵十万，
好酒好诗，
多识多智，
亦刚亦柔，
有情有义，
柴门广纳客三千。

贵州出版集团公司
贵州人民出版社



大良知学

余樟法

贵州出版集团公司
贵州人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

大良知学 / 余樟法著. —贵阳: 贵州人民出版社,
2009.12

ISBN 978-7-221-08832-1

I. ①大… II. ①余… III. ①传统文化—文化史—中
国 IV. ①K203

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 001956 号

责任编辑: 杨建国

封面设计: 韩 捷

大 良 知 学

作 者: 余樟法

出版发行: 贵州出版集团公司

贵州人民出版社

(贵阳市中华北路 289 号)

邮 编: 550001

电子邮箱: guojian57@sina.com

经 销: 新华书店

印 刷: 中国电影出版社印刷厂

开 本: 1/16 787×1092mm

印 张: 23.75

字 数: 280 千字

版 次: 2010 年 4 月第 1 版 2010 年 4 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978-7-221-08832-1

定 价: 38.00 元

所有权利保留

未经许可, 不得以任何方式使用

东海儒门

外王摄民主,吾道通自由	·003
春风著物原平等,那得工夫有浅深	·008
要谦虚,不要“虚谦”	·012
儒家三法印	·016
以天下至诚,创世间奇迹	·021
仁者无碍,得大自在	·025
有时杀得,有时骂不得	·030
关注心灵灾难	·035
天下最大的道,人类最好的家	·039
唯我儒家,大爱无疆	·043
“致良知”与“致良知”	·045
心物一元理至真,儒家智慧海般深	·048
以东海述古之道,解囚徒空前之困	·052
称称你的骨头有多重	·055
量小非君子,无度不丈夫!	·058
一间草堂足千秋!	·062
返本开新,重创辉煌	·064
我为儒家报春来	·068
关于王阳明四句教小驳南怀瑾	·072
《万物一体论》与新的生命观	·074
我的最高指挥官	·076
儒者的教主	·079
儒家的资格	·081

大自在境界	·084
仁本主义有多大?	·086
自兴何必待文王	·088
吾门只向豪杰开	·091
泉门今始为君开	·094
忠于良知是最高最大的忠	·098
“同肩道义共擎天”	·102
人物须争第一流	·104
儒家唱和观:该和则和,该唱则唱	·107
大德者必有言,大智者必能言	·109
千家万派,东海最派	·111
教 化	·113
大良知的呼唤	·115
我志谁与亮? 赏心唯良知!	·118
通亦乐,穷亦乐	·121
尊儒不是独尊	·123
人本与仁本辨	·125
儒家证道标准	·127
儒家的修行	·129
良知主义	
良知大法(上篇)	·133
良知大法(中篇)	·139
良知大法(下篇)	·147
大良知学纲要	·156
新礼学初论	·165
良知论(三)	·173
无相大光明论	·183

仁本主义大纲	· 193
万法皆从自性生	· 198
聊极无穷	
本体三论	· 205
道德论	· 212
真体内充,大用外腓	· 218
万物一体论	· 228
习性论	· 235
如丧考妣	· 241
从中道说起	· 244
万法归一,一归何处?	· 247
经权略论	· 251
外道漫论	· 255
关于轮回	· 260
认识你自己	· 264
学儒心得	
饿死事大,失节事大	· 273
儒家道德的“矛头”	· 277
临危一死亦英雄	· 279
高昂的头颅!	· 281
跑官原有道,出仕岂为私	· 289
“不迁怒,不贰过”	· 293
“丘也幸,苟有过,人必知之”	· 296
乘势与造势	· 298
丧心时代	· 299
从心所欲,率性而行!	· 301
孟子精神的现代意义	· 304

摇身忽到光明顶,一啸天高万里风!	·310
黄宗羲,外王学的一面大旗	·314
我是仁者我怕谁!	·318
尊老的“道德级别”有多高?	·324
儒家的自由精神	·326
人人潜具大神通	·329
德不孤立,花不独开	·331
海瑞漫谈	·333
人生最高境界	·336
知识分子与“知道分子”	·338
地震中孔子会先跑吗?	·340
儒家不会尊重和举荐逃兵	·343
人言要不要恤?	·346
杀身成仁与明哲保身	·348
圣贤快乐自足,道德真力弥满	·349
孔子不诛少正卯!	·351
东海良知何以大?	·355
正确对待欲望,别当灭绝师太!	·357
美国神话渐破灭,蒙昧主义尚残遗	·360
父父子子君君臣臣	·362
关于叔孙通与方孝孺	·364
儒家大智慧	·368
儒门四宗旨	·373

东 海 儒 门

外王摄民主,吾道通自由

——关于“东海之道”答客问(一)

前 言

臧文《东海之道》发表之后,陆续有友人及网民请教或问难,有湖湘先生问道:(1)东海先生之道其体用之系为何?(2)东海先生内圣、外王之道与孔孟及程朱陆王有何不同?(3)如何看待每个人在社会中的“自由”界限?

三个问题密切相关,颇有意义和深度,相关义理虽在近几年臧文中皆有所阐述,但都比较零散,兹特答以一文。欢迎有识之士对“东海之道”进行质疑和批判,当择有一定意义的问题陆续作复。

另外我说过,我的道乃是发展了的孔孟之道,是孔孟之道在新时代与时俱进的复兴,可谓托孔孟之福,拜理学之赐,踏古人之肩,摘时宜之果,故虽有发展,并非“发明”,而且这发展也离不开熊十力、牟宗三、徐复观等新儒家的努力。这是要首先特别声明的。所谓东海之道,姑妄名之而已(在日前一次闲聊中,薛振标同道认为我的一些观点与自由主义不同,也与儒家不同,建议我用“东海思想”为名。严格地说,“东海思想”不是与儒家不同,而是与一些所谓的“儒家”不同,在大经大法方面,与孔孟及程朱陆王是一脉相承的。“东海之道”对于自由主义,则是在取精采华的基础上超越之。)

—

东海之道遥接孔子,直承大易。熊十力认为《周易》中的“生生”的观念,最集中深刻地表现了儒学固有的生命力和创造精神,他心目中的宇宙万有本体是无形相、无质碍、绝对、永恒、全面、圆满、清静、刚健的。这一即心体即性体的绝对永恒的本体,是宇宙人生创化不已、生生不息之内在动力(见熊氏《新唯识论》)。

梁漱溟认为充盈孔学和宇宙的最基本的精神就是生命精神:“这一个‘生’字是孔学最重要的观念,知道这个就可以知道所有孔家的话。孔家没有别的,就是要顺着自然道理,顶活泼顶流畅地去生发。他认为宇宙总是向前

生发的,万物欲生,即任其生,不加造作必能与宇宙契合,使全宇宙充满了生意春气。”他断言,儒家和佛家的根本不同即在与“生”与“无生”的对立(见《梁漱溟全集》)。

吾儒之道与道家佛家有同有异。都一样心物不二天人不二,都一样穷高极深圆融无碍,此为其同(诸家对人性的认识亦有相通之处)。但佛家归本于寂,其道体无为无造无生无灭;道家归结为虚,其道体离世俗离政治离社会离道德;儒家之道则立足于“生”,其本体是“天行健”、“动而健”、“剥极必复”、“否极泰来”(《易》)的,是生生不息、新新不已、大化流行、健动至善的,此为其异。

《诗经·大雅·文王》曰“上天之载,无声无臭。”佛儒道三家的道在这一点上是相同,都是无形无声无臭离于言说的。但佛道止步于此,儒家则在此基础上更进了一步。佛家的道体只有“寂然不动”的静寂而没有“感而遂通”生动,道家的道体只有“无为”的消极而缺乏“无不为”的积极。《论语》曰“天何言哉?四时行焉,百物生焉。”佛道两家只有“无言”的大虚大寂而没有“四时行百物生”的生机勃勃。

老庄倡自然,释氏主寂灭,都含有消极意味,唯大易强调“裁成天地之道,辅相天地之宜”、“范围天地之化而不过,曲成万物而不遗”,“裁成辅相范围曲成”之诸功用,为儒家道体所特有。易为儒家最高经典。道家亦宗易经,故与儒家颇多相通相契处,但道家偏于虚静雌柔的一面,于《易》有所偏离。我对道体的认识,请参阅拙文《此是乾坤万有基!》及“中华文化大启蒙书”系列、“东海草堂讲经”系列中有关篇章。

二

内圣外王,皆道体的落实与功用。

孔子之道,圣王悉备,不足之处是于“性与天道”探索、揭示或阐述得不够;于外王之道,也多为原则性的指示而缺制度性的建构(有位叫“无可无不可”的网友说:“儒家内圣之学已经相当完善了,差的是外王。原先统治的理论,构想的体制,和执政的方法已经不适合现在的需要。当重新构筑,礼乐在当代,也应该有不同的体现。如何用儒家的思想治国,当是一个复杂的体系。不是孔圣人两三句话能解决的。需要各位从儒家原则出发,重新诠释。重新搭建。”外王原则不差,历史的局限难免,在制度建设、即“礼”的方面,为了适应现代社会的要求,当然要在坚持仁本的基础上不断与时俱进、因时制宜)。

故孔学虽广大,但圣王两道皆规模粗具,“精微”度有所不足。孟子继承了孔子理想主义的一面,发展了内圣的一面,程朱陆王则进一步把内圣学推向至高明至精微的境界。但程朱陆王于内圣之道,精深有余,宽广不足,于佛道的理解比较粗浅,排斥虽力,恰以自显狭隘。同时理学以内圣统外王,重内圣轻外王,在制度建设方面殊乏积极性和创造性。

这里有时代局限问题,有历代专制强权的摧残扭曲的原因,也是儒学自身过于“内向”、政治客观精神不足所致。用牟宗三的话说,中华文化富有“综合的尽理之精神”(道德精神)、“综合的尽气之精神”(艺术精神)而缺乏“分解的尽理之精神”,故未能开出科学与民主。

《东海之道》云:“我的道,以中华文化为本位,立足于儒,旁通佛道,融摄西学。”其实这一句话已很好地概括了吾道与孔孟及程朱陆王之同异。东海之道不仅具有道德精神、艺术精神,而且吸摄西学的“分解的尽理之精神”,所以不仅追求道德自由、艺术自由,而且进一步追求民主制度赋予的政治自由。

东海之道在个体生命中体现为仁义,最高境界为圣,那是浩气的至充,良知的至彰,心性的明见,是道德修养的至善。关于内圣修为,可参阅泉文《儒者的力量从哪里来?》、《谁识圣人面目真?》。东海之道在政治生活中体现为仁政,最高标准为王,最高社会理想为大同。

我要特别指出的是,在现时代,追求民主乃是最佳的“道援”,最高的仁德。因为民主乃天道仁德在制度层面的体现,作为王道政治的初级阶段,民主就是现时代最大的仁政。所以,就个体而言,东海之道以仁为宅,以义为路,以内圣为本,以外王为用,以道德修养为本,以社会实践为用;就政治而言,东海之道以王道为本,以仁政为用,以自由为本,以民主为用。

民主之道,世界各国可谓大同小异。其同处可用“六字真言”概括之:公开定期选举;其异处则因各国情况不同,或有总统制内阁制之分,或有“英美法”“大陆法”之别。便是残留君主制的,君已虚置,有名无实,其实也属于民主国家。

在中国,具体应该实行怎样的民主(当然是在保证“公开定期选举”的前提下。如果有违这六字真言,民主就会变成伪,异化为专制),是采取三权分立还是五权分立制度,是依循大陆法体系还是英美法体系?同时民主诞生以来,虽不断发展完善,其弊端仍不断暴露出来。作为后来者,我们如何更好而有效地抑弊扬优?如何在民意合法性的基础上进一步追求历史文化和宇宙天道的合法性?这一切尚待有识之士与我一起深入思考,进一步具体化和完

善之。

三

判断一种制度、一个社会、一种文明的优劣的最主要尺度是：是否有利于人的解放和自由。黑格尔曾深刻揭示：人的历史就是追求自由的过程。伯林将自由分为积极自由和消极自由两种。积极自由是指人在“主动”意义上的“做”的自由，消极自由指的是“被动”意义上的“不做”的自由。

儒典中虽没有自由一词，却蕴藏着极为丰富的自由思想和自由精神。不过儒家的自由类似于或偏向于道德哲学意义上的积极自由，片面强调主体活动的主动性自治性，强调道德意志之自由。故在提升内在自由（道德自由，意志自由）方面，儒家尤其是宋明理学的资源极为丰富，“手段”也最为高明，但对于如何保障“消极自由”即民众的外在自由，缺乏思考、认识和重视。

就社会而言，所有自由中最重要的是政治自由，包括思想、言论、信仰、游行示威、结社罢工的自由和免于恐惧的自由等。这些自由，要由宪法规定、国家保障、政府落实之。就个体而言，内在自由无限，外在自由有限，每个人的自由以不侵犯他人的自由、以不违反法律（当然是立足于宪政基础上的、符合普世价值的良法）的规定为界。

内在自由依靠个人的修养努力，外在自由（政治自由，消极自由）则有赖于社会制度的保障，靠领导者的道德自律是不够的，靠一般的文物典章制度也是不够的。儒家在道德建设方面成就卓然，在制度建设方面则做得很不够，古代儒家虽建立了一系列文物典章制度，但都是在治权上下功夫，忽略了至关重要的“政权的民主”建设，未能通过法律、制度对政治权力进行有效约束和防范，在政权的产生和过渡问题上更未能从“家天下”的思想圈子里跳出来。

由于历史的局限，古代儒家没有足够的欲望、也没有足够的能力来解决制度问题。然复须知，儒家内圣学塑造的内在自由在精神本质上是逻辑地导向反对专制的，道德到了高处，仁义到了极致，必然不能容忍恶制苛政的狂飙，必然要维护他人与自己的人权和人格尊严，所以儒家开出民主、通向自由只是时机和条件问题，迟早的事，何况民主已成时代大潮？

以外王之道汲取民主之优，从内圣之道通向自由之路，把圣王之道制度化时代化，此乃中国社会当务之急、当代儒家应尽之职，也是吾道题中应有之义。

结 语

综上所述可见,东海之道立足儒家,通佛通道、通古通今、通中通西,通乎普世价值和时代潮流,通乎民心與意天理人情,广大全面事理圆融,极富活泼性、包容性、人民性、时代性。它是天地之道也是人类之道,是心性之道也是政治之道,是理想之道又是现实之道,总之是人类必由的和谐之道、正义之道、文明之道、真理和希望之道,可谓人类共法,天下共法。只要假以时日,吾道必将大行于中华,惊艳于天下!

春风著物原平等,那得工夫有浅深

——“东海之道”的平等观

一

平等是东海之道的核心要义之一。

东海平等观筑基于儒家人性论。儒家认为,人道通于天道,人性本于天性。王阳明言“自其形体者谓之天;主宰也谓之帝;流行也谓之命;赋予人也谓之性;主于身者谓之心。”(《传习录》)伊川曰“在天为命,在义为理,在人为性,主于身为心,其实一也。”(《近思录》)

熊十力在《新唯识论》中依据体用不二的本体论,直接推论出“平等”准则。体用不二,自然万物同源、万物一体。万物从一体派生,且分享本体之全,故平等是先天规定的了的准则,是人类社会最确当的伦理关系。

人之性皆禀之于天,人人都有良知,人皆可以为圣贤,在“性与天道”的层面人人平等,即人性本源平等,此乃东海平等观的形而上学基础。

人人平等是儒家的社会理想。《大学》中“平天下”和《春秋》的“太平世”的“平”字,皆可深长思。只不过民主社会“人人生而享有自由,在尊严和权利上一律平等”,儒家的太平大同作为王道政治的高级阶段,则是在此基础上追求更高等度的平等。

何为儒家更高等度的平等?熊十力在解释《易经》“群龙无首”曰:“群龙者,全人类之道德智慧以至知识才能,皆发展到极盛,是谓全龙。古代以龙为至灵至贵之物,全人类皆圣明,故取譬于群龙也。是时人类皆平等,无有领导者与被领导者之分别,故云无首。无首者,无有首长也。”(熊十力《体用论》)

儒家追求“范围天地之化而不过,曲成万物而不遗”的境界。如何“曲成”?“曲成者,乘变以应物,不系一方者也,则物宜得矣。”(《系辞上》注)“乘变以应物”体现了“变”的易理,同时“曲成”和“物宜”思想承认和尊重人与物的个性,让万物各得其宜,也体现了某种平等精神。

同时,东海平等观旁通于道家平等观。道家主张“物固有所可”的差异性

平等和“人相忘乎道术”的自由性平等,同时其平等观以“以道观物”为认识根据,是宇宙范围的大平等观。《秋水》篇曰:“以道观之,物无贵贱”。“无贵贱”意谓没有价值意义上的高低差别,明确表述了万物平等。这里的物指一切事物,包括人文社会性的物。在《庄子·马蹄》篇描述的道家理想社会“至德之世”中,“同与禽兽居,族与万物并”,不仅人与人之间完全平等,人与动物、人与万物也和平、平等相处,比儒家的大同更加“理想”(故至德之世,其行填填,其视颠颠。当是时也,山无蹊隧,泽无舟梁;万物群生,连属其乡;禽兽成群,草木遂长。是故禽兽可系羈而游,鸟鹊之巢可攀援而窥。夫至德之世,同与禽兽居,族与万物并,恶乎知君子小人哉!)。

其次,东海平等观旁通于佛教平等观。平等为佛教要义,佛教是平等的宗教,佛教认为众生平等、诸法平等,心佛众生三无差别,秉持一种最广大全面的平等观。“平等者为一切佛法之根本,一切学行简言之,致平等而已矣。”(吕澂)

二

平等不是平均主义。

道家的平等是差异中的平等、多样性地并存的平等;佛教的众生平等、诸法平等是就佛性而言,众生因业力和果报不同,在相位上众生依然有生老病死以及八苦的不等。佛性平等,人人皆可成佛,是各人在因地上具理讲的。如果只是具理的佛性,没有事修的功行,众生是众生,诸佛是诸佛,不能勉强凑合来讲平。

物原出平等,人自分品差。人人平等,是就形而上的“性与天道”而言,并不代表智力、能力、道德、文化等方面的平等,更不指向结果的平等——东海之道反对分配不公,但不赞成以强制方式“消灭一切不平等”,特别是不赞成物质方面“均贫富”的极端实践。

东海之道追求的是人格——人的作为权利和义务主体的资格——的平等,是权利、机会的平等,反对出身、性别、种族、地域、智力、学历、社会地位、经济地位、权力地位等因素在决定个人价值方面的作用,反对官本位、权本位和任何形式任何意义上的特权。

爱有差等,法律不应有差等,人的智力、能力、道德、文化各有高低,但人的尊严不应有高低。每个人的自由应受到法律平等的保护,每个人的人格尊严应受到制度平等的尊重。在这方面,东海之道认同并融摄了西方“法律面

前,人人平等”的平等观,即现代法治意义上的平等原则。哈耶克在《自由秩序原理》中说得好“一般性法律规则和一般性行为规则的平等,方有助于自由的唯一一种平等,也就是我们能够在不摧毁自由的同时所确保的唯一一种平等。自由不仅与任何其他种类的平等毫无关系,而且还必定会在许多方面产生不平等”。

三

东海之道承认,等级制度有某种历史的合理性。这也是因时制宜的权道。“权者何?权者反于经,然后有善者也。”(《春秋公羊传·桓公十一年》)“经”指基本原则,“权”指合理选择。在一定的历史时期,等级制正是反经合道的合理选择。

我在《为君主专制一辩》中指出:有学者认为,孔子提出人格道德上的平等要求,却又主张社会政治上的等级秩序,拥护君主制(君主制强调和维护等级),使得自身思想体系在人际关系中陷入矛盾两重性;儒家一般是尊君的,但孔子、孟子、荀子均具有君臣对等、从道不从君的革命性思想,使得儒家在君臣关系中陷入矛盾两重性。其实都不矛盾。孔子在《春秋》中有“张三世说”,把人类社会分为继乱世、升平世和大同世三种形态。等级制和君主世袭制都是原儒为继乱世和升平世设计的。这两种社会形态不是最理想的,却是历史的必经之路。孔子主张社会政治上的等级秩序,恰体现了儒学政治上理想主义与现实主义的统一。

我在《开明专制的设计建筑大师》中又指出:在现代民主制度出现之前的相当漫长的历史时期里,无论对统治者还是被统治者,无论对民众还是民族而言,开明专制都是一种最佳制度选择。三纲之说是董仲舒对法家的汲取和改造,本质上已经儒化了,因为董仲舒的三纲是与五常结合在一起,要以仁、义、礼、智、信五常去规范和“维护”的。君为臣纲,夫为妻纲,父为子纲,三纲体现了严格的等级制度,用现代眼光看,固然极为反动的。但用历史的眼光看,在家天下的历史阶段,在等级社会或曰阶级社会,以五常为核心的三纲属于“善的等级制”,无疑是一种次优选择。

拥护君主专制,维护等级制度,有其合理性和必要性。但时代不同了,在“今者大地既通,欧美大变,盖进至升平之世矣”(康有为语)之时,在民主自由已成为普世价值的时代,再坚持“据乱世”的制度,那就是逆时代大潮、开历史倒车了。世易时移,变法宜矣。