



唯物史观视阈中的 马克思科学货币观

Marx's Scientific Outlook on Money
in the View of Historical Materialism

马/克/思/主/义/与/当/代/社/会/思/潮

杨兴业/著

光明日报出版社



唯物史观视阈中的 马克思科学货币观

Marx's Scientific Outlook on Money
in the View of Historical Materialism

马/克/思/主/义/与/当/代/社/会/思/潮

杨兴业/著

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

唯物史观视阈中的马克思科学货币观 / 杨兴业著.

—北京: 光明日报出版社, 2012. 7

ISBN 978 - 7 - 5112 - 2816 - 1

I. ①唯… II. ①杨… III. ①马克思主义 - 货币理论

IV. ①A811.66

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 162792 号

唯物史观视阈中的马克思科学货币观

著 者: 杨兴业 著

出版人: 朱 庆

终 审 人: 孙献涛

责任编辑: 祝 菲

责任校对: 傅泉泽

封面设计: 小宝工作室

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010 - 67078251 (咨询), 67078870 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbs@gmw.cn zhufei@gmw.cn

法律顾问: 北京市洪范广住律师事务所徐波律师

印 刷: 北京楠萍印刷有限公司

装 订: 北京楠萍印刷有限公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 690 × 975 1/16

字 数: 220 千字

印 张: 12.25

版 次: 2012 年 7 月第 1 版

印 次: 2012 年 8 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5112 - 2816 - 1

定 价: 34.00 元

版权所有 翻印必究



CONTENTS 目 录

第1章 引言 / 1

- 1.1 马克思科学货币观研究的理论与实践意义 / 1
- 1.2 围绕马克思货币观问题的研究现状 / 5
- 1.3 主要研究方法 / 10

第2章 马克思的早期货币观：货币异化论 / 13

- 2.1 立足于“人的类本质”的货币异化论 / 14
- 2.2 立足于黑格尔辩证法的货币异化论 / 18
- 2.3 异化劳动分析框架与货币异化论 / 25

第3章 唯物史观是科学货币观形成的方法论基础 / 36

- 3.1 唯物史观实践论在对私有财产自我扬弃的讨论中萌芽 / 37
- 3.2 唯物史观方法论在政治经济学中的初步运用 / 40
- 3.3 唯物史观方法论为科学货币观的形成提供了基本线索 / 50
- 3.4 从唯物史观角度研究马克思科学货币观的方法论意义 / 70

第4章 从唯物史观的客体维度考察马克思科学货币观 / 77

- 4.1 价值形式的发展与社会关系的演变 / 77
- 4.2 唯物史观客体维度下马克思科学货币观对货币的基本规定 / 84
- 4.3 马克思的货币内生供给理论：马克思对古典货币数量论的批判 / 98
- 4.4 本章小结 / 104

第5章 从唯物史观的主体维度考察马克思科学货币观 / 107

- 5.1 从“三大社会形态”透视货币的历史地位 / 107
- 5.2 从人类解放透视马克思科学货币观的价值诉求 / 129



- 5.3 对马克思科学货币观的客体维度与主体维度的
考察是如何统一的 / 138

第6章 马克思科学货币观的现实意义 / 157

- 6.1 马克思科学货币观对认识当前国际金融危机的启示 / 157
6.2 马克思的货币内生供给理论对我国货币政策调控的启示 / 163
6.3 马克思科学货币观对我国建设社会主义核心价值
体系的意义 / 165

第7章 结束语 / 173

参考文献 / 178

后记 / 186



第1章

引言

1.1 马克思科学货币观研究的理论与实践意义

以劳动价值论为基础的马克思主义经济学是解开市场经济之谜的一把最重要的钥匙。而马克思的货币理论在当前迅猛发展金融创新所引发的全球金融风暴的形势下,更成为我们迎战危机的强大理论武器。众所周知,马克思经济学理论的研究对象是资本主义生产关系,它的目的是要揭示出资本运动的规律和资本家剥削雇佣工人的秘密,而贯穿其中的线索就是劳动价值论和剩余价值理论。所以毫无疑问,马克思的经济学理论是一个完整而有机的理论体系。那么就本书的主题——马克思的货币观——而言,它与马克思的货币理论以及马克思的整个经济学理论的关系是怎样的呢?

要回答上面的问题,让我们先来借鉴一下西方主流经济学中关于货币理论的界定。英国经济学家劳伦斯·哈里斯在其经典专著《货币理论》中总结了20世纪以来西方货币经济学的发展趋势,提出西方主流经济学界所公认的货币经济学的本质,是研究货币在宏观经济模型中的作用问题,即货币如何影响国民收入、价格水平和就业这类经济中的“实际”变量。在以总量行为的研究为宗旨的前提下,西方货币经济学理论的研究思路总体上来说就是:将经济假设为一个没有国际贸易的封闭模型,并且由两大部门组成——公共(政府)部门和私人部门。然后根据各自的职能、行为特征和其所持有的资产和负债的类型将其进一步细化为更多的部门,从而增加部门结构的复杂性,最终使整个经济模型越来越接近现实的情况。而各个部门作为互不相同的行为主体,其掌握和运用的货币便具有不同的性质、作用和意义,由此就会对经济的运行产生不同的影响。西方货币经济学研究的最终目的就是要建立一个适应于货币经济运行规律的宏观经济模型。而哈里斯进一步总结认为,要研究货币经济运行的宏观经济模型,则应从两个最基本的问题出发,即“什



么是货币？为什么要用货币”。而就这两个问题，哈里斯则注意到，不仅经济学家，哲学家、历史学家和人类学家都对它们充满了兴趣。在这两个问题中，前者是追问货币的定义，后者是追问货币产生的原因。从研究的思路上来讲，通常是先探讨后一个问题，接着引出前一个问题的答案。而这两个问题则可进一步细化为货币的起源是什么；职能是什么；在货币的诸多职能中，哪种职能是必备的，哪种职能是首要的等等。对此，不同的经济学家有着不同的答案。然而，纵观西方货币经济学著作，对这两个问题的探讨却并不是问题的重心，南开大学的柳欣教授亦敏锐地觉察到了这一现象，他进一步指出：“正是主流经济学对货币的定义和性质的认识的模糊和混乱，使货币理论一直以来成为经济学中高度争论的领域，甚至涵盖了凯恩斯的《就业、利息和货币通论》（1936）发表以来主流经济学的几乎全部的争论和发展。”^①

根据本书的研究，所谓货币观，就是对货币的总的看法和根本观点，具体说来就是对货币的本质和运动规律的基本认识。本书认为，货币观就是货币经济学研究的理论出发点和理论支点。而科学货币观的形成主要取决于两方面的认识：一是对货币所处的经济关系本身的规律性的认识；二是对货币在经济关系中所扮演的角色的特性的认识。而本书认为，西方货币经济学正是由于在这两方面的认识上存在缺陷和不足，才导致了他们对货币定义和性质认识的模糊和混乱。

反观马克思的货币观，第一，正如前面所指出的，马克思的货币观是货币理论的出发点和支撑点，因而也是马克思经济学理论的有机组成部分，而马克思的全部经济学理论都是围绕以商品货币经济为特征的资本主义市场经济的内在矛盾和运行规律而展开的，因此，在科学货币观形成的第一个方面，马克思的经济学研究本身就提供了一个坚实的理论基础。第二，根据马克思主义经济学的基本原理，马克思对于货币在经济关系中所扮演的角色的一个最重要的观点则在于：在人类的抽象劳动决定商品价值的宏观视角下，经济运行的一系列要素——商品、货币、资本等——都处在一个有机的相互转化的动态过程中。所以正是由于马克思在上述两个方面所获得的科学的认识，使得马克思的货币观具有十分明晰而严密的理论逻辑，以及深刻而独到的实践解释力，并由此确立了其作为马克思货币理论坚实支点的地位。

那么在明确了马克思的货币观在马克思的货币理论，以至整个经济理论

^① 樊茜江，柳欣．货币理论的发展与重建．北京：人民出版社，2006：6.



中的定位之后,接下来的任务就是要考察马克思科学货币观的形成过程以及基本内容,而本书所采取的研究视角正是唯物史观。

自马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中第一次引入历史唯物主义的实践观以来,经过《德意志意识形态》以及《〈政治经济学批判〉序言》中的系统阐发,唯物史观基本原理便成为统摄马克思主义哲学和经济学理论的最重要的方法论基础。本书的研究表明,唯物史观在马克思科学货币观的形成和发展过程中起到了重要的方法论基础作用。

在唯物史观创立前,马克思主要从人的本质的异化角度来认识货币的本质,而货币问题本身还未真正进入马克思的研究视野。而也由于异化劳动概念的抽象性,马克思注定不会获得科学的认识。

笔者认为,只有在《德意志意识形态》、《〈政治经济学批判〉序言》中得到系统阐发的唯物史观才得以真正确立马克思研究货币问题的科学方法论和哲学基础。这主要表现在:(1)从生产力与生产关系的辩证规律的角度来研究资本主义社会的内在矛盾,而不再是单纯从人的生存状态角度出发的现象学分析,因而其研究结论也才真正反映出资本主义社会历史发展的客观规律,而根据前文所述马克思货币观与经济学理论的关系,此时所形成的货币观也才是真正科学的货币观;(2)以从现实的个人出发的实践论为基础的历史主客体辩证分析方法,也就是在人的本质是社会关系的总和这个观点的统领下,展开对现实经济关系的考察,具体到货币观而言,就是将货币所包含的人与人之间的价值关系——其本质是每个人的特殊具体劳动与由全社会人所共同决定的一般社会劳动之间的矛盾——为出发点,来研究货币在资本主义经济运行中的地位 and 作用,而不是将货币当成一种纯粹的物或者数字,如果用现代西方经济学的语言来表述,则可以将这一基本观点称为马克思货币理论的微观基础;(3)用逻辑与历史相统一的方法来理解经济范畴,因此商品、资本、货币、私有制这些资本主义社会的基本经济范畴就被当作是受生产力客观性制约的、具体的、历史的生产关系在理论上的表现,具体到货币观而言,就表现为货币产生、发展和扬弃所具有的历史必然性。最后,从另一方面来看,当马克思进入政治经济学的科学研究阶段时,他通过对上述原理的完美运用所总结出的资本主义社会的具体历史规律,也同样印证和充实了唯物史观的基本原理。

而观照国内外学界长期以来对马克思主义哲学思想形成和发展的解读模



式的争论,^①本书对马克思科学货币观形成和发展过程的研究表明,马克思哲学思想的人本主义逻辑(即以人类的主体解放为宏旨的价值诉求的鲜明张扬)与科学主义逻辑(即在为人类主体解放寻求出路的价值诉求前提下的,对客观社会历史发展的特定规律的研究)之间确实存在一种相互对立、此消彼长的关系模式。亦即是说,本书完全赞同下述观点:马克思思想的发展变化过程并不能被划分为两个截然对立的时期,而是应将其看作是一个复杂的有关联的动态矛盾运动和转化的过程。也就是说,自马克思、恩格斯在《关于费尔巴哈的提纲》、《德意志意识形态》中完成了自觉的哲学革命之后,他们并不是“从此不再关心人、关心主体,而是在一个全新的历史唯物主义基础上确立了科学的人学。这种人学不是人本主义,而通过关注无产阶级革命这一具体社会主体向度,在19世纪以来大工业已经确立的人类解放的客观现实可能性上,展望了作为社会发展必然趋势和前景的共产主义航向”。^②

综上所述,本书将立足于当代社会经济发展的实践,以马克思主义哲学和经济学思想的代表性论著为文本基础,以正确的马克思主义的立场、观点和方法为指导,通过深入解读马克思科学货币观形成过程中的重要文本,着重于呈现唯物史观在马克思科学货币观形成过程中的作用和意义;并在深入发掘马克思货币观的理论精华、价值内涵和时代意义的同时,也响应前辈学者^③的感召,从方法论的角度,对探索唯物史观基本原理在历史现实运动中的作用机制,进行一点粗浅的尝试。

此外,本书研究工作开展之时,正值西方资本主义社会爆发自19世纪30年代大萧条以来最大的一次金融危机:一方面,这次危机为本书的理论创新提供了丰富而感性的客观材料;另一方面,对这次危机爆发的实质的思考也使得本书的理论成果获得了一个经受实践检验的大好机会。因此,如果能够通过上述的研究,为推进马克思主义理论的建设和创新取得一点洞识,并为当前我国发展社会主义市场经济提供一定的理论参考,则本书的工作便无

① 本书参照了张一兵先生对这一问题的总结,主要分为五大解读模式:西方马克思学的模式、西方马克思主义人本学的模式、阿尔都塞的模式、前苏联学者的模式和我国学者孙伯鍨教授的模式。(参见:张一兵.回到马克思:经济学语境中的哲学话语.南京:江苏人民出版社,1999:2~12.)

② 张一兵.五大解读模式:从青年马克思到马克思主义.马克思主义与现实,1996,(2).

③ 陈先达先生曾提出,我国“过去的马克思主义哲学教学的一个缺点就是停留在历史唯物主义基本原理的逻辑表述上,而没有进行较充分的论述,没有具体论述社会规律实现的机制和特点,千篇一律地套用作用与反作用或相互作用这种泛泛之论”。(陈先达.处在夹缝中的哲学——走向21世纪的马克思主义哲学.北京:北京师范大学出版社,2004:88.)



疑具有了理论与实践的双重意义。所以笔者不揣疏浅,将“唯物史观视阈中的马克思科学货币观”作为本书的论题,在吸收和借鉴学界以往的研究成果的基础上,进行独立的思考和探索,以期在此问题的研究上做出自己应有的贡献。

1.2 围绕马克思货币观问题的研究现状

近年来,在国内学界所兴起的一股“货币哲学”研究热潮的大背景下,从哲学角度研究马克思的货币理论,也成为当前的理论热点;而以往从传统的经济学角度对马克思的货币理论所做的研究,也再度回归学界视野。这些研究主要分为以下几个方面:

第一,对马克思货币思想形成和发展的现象描述。此类文献属于介绍普及型文献,其内容往往比较全面,但理论深度不足,尤其缺乏原创性的见解。这种文献主要集中涌现于20世纪八九十年代,这一现象可看作是国内对马克思货币理论开始进行专门研究的一个发萌阶段。其中比较有代表性的是邱兆祥、马健行与李燕平的研究。他们进行论述的主要思路都是力图呈现:马克思在各个阶段关于货币本质的主要观点是什么,后一阶段相比于前一阶段取得了哪些进步等等。也许受当时研究条件所限,在涉及真正记录马克思思想进程的笔记手稿的部分,都只是从二手文献中转引,让人难免有一种观点堆积之感。下面引述一段以兹证明:“最后,《伦敦笔记》还表明,马克思在五十年代初,通过对通货学派和银行学派辩论的批判研究,对货币的本质有了进一步的认识。他在未完成稿《金条。完整的货币体系》中的《亚当·斯密》一章中说:‘注意:金和银是每一个特殊工业的一般商品,产品可交换性的实体,它的交换能力的体现。(在这里货币仅仅是交换手段)。’从这段话中可以看出,他当时已经明确认识到货币的本质,认识到它不仅仅是商品,而且是固定地充当一般等价物的特殊商品。在这篇手稿中他还十分清楚地说明了货币仅仅是作为金的一种社会属性存在而存在。”^①

从这段论述可以发现以下两个问题:首先,文中说通过对“通货学派和银行学派辩论的批判研究”,马克思获得了某些认识,那么这个“批判研究”具体是怎样的,文中并未说明。而为什么不能说明,又可以从它所引用的一段话得到答案,因为该著作所引的这段话本身,就不是来自于一手文献,而

^① 马健行,李燕平.《伦敦笔记》和马克思的货币理论.教学与研究,1984,(2):73~77.



是转引自二手文献，即阿·伊·马雷什所著的《马克思主义政治经济学的形成》一书。其次，既然这里进行的分析只是观点的描述，那么显然也就不可能很好地揭示观点的变化以及概念演进之间的内在逻辑了。但应该肯定的是，这样的努力与探索，在当时有限的研究条件下无疑是十分有意义的，只可惜在研究条件得到显著改善的今天这样的研究却未能继续开展下去。

第二，对马克思成熟时期货币观的集中而深入的分析。这些分析按照研究角度的不同又可分为以下两类：

一类是从文化批判的角度理解马克思的货币理论，即货币哲学研究。这类研究是当代马克思货币理论研究的一大热点。

其中一种具有代表性的观点是建筑在——认为马克思的货币哲学思想具有明显的理论逻辑分期——这一认识之上的。持这种观点的学者指出，马克思早期对货币的哲学式的研究主要是从人本主义的立场出发，对货币本质进行了形而上学的思辨批判；而在马克思思想的成熟期，他则从历史唯物主义的立场出发，对货币产生的根源、货币的本质、货币的形态演变和货币的职能展开了全面的、科学的论述，从而超越了国民经济学货币理论。在此基础上，这些学者又从以货币为中介的社会关系角度入手，探讨了马克思成熟时期货币理论的文化批判意义。

在国内，诸如张雄就提出：“马克思的货币哲学思想有两个特征：其一，他的货币哲学观念是在深厚的政治经济学理论底蕴中抽引出来的；其二，他主要从历史哲学、社会哲学方面深刻揭示了货币与人的本性的关系、货币的社会本质以及价值判断等哲学内涵，从对货币的工具主义批判，上升到对人的解放和社会进步的历史哲学的高度进行思考。”^① 接下来张雄对马克思在思想发展的初期和成熟期的货币观进行了简要的总结和概括。他认为在《1844年经济学一哲学手稿》中，马克思特别强调了货币之可以占有一切对象的特性：“就货币的社会本质而言，‘它是社会的（普遍的）化合力’。货币所交换的不是特定的事物，也不是人的特定的本质力量，而是整个属人的、自然的对象世界。”^②而在马克思成熟时期的作品《资本论》里，张雄则认为，马克思通过对货币异化的历史根源的揭示，在理论上以更为科学的货币拜物教思想实现了对货币异化论的超越。张雄进一步提出，要理解马克思对于货币

^① 张雄．货币哲学：从思想史谈起．学术月刊，2003，（8）：5～8．

^② 同上。



本质的认识,关键在于要认识到马克思从货币异化现象中所揭示出的,货币在调节人们相互之间社会关系时的作用。由此,他评论道:“正如马克思所言,它关联并调节着人与人之间各种社会关系,在‘我和对我而言的其他人的存在之间充当媒介’。马克思在后来的一系列著作、手稿、通信和札记中,特别强调了货币异化和货币拜物教问题。在他看来,社会分工和交换造成的社会关系的异化是相当长的历史现象。这种异化主要指在以货币、资本为中轴的社会里,人与人的关系变为物与物的关系,成为支配人的意识并且进一步支配人的行为的社会力量。”^①

而外国学者 Paul Craig Roberts 和 Matthew A. Stephenson 也具有类似的观点,他们指出:“货币对于商品生产体系具有特殊的意义,并且‘正是这个商品世界的最终的货币形式不仅没有揭示反而遮蔽了私人生产的社会性以及独个生产者之间的社会联系’……于是商品生产不仅将人与人之间的社会关系变为商品(物),它还把生产之间的相互联系也变为一种物,也就是货币。而这正是个人独立地进行生产并且仅通过市场交换来满足各自需要这一行为的结果。”^②

从上两段论述来看,作者都无一例外地把货币与商品经济下孤立的商品生产者所处的异化状态联系在一起,而这正是货币文化批判最具代表性的视角。

而另一种比较有代表性的研究则将货币的文化批判意义置于更为宏大的、人类文明演进这一背景之中,以马克思的货币文明思想为题对马克思的货币话语进行了更为全面而深入的哲学解读。在李振的《货币文明及其批判——马克思货币文明思想研究》中,他就明确指出:“按照马克思货币、资本分析逻辑,即商品、货币、资本的演化脉络与人类文明的发展进程有着直接的关联,货币演化实际上反映出‘人与自然、人与人’关系的发展历程;而资本作为货币的货币,则使这种关系更加密切,并结合成为一个利益相关的货币共同体”。^③正是从这一认识出发,该著作将研究的重点聚焦于“货币与人类文明深化的内在关系线索”与“‘资本文明’、‘货币文明’与‘非货币文

① 张雄. 货币哲学:从思想史谈起. 学术月刊, 2003, (8): 5~8.

② Paul Craig Roberts, Matthew A. Stephenson. Alienation and Central Planning in Marx. Slavic Review, 1968, 27 (3): 470-474.

③ 李振. 货币文明及其批判:马克思货币文明思想研究. 北京:人民出版社, 2009: 18.



明’的相互关系”这两大主题之上，通过对历史哲学、现象学、解释学等研究方法的娴熟运用，紧密结合当代货币文明的实践，深入挖掘了马克思货币文明思想的哲学意蕴，为破解现代性难题、解构资本文明扩展了研究视角、丰富了理论内涵。

与货币哲学角度相对的另一类研究，则是从经济学的角度，或再现马克思货币经济理论形成和发展的过程，或将马克思的货币理论与古典政治经济学以及当代西方主流货币理论进行比较研究，这其中均涉及新旧货币数量论与马克思货币理论针锋相对的较量问题。

从目前掌握的文献来看，国内学者比如赵准就在她的《探究货币——马克思货币理论研究》一书中，从对马克思货币理论与西方货币理论的比较入手，以经典原著的文本耕犁为基础，全面而深入地论述了马克思货币理论中关于“货币的基本规定及属性”、“货币在经济运行中的规律”等方面的基本理论问题；并在论述的过程中阐明了马克思货币理论与西方货币经济学对立的源头在于对货币本质的把握，以及马克思的学说相对于西方货币经济学的理论优势。

赵准的这一研究在国外也有学者进行了类似的尝试，比如 Anitra Nelson 就在她著作《Marx's Concept of Money》中，试图依靠文本研究所提供的证据来证明马克思的货币理论本质上是“商品货币论”^①，而非国外某些学者所主张的“货币名目论”^②或“信用货币论”^③。Anitra Nelson 也进一步指出，这两种观点的争锋也体现了近年来西方马克思货币理论研究的一个主要趋向，亦即用“货币名目论”或“信用货币论”来解释马克思货币概念的实质——这也正是 Anitra Nelson 所坚决反对的。

那么关于西方货币理论与马克思货币理论的比较研究，比较有代表性的还有白暴力与吴红梅的《马克思的货币流通量与价格总水平模型——兼与货币数量论比较》这篇论文。该文通过数学模型的构建方法建立了以马克思劳动价值论为基础的价格总水平模型，并将马克思的货币流通量和价格总水平模型与货币数量论模型进行比较，最终得出的结论是：“马克思的价格总水平理论与货

① 原文：a theory of the money commodity.

② 原文：a nominalist of theory of money.

③ 原文：a credit of theory of money.



币数量论,在纸币体系内是一致的,而在金属货币体系内是不同的。”^① 该文认为,这两种理论虽在形式上一致,但实质上却根本对立的原因就在于,货币数量论缺乏马克思货币流通理论所依据的劳动价值论这一重要理论基础:“马克思的价格总水平理论,从劳动价值理论出发,说明了金属货币体系中价格总水平和货币流通量的规律,并通过金属货币体系过渡到纸币体系,进而说明了纸币体系中价格总水平和货币流通量的规律,是一个完整的体系。货币数量论,通过对现象的描述,总结了价格总水平与货币流通量的关系,对于纸币体系是正确的,而对于金属货币体系则是不正确的,这反映出它的不完整性和缺乏理论基础的特征。”^② 而马克思之所以会以劳动价值论为基础来分析纸币的流通规律,就因为他认识到了金属货币与纸币在整个货币体系中的区别与联系,而货币数量论者由于缺乏科学的世界观和方法论,因而无法认识到纸币流通现象的这一本质。从上述研究结论可以看到,现代经济学数量方法与马克思主义政治经济学的定性分析方法的结合研究是可以实现并值得发掘的,这不仅丰富了马克思学说原有经济理论的内容,更为研究现实问题、与当代主流经济理论对话奠定了坚实的基础,具有很大的现实意义。

第三,从解决现实问题的诉求出发,通过运用马克思的货币经济理论进行政府调控经济运行的政策研究。如《货币供给的内生性与货币政策研究——马克思货币理论的分析与启示》一文通过回顾货币供给特征问题的历史争论,分析了马克思对货币供给问题的科学见解,揭示了马克思关于货币供给——无论在其金属货币条件下还是在纸币条件下——都是内生于经济活动本身的观点,并由此提出了相应的货币政策模式,以及在当时我国通货紧缩条件下有效货币政策的选择策略。该文的主要贡献在于:它提出马克思所揭示的货币流通量的规律不仅是货币需求的规律,同时也是货币供给的规律,即“货币供给通过货币贮藏的蓄水池效应取决于货币需求,取决于社会经济活动本身,货币供给是内在决定于商品流通过程的。也就是说,贵金属条件下,流通中的货币供给是内生的。”^③ 接着该文通过对马克思关于纸币流通

① 白暴力,吴红梅.马克思的货币流通量与价格总水平模型——兼与货币数量论比较.当代经济研究,2003,(5):3~7.

② 白暴力,吴红梅.马克思的货币流通量与价格总水平模型——兼与货币数量论比较.当代经济研究,2003,(5):3~7.

③ 周诚君.货币供给的内生性与货币政策研究——马克思货币理论的分析与启示.当代经济研究,2001,(4):62~66.



规律的研究,指出纸币的供给由于以金属货币的供给为基础,因而也是内生地决定于经济运行本身所需要的货币量的。而纸币贬值、物价上涨的情况也只是因为纸币的发行量超过了流通中所实际需要的金属货币量。因而在结合现代西方经济学货币供给内生理论的基础上,该文作者提出的对策就是:“在内生货币供给条件下,以直接的货币供应量为货币政策的中间目标的货币调控模式将是无效的,货币政策的中间指标应当是利率。只有通过利率的调整来影响总需求,从而影响货币需求,才能有效地增加货币供给,增加总产出。”^①从这篇具有代表性的文献可以发现,马克思的货币理论的创新性和实践性是非常强的。虽然研究者在提出具体的对策时,还需要大量借鉴现代西方经济学的分析方法,但显然只有从正确的马克思主义世界观、方法论出发,才能得到真正切合实际的、有用的结论。

从对马克思货币理论研究的简单回顾来看,上述这些研究都从各自的理论视角出发,对马克思的货币理论做了较为深入的分析和阐述,并获得了许多有益的启示和丰富的理论成果。然而,虽然上述研究在方法和结论上百花齐放、不分伯仲,但都具有一个共同的特点,那就是研究视角的单一性,这具体表现为:或从单纯的经济学视角,或从单纯的哲学视角,或者是单纯的思想史梳理,或者是单纯的现实问题剖析,因而使得马克思的货币理论问题的研究很难融入马克思主义理论“整体性”研究的大趋势之中。

有鉴于此,笔者便希图通过学习和借鉴前人的研究成果,吸取成功的经验,并针对以往研究方法的不足,来理清本论题的研究思路;通过综合运用马克思主义哲学和经济学的研究方法,立足于经典文本的解读,在忠实展现马克思科学货币观形成过程的基础上,深入地挖掘马克思科学货币观理论内涵,并立体地展示马克思科学货币观理论体系的框架,从而真正形成独立而有创见的关于马克思货币理论的研究。

1.3 主要研究方法

(一) 逻辑和历史相统一的方法。逻辑的方法是“逻辑学研究对象中的有机组成部分,包括:比较、分析、综合、抽象、概括、定义、划分、演绎、归纳等等。这些逻辑方法和逻辑思维形式、逻辑规律有着密切的联系,它们

^① 周诚君. 货币供给的内生性与货币政策研究——马克思货币理论的分析与启示. 当代经济研究, 2001, (4): 62~66.



是根据事实材料,遵循逻辑规律、规则来形成概念、作出判断和进行推理的方法。”^①因此在理论研究中,逻辑方法的运用就是要根据研究对象所提供的事实,通过综合运用上述多种逻辑方法来形成一定的概念、范畴,并进行判断和推理,最后从上述逻辑形式总结出一套具有内在规律的、逻辑连贯的理论体系。

历史方法则是指“按照客观事物历史发展的自然进程来揭示客观事物的本质及其运动规律的方法。是从客观事物的全部具体性的丰富性上再现客观事物的发展过程和人类认识的历史发展过程。”^②因此,逻辑方法和历史方法的相一致,就是指在研究客观事物的发展规律,以构建相应的科学理论体系时,“作为理论形态的逻辑体系、思想进程与客观现实的历史和人类认识的历史应当是一致的。”^③这当然并不是指在历史事实的细节上都需要保持完全的一致,而是指人类对于历史的大趋势及其内在发展规律的认识应是符合现实的。

考察马克思货币观的形成历程,笔者发现,马克思科学货币观的逻辑演进,既是与现实社会中货币经济关系矛盾的展开过程相统一的,也是与马克思对资本主义经济关系的认识深化过程相统一的;马克思唯物史观从萌芽到成长到娴熟运用的过程,也是马克思科学货币观逐渐完善的过程。因此,本书正是从唯物史观的总的视角,以逻辑和历史相一致的方法来深度展示以唯物史观的发展为基础的马克思科学货币观的形成过程,以及马克思科学货币观的内在逻辑,并最终以此来把握马克思科学货币观的实质。

(二)真理尺度与价值尺度相统一的方法。真理是“主体对客体的本质及其规律的正确反映。”^④因而遵循真理尺度,就是要以理论研究的方法和结论是否真实反映了客观事物的本质及其规律为标准,来衡量理论研究的水平和意义。价值在伦理学意义上就是指“主体人的需要同客体的一种关系。它表示客体对于主体的意义。价值既离不开客体的属性,也离不开主体的需要,

① 许征帆.马克思主义辞典.长春:吉林大学出版社,1987:1136.

② 廖盖隆,孙连成,陈有进,等.马克思主义百科要览·上卷.北京:人民日报出版社,1993:314.

③ 廖盖隆,孙连成,陈有进,等.马克思主义百科要览·上卷.北京:人民日报出版社,1993:308~309.

④ 卢之超.马克思主义大辞典.北京:中国和平出版社,1993:937.



是客体属性和主体需要的统一。”^① 所以遵循价值尺度就是要从人的主体需要和价值实现的角度来评判理论研究的水平和意义。真理尺度与价值尺度的统一就是指，既要讲究人文关怀的价值诉求为宗旨，又要以科学的批判精神来认识客观事物的本质和发展规律。而本书的研究对象——马克思科学货币观，也正是马克思哲学思想人本主义逻辑和科学主义逻辑相互统一、相互生成的产物。因此，本书的研究就需要一方面忠实地呈现马克思科学货币观中本身就存在的真理与价值尺度的统一；另一方面则通过学习和借鉴马克思对此方法的具体运用，来分析当代社会货币经济运行的内在矛盾，剖析现代人的生存状态，以寻求符合货币经济发展规律的、关注现代人主体价值诉求的现实发展途径。

（三）文本解读与实践观照相结合的方法。本书力图突破传统教科书解读模式，结合多类型、多版本的马克思主义经典文本所进行的文献考定、概念比照、逻辑整合等历史生成式的文本学解读研究方法，以期再现马克思理论逻辑的原生性特点，以响应近年来的学界潮流。而本书研究视角的交叉性，更使得笔者需要踏踏实实深入到文本中，从不同类型、不同时期的文本话语中，探寻马克思的思想轨迹，找出研究对象即马克思科学货币观的原始形态，再通过宏观综合的方法，总结和梳理其本质特点和发展规律。但单方面的文本学解读，如果不结合对现实社会生活实践中现象与问题的思考和分析，便只能停留在理论思辨的狭隘水平上，也就无法真正把握住马克思主义理论以实践为本质特征的精神实质。因此，本书的研究将始终坚持文本理解与现实体悟相结合的原则，力求做到理论联系实际，实现本书在理论和实践两方面的协同创新和突破。

^① 卢之超：《马克思主义大辞典》，北京：中国和平出版社，1993：369。