



学校效能建设

李永生 著

THE CONSTRUCTION
OF SCHOOL EFFECTIVENESS



教育科学出版社
Educational Science Publishing House

学校效能建设

THE CONSTRUCTION OF SCHOOL EFFECTIVENESS

李永生 著

教育科学出版社
· 北 京 ·

出版人 所广一
责任编辑 刘明堂
版式设计 杨玲玲
责任校对 贾静芳
责任印制 曲凤玲

图书在版编目(CIP)数据

学校效能建设 / 李永生著. —北京:教育科学出版社, 2012. 3
ISBN 978-7-5041-5621-1

I. ①学… II. ①李… III. ①学校管理—研究 IV.
①G47

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 004148 号

学校效能建设

XUEXIAO XIAONENG JIANSHE

出版发行	教育科学出版社	市场部电话	010-64989009
社址	北京·朝阳区安慧北里安园甲9号	编辑部电话	010-64989419
邮编	100101	网 址	http://www.esph.com.cn
传 真	010-64891796		
经 销	各地新华书店		
制 作	北京金奥都图文制作中心		
印 刷	保定市中华美凯印刷有限公司	版 次	2012年3月第1版
开 本	169毫米×239毫米 16开	印 次	2012年3月第1次印刷
印 张	16	印 数	1—3 000册
字 数	231千	定 价	39.80元

如有印装质量问题,请到所购图书销售部门联系调换。

序

添“效能研究”之薪 传“学校改进”之火

高鸿源

李永生的《学校效能建设》一书就要出版了，让我写个序。对于这本书的话题，我不但了解，而且喜欢。其原因除了中小学管理是我多年学习和研究的专业领域之外，还因为国际上持续半个世纪之久的中小学学校效能和学校改进研究进程具有一种生命的魅力。50年光阴足以让一个人变老，但是学校效能和学校改进研究却持久不衰，以多种样态和滚雪球般壮大的参与者队伍展示其强大的生命力。我常常在想，为什么很多教育上的研究昙花一现，而学校效能和学校改进研究却历久弥新，有什么样的基因在引导它的生命不断前行？今天我们怎样做才能把这个事业继承下去？

“学校效能和学校改进研究”能够持续半个世纪，归纳起来，我认为有以下几个主要原因。

第一，“学校效能和学校改进”研究始终是一个面向实际需要的真话题、基础话题、充满关怀的话题，而不是理论工作者的闭门造车、孤芳自赏。任何教育科学研究的论题，不论起点高低，只有扎根实际，面向真正的社会需要，为大众的利益说话，才能具有绵延的生命力。学校效能研究及其分支，立足于解决教育第一线的实际问题，目标是为了学生更好地发展。它们没有笼统地谈论提高学校教育质量，而是出自于对社会弱势群体的教育关爱，围绕学校有效运行的各个环节和各种微观因素展开探讨。这个话题具有明显的“低身段”和“草根性”的特征，从产生的时候起，就触发了社会关注教育公平和学校教育质量的神经，引起广泛注意，为它的持久发展奠定了宽厚的

社会基础。还应当承认,“学校效能和学校改进”这个话题在学术上具有非常宽广的涵盖性,涉及了学校内外几乎所有的教育因素,而研究这个问题的视野可以延伸到教育学、社会学、管理学、政治学诸多领域,因此成为跨学科学者们共同关注的研究领域,形成庞大的统一阵线,相互补充,相互争论,促进了这个领域研究的持久繁荣。

第二,从注重理论分析走向学校改造实践。教育理论本质上是实践性理论,它的命运与实践问题的解决紧密相连。教育理论的研究如果仅仅是专家坐而论道,当学者们话说得差不多的时候,这个话题也就寿终正寝了。“学校效能和学校改进”研究恰当地把对学校效能的判断性研究转化为学校改进的行动性研究,把理论活动与教育改进的实践结合在一起,把理论工作者与实践工作者联系起来。20世纪60年代中期到80年代中期,“学校效能”研究的主力在美国,其探索的内容主要是学校对于儿童发展的效能问题,偏重于对各种学校发展现状的分析和描述,争论学校能否超越社会因素对儿童的发展起到关键的促进作用。但是到了80年代末,情况发生变化,研究的重点和活动的中心都发生了漂移。欧洲的学者们开始走在前列,高扬起学校改进的旗帜,在前期研究成果的基础上,探讨如何对学校的改进实施干预,广泛研究促进学校改进的各种策略。1988年,一些研究者发起成立了国际学校效能与改进大会,并公开出版了《学校效能与学校改进》杂志,这种国际性的合作使得学校效能和学校改进研究成为国际潮流。公正地说,学校效能研究从其起始就有实践的基因,是为减少学校教育中的种族歧视而为。科尔曼的调查研究虽然得出一个“消极”的结论,但是却提出了一些很“积极”的主张,在六七十年代对美国联邦政府和州政府的教育政策产生了实际影响。而对这些政策实施结果所进行的动态评价和讨论深化了对“教育公平”的社会性过程的理解,使人们领略了这个问题的复杂性。

第三,形成了有力度和以事实为基础的严肃的争论。国内教育研究中话题很多,但很少形成争论,偶尔发生争论,也是三分钟热闹,转瞬即逝。之所以如此,一是缺少持久研究和深入讨论问题的学术氛围;二是争论的各个方面往往都是从理论到理论,从“我的想法”到“我的想法”,大多缺少科学的实证研究作为支撑,争论各方常是自说自话,只能自己说服自己;三是

国内学者“不服软”，对于学术观点一旦持有，决不改口。而国际上的学校效能研究总体上体现出理性、科学、反复的特点。这个研究起自于社会学家科尔曼1964年以教育公平问题为目标的调查研究，调查的样本是4000多所学校64万名学生。研究报告《教育机会之均等》提出了令人震惊的结论：家庭背景对于学生的学业成就影响很大，而且发生持续影响；学校的课程、教师、设施等变量对于学生成绩影响很小；一个学校学生群体的社会构成对于学生学业成就的影响高于学校其他因素的影响，而这个方面说明学生及其家庭对于学习的态度严重影响学业成就。结论是：学校对学生的学业成就水平几乎没有什么影响。这个结论的发表在美国和世界上引起巨大争论，引发了众多观点对立的研究。这个结论的支持者进行了一系列结论相似的研究，马德斯等人指出将学校作为消除学生成绩不平衡的手段是不实际的，因为这种情况来源于学生不同的经济社会背景。反对者意见似乎更多，作出了极大的反应。从20世纪60年代末期到80年代中期，众多研究者从典型案例入手，对处于“Down Town”（或Inner City）地区的成绩低下的学校和学生群体进行研究，发现一些学校在困难的情况下改进了学生的学业成就。这些研究进展在于采用了因素分析的方法，不仅证实学校可以对学生发展作出贡献，而且分析了哪些关键因素在发挥着作用。埃德蒙兹、莱文、拉特、科恩等著名教育管理学者都对此作出了重要贡献。而更值得钦佩的是，科尔曼本人在80年代初主持的一项大规模研究《公立与私立学校》中颠覆了1966年自己的研究结论。这个研究对大批公立和私立学校的成绩及其运行状况进行比较后得出结论：更高的学术要求和更严格的教育教学秩序是私立学校学生学业成功的重要因素。具体来说，环境的安全、纪律、教学秩序、选学高级课程的人数、学生出勤和作业时间直接与学业成就有关。这个结论实际肯定了学校对学生学业发展的促进作用——运行良好的学校可以使学生在原有发展的水平上“增值”。这种科学的精神在后续的研究中得到发扬，到90年代中期，经过长期研究和争论，学者们逐渐得出结论：一方面，毫无疑问，学校对于学生发展的影响是存在的，这种影响受到学校内部各种要素运行品质的制约；另一方面，不能忽视学生的社会生活背景总体上所带来的烙印，尤其家庭文化和经济水平的影响。这些研究多建立在实证研究的基础上，一些个

案研究要经过数年追踪。研究者们不仅严肃地讨论立论，而且严格地审视方法问题——明确了最初对科尔曼结论的否定理由之一就是他取样的方法不恰当。

第四，主题向细致分化，引导研究向深入发展。学校效能研究在科尔曼的初始论断被颠覆以后，对于如何实现学校有效性的研究开始分叉式扩展。据冯大鸣教授介绍，国际上围绕有效性特征的研究就有总体学习环境、行政领导、教与学的学校氛围、目标定向的教学计划、课堂变量和资源与设施6大领域，这6个领域又分化为20个主题。比如，课堂变量就分解为教师的经验与培训、教师的能力、教师的缺勤、教师参与学校决策、分组、教学活动、学生等。每个小的主题都成为相对独立的领域，有众多的研究者开展了大量的实证探索。

第五，与政府取向和行动融合，“术”与“权”形成合力。学校效能和学校改进的深入研究使得欧美国家政府和学术界获得这样的共识：如果没有政府的宏观调控，学校改进将是方向不明确、缺乏动力和难以持久的。欧共体在20世纪90年代末对欧洲8个国家的学校改进问题进行了长达六年的研究，这个研究得出的结论之一是为了推动学校改进，政府必须为学校设定目标、给予压力和支持。在学校效能与学校改进领域里，国家目标包括两种形式：学生学习成果目标和学校改进的目标。压力包含四个要素：强有力的政府驱动和授权；外部评估和外部中介机构；市场机制；实行层层教育问责制。支持也包括四个要素：恰当的时间、财力、物力和人力资源的支持；地方和社区的支持；授予学校某些领域内的自主权；营造一种有利于有效教育改进的文化氛围。这些研究在不同程度上成为政府决策的理论参考。事实证明，学术界与政府的合作，同样为学术研究的深入提供了保障条件，如英国1988年的《教育改革法》提出通过学校管理权限向学校下放强化学校的绩效责任，推动学校改进，进而促进民间和学术界对学校改进的技术性研究；又如澳大利亚1991年提出“出色学校工程”，将政府、学术界和学校捆绑在一起，共同推动学校改进。

上面的归纳也许还不十分全面，但是它们在一些方面反映了教育科研可持续发展的基本规律。对照这些规律，对照学校效能和学校改进研究的进程，

我们需要反思。

李永生的这部著作是在他的博士后研究出站报告基础上修改而成的，虽然全书不缺乏理论分析，但明显的特点是“为了实践，围绕实践，深化实践”，这与李永生的经历不无关系。据我所知，他在读硕士研究生之前已经在农村中小学教了多年书，硕士研究生毕业后在一所示范高中从事管理工作，读完博士研究生不久，他走上行政管理岗位——但还是面向中小学教育。这种经历使得他对中小学教育和管理的实践情有独钟，这种感情和经验积累也就反映到这本书里。读者读过本书以后可以感受到，它没有其他同一领域著作中的那些长篇累牍的外国文献介绍，没有纯粹的理论思辨，更多是基于实际问题的平实的阐述和理论分析。正像作者自己说的，写作这本书，是“结合自己亲身参与的一所示范校建设过程的体验，对学校效能建设工作展开实际探索，试图更多地从实践的角度对学校效能建设之理论问题进行破解，以揭示学校效能建设的基本机理，关注当前困扰人们有关学校效能建设问题”。正因为他“从‘旁观者’走向‘参与者’”，“将学校效能研究置于‘行动’之中，不用臆断性或凝固性的结论去观察‘背景后的东西’”，所以书中所谈的认识是实在的，简单的陈述凝聚了深厚的体悟。

添“效能研究”之薪，传“学校改进”之火。我想，李永生的探索是学校效能和学校改进研究的一种新形式的继续。在理论研究和在工作实践领域里，像李永生这样的还有很多，他们扎根基层学校，在办好学校的同时，勤于学习和思考，结合自己的切身体会，总结提炼办出有效学校的规律。这种总结和论述也许在某些方面不那么具有普遍性，或多或少带有个别化的味道，但也就是这种特点，也许才真正揭示了学校效能和学校改进中“共性与个性相结合”的性质。大概，这应当成为今后学校效能和学校改进研究进程中新的方向。

2011年4月

（高洪源系北京师范大学教育学部教授、博士生导师）

前言

学校效能的研究肇启于 20 世纪 60 年代的西方，80 年代中后期才被介绍到我国大陆，然后进行了一些本土化的研究。随着时代发展，学校效能研究的内容也得到不断丰富。

“效能观”是对原有的“效率观”和“效益观”的一次超越，标志着科学发展观所确立的新的价值尺度的建立。用效能观来认识学校和指导学校建设，是一次理论和实践双重意义上的创新。

学校效能是学校发挥积极作用的能力及其实际结果。而效能学校（或称有效学校）就是在质与量的两个方面都有优秀的工作成果，能够满足学校所面对的公众的合理的要求，获得学校内外公众良好的评价和具有一定的社会满意度，校内组织结构合理和人员素质高，通过改革创新适应环境变化，教育质量和“加工能力”都高于同类学校的学校。

在一定的原则指导下，学校效能建设，校园安全稳定是前提，学校教育教学的管理与创新是基础，学校人力资源开发、内部管理机制完善是保障，学校特色培育是策略，教育科研是新的动力，鉴别效能学校应该用学校效能评价的新模式。

本书首先对效能与学校效能的本质展开研究，然后，探讨了学校效能建设的基本原则；具体研究了影响学校效能建设的常规问题——学校的平安校园建设、教学管理、德育的深层推进、教育科研等；研究了影响学校效能建设的教师队伍及其发展方式、学校内部管理机制和学校特色培育问题；最后，在借鉴相关研究成果的基础上，探索了一种新的学校评价形式——学校效能评价，确立了效能学校鉴别方法。

在方法上，本书除了综合运用文献法、实证法等研究方法外，试图以行动研究法，对学校工作进行实践探索，深入思考理论性和技术性双重问题，竭力从理论思辨走向对行动的具体关注。

目 录

第一章	呼唤适应时代发展需要的学校效能研究	1
一、	学校效能研究的发展与时代的客观需要	1
二、	学校效能研究方法及其选择	4
三、	关注“建设”的研究叙述框架	9
第二章	效能与效能学校	12
一、	效能与学校效能	12
二、	效能学校及其特征	20
三、	学校效能特征要素的本土关注	32
第三章	学校效能建设的“理想限度”——学校管理原则	36
一、	安全第一	37
二、	和谐发展	38
三、	以人为本	40
四、	经营学校	42
五、	守法尽责	45
六、	艰苦奋斗	48
七、	开放办学	49

第四章	学校效能建设的前提——学校安全稳定工作	52
一、	学校安全稳定工作	52
二、	实践与研究的进展	53
三、	平安校园建设的基本内容	56
四、	平安校园建设的主要策略	61
第五章	学校效能建设的基础(一)——学校教学工作	71
一、	学校教学思想	72
二、	学校教学任务	74
三、	学校教学管理制度	82
四、	学校课程改革与管理	85
五、	提高学校教学效能的实例——毕业班的管理	96
第六章	学校效能建设的基础(二)——学校德育工作	100
一、	学校德育的常规工作	101
二、	学校德育工作的深层推进	114
第七章	学校效能建设的人力资源开发——学校教师队伍建设	124
一、	教师队伍建立	125
二、	教师专业发展	130
三、	教师校本培训	135
第八章	学校效能建设的新的推动力——学校教育科研	147
一、	学校教育科研的概述	148
二、	学校教育科研的工作机制	157

三、提高学校教育科研效能的策略	160
第九章 学校效能建设的组织保证——学校内部管理机制	165
一、学校内部管理机制的内涵	165
二、学校内部管理机制的改革和完善	169
三、学校内部的民主参与管理	175
第十章 学校效能建设的创新策略——学校特色建设	184
一、学校特色的特征审视	185
二、学校特色建设之因素分析	188
三、培育提高学校效能的特色土壤	193
第十一章 效能学校的鉴别——学校效能评价	200
一、学校效能评价的基本模型	201
二、学校效能评价的主要指标	207
三、学校效能评价的基本操作方法	218
参考文献	234
后 记	240

第一章

呼唤适应时代发展需要的 学校效能研究

一、学校效能研究的发展与时代的客观需要

学校效能（school effectiveness）的研究肇启于对美国的詹姆斯·科尔曼（James Coleman）及英国的普罗顿（Plowden）等人关于学校教育对学生影响的悲观性结论的诤抗。1966年科尔曼报告（Equality of Education Opportunity）表明，即使学校资源均等，但并不会保证产生同等的效果。科尔曼认为，学校中各种投入按其重要性来说顺序如下：最不重要的是设备和教材；其次是教师质量；最重要的是学生的教育背景。^①也就是说，按照科尔曼的观点，最能够受学校左右的这些资源是最不重要的，而最不能够受学校左右的资源则是最重要的。而差不多同时，1967年英国的普罗顿报告（The Plowden Report）也几乎得出与科尔曼相同的结论。科尔曼与普罗顿的研究在美、英等国家激起了极大的反响。然而，西方国家，特别是美国、英国并没有受悲观的研究结论影响而停止学校建设，相反，它们建立了各种类型的学校，试图使来自不同背景的儿童获得有效的教育，以兑现其对“教育公平”的承诺。不过，科尔曼报告和普罗顿报告的结论还是成为了一个挥之不去的影子，在教育理论界激起了对一系列问题的持久性讨论：究竟需要如何评估学校教育

① Coleman J. S. Equality of Education Opportunity [R]. U. S. Government Printing Office, 1966.

对学生所起的作用？究竟什么样的学校才是有效能的学校？

到 20 世纪七八十年代，一些美国学者研究了许多具体案例学校后提出这样的问题：为什么有的学校能够对处境不利或处于边缘的学生有良好的教育效果，而有的学校不行？假如能够鉴别出影响这些学校教育质量的因素，那么，这些有效学校的条件在其他背景中的学校是否也同样起作用？也就是说，有效学校可否复制？

由此，北美与欧洲的一些发达国家进行了大量的“有效学校”的研究，并且作为一种改革运动，有效学校建设被植根于美国与英国所提出的改革策略中。

从那时起，到 20 世纪八九十年代，学校效能研究重新在世界上很多国家盛行，比如，荷兰、澳大利亚，甚至经济合作与发展组织（OECD）和联合国教科文组织等国际组织也关注这项研究。其研究结果对各国的教育实践及政府教育政策的制定产生了很大的影响，并导致了重要的学校改进运动。

在国内，我国基础教育改革正处在一个关键时期，素质教育理念通过多年的实践与探索已经逐渐深入人心，课程改革已经在全国全面推开。然而，学校在建设发展中也同样遇到许多令人困惑的问题。

一方面，传统的教育思想根深蒂固；另一方面，新的教育思想不断涌现：快乐教育、成功教育、挫折教育、主体教育、教育产业化……学校发展究竟以什么样的思想为指导？学校建设的“理想限度”是什么？时常困扰着当下学校的教育工作者。

一方面，理论愿景的宏大与超前，苛责学校教育之声不绝；另一方面，现实学校中教改难以深入，一线教育工作者疲于应付，虽然意识到改革的必要性，意识到课堂教学中发挥学生的主体性、启发学生独立思考的重要性，然而，在教学时间、教学内容、评价机制、教学资源等方面的条件上，教育者常常感到难以有属于自己支配的、进行改革的空间。

一方面学校抱怨上级统得过死，缺乏自主权；另一方面，有的学校校长独断专横、玩忽职守甚至贪污腐败，学校党组织监督和保证不力，教师民主参与管理不够，学校管理自律性不强。

一方面，一些学校办学经费不足，办学条件难以得到根本改变，安全隐

患严重；另一方面，在扩大优质教育资源，加强学校标准化、现代化建设的大旗下，豪华学校成为一些人追求的另类形象工程和政绩工程，新配资源又出现大量闲置，出现严重的“代偿过剩”。

一方面，受市场经济的影响，商业化渗透于社会生活各个方面，也逐渐渗透到学校里，家庭、社会上的不良影响常常抵消学校正面的教育影响；另一方面，教师不再固守清贫，教师“职业倦怠”、“教育平庸化”、“师道不复尊严”现象比比皆是。立足于教师职业发展的要求，探索以学校为基础的教师发展模式，让更多的教师从达标到合格、成熟，这是一个关乎学校效能建设的深层次的人力资源开发问题。

一方面，教育责任重道远，校长本当以教育为本；另一方面，“学校办社会”的现象仍然严重，学校工作千头万绪，校长成天忙于应付会议与琐事，日常工作不规范，学校管理没创新，学校效能低下。

如何面对这些挑战、应对这些问题？学校效能建设被视为现代学校教育管理的一个重要选择。

事实上，用效能的观点来认识学校和改造学校，是学校管理学上一次理论和实践双重意义上的创新。在某种意义上说，今天，“效能观”之所以被人们赋予了极大的热情予以关注，其实这是对原有的事物发展的“效率观”和“效益观”的一次重要的超越。由于“效能观”既重视组织行为的效率，也重视组织行为的效益，同时也密切关注组织内在结构和素质的优化，所以，它凸显了科学发展观所确立的新的价值尺度。

学校被视为一个具有不断建设性的教育系统，学校效能建设过程也是学校的管理观念、管理制度、管理方法等方面不断创新的过程。学校效能建设应该是一种放大其组合功能的系统资源整合过程，强调低代价、低成本、最大程度地提高教育质量和管理的实效。契合时代的要求，在我国当前的学校教育管理中广泛实行的目标管理、质量管理、教育评价等已经在不同程度、不同方面蕴涵了效能因素。

学校效能建设还强调学校整体转变，是在教育管理过程中实现管理与质量的整合、管理与发展的整合，实现多角度、多层面的功效的整合，而不是学校教育管理的某一方面的简单变化。学校效能更侧重从学校内部整体优化

的角度来观察和评价学校教育管理的实施情况。学校效能还强调学校教育系统与社会系统的紧密联系，表明教育管理的范围已经不仅仅局限于教育系统内部。

伴随着民主化趋势的日益加强，政府对基础教育承担的责任正在从“精英主义”日益走向了“平等主义”，保证公民对基本公共教育服务的平等分享是其基本职责。特别是在义务教育阶段，政府要对经费、师资以及相关物质条件、设施设备等教育资源承担起公共责任，“办好义务教育阶段每一所学校”，实现义务教育均衡发展，为所有适龄儿童少年提供平等的教育条件。因此，教育管理部门也特别关心，如何使教育投入产生最好的效果，以促进区域教育优质与均衡发展？如何鉴别并鼓励那些办学条件中等或中下等但进步快速的学校？如何监测学校的运行，及时对出现异常发展趋势的学校采取有效的措施？^① 时代呼唤适应我国发展需要的学校效能研究。

二、学校效能研究方法及其选择

（一）西方国家学校效能研究方法的发展

西方国家关于学校效能研究经历了半个世纪，在研究方法上有很大的变化。

20 世纪 60 年代和 70 年代初，以科尔曼为代表的研究是学校效能研究的前期，此时的研究以大样本的定量研究为主。这些研究测定了学校可利用的资源，但没有研究这些资源是如何组织和使用的，亦即没有探讨教师与专家如何协调工作，教师和学生如何把可利用的时间用于教学活动，教师如何激发学生动机和强化学生努力等。其次，这些研究注重平均成绩水平，但忽略了学校内部、课堂内部各个学生之间成绩水平的差异。

20 世纪 70 年代中期到末期，一些西方国家研究者改进了研究策略。以学生的“成绩进步”作为效能的一个参数，把学校资源及其在课堂中的传送作为更复杂的参数，关注学校资源与教育质量之间的关系。

① 李永生．呼唤适应我国时代发展需要的学校效能研究 [J]．基础教育参考，2007（6）．

20 世纪 70 年代末到 80 年代初的学校效能研究，以清单和案例研究为主要特征。研究者通过比较所谓的“有效学校”与“无效学校”来寻找、描述通常意义上的有效学校的特征。该时期的案例研究一般可归为两类：比较案例研究——对数所典型学校或对同样数量的典型学校与无效能的学校进行比较；简单的案例研究——对成功学校进行深入研究以考察“什么在起作用”并对成功的原因作出解释。但案例研究方法同样存在常见的三个问题：观察者的偏见、从实际经验得出的主张缺乏可核实的证据、缺乏控制变量。

20 世纪 80 年代末和 90 年代初的学校效能研究进入了“研究——范围有限的评论——研究改进”这样一个循环当中。该时期的研究愈来愈多地在大量样本研究中运用精致的统计程序，试图从方法上做进一步的定量研究，从而得出正确结论。与七八十年代学校效能研究相比，研究者似乎又发现学校对学生表现的影响很有限，学校效能研究似乎又走入困境。^①

总的来说，学校效能研究的角度和层次呈现了多元化倾向。

从学校效能研究的角度来看，主要有以下几种：（1）投入—产出角度。即试图说明在控制学校中学生个体的经济和社会背景的条件下，不同学校之间经济、政治资源的投入会使学校质量具有显著差异。（2）组织研究角度。这种研究的核心思想在于：学校组织优劣和运作过程好坏决定了学生产品质量的高低。每所学校都有自身的结构，正是这种结构的异同导致学校与学校之间的差异。（3）制度研究角度。即主要根据学校制度对学校进行研究。不同学校由于制度不一样，从而导致学校的效能不同。该研究强调学生尊重学校制度体系，学生在学校中被视为特定的社会化角色，主张学生的组织学习和参与，不主张学生个体水平的选择性学习。（4）样板学校研究角度。主要探讨有效学校和无效学校的差异。主要分析不同学生的社会和家庭背景、能力性向和可调控的质量标准等因素。近来一些学者还提出了一些其他的研究模型，诸如学生成绩组织模型、解释学生成绩过程模型、学校效能文化位置模型、学校效能相关背景模型等。^②

从学校效能研究的层面来看，既往的学校效能研究主要集中在学校与学

① 朱科蓉，李春景．学校效能研究的历史、现状与趋势[J]．教学与管理，2003（1）．

② 谌启标．学校效能研究论纲[J]．教育理论与实践，2001（6）．