

《马克思主义原理》

教改探索



杨伯舫
陈友文
主编

华南理工大学出版社

MKSZYYLJGTS

《马克思主义原理》教改探索

主编	杨伯舫	陈友文
编委	李坚民	郑佩玉
	庞长荣	徐汉田

华南理工大学出版社

内 容 提 要

本书是 1991 年全国高校第二届《马克思主义原理》(第十届哲学)教学研讨会论文集。内容丰富、新颖,既有课程改革与教材建设的经验,又有教书育人和教学法研究,更多的则是教学中的热点、难点的理论研究与探索。而这些研究与探索都贯穿了理论联系实际的根本原则,具有很强的时代感、现实性、实用性。

本书对大专院校政治理论教师和哲学专业师生均有参考价值,也适用于大专院校学生、党的理论工作者和政工干部阅读。

【粤】新登字 12 号

《马克思主义原理》教改探索

主编: 杨伯舫
陈友文

责任编辑: 刘 战

华南理工大学出版社出版发行

(广州·五山·邮编 510641)

开本: 787×1092 1/32 印张: 12.5 字数: 280 千

1992 年 9 月第 1 版 1992 年 9 月第 1 次印刷

印数: 1—2000

ISBN 7—5623—0386—X/A·1

定价: 7.00 元

序

肖如川

由杨伯舫、陈友文主编的全国第二届马克思主义原理(第十届哲学)教学研讨会的论文集——《马克思主义原理》教改探索出版了。它凝结了高等院校广大政治理论课教师多年的实践和体会,同时也提出了许多在教学改革中需要进一步研究和探索的问题,是很值得一读的。

在改革开放和现代化建设的形势下,高等院校的政治理论教育出现了许多新情况、新问题。如何运用马克思主义的立场、观点、方法去分析新情况、解决新问题、总结新经验,引导青年学生正确认识世界、观察社会、理解人生、树立科学的世界观和方法论,自觉地为建设有中国特色的社会主义而奋发进取、建功立业,这是高等院校政治理论课教师的一项义不容辞的神圣责任。在这方面,广大政治理论课教师进行了艰苦的努力,有益的探索,并取得了显著的成绩。这在论文集中得到了具体生动的反映。当然,作为一种实践和探索,这只是初步的,远没有完成,而且里边的一些东西也并非都是尽善尽美的,都是正确的。

就社会主义的高等院校而言,政治理论课必须加强,不能削弱。但是要加强就必须改进,不改进就不可能加强。马克思主义的基本原理是要坚持的。但是,马克思主义又必须随着实践的发展而发展。否则就会停滞不前,就没有生命力,因而也就会失去对现实的指导作用。以邓小平同志为代表的中国共产党人,把马

克思主义的基本原理与中国社会主义现代化建设的实践相结合,进一步发展了马克思主义,提出了一整套建设有中国特色的社会主义的理论和路线。我们思想宣传和理论教育的根本任务,就是要用建设有中国特色的社会主义的理论和路线来统一全党的认识。这也是高等院校政治理论教育的根本指导思想和主要的内容,必须以此为依据进一步改革教学内容、教学方法,提高教学质量,以便更好地培养建设有中国特色的社会主义的有用人材。这是摆在全体政治理论课教师面前的重大而又紧迫的任务。只有沿着这一方向前进,才不至落后于形势,才无愧于我们的时代。

目 录

· 课程改革与教材建设 ·

高校《马克思主义原理》课的改革必须坚持	燕国桢(1)
《马克思主义原理》教学体系探讨	张 昱(10)
《马克思主义原理》课的特征、优势初探	张文煜(14)
论强化《马克思主义原理》课的批判功能 ...	庞长荣 委戌(21)
关于马克思主义哲学体系的历史和 逻辑起点的思考	魏守军(30)

· 教书育人与教学法研究 ·

《马克思主义原理》课教学难点的研究 ...	赵伯飞 谭炳坤(38)
论《马克思主义原理》教学中的授课意境	吴献成(42)
论马克思主义原理的方法论意蕴 ——兼谈高校《马克思主义原理》课教学的一个基本原则	张应杭(48)
历史的责任 特殊的使命 ——马克思主义理论课教师基本素养问题的思考	陈友文 祁汉泉(56)
求真·求实·求新 ——对“社会主义的理论与实践”专题教学的探索	暨社哲(67)
教育者先受教育	王学海(74)

· 教学中的理论研究与探讨 ·

马克思主义在当代中国的历史使命·····	张立民 (77)
坚持马克思主义	
——兼驳“马克思主义过时论”·····	顾月美 (84)
再论矛盾群体及其实践意义·····	胡京国 (89)
关于真理发展动力的思考·····	朱桂芳 (98)
也谈“三形态”与“五形态”的关系·····	张凌云 (106)
关于生产力与上层建筑直接联系初探·····	刘晏玲 (115)
科学技术是第一生产力·····	吴静波 (125)
怎样认识人的本质·····	陈道真 (140)
社会进步与制度文明·····	张 峰 (152)
必须使大学生树立马克思主义民主观	
·····	罗庸生 孙建平 (165)
正确认识人权问题	
——兼评“争人权”·····	岑自信 (173)
浅谈综合国力的较量·····	赵训俊 (189)

· 从资本主义向社会主义过渡 ·

当代资本主义经济的发展与	
世界历史发展的总趋势·····	林建衡 (194)
社会主义革命的态势与资本主义	
基本矛盾的螺旋式运动	
——兼评“社会主义失败论”·····	陆金翰 (201)
试论社会主义代替资本主义的必然性和长期性	
·····	凌敬升 (211)
社会主义代替资本主义是现代历史	
发展的必然趋势·····	古源华 (222)

社会主义制度和资本主义制度的对立
是不可调和的

——驳“趋同论” 段保君(237)

社会主义和资本主义两种制度能够“趋同”吗?
..... 陈振权(245)

· 科学社会主义研究 ·

中国跨越资本主义“卡夫丁峡谷”的哲学思考..... 朱银全(252)

试析中国对资本主义“卡夫丁峡谷”的跨越..... 刘 锋(263)

落后国家社会主义革命的历史必然性问题..... 徐景舫(272)

从生产力决定生产关系的规律析

落后国家先进入社会主义的必然性..... 朱炎烘(283)

必须坚持人民民主专政..... 黄劭邦(292)

对“建设有中国特色的社会主义”命题

的理论思考..... 吉登云(298)

谈谈对社会主义本质的认识..... 李坚民(306)

要在科学比较中认识社会主义制度的优越性..... 刘歌德(314)

简论社会主义的吸引力..... 朱继无(325)

正确认识当代社会主义的失误现象..... 伍学治(334)

社会主义精神文明建设的根本任务..... 阳作华(344)

· 民主社会主义研究 ·

民主社会主义的思想理论基础探析..... 崔 磊(351)

民主社会主义的演变及其实质和危害..... 王应铭(361)

科学社会主义与当代民主社会主义

的对立和斗争..... 陈若望(370)

“民主社会主义”是社会主义的一种模式吗? 孙翠宝(380)

后记..... (389)

高校《马克思主义原理》课 的改革必须坚持

燕国桢

马克思说过：“只有意见相反，才有争论，只有从相互矛盾的争论中，才能得到历史的真实。”^① 列宁在《黑格尔哲学史讲演录一书摘要》中写道，简单的“表面的未经深思熟虑的同意”“是一种窒息真理……的同意。”^② 我们是遵循 1985 年 18 号《中共中央关于改革学校思想品德和政治理论课程教学的通知》进行高校政治课试点改革的亲身参加者，对目前部分同志提出的什么“老三门”（即《马克思主义哲学》、《政治经济学》、《中共党史》。下同）改为“新三门”（即《马克思主义原理》、《中国社会主义建设》、《中国革命史》。下同），是“个别领导人的意见”，是“自由化”的产物；《马克思主义原理》是“三合一”、“大拼盘”等等似是而非的观点，不能已于言。

必须强调指出，我国自 1985 年以来的高校政治理论课的改革，是立足于建设有中国特色的社会主义的需要。是依据毛泽东关于培养德、智、体全面发展的、有社会主义觉悟的、有文化的劳动者的教育方针和邓小平关于培养“有理想、有道德、有文化、有纪律”“四有”人才的指示开始探索的；同时，又是从当前我国多数大学生由于各种各样的原因存在的“信仰危机”这个现状出发

① 《马克思恩格斯全集》第 9 卷，第 328 页。

② 《列宁全集》第 38 卷，第 280 页。

的。这次改革。总结了建国以来高校政治课理论教育的经验，遵循马克思列宁主义、毛泽东思想的思想路线，采取积极稳妥的，有准备、有步骤的方针施行的。“老三门”改为“新三门”的最突出特点和优点，就在于后者比前者更能满足建设有中国特色的社会主义的需要，能帮助学生坚定社会主义、共产主义的理想和信念，树立共产主义的世界观和人生观、价值观，从而运用完整的马克思主义科学世界观的立场、观点、方法认识世界、改造世界。《马克思主义原理》侧重于帮助学生正确认识社会发展规律，树立崇高的理想和信念。《中国革命史》和《中国社会主义建设》侧重于帮助学生掌握中国社会主义革命和建设的历史、基本理论和实际。

下面，我们试就部分同志对三门政治理论课的改革，尤其是开设《马克思主义原理》课所提出的问题和建议，谈谈我们的看法。

一、关于政治理论课改革是个别领导人意见， 是“自由化”的产物问题

我们认为，这种看法是错误的，它经不起理论的分析，也是不符合这项改革的客观实际的。众所周知，政治理论课属于上层建筑，它为一定的经济基础所决定，反过来又服务于经济基础。当它与其服务的经济基础相适应，即社会经济基础没有提出改革需要时，任何个人都不能人为地进行有效的改变或改革，这是起码的常识。反观几年来政治理论课改革所取得的成果本身，就有力地否定了上述看法。以高校思想品德教育和政治理论课改革为内容的 1985 年 18 号文件的制订是经过长期酝酿，遵循“实践——认识——再实践”的思想路线才产生的。早在抗日战争时

期，毛泽东就号召全党干部不是零碎地而必须系统地学习马克思主义。50年代初，各高等学校就曾开设《马列主义基础》，即《马克思主义原理》，那时是用《联共（布）党史教程》代替的，它对当时培养具有社会主义、共产主义理想和信念的一代社会主义新人起了不可忽视的作用。但是采用《教程》代替《马克思主义基础》，又用《马克思主义基础》代替《马克思主义原理》，毕竟是不合适的。因此，早在50年代，马克思主义专家吴黎平就曾提出要在高校开设《马克思主义原理》课的建议。为此，他复印了两份《原理》提纲，其中一份呈送高教部。与此同时，华中师范学院院长周严冰积极建议在高校开设《马克思主义原理》课，并撰写论证文章刊登在《光明日报》上。18号文件起草后，中共中央书记处集体讨论过两次。邓小平深刻地指出：要针对新的实际，帮助学生比较系统地掌握马克思主义基本原理。同时，国家教委政教司也组织一个小组调查了七所高校学生的思想政治情况。从反映的思想问题看，集中表明了在不少大学生中不同程度地存在着“信仰危机”问题。为了积极、稳妥地贯彻落实18号文件，国家教委先后召开了武汉会议和长沙会议，规定这项改革必须有准备、有步骤地进行，特别是对开设难度较大的《马克思主义原理》课要更为慎重，还规定要用五年时间进行探索，积累经验，逐步推广。综上所述，我们可以清楚地看到：这次政治课改革不是个别领导同志的意见强行推行的；也不是遵循的“是一条违反马克思主义的思想路线”。诚然，当时中央分管意识形态的主要领导对这次改革的态度是积极的。然而，把这些领导同志长期坚持反精神污染、反资产阶级自由化支持的这次政治理论课改革，说成是“自由化”的产物，显然，在逻辑上是自相矛盾的。

在这里，有的同志又提出了另一个所谓论据：《原理》提出了“三个再认识”概念，这就表明《原理》是美化了资本主义，丑化社

会主义，贬低马克思主义，从而证明《原理》为资产阶级自由化鸣锣开道。这种说法同样是站不住脚的。须知“再认识”概念在理论上是符合马克思主义的认识根本规律的，是科学的。其所以提出“三个再认识”是出于下述考虑：“文化大革命”中林彪、“四人帮”之流，断章取义，歪曲和篡改马列主义、毛泽东思想，同时鼓吹林记的所谓“真正的社会主义”，从而把马克思主义、社会主义扭曲了；在国外，西方的未来学派把当代资本主义美化到了极点；“西方马克思主义”者借口回答现代科技革命发展所引起的当今时代的新变化、新特点，对马克思主义、社会主义、资本主义作了许多非马克思主义的“新解释”；在某些社会主义国家那里，近年来也泛起了否定马克思主义和科学社会主义、美化资本主义的思潮。所有这些，导致了我国人民内部也存在一些思想混乱。而极少数长期坚持搞资产阶级自由化的人乘机对马克思主义、科学社会主义进行肆意地攻击，企图用人本主义取代社会主义，用抽象的人性论取代马克思主义的阶级论。他们对资产阶级的民主、自由，极尽吹捧之能事，并力图用政治的多元化取代无产阶级专政，用生产资料私有制取代社会主义的公有制。所有这些就很自然地提出了要弄清什么是马克思主义，什么是资本主义，什么是社会主义，并客观地把对三者的再认识的问题摆到每一个坚持马克思主义的人面前。当然，我们并不回避新编的《马克思主义原理》教材存在着这样或那样的缺点甚至错误。比如：马克思主义关于阶级、国家、革命的基本观点阐述不够，对帝国主义和当代资本主义的腐朽性缺乏有说服力的揭露和批判，个别版本对当代资本主义的经济发展评价偏高，对资产阶级自由化思潮和观点，缺乏应有的、击中要害的批判。但也不可概然论之，如国家教委委托中国人民大学汪永祥主编的全国文科院校统一使用的教材《马克思主义原理》，就基本上克服了上述某些

缺点。因此，我们决不可以偏概全，否认应该加以肯定的基本方面，更不应把“三个再认识”说成是贬低马克思主义、丑化社会主义、美化资本主义，甚至是“资产阶级自由化”的产物。

二、关于《马克思主义原理》是“三结合”、“大拼盘”、“难度大”，“任何教师都难胜任”的问题

对开设《马克思主义原理》课持否定态度的同志，还提出了另一个似是而非的论据，硬说《马克思主义原理》教材都是“三合一”、“大拼盘”。我们认为这种指责，反映了这些人无视作为科学的马克思主义所具有的特殊本质和一贯坚持的基本原则；无视党培养社会主义接班人的教育方针和当前大学生普遍存在不同程度的“信仰危机”的事实；无视作为整体的马克思主义客观存在的构成整体的特征及特殊功能。凡有一点马克思主义常识的人都知道马克思主义在本质上是无产阶级革命的理论体系。革命导师总是侧重于从马克思主义的社会意义去考察它。虽然马克思、恩格斯也重视辩证唯物主义的自然观的建立。但他们不像黑格尔那样，把自然科学技术和解决人与自然界的关系的原则、原理统统包含在自己的学说中去，更不像古希腊的自然哲学家把自然科学系统塞进自己的体系之内。马克思主义之所以是科学的、革命的，还在于它坚持理论联系实际的原则。这个原则早在16世纪人文主义时期，具有划时代意义的伟大人物达·芬奇就指出过这一点。他说“最伟大的不幸是理论脱离实践”^①。马克思、恩格斯进一步阐述了这一原则的重要性，并谆谆教导我们：他们的学说只是行动的指南，而不是教条。马克思主义的普遍真

① 《西方哲学原著选读》1983年版，第314页。

理必须与各国具体实践相结合。坚持这个根本原则,是马克思主义具有无限生命力的源泉所在。现实的实际是多种多样的。毫无疑义,最大的实际是当代世界的历史发展前途问题。然而,任何具体事物的本质都是各种本质规定的综合。对当代现实世界这个整体的本质和发展规律的揭示,既要从政治、经济、科学、文化等角度,又要从哲学的高度加以剖析。在这里,马克思主义的任何一个组成部分都是不能单独胜任的。而这恰恰是“老三门”存在的缺陷之一(而且理工科高校政治课根本就不开设科学社会主义,用中共党史是不能完全取代它的)。亚里士多德曾指出:整体大于各个孤立部分之和,具有各个部分所不具有的特殊功能。开设《马克思主义原理》课的优点之一,就在于通过一个教师自始至终有计划、有步骤、有重点地从各个角度全面地揭示出当代资本主义的本质,指明世界历史的必然归宿。

对开设《马克思主义原理》课持否定意见的同志,硬说《马克思主义原理》是“三合一”、“大拼盘”,反映了这些同志还没有认识到恩格斯的《反杜林论》是马克思主义整个理论体系的完整阐述,列宁的《卡尔·马克思》是马克思主义基本原理的缩写。也反映了这些同志没有认真地阅读过几本具有一定特点和水平的《马克思主义原理》教材。其实马克思主义三个组成部分并非并列关系,而是不同理论层次的从属关系。三个部分的有机融合,恰恰反映了三者浑然构成一个不可分割的整体。如果笛卡尔把它的学说比作一棵树的作法可以借鉴的话,那么我们也不妨形象地把马克思主义比作一棵活生生的常青树,哲学部分是树根,政治经济学是树杆、树枝,科学社会主义是树叶、花朵和果实。或者说,哲学部分是马克思主义的科学基础,政治经济学是其哲学在社会领域中的应用,科学社会主义是前两者逻辑地衍生出来的结论。恩格斯说过:“如果没有唯物辩证法,科学社会主义就决

不可能创立。”^①。他反复指出，唯物史观与剩余价值学说的创立，使社会主义从空想变为科学。还应该指出，马克思主义不构成一个整体的理论体系，并不在于它是否包含有三个不同的部分。须知任何整体都是由不同部分构成的，科学的优化的组合本身便是一种创造。关键问题是《马克思主义原理》教材有没有一根贯穿全书的主线，有没有它的逻辑起点和终点，从而构成自己的体系。根据我们浏览的 12 种具有代表性的《马克思主义原理》教材，都不同程度地采用了这样的或那样的主线（或者是历史唯物主义或者是科学社会主义等等），力求将三个组成部分融合成一个整体体系。为此，它们在哲学部分突出了最一般规律和社会历史规律的阐发（不是哲学原理统统都讲），为社会主义必然代替资本主义提供理论依据；政治经济学部分将哲学原理落实到社会历史领域；科学社会主义部分则验证前面两者的正确性，并引伸出人们必须自觉地树立科学的共产主义世界观、人生观、价值观。例如，不少版本都将政治经济学部分和科学社会主义部分进行互相衔接、渗透和有机融合。为此，有的把资本主义的必然灭亡和无产阶级革命的必然胜利放在一章之内；有些教材则力图避免三个部分的交叉重复，其中把生产力和生产关系的阐述放在历史唯物主义的阐发之内，等等。综上所述，如果仍然把《马克思主义原理》教材统统说成“三合一”、“大拼盘”的话，那就未免太不实事求是了。（当然不否认相当多的版本是三块机械结合。）要是按照他们的逻辑，那么恩格斯的《反杜林论》，列宁的《卡尔·马克思》，都不能反映马克思主义学说的整体了。当然，如果是“消灭三个组成部分的痕迹”为标准的话，则另当别论了。可是那是我们不敢苟同的，这是背离了革命导师的本意

① 《马克思恩格斯选集》第 2 卷，第 300 页。

的。我们并不是说新编《原理》教材的体系已经科学了，但毕竟方向是正确的，其中有少数版本已取得一定进展。有些同志认为，讲授《马克思主义原理》课难度大。北京、上海有个别教授也有类似的意见。这是比较客观公正的，但不能因此而放弃开设这门课。我们同意京沪等地个别教授认为要开设这门课必须组织力量、创造条件的意见。事实上，正因这门课的难度大，国家教委才作出了我们前面已述及到的规定，采取了更为慎重的方针。事实证明，难度大是客观存在的，但绝不是不可克服的。从中南工业大学社科系坚持三门公共政治理论课的改革，坚持开设《马克思主义原理》课的效果来看，就充分证明了这一点。在前几年，讲授《中国社会主义建设》的李希稷老师的教学效果多次排在全校各门课教学的前列，因而获得了全省高校教学一等奖。我省部分高校政治课教师参加谭希培老师主讲的《马克思主义原理》的观摩教学，受到同行的一致好评。这门课的教学效果，前几年来一直在《中国革命史》、《中国社会主义建设》之后，但是经过1989年政治风波，教学效果却一跃而跨到了前面。据我校教务处编写的1989年冬季教学情况统计表明，全校《马克思主义原理》课A类课占54.7%，《中国社会主义建设》A类课占53.91%，《中国革命史》课A类课占53.3%，显然这是事实胜于雄辩的生动证明。

有的同志说“由一个教师承担《马克思主义原理》教学是行不通的”，“没有这样一个通才”。这种看法未免太轻率了。大家知道，马克思主义本身是作为一个科学整体而存在的，三个组成部分互相依存、互相渗透，如果一个老师只懂和学习其中的某个部分，那么，他怎能够完满地向学生传授马克思主义理论呢？果真如此，这又与马克思主义教师的称号相称吗？在这里，我们并不否认可以单独开设《马克思主义哲学》、《政治经济学》、《科学社会主义》课，但是作为高校公共政治课，应开设《马克思主义原

理》课为好,这不仅符合当今学科发展既分化又综合的趋势,又能更好地落实党的教育方针。

三、关于高校应从《马克思主义原理》课 退回去开设《马克思主义哲学》问题

我们承认,马克思主义哲学是马克思主义的理论基础,它可以从理论上帮助人们树立科学的世界观和方法论,但是,《马克思主义原理》课更能从理论与实践的结合上,科学地阐明社会发展的规律,阐明社会主义、共产主义最后必然取代资本主义,从而促使学生自觉地确立社会主义、共产主义理想和信念,树立共产主义的世界观、人生观,更能有效地运用马克思主义科学世界观的立场、观点和方法去分析问题。同时,我们还觉得,干部和大学生存在的思想问题是有差别的,对大多数干部尤其是中老年干部来说,基本上不存在“信仰危机”问题。他们的主要问题是世界观和方法论问题;而对当代大多数大学生来说,固然也存在世界观和方法论问题,但主要是“信仰危机”问题。因此我们认为,不能因为中央号召干部学习马克思主义哲学,就中止在大学生中开设《马克思主义原理》这项改革,实际上《原理》体系中关于马克思主义哲学的基本原理,都不同程度地讲了。因而它同样有利于学生的科学世界观和方法论的确立。

党和人民的根本利益和需要就是我们的根本利益和需要。让我们站在党和人民的立场上,倾听实践的呼声,用马克思主义的态度和方法对待“新三门”,进一步深化《马克思主义原理》课的改革,加快《马克思主义原理》课程建设。

(作者单位:中南工业大学)