

教育部人文社科青年基金研究项目 (编号:11YJC790247)
“985工程‘两型’社会研究哲学社会科学创新研究基地”资助

不完备审计契约的 缔结、履行与效率研究

易 玄 著

*A Study on the Signing, Implement
and Efficiency of Incomplete Audit Contract*



经济科学出版社
Economic Science Press

教育部人文社科青年基金研究项目（编号：11YJC790247）
“985 工程 ‘两型’ 社会研究哲学社会科学创新研究基地” 资助

不完备审计契约的缔结、 履行与效率研究

易 玄 著

经济科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

不完备审计契约的缔结、履行与效率研究/
易玄著. —北京: 经济科学出版社, 2012. 5
ISBN 978 - 7 - 5141 - 1835 - 3

I. ①不… II. ①易… III. ①审计学 - 研究
IV. ①F239. 0

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 075711 号

责任编辑: 侯晓霞 程辛宁

责任校对: 王肖楠

责任印制: 李 鹏

不完备审计契约的缔结、履行与效率研究

易 玄 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191537

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京密兴印刷厂印装

798 × 1092 16 开 13.25 印张 230000 字

2012 年 5 月第 1 版 2012 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 1835 - 3 定价: 26.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 88191502)

(版权所有 翻印必究)

前 言

独立审计因何而产生？对这一问题的回答是现代独立审计理论体系的逻辑起点，也是研究审计制度安排失效现象的关键。传统的审计动因理论大多从审计功能层面来解释独立审计的产生，在一定程度上为研究审计制度安排及其效率提供了理论依据。但由于其关注的是审计制度安排的局部，而非整个关系网络，因此也就无法对审计中的关键性问题作出明确解释。本质上看，独立审计是企业系列契约的组成部分，是为监督企业契约签订和执行而产生的。因此，从契约视角研究独立审计的产生、审计关系以及审计质量将是审计理论范式的变革。基于此，本书以契约理论的最新发展——不完备契约理论为基础，研究了审计契约的缔结、履约机制，分析了审计契约效率的影响机理，提出了不完备审计契约治理的主要策略。研究意义在于，为独立审计的产生以及审计失败的形成提供一个系统解释，以弥补现行独立审计理论体系的不足；为提高审计契约效率，完善审计契约治理提供理论支持。

现实中企业契约总是存在漏洞和缺口，必然借助于一系列约束机制对缔约主体的行为进行约束与监督。本书首先将不完备契约网络中的审计功能重新定位为：对企业契约缔约各方的产权及其变动信息进行界定，确定缔约各方对剩余权益的分享是否公平。同时对审计契约及其在契约网络中的作用机理进行了阐述，指出审计契约是各缔约主体在意愿自治以及地位平等基础的一种“合意”。这种意愿自治源自于缔约各方对经济利益最大化以及审计服务效果的预期。由于不确定性的存在、契约语言描述的有限性、效率验证的模糊性，审计契约也是不完备的。这种不完备性将对审计契约的缔结与履约过程产生深远的影响。

其次，本书从审计契约缔结动机以及缔结权配置两个层面研究了审计契约的缔约机制。由于契约不完备性将诱发缔约主体机会主义行为以及对组织租金的争夺，不同契约冲突导致不同的审计契约缔结动机。研究发现，不同股权结构情况下，审计契约缔结表现为一种状态依存：随着股权集中度的提高，掏空效应导致股东选择高质量审计师缔约的动机降低；但当股权高度集中时，股东选择高质量

审计师缔约的动机增强。债务契约的契约冲突表现为债权人与股东的冲突，契约冲突越严重，债权人就越有高质量审计契约的缔结动机。由于审计契约缔结本身是企业价值反映的信号之一，本书进一步从信号机制视角研究了审计契约的缔约动机。动态地看，审计契约的缔结过程是审计契约缔约权争夺与博弈的过程。本书论述了审计契约缔结权配置的基本原理，对现有单一享有缔结权的配置模式和共享缔结权配置模式进行了比较分析。同时以我国上市公司为样本检验了审计契约缔结的一般机制。

再其次，本书研究了不完备审计契约的履行机制。重点对法律以及声誉机制在不完备审计契约中的强制作用和自我实施机理进行了研究。指出，不完备审计契约的履行是法律强制与自我实施机制共同作用的结果。在审计契约不完备程度低的情况下，法律强制实施与惩罚威慑起决定作用；反之，则更多的依赖审计契约的自我实施机制。

最后，本书研究了不完备审计契约效率损失产生的原因以及治理策略。审计契约缔结权配置的异化是审计师独立性损失，以及审计契约效率低下的主要根源，本书对审计契约缔结权配置异化的产生进行了论述，指出审计契约的“不完备”以及缔约者机会主义动机是缔约权配置异化的根源。作为公共契约的审计准则总存在一定的弹性“域”空间，审计契约缔结者据此可能作出符合自身利益的质量供需决策，从而影响到审计契约的运行效率。

此外，由于不完备审计契约履行过程存在履约障碍，也将造成审计契约运行效率的损失。对审计契约效率损失的治理是一个系统工程。优化审计契约缔结模式是应对缔结权配置异化的主要举措；针对审计准则弹性“域”以及履约障碍产生的效率损失，本书提出了分类治理和改进履约效率的具体举措。

易玄

2012年4月

目 录

1 导论	1
1.1 研究背景	1
1.1.1 社会背景	1
1.1.2 理论研究的必要性：传统动因理论的局限性	2
1.2 国内外研究现状	6
1.2.1 国外研究现状	6
1.2.2 国内相关文献回顾	9
1.3 研究思路、研究内容与研究方法	16
1.3.1 本书的研究思路	16
1.3.2 研究内容	17
1.3.3 研究方法	20
2 审计的契约本质：基于完备契约与不完备契约的理论比较	23
2.1 企业的契约本质与企业契约理论	23
2.1.1 企业的契约性质	23
2.1.2 企业契约理论的发展脉络	26
2.2 完备契约理论视角的审计观	32
2.2.1 完备契约理论视角中的审计功能：代理理论审计观	32
2.2.2 代理理论审计观的批判	33
2.3 基于不完备契约理论的审计观：一个动态视角	35
2.3.1 不完备契约理论视角的审计功能	35
2.3.2 基于完备契约与不完备契约理论审计观的比较	36
2.4 本章小结	38

3 审计契约及其不完备性	39
3.1 审计契约的概念诠释	40
3.1.1 审计契约缔约方及其缔约目的	41
3.1.2 审计契约的缔约原则	42
3.1.3 审计契约的缔约核心	43
3.2 审计契约在企业契约耦合体中的运行分析	44
3.2.1 企业契约耦合体及其运行机理	44
3.2.2 审计在企业契约耦合体中的功能	47
3.2.3 审计契约在企业契约耦合体中的运行	50
3.3 审计契约的属性	53
3.3.1 审计契约是一组正式契约与非正式的契约	53
3.3.2 审计契约是显性契约和隐性契约的联结	54
3.3.3 审计契约的不完备	55
3.4 审计契约不完备产生的根源	56
3.4.1 不确定性与审计契约不完备	56
3.4.2 契约绩效的不可验证性与审计契约不完备	58
3.5 本章小结	59
4 不完备审计契约的缔结机制研究	61
4.1 剩余争夺、所有权与审计契约缔结动机	61
4.1.1 契约冲突与所有权配置	61
4.1.2 剩余争夺中的会计契约功能	64
4.2 基于企业契约冲突的审计契约缔结动机分析	66
4.2.1 管理者与股东契约冲突下的审计契约缔结 动机分析	67
4.2.2 中小股东与大股东契约冲突下的审计契约缔结 动机分析	68
4.2.3 基于债务契约冲突的审计契约缔结机理分析	73
4.3 基于信号机制的企业审计契约缔结动机分析	75
4.3.1 企业价值传递的信号机制	75
4.3.2 信号机制下企业审计契约主体的缔结动机分析	77
4.4 审计契约缔结权的配置	78

4.4.1	审计契约缔结权配置原则	78
4.4.2	审计契约单一配置观及其应用模式	79
4.4.3	利益相关者共同享有缔约权配置模式	81
4.4.4	国内外审计契约缔结权配置的历史演变	82
4.5	本章小结	87
5	我国上市公司审计契约缔结机制的实证	89
5.1	契约冲突、缔约权配置与审计契约缔结的实证	89
5.1.1	研究目的	89
5.1.2	研究思路、研究假设与模型设计	90
5.1.3	样本获取与基本分析	94
5.1.4	回归分析	99
5.2	基于信号机制的审计契约缔结机制实证	103
5.2.1	研究目的与相关文献回顾	103
5.2.2	研究假设	106
5.2.3	研究设计	106
5.2.4	样本选取与研究方法	108
5.2.5	实证结果与分析	109
5.3	本章小结	113
6	不完备审计契约的履约机制研究	115
6.1	审计契约的强制履约机制	115
6.1.1	法律在契约中作用的演进	115
6.1.2	契约不完备与法律强制性履约	117
6.1.3	审计契约的强制性履约机制	118
6.2	审计契约自我实施机制	120
6.2.1	个人履约资本与自我实施机制	121
6.2.2	基于声誉的自我实施机制	124
6.3	审计契约的履约机理分析	131
6.3.1	审计契约的履约机制：自我实施与法律强制	131
6.3.2	审计声誉与法律强制的共同作用机理	132
6.4	本章小结	136

7 不完备审计契约效率损失与治理研究	138
7.1 审计契约效率与契约失效	138
7.1.1 审计契约效率、失效及其表现	138
7.1.2 审计契约失效的根源	141
7.2 审计契约缔约权配置异化对审计师独立性的影响	143
7.2.1 审计契约不完备与缔约权配置异化	143
7.2.2 股东缔约权配置异化与审计师独立性损失	145
7.2.3 现行独立董事参与的审计委员会解决异化问题的 有效性	148
7.2.4 利益相关者共享审计契约缔约权模式的局限性	150
7.3 准则弹性对审计契约效率的影响	151
7.3.1 准则弹性的科学内涵	152
7.3.2 审计准则弹性对审计契约缔结者质量供需 决策的影响	154
7.4 审计契约的履约障碍	159
7.4.1 审计契约强制履约的障碍	159
7.4.2 不完备审计契约自我实施机制可能失灵	163
7.5 审计契约缔结模式的优化	164
7.5.1 审计契约缔约权配置的状态依存	164
7.5.2 审计契约缔结模式的优化思路	166
7.6 审计准则弹性“域”的治理	168
7.6.1 审计准则弹性“域”的事前分类治理	169
7.6.2 审计准则弹性“域”的事后治理	171
7.6.3 准则弹性“域”内审计契约履约失效 治理的案例	173
7.7 审计契约履约效率的提高	174
7.7.1 审计契约强制履约机制的改进	174
7.7.2 审计声誉机制的建设	176
7.8 本章小结	178
8 研究结论、创新与未来展望	179
8.1 研究结论	179

8.2 本书的创新之处	182
8.3 本书的局限与未来的研究展望	184
参考文献	186

1 导 论

1.1 研究背景

1.1.1 社会背景

独立审计又称社会审计或民间审计^①，独立审计的出现始于18世纪的英国，当时英国正处于工业革命时期，以所有权和管理权为重要特征的股份制公司的发展成为当时经济的热潮，1720年南海公司的倒闭引起了社会公众的强烈反映，面对舆论的压力，英国议会经过秘密查证，发现该公司存在会计记录严重失实和蓄意篡改会计数据等舞弊现象，于是聘请当时著名的会计教师查尔斯·斯内尔对南海公司的分公司“索布里奇商社”进行账目检查，这标志着独立审计的产生。应该说独立审计的产生源自于对会计账目检查、查错防弊的需要。随着市场经济的发展与繁荣，独立审计在维护市场秩序，保护市场参与者利益，提高市场经济信息质量方面的作用愈发彰显，这也促进了独立审计理论与方法的不断创新，从早期的账项审计、制度基础审计到风险导向审计，到目前处于研究阶段的战略导向审计。但与此同时，审计失败^②现象也如影随形，1920年厄特马斯公司（Ultramares Corp.）案例中道奇与尼文会计师事务所重大过失引起的审计失败；1938

① 按照审计主体划分，审计分为政府审计、独立审计（社会审计）和内部审计三部分。由于独立审计其契约内容、缔约关系以及履约效果影响等相对复杂，且其社会影响更为广泛，对其的研究具有一定的挑战性。基于此，本书研究的审计契约主要是独立审计契约，而不涉及政府审计和内部审计内容，因此后文中的“审计”、“审计契约”都指的是独立审计与独立审计契约，不再赘述。

② 审计失败可能产生于：审计师未获取充分、适当的审计证据和由于监督机制失效审计师有意错报。简单讲包括过失和审计欺诈。

年麦克森·罗宾斯药材公司倒闭案中普华事务所尽管宣传他们遵循了美国注册会计师协会 1936 年颁布的《独立注册会计师——对财务报表的检查》的各项规则，罗宾斯药材公司的诈骗是由于经理部门串通舞弊所致。但在证券交易委员会的调停下，普华退出历年来收取的审计费共 50 万美元，作为对汤普森公司的部分债权损失的赔偿，这是审计史上影响最大的审计案例。如果说早期的审计失败案例是由于审计师执业中的过失造成，21 世纪初期美国出现的安然、世通等财务丑闻中安达信事务所的审计失败则是由于审计合谋和审计欺诈。一系列财务与审计失败给美国投资者造成了巨大的损失，其中，安然给美国投资者造成 800 亿美元损失，世通给投资者造成 1 000 亿美元损失。而在中国这个市场经济发展不足 40 年，证券交易所设立不足 30 年的国家，在经济飞速发展和经济转型过程中，从深圳原野、银广夏到达尔曼、科龙集团等上市公司的财务舞弊及审计失败的案例不断发生，甚至愈演愈烈，给中国资本市场的良性发展带来了阻碍，也给投资者带来了巨大的经济损失，其中仅银广夏公司财务丑闻就给投资者造成损失 70 亿元。审计失败也使得公众对审计师这一职业的公信力产生了质疑。审计质量是审计的核心，审计质量低下是审计失败的直接原因。因此，国内外审计研究者们一直致力于对审计质量的研究，他们的研究大多因循：审计质量受哪些因素的影响，进而如何提高审计质量这一逻辑主线展开，形成了大量有价值的研究文献。审计质量如何受这些因素的影响，这些因素对审计工作而言究竟是外生的，还是内生于审计事项之中？其对审计质量的影响机理如何？既然理论上审计源自于组织的内在需求，为何实际中会出现由于审计合谋导致审计质量低下的现象？这一审计悖论产生的根源究竟是什么？对此的研究将揭开审计失败产生的真实根源，为审计质量控制提供理论依据。

1.1.2 理论研究的必要性：传统动因理论的局限性

独立审计因何而产生？对这一问题的回答是现代独立审计理论体系的逻辑起点。也是研究审计制度安排失效现象产生根源的逻辑起点。从哲学的角度讲，逻辑起点指从抽象上升到具体全过程出发点的概念、范畴或判断。逻辑起点具有如下特征：它的实质内容表现为该体系中最抽象、最一般、最简单的思维规定；它是系统中的一个基本要素，是所处体系中的直接存在物；它应该揭示“细胞”形态的内在矛盾以及对象整体的一切矛盾胚芽。作为审计理论逻辑起点的基本动因联系审计环境与审计系统，审计产生和发展的基本动因反映社会环境对审计系统

的客观要求，是环境需求与审计本质基本职能结合的统一与概括，是制约本质、职能、目标的。基本动因联系审计理论与实践，涵盖了审计理论和实践系统中的“一切矛盾的萌芽”。审计产生和发展的基本动因是审计基础理论体系的逻辑起点，又是审计工作的历史起点。传统审计动因理论从不同的视角研究了审计的产生。其主要观点如表 1.1 所示。

表 1.1 传统审计动因理论比较表

审计动因理论	审计产生的根源	立论基础
受托责任论	对两权分离形成的受托责任经济监督的需要	受托经济责任关系是审计产生的客观基础
信息理论	审计产生的动因源自于减少信息不对称的需要	审计具有信号传递和信息鉴证的功能
保险理论	审计是企业降低风险的需要	信息风险可以转嫁，审计可以分担风险
代理理论	审计的产生是为了减少所有者、代理者和债权人的代理成本	审计能促进代理人与委托人利益最大化
冲突理论	审计的动因是基于防范和减少利害冲突的需要	冲突无所不在，审计服务独立且客观

资料来源：刘明辉．高级审计理论与实务．东北财经大学出版社，2006.

从上表可以看出，几种审计动因理论在一定程度上反映了独立审计产生的原因，具有一定的合理性。但它们大多只从某一角度分析审计的产生，本身又具有一定的局限性，我们将逐一对这些理论的局限性进行阐述。

(1) 受托责任论

受托经济责任理论在我国的审计理论界是主流理论。在研究审计的产生、发展、基本概念等过程中，该理论起到主导作用。但是，该理论在指导审计制度的建立与完善方面所发挥的作用并不理想。首先，受托责任论其立论的视角是基于委托方强调审计对受托责任的监督，站在委托方利益保护的立场，只讲代理人对委托人的服从关系，不讲相互的平等关系，审计的独立性是相对的，这难以解释现实生活中审计独立于代理方仍旧存在审计失败这一现象。难以回答：外部审计在上市公司大股东对中小股东利益掏空行为中是否应承担一定责任这一现实问题。特别是在中国“一股独大”相当严重的情况下，审计制度的设计就无法从“受托经济责任论”中找到依据。也难以解释：经济上依赖于委托人与代理人的审计者在制度上被要求独立于他们，机制上的缺陷导致审计者实质上的不独立这

一审计悖论的产生。

其次,该理论无法解释没有明确的委托人和受托人的情况下审计存在的合理性和必然性;无法准确、全面地解释审计职能的发展以及审计的社会作用,无法对现代审计阶段所表现的某些现象作出解释,如债权人、政府(履行行政管理职能,而不是作为所有者)和潜在投资者对审计的需求,因为债权人、政府和潜在投资者也是审计信息的使用者,而他们并没有与企业经营者之间形成受托责任关系,可见,受托责任论虽然已得到了大多数人的认可,但仍是不完善的。

因此,受托经济责任只是审计产生的前提,并不能说明审计产生的必然性。

(2) 信息理论

信息论的主要立论观点是信息不对称的存在,为了减少信息不对称,审计便应运而生了。但解决信息不对称的手段、方法或措施很多,审计不是惟一的,还有许多其他手段、方法或措施,如证券监管部门的监管。同时,我们也认为信息不对称只是审计产生的一个前提条件,信息不对称对企业的影响最终依赖于企业的本质。因此,信息理论阐释更多的是强调审计的功能而非审计的动因。

(3) 保险理论

尽管保险理论为解释 20 世纪的审计诉讼“爆炸”现象提供了理论依据,但与信息理论相同的是,信息风险存在的本原是企业这一社会装置自身的“漏洞”所致,信息风险只是审计产生的诱因之一。首先,它同样无法解释法定审计的存在;其次,既然保险理论认为审计费用是风险基金,那么如何解释企业风险和责任并不完全由注册会计师承担的事实?同样它难以解释潜在投资者对审计后信息的利用并未支付“保险费”,却成为“受益人”这一现象。此外,由于审计市场同样可能存在客户的“逆向选择”,即由于审计质量信息的不对称,客户可能会选择审计收费便宜,但同样作为风险保险装置的审计师(其质量往往较低)。如果这样,柠檬市场效用将高质量审计师驱逐出审计市场,而低质量审计师则也会因为风险承担被监管机构强制退出市场,这样本应使审计不复存在,但现实中审计活动却仍在发展这一事实,保险理论难以作出解释。

因此,保险理论把审计费用作为损失转移,把审计视为一种保险行为。这仅仅是从现象上来探讨审计,没有从审计产生的本质上对审计进行研究。保险理论并不是探索审计产生的理论。

(4) 代理理论

代理理论的前提是企业要素投资者(包含人力资本投资者即管理者与物力资

本投资者即股东和债权人)对契约控制权和索取权是事前规定好的,管理者按照报酬契约获取收入并拥有企业经营权,由于信息不对称和目标函数的不同,物力资本投资者就运用审计这一控制器对代理者提供的反映自身履约情况的财务报表进行监督,其本质在于减低代理成本,促进代理者与委托者二者利益的最大化。但现实中由于未来的不确定性、缔约人的有限理性、信息的非对称性、(缔约)成本的限制以及第三方难以证实性,契约无法准确描述与交易相关的所有事前规定各种可能出现的状态以及每种状态下的缔约各方的权利和责任,使契约成为留有“漏洞”是的不完备契约。这也使得基于完备契约代理理论视角下的审计理论无法解释:如果审计是减少代理成本的装置,为何审计信息会在公共领域使用?无法解释要求企业接受审计需要强制进行这一现实,而若一旦不强制进行审计,则公司就会经常高报资产和收益;无法解释代理理论认为审计促进股东和企业管理人员的利益最大化与审计人员面临的“诉讼爆炸”和“深口袋理论”的经济现象是相互矛盾这一现实。

因此,“尽管代理理论作为一个有用的经济理论解释了审计的发展……但不能更完整的解释更多的现代审计现象”(审计质量论坛,2007)^①。

(5) 冲突理论

冲突理论认为审计存在的原因是人与人的利害冲突,审计是协调冲突的活动。其局限性表现为:利害冲突虽然无处不在,而审计只是解决其的方法之一;若审计能协调利害冲突,审计失败因何而产生?它同样难以解释审计降低股东和企业管理人员的利益冲突与审计人员面临的“诉讼爆炸”和“深口袋理论”的经济现象相互矛盾这一现实。

传统的审计动因理论为审计制度安排及其效率影响提供了一定的理论依据。但如吴联生对审计“受托责任论”的评价,传统的审计动因理论关注的是审计制度安排局部关系,而非审计制度安排的整个关系网络,因此也就“审计中某些关键性问题没有作出明确解释,或根本没有作出解释。”^②正是基于此,本书试图结合契约经济学和审计基本理论,从企业的契约本质为逻辑起点,探索审计的契约本质以及审计契约的主要功能,从审计契约的缔约与履约过程分析影响审计质量的内生性原因。

^① 由于代理理论属于契约理论的内容,因此本书将在第2章对其展开较深入的研究。

^② 吴联生.利益协调与审计制度安排[J].审计研究,2003,(2):16~21.

1.2 国内外研究现状

1.2.1 国外研究现状

审计本身就是一种契约行为,从1720年“南海公司”案这一最早独立审计的出现,到19世纪40年代英国发布的《公司条款联合法案》对铁路公司应任命股东担任审计人员的明确独立审计要求,尽管由于历史原因,人们很难找到当时可能存在的审计契约资料,但是一旦存在事实上的审计活动,审计契约总是客观存在的,哪怕只是所谓“君子协议”。最早将契约理论应用于会计研究的学者是西班牙杰出的数学家、法学家基耶戈杰里·卡斯基洛(1552),卡斯基洛认为,会计核算的对象是契约,核算的目的是反映契约双方的法律权利和要求,会计人员登记的首先是契约要求的供货量,然后是契约的实际履行情况。同时他还认为,资产负债表包括了所有契约参与者,并反映契约产生的权利和要求的数额。卡斯基洛开创了用契约理论解释会计问题之理论先河。正如科斯所言“当代制度经济学是经济学本来就应该有的那种经济学”。作为制度经济学的重要分支,现代契约理论被广泛应用于微观经济现象与宏观经济现象的分析。近年来,契约理论在审计研究中得到了广泛的运用,尤其是独立审计研究方面。

外部独立审计是企业系列契约中的一个组成部分,是依企业经济活动或者经济制度的需要而安排的结果,它最开始是源于两权分离而产生的信息不对称及代理问题,其本身也是一种制度安排,其目的是通过对会计信息的鉴证来减少交易效率低下造成的社会福利损失,减少由于信息不对称而产生的机会主义行为(Menon & Williams, 1994)。Jenson 和 Meckling (1976)在其《企业理论:管理者行为,代理成本和所有权结构》一文中首次明确地运用代理理论这一现代完备契约理论解释独立审计在企业契约中的功能:我们的理论将帮助解释以下问题:为什么会计报表要自愿呈给债权人和股东?管理者又为什么需要独立审计来证明这些报表的正式性和准确性?他们认为信息不对称、不确定性以及交易费用是企业契约代理成本产生的根源,独立审计作为一种外部控制与约束机制将有益于降低代理成本,“财务报表与审计的出现,是为了减少业主、股东和债权人

的契约代理成本”^①。Jenson 和 Clifford (1985) 后续对企业契约中的不同代理冲突及其约束控制设计进行了深入研究, 他们同样也分析了独立审计作为市场控制与约束机制对不同代理冲突的抑制功能。Watts 和 Zimmerman 在其《实证会计理论》一书中研究了契约理论在审计中的应用, 他认为: 会计和审计都是产权结构变化的产物, 是为监督企业契约签订和执行而产生的。会计的存在是因其能降低企业的代理成本, 但除非这些会计契约的条款得到了实施, 否则, 会计契约还是无法起到降低代理成本的作用, 外部职业审计便在此时应运而生。外部审计不仅需要验证契约条款所使用的数据是否符合公认会计计算程序, 而且还需要验证契约条款是否存在被违反现象, 以保证会计契约的施行。Ball 基于科斯的观点指出, 企业具有降低契约成本的经济功能, 因此其替代了市场。但与市场具有价格机制不同的是, 企业内交易与活动无法提供市场价格, 因此就需要会计这一具有专家功能的装置提供用于企业契约行为决策的信息 (以便其建立类似价格), 由于在完备契约中, 会计计算过程的正确会计技术无法事前确定, 就需要审计这一具有专家调整功能的装置。Ball 认为在完备契约中审计的功能具体包括: 作为会计的调整装置和评价管理者提供的会计工作; 审计观察明示变量的实现情况; 决定事后的会计技术安排; 在最后对契约各方财富进行分配中, 审计将缔约各方视为一体, 提供其公允判断。之后, 夏恩·桑德 (Shyam Sunder) 在其《会计与控制理论》一书中明确提出“审计契约”, 并认为审计契约是企业契约的子契约之一, 并将会计与审计置身于企业契约网络之中, 研究了它们在企业契约网络中的作用。作为纯粹的会计和审计学者, 桑德研究的逻辑起点与 Jenson 和 Meckling (1976) 的研究一致, 都是从企业契约网络中的冲突中探寻独立审计的地位与功能。但他的研究更专注于会计契约和审计契约如何在企业契约中发挥其功能。桑德认为会计和审计有助于企业契约的运行, 但会计与审计有着本质的区别。会计在企业契约履行中承担着五方面的职能: 计量企业资源集合的投入; 确定并支付约定的利益; 把其他主体的履约义务的实施以及获得约定利益的情况告知相应缔约主体; 帮助维持缔约地位和充分流动的要素市场, 以保证企业的持续存在; 提供真实的信息以便协商和拟订契约。审计在制定、运作和执行企业契约方面扮演重要的角色, 桑德定位于通过对会计系统的验证和监管降低代理成本, 以增加组织“资源饼”的规模。“资源饼”是指企业契约缔约主体在信息不对称情况下产

① Jensen Michael C., William H. Meckling. Theory of the firm: managerial behavior, agency costs and ownership structure [J]. Journal of Financial Economics, 1976.