

当代

“新马克思主义”

DANG DAI XIN MA
KE SI ZHU YI SI CHAO

思潮

赵玉瑾

中共中央党校函授学院

当代“新马克思主义”思潮

主编 赵玉瑾

中共中央党校函授学院

说 明

当代“新马克思主义”思潮是本世纪 20 年代以来出现的一种国际性学术思潮，它包括许多流派。这些流派根据西方某种哲学，从不同角度对马克思主义进行了广泛的研究和解释，其中有合理的见解，也有不少错误的或自相矛盾的观点。我们编写这本书，就是把这些不同流派的学术思想介绍给大家，以开阔思路，有批判地吸收其中有价值的东西，更好地坚持、学习和掌握马克思主义的基本原理。

本书作为讲座教材试用。由于编写时间仓促，作者水平所限，书中一定会有粗漏和不妥之处，请广大学员和教师多提意见，以便进一步修改。

本书由赵玉瑾任主编，负责统改全书。参加撰写的有：赵玉瑾（第一、二、三、四、十、十一、十二、十三、十四章），陈江旗（第五、六、七、十六章），杨树桢（第八、九章），刘洪文（第十五章）。曲峰参与了资料搜集整理，以及部分章节的写作和统稿工作。

中共中央党校函授学院

1995 年 10 月

目 录

第一章 导 论	1
第一节 新马克思主义的涵义	1
第二节 新马克思主义的产生和发展	4
第三节 新马克思主义的基本特征	8
第四节 新马克思主义提出的若干理论 热点问题	12
第二章 新马克思主义的先驱	20
第一节 卢卡奇的早期思想	21
第二节 柯尔施对马克思主义的理解	30
第三节 葛兰西的“实践哲学”和政治学说	37
第三章 法兰克福学派（上）	49
第一节 “批判的唯物主义”	51
第二节 辩证法及其否定性	55
第三节 “现代认识论”和“认识兴趣”	64
第四章 法兰克福学派（下）	75
第四节 对历史唯物主义的“重建”	75
第五节 对现代社会的批判	83

第五章 弗洛伊德主义的马克思主义	94
第一节 关于“爱欲解放”理论	95
第二节 抽象的人道主义思想	100
第三节 关于“性格结构”理论	104
第四节 关于“心理革命”理论	110
第六章 存在主义的马克思主义	116
第一节 否定唯物主义的基本原则	117
第二节 否定辩证法的客观性和普遍性	125
第三节 从根本上“修正”历史唯物主义	130
第四节 对现存社会秩序的批判	135
第七章 新实证主义的马克思主义	141
第一节 关于马克思主义哲学和黑格尔哲学 的关系	142
第二节 对马克思主义辩证法的理解	150
第三节 对马克思主义方法的研究	159
第四节 对社会主义的自由和民主的认识	164
第八章 结构主义的马克思主义	169
第一节 马克思主义发展中的“认识论断裂”	170
第二节 对马克思著作的“对症阅读”	173
第三节 “多元决定”的结构辩证法	176
第四节 以“理论实践”为特征的认识论	179
第五节 “无主体过程”的历史观	183

第六节	对当代资本主义社会的结构分析·····	186
第九章	北美的新马克思主义·····	193
第一节	分析派马克思主义·····	196
第二节	生态学马克思主义·····	205
第三节	现象学马克思主义·····	214
第十章	南斯拉夫“实践派”·····	223
第一节	以人道主义概括整个马克思主义·····	224
第二节	以实践一元论否定唯物主义一元论·····	227
第三节	对唯物主义反映论的批判·····	230
第四节	把辩证法看作“人类实践的 一般结构”·····	233
第五节	把历史唯物主义归结为人道主义·····	236
第六节	对现存社会主义的批判和对未来社会 的设想·····	239
第十一章	原民主德国的新马克思主义·····	244
第一节	乌托邦哲学·····	245
第二节	关于马克思主义哲学的“新体系”·····	249
第三节	对现存社会主义的批判·····	256
第十二章	匈牙利“布达佩斯学派”·····	262
第一节	关于“社会存在本体论”·····	264
第二节	人本主义的“实践哲学”·····	268
第三节	关于“社会人类学”·····	271

第四节	对社会主义异化现象的考察·····	275
第十三章	波兰“哲学人文主义学派”·····	280
第一节	关于“人的哲学”·····	283
第二节	对于社会主义异化的批判·····	286
第三节	以“民主社会主义”为目标的改革 设想·····	291
第十四章	捷克的新马克思主义·····	297
第一节	“存在人类学学派”·····	298
第二节	“民主社会主义”的经济模式·····	302
第三节	对现存社会主义的批判·····	307
第十五章	欧洲共产主义·····	315
第一节	通向社会主义的“独特民主道路”·····	318
第二节	“民主社会主义社会”的设想·····	321
第三节	建立新型的“群众党”·····	325
第四节	“新国际主义”理论·····	329
第十六章	新托洛茨基主义·····	330
第一节	继续宣扬托洛茨基的“不断革命论”·····	333
第二节	“蜕化了的工人国家”的政治革命·····	344
第三节	资本主义国家的无产阶级革命·····	348
第四节	殖民地革命·····	350
第五节	无产阶级的“国际主义”·····	352

第一章 导 论

进入 20 世纪以来,世界经历了前所未有的剧烈动荡和巨大变化。在前半个世纪,资本主义跨入帝国主义垄断阶段,其固有矛盾日益尖锐,连续发生过两次世界大战。战争进一步加深了资本主义危机,使社会主义先后在苏联、东欧和亚洲一系列国家取得了胜利。在后半个世纪,社会主义在曲折中前进,并推动亚非拉各个被压迫民族和国家摆脱殖民主义枷锁,纷纷获得了独立。而资本主义则凭借科学技术的进步,维持了相对稳定和发展,并且转守为攻,采取“和平演变”战略,对社会主义进行了分化瓦解。在社会主义和资本主义这两种敌对势力消长进退的反复斗争中,马克思主义在全世界得到了广泛传播和发展,当代“新马克思主义”就是在马克思主义发展和分化中出现的一种理论思潮。

第一节 新马克思主义的涵义

“新马克思主义”作为一种国际性思潮,它包括各种各样以马克思主义自称的流派。这些流派师承不同的资产阶级哲学观点去解释马克思主义,力图说明当代世界出现的新问题和新变化,对马克思主义进行了“革新”和“发展”。所以,新马克思主义的出现在马克思主义研究领域引起了普遍关注,对它的含义提出了不同的理解,作出了不同的评价。这

些理解和评价主要有以下几种：

一、认为它是一种“反马克思主义”的观点体系。原苏联一些学者认为，新马克思主义是“反对马克思列宁主义，反对无产阶级意识形态，反对革命工人运动的一定的观点体系”。“修正主义、资产阶级伪造马克思主义、资产阶级假马克思主义”，都声言要建立一种“似乎唯一适应社会条件新变化的‘新’马克思主义”，因而用“新马克思主义”这个术语来表示这种“资产阶级思想和修正主义思想的大杂烩，是合适的”。^①他们对当代新马克思主义进行了完全否定。

二、认为它是“现时代的马克思主义”。许多西方学者认为，马克思列宁主义因历史条件变化而已经“陈旧”和“过时”，各种新马克思主义流派适应时代变化的需要，对马克思主义进行了“创造性的发展”和“更新”，是“发达资本主义社会的马克思主义”。《“新马克思主义”传记辞典》的主编、美国学者高尔曼说，新马克思主义“包括从机会主义到唯心主义、经验主义、实验主义和纯粹批判等一系列理论”，它作为一种“非唯物主义的马克思主义”，“在哲学上更接近传统的西方价值”，因而是最适合现代西方社会的马克思主义，是“一种有说服力的社会革命理论”。^②

三、认为它和列宁主义、毛泽东思想一样，是马克思主义发展中的一个派别。我国个别论者主张“肯定马克思主义的各种不同变体，都有存在的合理性，都有权以马克思主义

① 别索诺夫：《在“新马克思主义”旗帜下的反马克思主义》中译本第10—12页。

② 高尔曼：《“新马克思主义”传记辞典》中译本第1—35页。

自命，因此不存在‘真’、‘假’马克思主义的区别，不能以马克思主义的经典著作作为判断谁是‘真正的’马克思主义者的准绳”。^①从各个共产党分化出来的称为“新马克思主义”的一部分人，或者从社会民主党中分化出来的一些左派人士，都是社会主义的同情者、拥护者，因而都是马克思主义。

在我们看来，以上三种对“新马克思主义”的理解和评价都是不妥的。西方一些学者从事马克思主义研究是为了批判或“伪造”马克思主义，他们从来不承认自己是马克思主义者，因而不应该把这种资产阶级“马克思学”包括在“新马克思主义”之列。新马克思主义既然是一些“非唯物主义”的机会主义和经验主义，那么它们就不可能客观地观察和处理问题，所以也就不可能成为最适合当代西方社会现实和价值的“有说服力的社会革命理论”。离开马克思主义基本原理，不分“真”、“假”地把一切以马克思主义自命的理论，也就是把“新马克思主义”各种流派同列宁主义、毛泽东思想等列齐观，搞马克思主义的多元化，否定列宁主义和毛泽东思想的普遍指导意义，更是十分有害的。

那么，我们应该如何理解和评价“新马克思主义”呢？确切地说，所谓“新马克思主义”，它是以马克思主义自命，用各种资产阶级学说观点“修正”和“补充”马克思主义的理论思潮；在政治上，它既批判现代资本主义，又否定现存的社会主义制度，而是企图走“第三条道路”的政治势力。新马克思主义作为一种社会历史产物，其各种派别都程度不同

^① 《当代国外社会科学手册》江苏人民出版社 1985 年版第 302 页。

的包含着某些合理因素，但从总体上讲，它们都背离了马克思主义的基本原理。我们对它不能简单地予以完全肯定，也不能不加分析地完全否定，正确态度应该是站在无产阶级党性原则立场上，对它进行有分析的批判，在分析批判中吸收其中某些合理的因素，以便更好地坚持和发展马克思主义。

第二节 新马克思主义的产生和发展

任何一种理论思潮的出现，都不是个别思想家凭空臆想的产物，而总是有它一定社会根源，以一定历史变化为背景的。当代新马克思主义思潮的产生和发展，同俄国十月革命以来国际共产主义运动及其同资本主义对立的发展有着十分密切地联系。根据本世纪世界历史的变化，它的产生和发展大体经历了以下几个时期。

一、产生时期（1917—1931）

1914年爆发的第一次世界大战，进一步加深了资本主义危机，为世界无产阶级革命创造了有利条件。以列宁为首的布尔什维克坚持马克思主义路线，反对第二国际机会主义，领导俄国无产阶级取得了十月社会主义革命的伟大胜利。在十月革命鼓舞下，德国、匈牙利、意大利、芬兰等国也先后发生了无产阶级革命和武装起义，但都遭到了失败。按照历史唯物主义关于先进生产力与落后生产关系之间的矛盾是社会革命的深刻根源的原理，如何来说明社会主义革命首先能在经济落后的俄国获胜而在经济比较发达的资本主义国家却没有成功这一事实呢？当时，这些国家的无产阶级政党的

领袖人物如匈牙利的卢卡奇、德国的柯尔施、意大利的葛兰西等，从理论上对这个问题进行了思考。他们批判了第二国际机会主义的机械论观点，同时对第三国际以及列宁的《唯物主义和经验批判主义》也提出了疑议。他们探寻马克思主义的所谓黑格尔主义根源，强调了社会实践，主客体相互作用辩证法、阶级意识在马克思主义中的地位及其实际意义，从而开始产生了一种推崇主体性的能动主义极“左”思潮。于是，新马克思主义便由此问世，并为其后来的发展奠定了基础。

二、发展时期（1932—1945）

1929年资本主义世界再次发生全面危机。在危机中，无产阶级不但没有奋起革命，反而代表垄断资产阶级利益的法西斯主义却得以兴起，横行于世。当时，西方一些马克思主义信奉者对这一奇特的历史现象困惑不解，1932年，马克思的《1844年经济学哲学手稿》首次用德文出版，他们就从这一著作中寻求答案，对马克思主义进行了重新思考。德国法兰克福社会研究所的学者对资本主义开展了多学科的综合研究，创立了以人本主义为核心的“社会批判理论”；有些学者试图把弗洛伊德的学说与马克思主义结合在一起，探讨法西斯产生的社会心理根源，形成了一种“弗洛伊德主义的马克思主义”思潮；法国共产党人列斐伏尔等用存在主义哲学“补充”马克思主义，以研究人的存在为中心，批判资本主义的异化现象，开创了“存在主义的马克思主义”先河。鉴于30年代中期苏联肃反扩大化的消极影响，也引起了其中一些人对社会主义制度的怀疑和不满。这些“新马克思主义”思

潮以各种形式对法西斯主义进行了揭露和批判，同时对马克思主义一些基本原理也提出了挑战。

三、鼎盛时期（1945—1968）

第二次世界大战后，资本主义依靠现代科学技术的发展，加强了对经济的国家垄断和对人民群众的思想控制。特别是在1956年苏共第二十次代表大会上，赫鲁晓夫的反斯大林“秘密报告”，给欧洲各国共产党在组织上和思想上造成了严重的混乱。这时，新马克思主义思潮得到了前所未有的传播和蔓延。法兰克福学派一方面通过对“技术理性”批判，揭露了发达工业社会对人的操纵和控制，另一方面又宣扬阶级调和论的资本主义社会“单面性”；个别学者还集中批判了“苏联马克思主义的社会学说”，宣扬马克思主义“过时”论，指责列宁主义的“不恰当性”。“存在主义的马克思主义”也相当活跃，其代表人物在批判法西斯主义以及斯大林肃反扩大化时，积极宣扬抽象的人道主义，主张以“人学辩证法”补充马克思主义的“人学空场”，竭力把马克思主义人道化。此外，伴随现代科学技术的发展，意大利一些学者又依据实证主义观点对马克思主义作了经验主义的解释，在意大利形成了一个“新实证主义的马克思主义”派别。当时，法国共产党人阿尔都塞为了反对这些思潮，以“保卫马克思”的身份出现，同法共内有关代表人物展开了论战，然而他却用结构主义观点阐述马克思主义，在法国又形成了一个颇有影响的“结构主义的马克思主义”派别。

特别值得注意的是，苏共“二十大”后，随着非斯大林化运动的发展，在东欧各国不仅引发了一系列政治事件，而

且也促使新马克思主义得到了迅速的发展。东欧一些学者为了使本国摆脱苏联的控制，他们以各种形式对马克思主义做出了“非正统”的解释，在理论界先后形成了各自的学派，如南斯拉夫的“实践派”，匈牙利的“布达佩斯学派”，民主德国的“希望哲学”，波兰的“哲学人文主义学派”，捷克的“存在人类学派”等。这些学派相互之间以及同西方新马克思主义各个派别建立了广泛联系，它们相互支持，对于60年代中后期席卷西欧和东欧以及北美等许多国家的政治风暴起了推波助澜的巨大作用。当时，许多新马克思主义者的著作被译为多种文字，广泛流传，其中一些代表人物如萨特、列弗伏尔、马尔库塞、卢卡奇等，分别成了1968年巴黎“五月风暴”和捷克“布拉格之春”的精神领袖。

四、衰落时期（70年代之后）

1968年苏联入侵捷克斯洛伐克，遭到了西欧各国共产党的反对。70年代中期，意共、法共、西共为了和苏共划清界限，在其纲领中放弃了马克思列宁主义的指导思想，形成了别具风格的“欧洲共产主义”。与此同时，在研究发达资本主义社会的新问题的过程中，北美一些学者依据不同学术传统解释马克思主义，相继出现了“分析派马克思主义”，“现象学马克思主义”和“生态学马克思主义”等思潮。但是，这些流派已失去过去一些新马克思主义派别的那种批判锋芒和锐气。特别是在60年代中后期的政治风暴平息下去后，由于苏联对内实行官僚统治和对外扩张侵略，严重败坏了马克思主义和社会主义的声誉，促使新马克思主义更加远离马克思主义而融合于“民主社会主义”，日益走向了衰落。法兰克福

学派的一些元老先后谢世，其后继者有的摒弃了先前的“社会批判理论”而率徒另立门户，有的力图维护这种理论传统，但并未能改变法兰克福社会研究所门庭冷落的惨淡局面。存在主义的马克思主义者列斐伏尔被法共开除后，竭力宣扬“马克思主义多元化”，甚至主张把“马克思主义”一词从辞典中删掉。结构主义马克思主义代表阿尔都塞因马克思主义“危机”而绝望，患了精神病，其得意门生濮兰查斯甚至自杀身亡。东欧新马克思主义者在国内遭到严重迫害，纷纷流亡国外，积极主张以“民主社会主义”取代现存社会主义，个别人甚至公开背叛了马克思主义。

第三节 新马克思主义的基本特征

新马克思主义作为一种国际性思潮和势力，它包括各种各样的派别，因国度和文化传统不同，并没有一个统一的思想体系和组织形式。但是，由于产生的时代背景相同，在资本主义和社会主义对立的变化中，都以马克思主义名义探讨人类解放的途径，它们之间仍然具有以下一些共同特征。

一、脱离同有组织的工人运动之间的联系

如前所述，新马克思主义的先驱从一开始就是作为以苏共为核心的第三国际的对立面而出现的，因而受到了共产国际的批判，并被排挤在工人运动之外。法兰克福社会研究所成立时宣称自己是“独立于政党”的学术研究中心，在二战前后的辗转流徙中，始终都没有同群众斗争实践相结合。在反法西斯斗争中，一些新马克思主义者表示同情和支持苏联

的外交政策，但战后对苏共的扩张主义路线则持反对态度。他们对苏共1948年制裁南斯拉夫、1956年干预波匈事件、1968年入侵捷克斯洛伐克等，都提出了强烈抗议，因而被追随苏共路线的本国共产党当作异端而遭到了孤立和批判。欧洲共产主义虽然是西欧几个党所倡导的一种思潮，但它同工人阶级的革命斗争也没有什么实质性的联系。新马克思主义者有名人物几乎全都是大学教授，他们著书立说，面向知识阶层，实际上是一种“学院式的马克思主义”。

二、试图开辟既非资本主义又非现存社会主义的 “第三条道路”，即“民主社会主义”道路

西方新马克思主义者对现代资本主义社会的各种异化形式进行了揭露和批判，谴责现代资本主义是“科学极权统治”，使人失去革命精神而成了“非人”。但他们并不赞成通过无产阶级革命和专政消灭资本主义，认为议会民主是资本主义的“宝贵遗产”，通过议会民主对资本主义社会进行“结构改革”，就可以使人类获得解放，建立一种不同于苏联模式的“民主社会主义”。东欧新马克思主义者看到了苏联社会主义模式的弊端，并坚决反对苏联对本国的控制，但是在反对官僚集权体制和谋求本国独立过程中，却向往西方民主制，主张实行政治多元化，思想自由化，经济市场化，企图摆脱共产党的领导和马克思列宁主义的思想传统，建立一种“人道的民主的社会主义”。所以，从50年代中期以来，一切新马克思主义者一股劲地批判所谓“斯大林主义”，积极支持了后来东欧和苏联以“人道”和“民主”为口号的改革。但是，东欧和苏联的剧变所实现的并不是任何形式的“民主社会主

义”，而是国家的分裂，民族间的仇杀，经济的衰退。面对这种局面，东西方新马克思主义者不是悲观失望而保持沉默，就是在绝望之余继续埋怨“斯大林主义”，有些人甚至公开抛弃了马克思主义。

三、依据西方某种哲学对马克思主义 进行“改造”和解释

新马克思主义者都以马克思主义的名义使自己的理论取得合法性，但他们认为马克思主义因历史条件变化已经“陈旧”或“过时”，必须把当代西方某些哲学同马克思主义“结合”起来，并按照这些西方流派的思想观点对它加以“改造”、“重建”或“补充”。由于他们各自师承的学派观点不同，形成了各种新马克思主义的思潮和派别，诸如黑格尔主义的马克思主义、弗洛伊德主义的马克思主义、存在主义的马克思主义、结构主义的马克思主义、新实证主义的马克思主义、分析派马克思主义、现象学马克思主义、生态学马克思主义等等。这些思潮或派别往往都同当代世界哲学界的“人本主义”和“科学主义”两大倾向相联系；于是又被人们把它们分为“人道主义的马克思主义”和“科学主义的马克思主义”两大派系。新马克思主义各个派别沿着这两种不同倾向，对马克思主义的历史发展作出了各自的解释，并展开了激烈争论。属于“人道主义的马克思主义”的，如法兰克福学派、存在主义的马克思主义、弗洛伊德主义的马克思主义，以及东欧新马克思主义各派，他们不仅把恩格斯、列宁同马克思的观点对立起来，而且把“青年马克思”和“老年马克思”看作是判若两人。他们片面抬高马克思的早期著作，贬低马克