

海派经济学

[中] 程恩富 世界政治经济学学会第9届论坛开幕致词

[中] 刘国光 『世界马克思经济学奖』答词

[美] 大卫·科茨 论2008年投资和经济危机

[法] 杰拉德·杜梅尼尔 多米尼克·莱维 21世纪早期的危机：利润率妄想

[德] 马科罗尔 赫茨格 金融和货币危机削弱了欧元以及国家主权

[比] 亨利·赫本 关于凯恩斯经济危机分析的马克思主义批评

[美] 艾尔·坎贝尔 对资本主义危机的应对：在美国『经济大萧条』时期改良性和革命性的要求

[澳] 大卫·麦特斯 资本主义的危机与社会主义的希冀

[墨] 路易斯·桑多夫·拉姆雷兹 技术经济革命框架下对1929年股票崩溃和2007至

2009年经济危机的历史比较

[日] 萩原伸次郎 2008年世界经济危机何以导致大衰退？

——大萧条与大衰退的比较研究

[巴] 尼迈耶·阿尔梅达·菲罗 蒂亚戈·卡姆瑞那·洛佩斯 凯恩斯理论中的经济规划理念

[英] 朱利安·威尔斯 肥猫有厚尾

——从金融危机到『新』盖然马克思主义

[奥] 约瑟夫·鲍姆 生态社会主义或非社会主义

[意] 吉雅拉·皮奥瓦尼 [中] 李民骐 经济增长与气候稳定是否相协调？

——以中国和印度为例

[印] 阿南达·奈杜 纳迦不萨那 新自由主义及其对印度社会经济和政治体系的影响

[加] 艾伦·弗里曼 1881年以来的价值理论动态

[中] 李炳炎 袁 灏 后危机时期反『滞胀』的新思路与可行对策

——兼论社会主义分享经济运行机制的宏观效应

[中] 丁晓钦 资本主义危机应对：新自由主义及其超越

——世界政治经济学学会第9届论坛综述



上海财经大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

海派经济学. 第 35 辑/程恩富, 顾海良主编. —上海: 上海财经大学出版社, 2011. 9

ISBN 978-7-5642-1334-3/F · 1334

I. ①海… II. ①程… ②顾… III. ①经济学—丛刊 IV. ①F0-55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 067819 号

- ☐ 责任编辑 何苏湘
- ☐ 特约编辑 徐永禄
- ☐ 封面设计 张克瑶
- ☐ 责任校对 卓妍 林佳依

HAIPAI JINGJIXUE

海派经济学

程恩富 顾海良 主编

上海财经大学出版社出版发行
(上海市武东路 321 号乙 邮编 200434)

网 址: <http://www.sufep.com>

电子邮箱: webmaster@sufep.com

全国新华书店经销

上海市印刷七厂印刷

宝山葑村书刊装订厂装订

2011 年 9 月第 1 版 2011 年 9 月第 1 次印刷

787mm×1092mm 1/16 14.75 印张 293 千字

印数: 0 001—1 500 定价: 24.00 元

目 录

世界政治经济学学会第6届论坛专辑

致 词

- 世界政治经济学学会第6届论坛开幕致词 【中】程恩富(1)
“世界马克思经济学奖”答词 【中】刘国光(5)

论 文

- 论2008年投资和经济危机 【美】大卫·科茨(9)
21世纪早期的危机:利润率妄想
..... 【法】杰拉德·杜梅尼尔 多米尼克·莱维(28)
金融和货币危机削弱了欧元以及国家主权
..... 【德】R. 科罗尔 E. 赫茨格(45)
关于凯恩斯经济危机分析的马克思主义批评 【比】亨利·赫本(56)
对资本主义危机的应对:在美国“经济大萧条”时期改良性 and 革命性的要求
..... 【美】艾尔·坎贝尔(69)
资本主义的危机与社会主义的希冀 【澳】大卫·麦特斯(82)
技术经济革命框架下对1929年股票崩溃和2007至2009年
经济危机的历史比较 【墨】路易斯·桑多夫·拉姆雷兹(90)
2008年世界经济危机何以导致大衰退?
——大萧条与大衰退的比较研究 【日】萩原伸次郎(97)
凯恩斯理论中的经济规划理念
..... 【巴】尼迈耶·阿尔梅达·菲罗 蒂亚戈·卡姆瑞那·洛佩斯(109)
肥猫有厚尾
——从金融危机到“新”盖然马克思主义 【英】朱利安·威尔斯(121)
生态社会主义或非社会主义 【奥】约瑟夫·鲍姆(144)
经济增长与气候稳定是否相协调? ——以中国和印度为例
..... 【意】吉雅拉·皮奥瓦尼 【中】李氏骐(150)
新自由主义及其对

- 【印】阿南达·奈杜 纳迦不萨那(165)
- 1881 年以来的价值理论动态 【加】艾伦·弗里曼(177)
- 后危机时期反“滞胀”的新思路与可行对策
- 兼论社会主义分享经济运行机制的宏观效应
- 【中】李炳炎 袁灏(207)

综 述

- 资本主义危机应对:新自由主义及其超越
- 世界政治经济学学会第 6 届论坛综述..... 【中】丁晓钦(222)

CONTENTS

A Special Issue of the Sixth Forum of the World Association for Political Economy

Interview

- Opening Address of the Sixth Forum of the World Association for Political Economy Cheng Enfu(1)
Responding for the Economics Prize of World Marxism Liu Guoguang(5)

Paper

- Over-Investment and the Economic Crisis of 2008 David M. Kotz(9)
The Crisis of the Early 21st Century; The Profitability Delusion Gérard Duménil Dominique Lévy(28)
Financial and Currency Crisis undermines the Euro and the Sovereignty of the Nations
..... R. Corell E. Herzog(45)
A Marxist Critic on the Keynesian analysis of the economic crisis Henri Houben(56)
Responses to the Capitalist Crisis; Reformist and Revolutionary Demands in the U. S. “Great Recession”
..... Al Campbell(69)
The Crisis of Capitalism and the Hope of Socialism David Matters(82)
The Market Crash of 1929; A few Historical Comparisons with the Economic Crisis of 2007—2009 within the Frame-
work of Technical-Economic Revolutions Luis Sandoval Ramírez(90)
Why did the World Economic Crisis of 2008 in the Great Recession?
——A Critical Comparison of the Great Depression and the Great Recession Shinjiro Hagiwara(97)
The Idea of Economic Planning in the Theory of Keynes
..... Niemeyer Almeida Filho Tiago Camarinha Lopes(109)
Of Fat Cats and Fat Tails
——From the Financial Crisis to the ‘new’ probabilistic Marxism Julian Wells(121)
Eco-socialism or no Socialism Josef Baum(144)
Is Climate Stabilization Compatible with Economic Growth? —— The Case of China and India
..... Chiara Piovani Li Mingqi(150)
Neoliberalism and Its Impact on Socio—Economic and Political System in India

..... Prof. B. Ananda Naidu Dr. M. Nagabhushana(165)

Trends in Value Theory Since 1881 Alan Freeman(177)

New Thinking and Practical Countermeasure to Solve Stagflation in Post-Crisis Period

——On the Macro-Effect of Operation Mechanism of The Socialist Share Economy with Chinese Characteristics

..... Li Bingyan Yuan Hao(207)

Overview

Dealing with the Crisis of Capitalism: Neoliberalism and Further Progress

——An Overview of the Sixth Forum of the World Association for Political Economy Ding Xiaoqin(222)

世界政治经济学学会第 6 届论坛开幕致词

【中】程恩富

各位会员、各位来宾：

大家上午好！

今天，我们相聚在美丽的美国麻省大学校园，隆重举行世界政治经济学学会第 6 届年会和论坛，共同探讨西方经济危机条件下的全球经济发展问题。我谨代表世界政治经济学学会向出席本次会议的世界各国学者和朋友们表示热烈的欢迎，向为本届论坛成功举办提供帮助的美国麻省大学阿姆赫斯特分校和美国激进政治经济学学会表示衷心的感谢！

本届论坛的主题是：“对资本主义危机的应对：新自由主义与超越。”围绕这一主题，以马克思主义为指导，论坛将着重讨论以下 12 个议题：

1. 对金融和经济危机应对的阶级分析。
2. 经济危机后新自由主义是退出，或是续存？用什么取代新自由主义？
3. 凯恩斯主义经济学复活的优势和弱点。
4. 不断攀升的国债给许多国家带来的问题。
5. 对全球及各国经济的制度变革和监管改革的展望。
6. 应对经济危机中右翼势力抬头的阶级分析。
7. 以往资本主义危机史对当前危机的教训。
8. 在资本主义危机中建立社会主义所面临的问题和机遇。
9. 欧元能否走出当前的经济危机？
10. 经济危机所带来的国家之间的紧张关系可能会导致严重冲突。
11. 东亚模式在其他国家是否可行？
12. 人类发展的政治经济学。

我相信，在与会者的积极参与下，本届论坛一定会在上述研究领域取得丰硕的理论成果。

各位同行：破解经济危机带来的困局，实现公平而持续的经济发展，是各国关心的共同主题。众所周知，由于西方资本主义金融和经济危机的肆虐，当

收稿日期：2011—6—10

作者简介：程恩富（1950—），世界政治经济学学会会长、中国社会科学院马克思主义研究学部主任、马克思主义研究院院长，教授、博导。

前世界经济、贸易和工业生产增速出现了放缓趋势。尽管各主要经济体都采取了反危机的各种措施,但资本主义各国经济复苏乏力。美国产能利用率仍处于较低水平,而失业率居高不下;欧盟经济受主权债务危机拖累,被迫紧缩财政赤字,“可能像日本一样滑向迷失的十年”(斯蒂格利茨近日评语);日本经济继续面临通货紧缩压力,经济增长缓慢。而新兴市场国家经济增长也有快有慢,通胀压力普遍较大。由于各国经济刺激计划已陆续出台,就业、赤字、债务、产能过剩、通胀和美国量化宽松政策等引发的不确定性风险可能继续释放,世界经济发展面临严峻的挑战。

100 多年前,马克思就指出:世界市场危机必须看作资产阶级经济一切矛盾的现实综合和强制平衡。100 多年过去了,资本主义经济仍然需要通过一次次经济危机这种强制平衡来延续,危机的根源即资本主义基本经济矛盾仍然没有改变,改变的不过是它的表现形式。

当新自由主义在全球肆意横行、有人高呼社会主义“历史终结”的时候,嬗变为国际垄断资本的经济范式和政治纲领的新自由主义药方,并没有给世界经济带来繁荣,却带来了全球性的经济动荡,世界贫富分化的矛盾更加尖锐,地区差距、国家差距、民族差距和阶级差距变得更大。断言以资本主义私有化和西方自由民主制度为人类方向的“普世价值”和“历史终结”神话并没有变成现实,由经济基础决定的世界政治和军事形势也没有因为“一超”主导和欧盟“集体帝国主义”行为而变得更加稳定,资本主义经济、政治、文化和军事的价值观带给世界的不是劳动人民的自由,而是垄断资本的自由及其所导致的前所未有的混乱和无序。

现在,一切不带偏见的人都可以看出,由美国主导的新自由主义理论和政策,不仅不能挽救资本主义,反而大大地加深了世界经济体系的矛盾,成了历史的反面教材。就连曾经主张“历史终结论”的福山也不得不在其《新保守主义之后》一书中承认:对美国保守主义的批评实在是很让人信服的,而解决方法则是去改善既成事实、搭建一个“多极世界”。资本主义危机是一面镜子,折射了世界的未来发展方向。在资本主义危机下,资本增值要求与劳动者生活状态恶化、国际垄断资本扩张与民族经济发展、经济增长与生态环境等之间的紧张关系不断发展,将大大加快世界的分化、重组和重建的进程,世界格局和世界秩序“一超独霸”的时代也将一去不复返。

可以预见,未来世界格局将发生三个“超越”:一是在经济发展上将超越新自由主义和凯恩斯主义的理论枷锁,重新认识国际垄断资本主导下的自由化、私有化、市场化的局限性,使普通民众摆脱贫困的努力建立在其真正的经济权利、特别是对生产资料所有权的掌控之上,构建公正的经济全球化、地区化和集团化机制;二是在政治发展上超越“一超”主导的世界政治力量版图,摆脱频频干涉别国内政和人权进步的状态,保障自由民主的人民性、自由民主表达的

多样性,构建民主的政治多极化和国防自卫化机制;三是在文化发展上将超越资本主义的单一价值观,确认各国和各民族文化的差异性,构建丰富的文化多样化和交互化机制。

有理由相信,仍在发展和深化的资本主义危机,将不断唤醒世界各国劳动人民对更高社会形态的渴望和探索,逐渐增强世界社会主义理论和运动的力量。对后资本主义的未来更高社会形态的不懈探索,是20世纪以来人类社会的伟大壮举,其中既有成功的经验,也有严重的曲折。

今年是苏联解体20周年,苏联的解体,使世界由两极对立体制演变为“一超”主导格局,加速了资本主义在全球的扩张,导致世界范围内的金融、资源、环境、领土、民族、宗教等问题也日益突出。苏联解体并不表明社会主义行不通,更不表明马克思主义已经过时。大量学者的研究表明,苏联解体的最主要原因不在于所谓的苏联计划经济缺陷和生活水平低下以及民主程度不够等,而是苏联领导集团背叛马克思主义、放弃社会主义制度的结果。然而,抛弃社会主义制度并没有给俄罗斯和东欧国家带来经济奇迹,却纷纷陷入了经济衰退和发展缓慢的泥潭。与此同时,实行社会主义市场经济的中国和越南、实行“市场社会主义”的白俄罗斯以及实行“21世纪社会主义”的委内瑞拉等国家,都呈现发展又好又快的新局面。这些国家的成功经验表明,各种社会主义特征的新型经济体制模式,比美国等新自由主义和北欧等凯恩斯主义主导下的资本主义经济体制框架更加有效。

中国特色社会主义模式是发展中大国的一种有益探索。中国经济体制的目标模式是实行公有主体型的多种类产权制度、劳动主体型的多要素分配制度、国家主导型的多结构市场制度和自立主导型的多方位开放制度。中国需要在各种挑战中继续坚持和完善社会主义经济体制和机制。

应当指出,西方国家通过诺贝尔经济学奖在全世界推广其经济价值观、理论和政策。而这个所谓的诺贝尔经济学奖,其全称是“瑞典国家银行纪念阿尔弗雷德·诺贝尔经济学奖”,但“瑞典银行”的股权并不由瑞典人拥有,也不是由瑞典国家拥有,而是由“国际出资人”拥有,使该奖实质上成为借诺贝尔之名颁发的资产阶级经济学奖。它以共济会的主流意识形态为标准,具有鲜明的政治和意识形态涵义。美国倡导“新社会主义”的加尔布雷思、英国沟通凯恩斯主义和马克思主义的“剑桥学派”经济学家都被排挤而未曾获得此奖。对于这种诺贝尔侄孙 Peter Nobel 先生称之为“占诺贝尔之名的布谷鸟”。

在本届年会上,理事会除了将颁发第三届“21世纪世界政治经济学杰出成果奖”(Distinguished Achievement Award in Political Economy for the Twenty-First Century)以外,还将颁发首届“世界马克思经济学奖”。今后每年都将通过评选程序而产生一位或两位有创新的世界杰出的马克思主义经济学家,并在学会年会上颁发此奖。这是一个与诺贝尔经济学奖相对应而又超

越它的科学创新奖和终身贡献奖,但正如本学会的一些理事所评论和强调的,资产阶级经济学家要用奖金来肯定他们的错误理论,我们马克思主义经济学家没有必要这样做。因此,本奖项只发奖状和纪念性的奖品。

学会理事会相信,通过成果奖和终身奖这两个奖项的设置,将进一步促进现代马克思主义经济理论研究的创新和传播,推动世界马克思主义经济学家的交流和合作。

最后,祝愿大家在会议期间身体健康、心情愉快!谢谢大家!

“世界马克思经济学奖”答词

【中】刘国光

今天,世界政治经济学学会评奖委员会隆重授予我“世界马克思经济学奖”。由于身体原因,我不能亲自出席大会,但在大会组委会的精心安排下,使我有机会以这种录像的方式同大家交流。在此,我对组委会所付出的辛勤劳动深表感谢。

下面,作为一个中国经济学人,我想谈谈自己在学术研究中的一些感受和对若干经济问题的认识。

研究经济学要不要有正确的立场。

新中国建立前,我还在青年时期,在中国昆明西南联大接受了正规的西方经济学教育,同时自己研修马克思主义经济学。新中国成立后,进一步研习马克思主义经济学。中国实行市场取向的改革以来,我又重新受到西方经济学的冲击和影响。这两种经济学在我身上交错并存。我是怎样处理两者的关系的呢?借用中国新文化运动以来讲的“中学为体,西学为用”这句话,我是以马克思主义为“体”,西方经济学为“用”。现在,在中国由于多元化思潮的侵蚀与泛滥,研究经济学要有正确的立场、观点和方法的说法,不太时兴了。但我总认为,马克思主义的立场,劳动人民的立场,大多数人民利益的立场,关注社会弱势群体的立场,是正直的经济学人应有的良心,是不能丢弃的。马克思主义经济学最基本观点和方法是要坚持的。但研究具体经济问题的观点、方法,马克思主义经济学和西方经济学都可以选择,为我所用,为创建中国社会主义的政治经济学所用。西方主流经济学对市场经济运行机理的分析,有许多可以借鉴的东西。但是,部分传播西方主流经济学的人,力求使它在中国也居于“主流”地位,取代马克思主义经济学,这种情况需要关注。当然,马克思主义经济学也不能仅靠官方权威来支持其主导地位,而要与时俱进,兼容并蓄,不断创新。

人们通常讲,马克思主义政治经济学具有鲜明的阶级性,它代表无产阶级的利益,这是不错的。人们又通常讲,坚持马克思主义立场,就是要始终代表最广大人民的根本利益,一般地讲,这也不错。中国社会主义初级阶段的广大

收稿日期:2011-6-15

作者简介:刘国光(1923-),著名经济学家,中国社会科学院特邀顾问、教授。

人民,除了广大劳动人民群众之外,还包括部分剥削阶级。应当说,马克思主义和共产党不能代表剥削阶级的利益,只能在一定历史条件下,如民主革命时期、社会主义初级阶段,关怀和照顾一部分剥削阶级(民族资产阶级、合法私营企业主阶层)的正当利益,以团结他们为革命和建设而努力。不能无条件地毫不动摇地毫无限制地支持剥削阶级。绝对不能为迁就或成全他们的利益而损害劳动人民的利益。贫富差距的扩大,两极分化趋势的形成,就是这种损害的表现。这是同马克思主义的立场和共产党的宗旨格格不入的。中国的政治经济学,一定要贯彻这个立场,处处不能忘了这个立场。

正确认识社会主义初级阶段计划与市场的关系。

20世纪50年代,我国初步建成社会主义经济制度,那时我的研究工作主要是以马克思社会再生产理论,研究计划经济中的综合平衡问题。在研究过程中,我逐渐感到中国计划经济的实践,与综合平衡原理有很大距离,其根源并不在于社会制度本身,而在于经济管理体制中的行政管理过于集中。1978年中共十一届三中全会开启经济体制改革,我是较早倡导市场取向改革的;并参与了中共十四大制定社会主义市场经济改革目标决策的起草工作。到21世纪初,中国社会主义市场经济体制基本建立后,市场经济体制运行中出现了这样那样的问题,我又开始关注市场经济的缺陷。我们这一代经济学人,经历了计划与市场、烈火与实践反复的锤炼。有人认为,现在尘埃已经落定,市场占了上风,计划不再时兴了。我不完全这样看。历史证明,计划经济在苏联和中国都曾经起过一定的积极作用。但历史也证明,传统的计划经济不能完全解决效率和激励问题。市场经济作为资源配置的主要方式,在历史发展的一定阶段,是必由之路。但市场经济的缺陷很多,也不能迷信。我始终坚持计划与市场的结合论,认为尽管不同时期侧重点有所不同,但目标都是要让“看得见的手”和“看不见的手”相得益彰,各自发挥应有的作用。因此,我主张在坚持市场改革方向的同时,政府必须实施合理而有效的宏观调控和计划调节。

中国要建立的是社会主义的市场经济,而不是资本主义的市场经济。“社会主义市场经济”是一个完整的概念,这一模式把坚持社会主义方向和坚持市场取向改革有机结合起来。其最根本的特征有:一是在所有制结构上,以公有制为主体,多种所有制共同发展为制度基础,这与资本主义市场经济是以资本主义私有制经济为制度基础根本不同。二是在运行机制上,它在资源配置中让市场起基础性作用的同时,还在宏观调控中运用计划手段,即社会主义市场经济是“有计划的”。这与资本主义市场经济排除国家计划指导的“无计划性”也根本不同。

坚持公有制经济为主体既然是社会主义市场经济的制度基础,那么,坚持公有制经济为主体的经济结构,自然成为维系社会主义市场经济的前提条件。这个条件如果丧失,变为私有制经济为主体或完全私有化,那么社会主义市场

经济就会变质为资本主义市场经济。

我国现在确有一种私有化势力,蓄谋以弱化公有制经济,强化非公经济的手段,达到以私有制为主体代替公有制为主体的私有化目的;他们反对在市场经济的前面加上“社会主义”的定语,说什么“市场经济就是市场经济,没有什么社会主义与资本主义的区别”,其用心是很明显的。马克思主义者和中国共产党不会让这一图谋得逞。

我国社会主义市场经济的另一个特征即其有计划性,也是由公有制为主体决定的。马克思主义经济学认为,在共同的社会生产即以生产资料公有制为基础的社会生产中,国民经济有必要和可能实行有计划按比例的发展。“有计划按比例”并不等于传统的行政指导性的计划经济。中国改革后,我们废除了传统计划经济体制的弊病,建立了社会主义市场经济,但是不能无视公有制的有计划按比例的经济规律。资本主义国家的市场经济可以有宏观调控,但无计划来指导经济发展。我国是公有制为主体的社会主义大国,有必要也有可能在宏观经济管理中运用计划工具,指导国民经济有计划按比例的发展。这也是社会主义市场经济区别于资本主义市场经济的优越性所在。

在这一个领域,中国也存在着新自由主义或市场原教旨主义的严重干扰。他们只要市场,而把计划打入禁区,甚至拒绝政府对经济的必要干预。中国的马克思主义学者们同他们之间的斗争,从来没有停息。

中国模式应对世界经济危机。

2008年由美国次贷危机引发的这次世界经济危机,是20世纪30年代世界经济危机以后最严重的一次世界经济危机。按照马克思主义经济学的见解,它本质上是由资本主义基本矛盾引发的。这次世界经济危机一个不同于前次的景观,是社会主义的中国被卷进去了。中国是社会主义国家,怎么会被资本主义世界经济危机卷进去,我有如下的解释。我国多年来实行出口导向型的发展战略,对外依存度空前提高,致使我国经济的相当大部分与发达资本主义国家紧密地联系在一起。发达国家发生了周期性危机,中国就不能不受到冲击。但这只是外部因素。多年来积聚起的内部因素才是根本原因。内部因素,主要是在经济体制方面,生产资料私人占有比重的迅速上升和公有制的相对下降、市场化改革的突进和国家计划调控的相对削弱等,使得资本主义市场经济规律在中国经济中起作用的范围越来越大。这样,在资本主义发达国家主导的经济全球化过程中,中国就很自然地不可避免地被资本主义世界的周期经济危机卷进去。

但是,中国在这次世界经济危机中所受的冲击相对较小,复苏的速度相对较快。这与中国实行的是有中国特色的社会主义模式有关。中国特色的社会主义经济模式中,既有社会主义经济因素,也容许资本主义因素存在。简单说来,中国容许市场化的发展,但我们还有一些保留。比如,坚持公有经济为主

体,在关键重要领域保持了相当强大的国有实力。又比如,在建立市场经济体制的同时,加强宏观调控,特别是保持了国家计划调控的余地,如继续编制执行年度计划,五年十年中长期规划,保留发改委这样庞大的计划机构等。这次应对危机所采取的种种重大措施,就展示了这种出手快、出拳重、集中力量办大事的计划调控的能力,这是资本主义国家所难以做到的。这些都使得中国经济在世界经济危机中受到冲击的影响较少,处置的表现也较好。总之,中国的经济并没有照抄欧美自由市场经济模式,没有遵循新自由主义的“华盛顿共识”,如同某些“主流”经济学者所竭力主张的那样。坚持中国特色的社会主义模式,是我们在这次危机中的表现相对出色的主要原因。

结论是什么呢?

在中国现时的社会经济中,两种社会制度的经济规律,即社会主义的经济规律和资本主义的经济规律,都在起作用,交织着复杂的矛盾和斗争。为了坚持改革开放的社会主义方向,我们一方面要在社会主义初级阶段,允许用市场经济和私有制经济发展来协助推动我国社会生产力发展的作用发挥到极致;另一方面,更要防范陷入资本主义社会经济规律作用消极后果的泥潭。我们必须坚持中国特色的社会主义道路,反对把中国特色社会主义歪曲为“中国特色的资本主义”。我们必须坚持公有制为主体和多种所有制经济共同发展;坚持在国家宏观计划导向下,实行市场取向的改革;用社会主义的基本原则来反对资本主义的私有化、市场化、自由化以及两极分化,把资本主义社会经济规律的作用限制在一定范围内。只有这样,我们才能在资本主义周期性经济危机的浊流中,高举社会主义的红旗不断前进。

谢谢大家!

论 2008 年投资和经济危机

【美】大卫·科茨

内容提要 2008 年美国的实体产业危机,并不主要由银行倒闭所引起,而是由于过度投资危机引发了最新的实体产业危机,同时美国经济正经历更为广泛的结构危机。这一危机似乎标志着新自由资本主义促进盈利和积累能力的终结。本文通过案例证明美国经济最近的实体产业危机是由于泡沫引发的过度投资危机趋势所引起的。文中考察了利润率以及累计总需求的成分来确定是否符合过度投资危机趋势。

关键词 经济危机 投资 新自由主义 资本

一、引言

众所周知,2008 年从美国开始引发了一场剧烈的金融和实体产业危机,并迅速席卷全球。而对于实体产业危机的潜在诱因则众说纷纭。其中一种观点认为实体产业危机的严峻性源于金融危机,最近的历史研究表明,经济衰退和金融危机尤其严重(莱茵哈特,罗格夫 2009,与之相应的观点则认为金融危机的主要原因是银行管理不善所导致的后果)。因此,此次实体产业危机的这一“金融原因”理论把最终矛头指向银行管理不善,也意味着要更新金融管理以预先阻止未来可能发生的相似危机。

本文认为 2008 年的实体产业危机,即所谓的“经济大衰退”并不主要由银行倒闭所引起,而是认为实体产业和金融部门的危机由同一个潜在的原因引发,这一原因可在新自由资本主义的整个特征中找到。科茨(2009a, 2010)就这一点展开过讨论,引用了三个关键的原因所引发金融和实体产业危机的新自由资本主义发展:利润和收入之间越来越大的差距,金融部门倾向参与投机和高风险项目,越来越多的一系列资产泡沫。之前的论文表明这三个特点同时导致了实体产业过度投资危机以及主要金融机构的倒闭。然而,之前的两篇研究没有详细对美国实体产业危机的出现做出实证分析,而这恰恰对于决

收稿日期:2011-5-20

作者简介:大卫·科茨(David Kotz),美国马萨诸塞大学阿姆赫斯特分校经济系经济学教授,世界政治经济学学会副会长。

定过度投资是否真的是引起实体产业危机的原因来说很必要。本文则意在提供这样的分析。

第二部分解释了过度投资危机趋势的意义。第三部分分析了利润的比率以及它对危机的决定性。第四部分研究了自经济衰退以来的累积总需求以及相关事实状况。第五部分研究实体产业危机。第六部分总结以上观点。

二、过度投资危机趋势

马克思危机理论确定了严重危机的趋势,或危机原因根植于资本主义体系。这一危机理论主要关注三点危机趋势:消费不足,资本的有机成分上升(经常被称为利润率下降趋势),以及劳动力储备下降所导致的利润压缩。不管资本是否是完全流动资本或部分固定部分流动资本,这三个危机趋势都可以独立出现。第四种危机趋势即过度投资则认为(现实性的),经济中的主要一部分固定资本,可以延续许多个生产周期。^①

在过度投资这一危机趋势中,过多的固定资本依据经济总体需求被生产,导致产能利用率降低,减少了利润率。一种过度投资可能来源于资本家之间的过度竞争,他们纷纷投资固定资本,意图增加市场份额,但他们不能都增加市场份额,因为任何产业的市场总份额总是100%。另一种可能导致过度投资的原因是一些引起最终需求暂时上升到正常水平以上的条件,他们刺激越来越多生产力的产生,一旦金融需求回到正常水平,则会变成过多的生产力。第二种过度投资的原因是大量的资产泡沫。这样一种泡沫会导致住户被卷进用债务融资的消费者支出行为,因为泡沫增加了货币的价值。当住户消费需求相比住户收入上升至正常水平以上,公司就会生产更多的固定资本来满足日益增长的消费者需求。大量的资产泡沫通过诱导消费者对于未来利润和需求的极度乐观情绪,来刺激公司增加投资支出。对未来利润和需求的不切实际的期望会导致生产力过度,如果这些期望确实不切实际,那么固定资本的利用率就会下降,利润率将会受挫。一旦资产泡沫减少(所有的资产泡沫最终必定会消失),与家庭收入相关的消费能力则会下降,投资期望倒退,大量的过度生产力突然显现,这将会迅速减少利润率并直接在一段时间内抑制了投资的欲望。由泡沫引发的过度投资,即一旦危机发生,投资欲望将会持续受挫,使这一危机趋势演变成为一个严重且长久的实体产业危机。两种过度投资——一种由过度竞争引发,另一种由大量资产泡沫引发——来源于同一个潜在的资本主义特征,即其无计划的特性。资本主义公司必须在不知道其他

^① 布伦那(Brenner, 2002)认为,以资本家竞争为基础的过度投资是第二次世界大战后危机的主要原因。

资本家计划或公司潜在客户的情况下单独投资。资本主义缺乏引导经济中新生产力的产生以及需求增长的机制。

本文通过案例证明美国经济最近的实体产业危机是由于泡沫引发的过度投资危机趋势所引起的。在文中,我们将考察利润率以及累计总需求的成分来确定它们是否符合过度投资危机趋势。要确定由泡沫引发的过度投资有以下几个要求:(1)在经济扩张时产生的大量资产泡沫,以及泡沫消失后的经济衰退;(2)消费者支出(此后用 C 表示)在扩张中起着主导作用,受资产泡沫影响,它与税后收入相比上升到正常水平以上;(3)企业固定投资(此后用 BFI 表示)最终也快速扩张;(4)在后期扩张中利润率开始下降,下降原因则主要是固定资本利用率的下降;(5)当泡沫达到巅峰开始消失时,消费者支出大大降低,与收入相比下降到正常水平;(6)BFI 开始随着泡沫消失迅速下降,对消费者和投资需求则揭露了生产力的大量过剩。

三、利润率以及美国实体产业危机

1991~2000 年,美国经济经历了一个扩张的过程,随之而来的是 2001 年的缓慢又短暂的(历时 8 个月)经济衰退。2001 年 11 月之后,美国经济直到达到了 2007 年 12 月的官方商业循环巅峰才停止扩张。之后的经济衰退进行缓慢,直到 2008 年第三季度才开始加速。利润率在商业循环巅峰之前开始下降,正如它在自 1950 年以来的每一个商业循环扩张中的情况那样,其中只有一个另外。^①正如图 1 显示,2001~2004 年的利润率呈上升趋势,之后直到 2007 年一直走下坡路。2005 年和 2006 年的下降速度比较缓和,到 2007 年开始加速。^②

平均利润率是确定资本主义经济盛衰的一个关键因素。利润率上升促进积累和经济扩张,而利润率下降则将最终抑制积累,导致生产力下降。通过把利润率分解到其决定因素中去,我们找到证据,证明是潜在的经济力量减少了利润率,并导致经济衰退。根据 Weisskopf 首创(1979)并为科茨使用(2009b)的方法论,我们可以把利润率分解成以下公式:

$$r = \left(\frac{P}{NW} \right) = \left(\frac{P}{Y} \right) \times \left(\frac{Y}{TA} \right) \times \left(\frac{TA}{NW} \right) \quad (1)$$

① 1980~1981 年的经济扩张是个例外,即便利润率有所上升,但由于高度紧缩的货币政策而缩短了时间(科茨,2009b)。

② 本文中我们使用的是非金融企业部门的净值除以税后利润。由于我们的目标是估算利润率对企业固定投资的影响,用税后利润率似乎是正确的。把净值放在分母来表明公司所有人投资的欲望是合理的。我们使用非金融企业部门有两个原因:(1)计算金融和非金融部门利润率的概念性问题以及;(2)一系列净值和所有有形资产,包括库存,只为非金融企业部门可用。由于 2000~2009 年的非金融产业的固定投资率只有 10.9%~12.8%,在这一时期内没有趋势,从非金融产业利润率变化来分析总企业固定投资的变化是合理的。