



光明学术文库
GUANGMING ACADEMIC SERIES



邓联合 / 著

庄子哲学精神的 渊源与酿生



THE ORIGIN AND GENESIS
OF ZHUANGZI'S
PHILOSOPHICAL SPIRIT

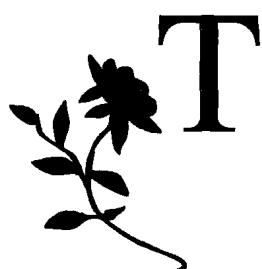
光明日报出版社



光明学术文库
GUANGMING ACADEMIC SERIES

邓联合 / 著

庄子哲学精神的 渊源与酿生



THE ORIGIN AND GENESIS
OF ZHUANGZI'S
PHILOSOPHICAL SPIRIT

光明日报出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

庄子哲学精神的渊源与酿生 / 邓联合著. --北京: 光明日报出版社, 2011. 12
ISBN 978 - 7 - 5112 - 2005 - 9

I. ①庄… II. ①邓… III. ①庄周 (前 369 ~ 前 286)
- 哲学思想 - 研究 IV. ①B223. 55

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 244173 号

庄子哲学精神的渊源与酿生

著 者: 邓联合 著

出版人: 朱 庆

终 审 人: 孙献涛

责任编辑: 祝 菲

责任校对: 傅泉泽

封面设计: 小宝工作室

责任印制: 曹 净

出版发行: 光明日报出版社

地 址: 北京市东城区珠市口东大街 5 号, 100062

电 话: 010 - 67078252 (咨询), 67078237 (发行), 67078235 (邮购)

传 真: 010 - 67078227, 67078255

网 址: <http://book.gmw.cn>

E - mail: gmcbbs@gmw.cn zhufei@gmw.cn

法律顾问: 北京市洪范广住律师事务所徐波律师

印 刷: 北京大运河印刷有限责任公司

装 订: 北京大运河印刷有限责任公司

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社联系调换

开 本: 690 × 975 1/16

字 数: 270 千字

印 张: 14.5

版 次: 2011 年 12 月第 1 版

印 次: 2011 年 12 月第 1 次印刷

书 号: ISBN 978 - 7 - 5112 - 2005 - 9

定 价: 39.00 元

版权所有 翻印必究



山东大学自主创新基金项目成果

国家社科基金项目

“明遗民士群之儒家庄学研究”中期成果

序 一

任何思想文化体系或学术思潮皆有其由以产生的背景和渊源，如若离开其背景和渊源，我们就很难对这种思想文化体系或学术思潮做全面深入的研究。这就像地理学家或水利学家对一条大河的考察，要准确了解其流量大小、水质清浊、盈枯变化、水流湍缓、支脉分布，乃至与之相关的季节、气候等情况，一定要沿流溯源，彻底弄清这条大河的来龙去脉，此之谓“若知其流，必溯其源”。

庄子其人其书，乃中国文化之大流也。其说汪洋恣肆、茫无涯涘，似大河考察之不可比，故其源头实难得窥。南宋学者林经德在其《庄子口义后序》中说：“《南华》一书，古今之奇笔也。然尊之者或流于清虚，讥之者或疑其怪诞。虽文字之妙不容泯没，而笺传不明，为书之累久矣。……盖此书之所以难通者，字义多异于吾书，言论或违于先圣，旨趣之不可诘，如凭虚捕象罔，而赤手搏蛟螭；会归之不可定，如穷三江而昧支流，溯九河而迷故道。每一开卷，未尝不跃然以喜，亦未尝不惕然以惑。”这里所谓“会归之不可定”，即指庄书渊源之难明。而由《庄子》一书思想之复杂，自可推知其源头亦必复杂，故古今研究者对庄学渊源之考察，往往陷于纷淆迷离，有如林氏所谓“穷三江而昧支流，溯九河而迷故道”。

其实，对庄学思想的研究与对庄学思想之渊源的考察，是一个问题的两个方面，二者之间的逻辑关系十分紧密。因此，要知其流，必探其源；欲探其源，亦必知其流。有鉴于此，邓联合君的《庄子哲学精神的渊源与酿生》正是一部对庄子哲学思想的探源之作，这是他在多年研究的基础上出版《“逍遥游”释论——庄子的哲学精神及其多元流变》（北京大学出版社2010年版，以下简称《释论》）之后的又一部关于庄子思想的著作。

这部新著的特点或新义可归纳为四点。首先，如题所示，作者已出版的



《释论》主要探讨的是“庄子的哲学精神及其多元流变”，而新作之名为“庄子哲学精神的渊源与酿生”，从两本书名的对比中即可看出作者的用心，即如其所言：“考察庄子哲学精神的渊源和酿生，不仅可以带动对构成庄子哲学思想的相关范畴和观念之前源的追探，而且还有其自身固有的更为重要的理论意义，即：揭示以庄学精神为代表的独立的个体意识在早期中国思想的演进过程中究竟是怎样破茧而出的。”这一点，也正是作者对庄子哲学精神的渊源和酿生问题尤感兴趣，从而将其作为这部新作的中心论题的根本原因。在作者看来，如果不能具体而微地揭示其中某些具有关键性的理论范畴和思想观念的历史前源，庄学精神何以生成亦将无从得到切实的说明；反之，亦不能贴切、完整地把握庄子思想的义涵和庄学精神的全貌，从而做到“穷三江而明支流”、“溯九河而知故道”。此即是从庄子“独异的个体”生命哲学之“流”而会乎庄学精神之“源”。“源”与“流”的紧密结合，是这部庄学研究新著之最大亮点。

关于庄学思想之渊源的探讨，虽古已有之，但近世以来的研究最为突出。邓联合之新作，系统地整理、归纳了近世以来关于庄学思想渊源的研究成果，尽其所能，搜刮殆尽，可谓翔实地占有材料。其行文及注脚所引的文献资料，数量之多，范围之广，几乎囊括了近世以来所有名家关于庄学思想源头考辨的材料。可以说，该书在文献资料的收集、运用、引徵、评说的范围、能力及水平方面，似皆超越了同类著作。

第二，在翔实、系统地占有材料的基础上，作者对庄学思想渊源这一主题展开了比较全面客观的讨论，并首先揭示了庄子思想的“巫魅性及其文化归属”。其中涉及以往研究者考订庄学归属的各种具有代表性的看法和意见，例如对“庄学源于楚文化”说、“庄学源于齐文化”说以及“庄学源于商宋文化”说等，作者都一一重新做出厘定和考辨，认为庄子思想的来源是多元的，因此不能把庄学简单视为某种特定地域文化的产物。因为，无论楚文化、齐文化还是商宋文化，其实都是内涵和外延较为含混且动态发展的历史性概念。而如果抛开地域文化的探源理路，“庄学的巫魅性只应被归结为巫文化的遗痕”。因为“作为人类古代文化的普遍形态，巫文化并不仅仅存在于楚、齐及商宋等特定的地理空间，而是几乎无处不在，其差别只是形态、程度各异而已”。作者的这一看法，对于确定庄学源头及其思想特质，都具有独特意义。之所以如此，其理由起码可以归结出两条：一是巫文化作为人类早期历史阶段的普遍信仰，不应有特定地域的限制，而此时的楚文化、齐文化及



商宋文化只是这种普遍信仰的子系统而已；二是就历史连续性而言，巫文化的产生、传播和发展自有其先后的历时性，无论庄子为楚人、齐人或宋人，均为战国时代的楚人、齐人或宋人，而战国时代的楚、齐、宋，盖早已是巫文化历史发展的晚期，所以就其历时性而言，对于人类早期流行的巫文化传统来说，再辨析庄子为哪一国人似已无太大意义。因此可说，探讨庄学思想的渊源而打破地域文化的分限，是邓联合这部新著的又一新义。

第三，在确定了庄学思想与巫文化（其中包括神话在内）的渊源关系这一前提下，作者借鉴了法国人类学家马塞尔·莫斯的代表作《巫术的一般理论》的观点，并把莫斯所描述的巫文化的常见特征与《庄子》文本相比照，通过分析那些被边缘化的巫者、畸人、巧匠等特殊社会群体，揭示了庄子生命哲学的超越向度正是在巫文化的影响下形成和发展的。作者指出，一方面，庄子为个体自我构筑了一个宏富雄奇、玄远伟阔而又无比强大的心灵世界，一个不仅间离更且凌驾于现实社会之上的世界。这个世界“对于微贱的个体来说，它既可作为自我的精神逃避之所，又是可借以抵抗现实社会的逼迫乃至超越整个尘垢世界的圣域”；“在此圣域中，个体已然克服了包括生死在内的所有现实自我必有的缺憾和限制，获致超绝时空的神性生命样式”。另一方面，庄子生命哲学中的“自我神化”的理想，本质上是孤独的个体在现实社会中找不到出路、看不到意义的境况下，“为摆脱自我生命的死局，转而向内主动寻求精神突围的结果，而与日常经验世界相悬隔的巫魅观念和信仰恰恰可为其内在突围提供丰富的思想资源”。在此一意义上，作者得出结论认为：“庄子撇开了垄断化、排他化、政治化的官方宗教传统，他所承继的是日渐式微的巫文化的原始精髓。”这就意味着，在先秦诸子中，似乎唯独庄子以其内有的“自我神化”的生命理想，对渐逝的巫文化进行了继承、改铸、加工和过滤，走出了一条迥异于儒墨诸家学者而继承并扬弃巫文化的道路。庄子哲学中卓伟超拔的自我生命意识的觉醒，盖与此有重要关系。应当说，这也是轴心时代“哲学突破”的本有之义。

第四，除巫文化外，作者还分别对庄子与先秦道家、庄子与作为对话者的先秦儒家及名家等的关系，做了翔实的分析与考辨。其中，作者对庄子与先秦道家之老子、关尹、列子、杨朱及稷下道家的关系一一做了比较系统的梳理、考证和辨析，可以说有许多亮点和新义。例如，在庄子与老子的关系方面，作者一方面强调了庄与老的差别，认为老子追求的理想目标是得道之圣王“以道莅天下”，而庄子的言说中心恰恰是统治者逼压下的普通个体，



其思想大旨是险恶时世中个体生命的存养和精神超越。因此，与老子相比，庄子的思想旨归不是为得道之圣王或为世主提供治道，而在于个体自我的心灵超脱，即所谓“乘道德而浮游”。另一方面，作者通过考辨，揭示了“巫史传统与庄老思想背景之亲缘”关系，指出二者思想由以生成的文化渊源存在着重合之处，这种重合之处即二者共同依循的巫文化传统，而非如前人所谓的“殷文化”背景。正因为二者的文化渊源具有亲缘契合性，所以庄子特别倾心于老学，且在吸收和继承的同时，亦超越了老学。其超越主要表现在庄子从“道物关系”、“得道之方”、“得道者”和“生存智慧”四个方面对老子思想的发展或转换。细读该书，可发现作者对庄老关系，以及对庄子与关尹、庄子与列子、庄子与稷下道家等关系的辨证梳理，其中亦有许多新义。

至于作者从其所揭示的庄子与作为对话者的儒家及惠施的关系角度所进行的研究，也具有重要的启示作用。因为，《庄子》书极具对话争论的性质，庄子思想即是在百家之学相互激荡和彼此促发的社会文化氛围中产生的，所以诸子间的相互对话、交锋、批评和反思，乃是庄学产生的必要条件。正如作者所指出的，如果没有这些思想交锋和互动，便不会有庄子之学和《庄子》其书。

总之，邓联合君的新著《庄子哲学精神的渊源和酿生》，可以为读者全面理解庄子思想提供新的视角、开拓新的领域。该书不仅对庄学本身的研究具有重要意义，而且对整个先秦道家及诸子思想起源的研究，对具有原生态和胚胎性质的中国早期巫文化及神话的研究等，也都具有重要的参考价值。当然，任何新作都不可能尽善尽美，尤其是对于《庄子》这样的奇书，两千多年来研究成果不计其数，到头来仍是仁者见仁而智者见智，并没有形成统一的确解，也不可能有一致的确解，这也许就是千百年来《庄子》一书的最大魅力所在。

邓联合君书稿成，嘱我写序。几读书稿，考虑再三，是为序。

李中华 于褐石园



序二

庄子之学，振拔于沉浊之中，超离于尘垢之上，由“朝彻”而“见独”，终而达致“独与天地精神往来”的玄妙境界，真可谓“冷笑行藏只独知”者。然而，“独”体现的仅仅是其思想风格与境界情态，绝非意味着庄子哲学即是横空出世甚至无中生有之物。古今多有学者认为《天下》篇乃《庄子》一书之后序，该篇纵论天下道术，探古学源流，判诸子短长，庄子深厚的“学术功底”已展露无疑；司马迁亦云“其学无所不窥”，也说明庄子汲取的“学术资源”是何等丰赡。庄子哲学必有植根其中的饶沃土壤、流行而出的丰沛源泉。其根之深，其源之远，非常值得研究者对之进行反本溯源式的开掘与疏浚。

但是，由于《庄子》的篇章难辨真伪，文风环玮参差，思想驳杂歧异，诸多因素交织而成为探源之路上的巨大障碍。历代的研究者往往会因此而迷失于庄子的“广莫之野”，以至小题大做、捕风捉影、郢书燕说，从而提出了纷纭的歧见与异解。这些后出的见解，恰如在庄子广袤错综的原野上又遍植了层层荆棘，稍有不慎便会“伤吾足”，愈发使人茫然而不知所措，莽然而不知所归。

于庄子哲学而言，一方面亟需对之进行反本溯源乃至正本清源的研究，方能深化对它的认知与理解；但另一方面，由于客观的困境外加历史的积垢，其本源已然愈加难辨难寻。邓联合先生的这部《庄子哲学精神的渊源与酿生》，其问题意识、研究理路以及理论关怀，均是针对上述“庄学探源之困”及其必要性而发的。

前人之所以容易在寻找庄子“桃花源”的路上迷失，多是因为缺乏恒定于心的“道枢”的指引，以至不能跨越《庄子》文本的暗沼，更难以穿越前



人成见的丛林。在本书中，邓联合先生以“庄学精神”为“道枢”，找到了走出困境的可能路径。所谓“庄学精神”，即“庄之所以为庄者”，邓先生将其意涵诠释为兼具精神境界与生存方式两种维度的“独异的个体”。因为这种生命哲学精神是“基调鲜明”的，所以可照亮反本的道路；因为它又是“取向明确”的，所以能够指引溯源的方向。由此理路之转换，作者在本书中通过筌路蓝缕式的努力，一改前人在“探源”问题上的率意性、偶然性、片段性，从而截断众流、熔铸异说，第一次全面系统而细致地梳理了影响庄子哲学精神之生成的文化基因与思想资源，并对其间复杂而隐秘的关系进行了客观而平实的讨论，可谓是对庄子哲学又进行了一次深入而切实的突破式、系统性的研究。

在作者看来，巫文化、老子、关尹、列子、杨朱、儒家、惠施等对庄子均有着或大或小的影响，它们的思想光芒在《庄子》书中若隐若现，构成了庄子哲学挥之不去的思想背景。尤其是在对“庄子与巫文化”之关系问题的精彩探讨中，作者探赜索隐，将庄子隐晦而远古的“精神胎记”揭示了出来，不仅还原了庄子的精神风貌，拓展了庄子的思想空间，更能帮助我们进一步准确、翔实地理解《庄子》中的一些难解文本或现象。由于关尹、列子、杨朱等思想家资料的阙如，作者极为审慎地处理了庄子与他们的思想关系，既不夸大其同，也不忽视其异，而是在小心翼翼的考辨论证中向最为切实稳妥的结论逼近。前人对庄子与老子、儒家及惠施等的关系已有着极为丰富的论述，本书于此亦能于众声喧哗中总揽诸说，时出灼见。

在对材料的运用上，作者不仅严格从《庄子》等原典的文本与概念出发，辨析庄子思想与其他学派之间的内在牵系，从而使立论更为坚实而可信；更让人叹服的是，作者细致搜罗并归纳了前人探源的种种意见，所引资料之丰富，所述观点之全面，堪称是一部“庄学探源”的“指南”甚至“百科全书”了。

邓联合先生曾出版过《“逍遥游”释论——庄子的哲学精神及其多元流变》一书，对庄子哲学进行了独出机杼的诠释，并对后世“逍遥义”的流变进行了提要钩玄的论说。实际上，《释论》与作者这部新著的关系，可谓是一以贯之、两全其美。所谓“一以贯之”，是因为作者对庄学之“独异的个体”生命主题有着一贯的体认，庄子的哲学精神充盈并灌注于两书之终始。所谓“两全其美”，指的是本书解决了庄子哲学何以根深、何以源远的问题，

《释论》则呈现出庄学如何叶茂、如何流长的特征。庄子哲学的根深叶茂、源远流长，正由这两本书得到了全景式的呈现。读者参看两书，不仅能对庄子哲学的“来龙”与“去脉”有所知解，相信也会更容易体味到庄子哲学所蕴涵的那种忘形自得之怀、齐物逍遥之心。

王玉彬 于北京大学



CONTENTS 目 录

绪 论 / 1

- (一) 庄学探源之困 / 1
- (二) 理路转换：从庄学到庄学精神 / 11
- (三) 庄学精神的意涵 / 15

第一章 从“人神合一”到“自我神化”——庄子与巫文化 / 21

- (一) 庄子思想的巫魅性及其文化归属 / 22
 - 1. 庄子与楚文化、齐文化 / 22
 - 2. 庄子与商宋文化 / 30
 - 3. 从巫文化的角度看 / 36
- (二) 超绝日常的个体样态——庄子与神话 / 39
 - 1. 时空之外的神性生命 / 41
 - 2. 特异功能者 / 47
- (三) 边缘社会的“天人”——庄子与民间巫者 / 58
 - 1. 巫者的边缘化 / 58
 - 2. 畸人 / 62
 - 3. 巧匠 / 67

本章结语 / 74

第二章 形之生灭，神之逍遥——庄子与道家 / 77

- (一) 道家学脉中的庄子 / 77
- (二) 从“以道莅天下”到“乘道德而浮游”——庄子与老子 / 81
 - 1. “老庄”、“庄老”及“老自老，庄自庄” / 81



2. 巫史传统与庄老思想背景之亲缘 / 85

3. 道物关系 / 92

4. 得道之方 / 99

5. 得道者 / 107

6. “史官理性”与“生存智慧” / 112

(三) 清静自守，随物应世——庄子与关尹 / 120

(四) 虚而遨游，无待无穷——庄子与列子 / 127

(五) 从贵己重生到无己外生——庄子与杨朱 / 134

(六) 道术分途——庄子与稷下道家 / 145

本章结语 / 153

第三章 庄子与作为对话者的儒家、惠施 / 156

(一) 庄子与儒家 / 156

1. 庄出于儒? / 157

2. 修身与存身 / 163

3. 方内与方外 / 172

(二) 庄子与惠施 / 180

本章结语 / 190

第四章 个体的出走与庄子哲学精神的生成 / 193

(一) 现实世界的“尘垢化” / 193

(二) 圣王历史叙事的消解 / 197

(三) “天道”之远逝 / 199

本章结语 / 201

参考文献 / 205

后记 / 218

绪 论

(一) 庄学探源之困

本书之所以把庄子的“哲学精神”而非其“哲学思想”的渊源和酿生确立为中心论题，固然是基于笔者对这两个问题的内涵、实质及其关系的理解和判断，另一方面，实亦是迫于庄学探源不得不面对的困难和障碍而做出的不得已选择。^① 为什么这样说呢？

不妨让我们首先回顾一下古今学者关于庄学之源的各种论说。据实而论，自《天下》篇最先指认庄子之学源于其体纯备、“其运无乎不在”的“古之道术”之一端起，^② 或者把时间稍往后推，自汉代司马迁为庄子作传时，说“其学无所不窥，然其要本归于老子之言”（《史记·老子韩非列传》）起，关于庄子思想的渊源，古今学者提出的看法不可谓不多矣。概言之，这些看法可归为如下几类。

第一，循着时间线索向前追溯，主要观点有：（1）庄子当为亡殷遗民，并且极可能是宋之公族，而消极、愤世、不满周政的庄子思想则应出自殷文化背景；（2）同样循着时间线索，《天下》篇的作者对庄学渊源的追溯显然更为古远，也更为幽玄抽象。

① “庄学”可有二义：狭义是指庄子或《庄子》的哲学、宗教、政治、文学等思想；广义既涵括前一义，更广包古今中外学者对《庄子》其书的考辨、整理、注解以及对庄子其人、其思想的评论阐述。此处所谓“庄学”是狭义的，并尤其涉指庄子的哲学思想。

② 关于《天下》篇的作者，历来诸说不一，详可参阅严灵峰《老庄研究》，台湾中华书局1979年，第169—207页。张恒寿先生认为，该篇“作者是一位受老庄影响很深的儒家，成书年代在荀子以后、司马谈以前”（张著《庄子新探》，湖北人民出版社1983年，第313页）。笔者基本接受这种观点。事实上，无论其作者是谁，《天下》篇都是在司马迁《庄子列传》之前最先追探庄学之源的著作。



第二，从空间性的地域文化差异的角度来考察，主要观点有：（1）庄子自是楚人，其学则应出于南方的楚文化；（2）庄学是东方的齐文化或海滨文化之产物；（3）庄子既然是宋国人，故其学必在商宋的文化土壤中孕育而成；（4）庄子思想综合吸收了东部的齐鲁文化、南方的楚文化、西部和西北部的周文化和晋秦文化、北方的燕赵文化等多种因素，从而形成并归属于中原文化系统。

第三，按照不同社会群体或阶层、阶级的思想特征和价值取向，有学者认为：（1）庄学出自厌世、避世的“逸民”或隐士，是隐士思想的集大成者；（2）庄学出于养生家或神仙家；（3）貌似高逸的庄子其实是个混世之徒，其思想出于战国时期悲观的“没落奴隶主贵族”；（4）庄子是具有贫民或平民性格的知识分子，其思想可视为“自由农民”的代表。

第四，依据某一学派的发展脉络或不同学者之间的师承、影响关系，划定庄子的学派归属，进而探掘其思想来源。

就道家而论，主要观点有：（1）庄子是老子的衣钵继承人，庄学则为老学之“注脚”或发扬光大者，按照这种观点，庄老的关系恰如孟子之于孔子；（2）庄子虽承老子，但其学却标揭新理、别有所树，从而卓然大异于老；（3）杨朱是早于老子的道家前驱，由此，晚于老子、同属道家的庄子之学，其渊源无疑可追至讲求“全性葆真”的杨朱；^①（4）杨朱晚于老子，其“为我”之说构成了庄子思想的直接背景；（5）庄子综合吸收了老子、杨朱、列子等道家先驱的思想成分而自成一家。

就儒家而论，主要观点有：（1）庄子极可能是子夏或颜渊等孔子后学的后学，故其书虽然时有呵骂圣贤之辞，但其学却辗转源出自儒家，他在骨子里实际上也是尊孔的；（2）庄子先为儒、后入道，而终至于不幸褪变为诋訾孔门的“异端”。

除了儒道二家，另有学者认为：（1）庄子之学应当源出自墨家，因为，先秦学术“皆从儒墨生，……而道启于墨”；（2）庄子杂取各家各派思想——其中涉及到道、儒、墨、稷下、惠施、阴阳等学派或学者，而终独立一宗。

第五，鉴于《庄子》一书具有显著的神秘主义气息和浓郁的神话色彩，而这些特点又与古老的巫文化密切相关，因此，有学者认为：（1）庄子思想

^① 《淮南子·汜论训》：“全性葆真，不以物累形，杨子之所立也，而孟子非之。”



是原始“巫教”的分泌物；(2) 庄学出自古之巫医；(3) 庄学乃自上古神话脱胎而出；(4) 庄子思想接近并以“原始思维”为背景。

第六，从庄子时代既有的传世典籍中寻索庄学之源，以《易经》为代表，有学者认为：(1) 庄子的思想体系其实可以径直还原为《周易》的思想体系；(2) “战国之文，其源皆出于六艺”，而庄子为文尤多“寓言假象”，故其书当本于集“言”“象”于一体的《易》；(3) 更为具体者，庄子的遁世主张、处世哲学和“心斋”等重要思想，以及历来被认为是庄子亲笔的内七篇的篇数、排列顺序乃至各篇所述内容，无一不源出自《易》。

以上只是拈出了关于庄学渊源问题的诸多论说之大要，后文将对其各自内容做详细述评。概括起来，这些论说蕴涵的致思理路不外乎时间与空间、思想家个人与思想家群体构成的学派、经典与精英或其书与其人、文辞与义理、抽象的观念与具象的名物、微观概念与宏观体系或思想片段与总体理论结构，等等。需要说明的是，以上对各种观点的介绍之所以采取分而言之方式，乃是为了行文方便。事实上，不少学者在追探庄学之源时，往往并不只是从某一方面或某一角度着手，而是顾及庄子思想的丰富性、复杂性，交叉运用多种致思理路，故其结论则是庄学源出多端，不拘一方。

应当说，除个别看法流于主观臆断或捕风捉影而至于牵强附会外，迄今已经出现的各种论说似乎都可以在《庄子》一书中或多或少得到相应的文本支持，对我们理解该问题也皆有不同程度的启发。尽管这样，如果我们把上述论说叠加起来，仍然难免会陷入巨大的困惑之中：关于庄子思想的渊源问题，为什么竟会出现如此多的纷纭杂错的解答，甚至有些解答还是截然相反的？例如，庄子之学究竟源出于道还是源出于儒，抑或源出于墨？庄子思想究竟是南方的楚文化还是东方的齐文化的产儿？庄学所代表的究竟是没落的奴隶主贵族还是平民阶层或“自由农民”的思想意识？……

既有解答的歧异对反、莫衷一是，无疑会使研究者感到无所适从。或许正是针对这种情况，王叔岷先生感叹道：“庄子之学，空灵超脱，不可究极。……其学之‘理不竭，来不蜕，芒乎昧乎，未之尽者！’正无迹可寻，无可归属也。岷常谓庄子之学不能归入任何一家，任何一学派。盖亦所谓‘无家可归’者也。”^① 相应于以上所列的各种层出不穷的歧见，此论甚是诚切。问

^① 王叔岷《先秦道法思想讲稿》，台湾“中央研究院”中国文哲研究所1992年，第88—89页。