

现代汉语“是”字 强调句研究

何文彬 著

是

中国社会科学出版社

本书的出版得到四川师范大学文学院的大力支持

现代汉语“是”字 强调句研究

何文彬 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

现代汉语“是”字强调句研究 / 何文彬著. —北京: 中国社会科学出版社, 2012. 2

ISBN 978 - 7 - 5161 - 0491 - 0

I. ①现… II. ①何… III. ①“是”字 - 句法结构 - 研究
IV. ①H146. 3

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 005802 号

出版策划 任 明

特约编辑 李晓丽

责任校对 韩天炜

封面设计 弓禾碧

技术编辑 李 建

出版发行	中国社会科学出版社	出版人	赵剑英
社 址	北京鼓楼西大街甲 158 号	邮 编	100720
电 话	010 - 64040843 (编辑)	64058741 (宣传)	64070619 (网站)
	010 - 64030272 (批发)	64046282 (团购)	84029450 (零售)
网 址	http://www.csspw.cn (中文域名: 中国社科网)		
经 销	新华书店		
印 刷	北京奥隆印刷厂	装 订	廊坊市广阳区广增装订厂
版 次	2012 年 2 月第 1 版	印 次	2012 年 2 月第 1 次印刷
开 本	880 × 1230 1/32		
印 张	8.25	插 页	2
字 数	211 千字		
定 价	35.00 元		

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

摘 要

本书研究“是”字强调句，包括带“是”的具有强调特征的句子，也包括不带“是”但是可以添加“是”的句子，其中一部分是带所谓语气词“的”的强调句，还有一些要研究的强调句不能添加“是”，但它们与“是”字强调句具有深层联系。

序言部分先进行简单的释题，主要是区分了语义句和语用句，指出本书讨论的对象是语用句，它具有强调特征；然后简要评述既往研究，同时提出自己的思路，最后交代本书所采用的理论方法和语料来源。

第一章讨论一般语用句（主要是陈述句）形式上的必然两分性，这是由句子的功能决定的，陈述句都包括话题和说明两个部分，有时也有其他的相关术语，如主语和谓语等。话题本质上是一种心理现象，在句子的表层不一定出现。这为后面分析“是”字强调句的形式特征奠定了框架。

第二章从意义功能上分析“是”字强调句，首先从语气助词“的”、“了”和“呢”三者的分工上分析陈述性强调句的类别，指出带“是”和“的”的强调句其实只是强调句的一种，它与普通判断句有密切的关联。接着指出虽然一般认为“是”字判断句是表达等同与归类的，但有的判断句不便于这样分析，不如采用外延和内涵这对术语更有解释力，这种普通判断句是表达外延的，而强调性判断句则一般是表达内涵的。外延和内涵表达一种静态

关系，这与“是”的功能有关系，“的”则被我们初步定性为一个外延标记，当它极度虚化时，强调的是内涵，它就是一个语气词。最后宏观地讨论了强调句的基础生成问题。

第一、二章分别从形式和意义上奠定文章的框架，讨论分裂句的第三章是全书的主体。在进行简要的述评和动态句内涵性分析之后，着重分析分裂句在两分性上的连续统。从句法表现上看，韵律分裂句是最混沌的形式，“是”字标记句次之，一般分裂句通过添加“的”（我们称为过渡句），两分性更清楚一些，而准分裂句则是最显明的两分句。而从意义上看，分裂句都是强调内涵的。之后文章依次分析了准分裂句的基础生成问题；重点解析过渡句，对“他是昨天进城的”和“他是昨天进的城”的区别给出了系统的解释，并深入探讨了“的”的定位问题，将之定位为静态助词；此外，从分裂句与副词的互动中也能进一步证明分裂句的内涵强调特征；本章最后讨论了一种分裂句的词汇化现象，即“V 的是”结构的形成，重点是解析“有的是”和“为的是”两种结构的生成问题。

第四章讨论几种特殊的“是”字强调句，它们都与外延或内涵强调有关。“那是”句从形式上看，“那”是心理话题，强调的是说明部分，“那是”形成一个相对固化的结构，句子从结构和功能上类似于英语普通的“it”强调句。“那叫一个A”句通过将具有形容词特征的成分用“一个”包装成具有名词特征的东西，从而以指出外延的方式强调了话题的内涵性特征。静态强调性独词句与“那叫”句在功能上类似。“名+数量”结构也是一种特殊的静态强调句，它通过将具有抽象分类功能的量词后置，从而将话题纳入一定的范畴（外延），而其内涵往往就是外延的属性。

第五章简要讨论“是”重读的句子，还讨论了“是的”的性质，本书认为“是的”是对某个命题的肯定，即肯定它是“真的”，因此“是的”可能是“是真的”的省略形式。

第六章讨论普通“是”字句的语用性和主观性。句法测试表明，即使是普通的判断句一般也只能在语用层面使用，不适合进入从句层次，这一点能用来解释为何普通的判断动词“是”与所谓的焦点标记“是”难以区分；从主观性角度看，“是”字句的主观性属于话题说明结构的主观性范畴内，不能认为“是”字句本身或“是”本身具有特别的主观性；不过因为“是”总是处于话题和说明之间，这个位置通常也是主观性词语的切入点，所以经常有“竟然是”这种组合的出现。

目 录

绪论	(1)
一 释题	(1)
二 文献简评和基本思路	(4)
三 理论方法与语料来源	(8)
第一章 语用结构的形式特征	(10)
第一节 语用结构的两分性	(10)
第二节 无标记和有标记的两分	(17)
第三节 小结	(21)
第二章 “是”字强调句的意义特征	(22)
第一节 三类句子与强调句	(22)
第二节 判断句的表意特征与分类	(29)
第三节 强调的肯定性与“是”的性质	(38)
第四节 强调句与“的”的性质	(43)
第五节 强调结构的基础生成	(49)
第六节 小结	(54)
第三章 分裂句	(56)
第一节 前人研究述评	(56)
第二节 动态句的内涵	(60)
第三节 分裂句的形式连续统	(62)
一 韵律强调句	(62)

二 单一“是”字强调句	(64)
三 “的”字强调句	(69)
四 准分裂句	(78)
第四节 准分裂句的基础生成	(82)
一 内涵性成分的位置	(82)
二 准分裂句的生成	(86)
第五节 过渡句的功能与形式变化	(92)
一 “的”的闪避	(93)
二 闪避句举例	(99)
三 “的”性质再讨论	(105)
四 副词与过渡句	(114)
第六节 “V 的是”结构	(119)
一 “V 的是”结构的一般特征	(120)
二 “有的是”	(124)
三 “为的是”	(127)
第七节 小结	(130)
第四章 特殊强调句	(132)
第一节 “那是”句	(132)
一 “那是”结构描写	(132)
二 “那是”的性质	(135)
三 “那是”分裂句的特征	(139)
四 相关句式	(145)
第二节 “那叫一个 A”句	(147)
一 结构的描写	(147)
二 生成动因	(158)
三 小结	(167)
第三节 静态强调性独词句	(168)
一 句子与独词句	(168)

二 静态强调性独词句	(170)
第四节 “名+数量”结构	(176)
一 名数量结构的语用和结构特征	(178)
二 名数量的表意特征	(180)
第五节 小结	(185)
第五章 静态关系的肯定	(187)
第六章 “是”字句的语用性和主观性	(196)
第一节 “是”字句的语用性	(196)
第二节 主观性问题	(201)
第三节 小结	(207)
结语	(208)
附录	(214)
一 “呢吗”是非问句	(214)
二 包含“哪来的”的几种句子	(228)
参考文献	(244)
后记	(251)

绪 论

一 释题

强调 (emphasis), 是一个语用概念, 指的是一种语势增强 [吕叔湘:《中国文法要略》(1956), 以下简称吕著]、一种确认 [屈成熹:《汉语认知功能语法》(2005)]。^① 例如, “这一所房子很大” 这句话, 如说为 “这一所房子是很大的”, 意义变化似乎不大, 但语势显然更强, 我们可以将前者称为普通句, 后者为强调句。一般而言, 增强语势的强调句并没有大幅增加或根本改变普通句的概念意义或理性意义, 但在表现形式上与普通句会有所不同, 有时使用特别的语音形式, 如被强调的部分经常要重读; 有时用词汇语法手段, 如用 “是” 等予以标记, 有时还需要在其后加 “的”, 构成新的结构, 即强调结构。^②

强调的表达与句子的理性意义不太相关, 应该属于语用范畴。当代语言学已经普遍接受, 一个句子的结构形式是由多个因素决

① “强调” 是传统的术语, 与当代语言学的 “焦点” 概念有相交之处, 因不同的学派对焦点有不同的定义和分析, 本书主要是解决汉语的问题, 故总体上采用传统的术语, 只在涉及比较的章节引入 “焦点” 概念。

② 当然, 还有其他具有强调特征的结构, 如带 “连” 的句子等, 不是本书研究的对象。

定的，最主要的因素有两个，一个是语义的（semantic），另一个是语用的（pragmatic）。一般所说的施事受事角色、论元论旨和配价等概念都是与语义密切相关的，与之相关的结构就是语义结构；而一般所说的主位结构、焦点结构和信息结构则与语用因素相关，可以称为语用结构。我们还认为，主谓结构也可以看做一种语用结构，英语等语言主谓结构非常重要，可以看做句法化了的语用结构。吕著在分析句子时用到“起词”与“止词”这些概念，我们认为它们更接近于施事、受事这样的语义范畴，更像是一种语义句法分析。《马氏文通》里论述起词、语词和句读问题时，则近于一种语义语用综合分析法：“句也，读也，皆所以语或动或静之情也。而动静之情，不能不有所从发。其所从发者，起词也。然则起词者非他，即所发动静之情之事物也，此起词所以为句读所必需也。”（马建忠，1983：385）

语义与句子的概念意义相关，语用与句子的功能相关；前者决定了一个句子是否有意义，后者决定了一个句子是否有目的，这两种因素综合发挥作用，就决定了一个句子的具体结构形式。不过，在句法研究中，并不是所有纳入研究的都是语义和语用因素发挥了作用的句子，孤立的句子（如果句子不特指使用中的单位的话）和短语也是语法研究的对象，例如“猫抓老鼠”就可能没有语用因素参与其中，而“猫是抓老鼠的”可能就是语用起了作用的句子。我们将前者称为“语义句”，后者称为“语用句”。我们认为，强调句就是一种语用句。^①

王力（1985：1944，以下简称王著）将每一个联系式叫做句

① “语义句”这个说法初看有些别扭，它可能近于通用的命题这个概念，但命题的独立性较强，因此更近于主谓结构的短语，但是也能够交际中使用；而语用句则近于一般意义上的陈述句，可能带有语气词，它比命题包含的东西要丰富，表意更具体。如“他去了上海”是语义句，而“他去了上海了”则是语用句。还可以从另一个角度来区别这两个概念，语义句着重客观语义的表达，语用句则包含了更多的主观性。

子形式，又说当一个句子形式不能成为真正的句子的时候，在理论上它只能有一个单词的用途。例如“张先生教书”是一个句子形式，而它在“张先生教书的学校在重庆”中相当于一个词。我们认为，王先生所说的句子形式近于我们的语义句，而所谓“真正的句子”应该是我们所说的语用句。两种句子所处的层次不同，语义句较低，语用句可以在语义句的基础上形成，一般的语用句也可以经过特别的强调，形成新的语用句。

区别语义句和语用句的标准很多，其中一个看能否进入定语位置，能就是语义句，不能就是语用句。如：

语义句：他开车——他开车的技术

语用句：他竟然开车——*他竟然开车的技术

进一步看，语义句可以转换成定中结构，而语用句不能。如：

语义句：他开车——他开的车

语用句：他竟然开车——*他竟然开的车 *竟然开车的他

语义句能够充当短语，进入定语位置，也能直接进入语用层次；语用句则只能处于语用层次，这是二者的功能区别。

本书主要研究的是语用句，但仍经常要联系语义句。具体地说，我们研究的是如何将语义句和普通语用句包装成强调句，特别是用“是”和“的”进行包装的句子，这类句子具有增强语义句之语势的作用，是我们所谓的强调结构，或称强调句。

语义句：他昨天进城——他昨天进城的目的

语用句：他昨天进的城——*他昨天进的城的目的

他是昨天进城的——*他是昨天进城的目的

我们将研究,为什么被强调的部分通常要加“是”与“的”,这种强调是什么性质,所添加的强调标记具有什么作用,强调结构是如何生成的,引导这种结构生成的基本因素有哪些,具有近似功能的句子还有哪些,各有什么具体的功能,等等。

二 文献简评和基本思路

本书主要研究带“是”类词或“的”的具有强调特征的句子,涉及的功能词主要是“是”和“的”,这些句子和功能词长期以来其实也是汉语语法研究的热点和难点,相关文献浩繁,此处不拟详细引述,仅选择重要且与本书相关者略陈一二,有的重要文献将在相关章节具体地进行述评。下面从专题角度简要评述。

(1) 关于“是”的性质和“是”字句的特征

现代汉语写做“是”的词用法非常复杂,可以从不同的角度进行考察,我们暂不涉及哲学和逻辑学上的讨论,虽然这种讨论可能更能窥探出“是”和“是”字句的本质。传统汉语语法著作《现代汉语八百词》(以下简称《八百词》)对“是”的界定是:(动)主要起肯定和联系的作用,并可以表示多种关系。这句话的前半句基本正确,不过正如我们后面将分析到的,不同性质的肯定要用不同的手段;后半句则不一定正确。应该说“是”所联系的两部分的关系是研究者“悟”出来的,很多意义都与具体的句子有关,而与“是”自身关系不大。本书不从具体意义上给“是”定义,也不认为判断句的意义是由“是”带来的,因为显然没有这种系词(copula),判断的功能也能得到表达。我们认为,“是”是一个能表达静态肯定关系的功能词。

值得注意的是,《八百词》并没有将“是”分为几个不同性质的单位,这与近来形式学派将“是”分为两个的做法不同。徐杰

(2001)认为,有动词“是”,也有焦点标记“是”,二者性质不同,句法表现也有异。王著(第119页)认为这种“是”属于一种活用;张伯江、方梅(1996)也认为有焦点标记“是”,它有强调作用,但如果重读,则它是表示确认意义的副词。我们认为,“是”的这些分别可以看做应用领域的不同,分别在不同的章节进行分析。

就普通的判断句而言,它主要有两个方面的功能,一是表达等同关系,一是表达归类关系,这也是学界的共识。我们将这种关系抽象为静态关系,即表达外延与内涵的关系,也就是说,认为判断句是表等同归类关系是一种视角,认为判断句是表外延内涵关系是另一个视角,后一个视角也许更能概括“是”字句的本质,因为这种概括能将判断句与其他的句子放在一个更大的框架里进行考察。本书就是打算用外延和内涵这对概念来整合“是”字强调句(包括普通的判断句,但较少涉及某些特殊的“是”字句^①)的形式和功能特征,而这是以往的研究较少采用的方法。例如,张和友(2004)专门研究“是”字句的博士论文,创见颇多,但在概括性上似乎不够,例如既认可一般判断句是表等同和归类关系的,但在“是……的”强调句上又采用另外的标准(焦点理论)进行解释。^②我们认为,单纯用“等同”和“归类”这些概念也能整合“是”字句,但深度不够,不如用“内涵”和“外延”这些概念更能说明问题。

① 例如“你是你,我是我”这类句子本书暂不讨论。

② 武果(Wuguo, 1998)则是用英文撰写的主要讨论汉语分裂句的博士论文,该文从信息结构(information structure)角度进行分析,其实也是从焦点角度进行的。我们认为,焦点理论概括的其实也是一种表面现象,深层的表意功能可能更为关键,这是本书未以焦点理论为最高标准分析“是”字强调句的原因。其实,在酝酿阶段,我们经历了这样的过程:表意功能(等同和归类)—焦点理论—信息结构(两分性)—表意功能(外延与内涵),显然这个过程不是简单的回归,我们融合了不同阶段的思考成果,例如通过对信息结构的思考,我们赋予了“是”字句的两分性特征。

如果认为带“是”的句子有某种共性，那么就不得不承认即使是普通的判断句也有某种语用性，这一点以往的学者很少论及，我们将在最后一章予以简要分析。

(2) 关于“的”的性质

现代汉语中很少有比写做“的”的词引起的分歧更多了。一般认为被朱德熙(1961)写为“的₃”的“的”其实包括两个不同的“的”，一个是结构助词，一个是语气词。不过，杉村博文(1999)、袁毓林(2003)、木村英树(2003)等还是坚持结构助词说，李讷等(1998)和大部分学者，包括吕著和王著，都认为有语气词“的”；后来也有“时间助词”说(宋玉柱，1981)，也有已然体标记说(史有为、马学良，1982)和动态助词说(赵斌，1998；李敏，2002)，也有认为定中结构中的“的”是关系代词的(刘丹青，2008)。

那么有可能整合“的”的不同用法吗？我们的方法就是用内涵和外延类概念，当“的”字结构用于指称时，那么就说它实现的是外延指称功能，如“山东的”用来指称“山东人”这样的概念时就是；当“的”字结构用于强调某些成分，如“他是山东的，不是山西的”这个句子，强调的是“山东”和“山西”，这时“的”传统上被界定为语气词，从本书的角度看，这种“的”的外延指称功能弱化，句子凸显的是内涵（如“山东”）。因此所谓的结构助词说和语气词说其实是“的”在外延和内涵指示上的游移；至于体标记之类的说法，是由于“的”所在的句子总体表意特征所造成的，非“的”自身的性质决定的。这些问题都会在具体的章节展开讨论。

(3) 关于“是”字强调句

“是”字强调句是本书研究的主体，主要包括两类句子：

- a. 他是昨天进了城。
- b. 他是昨天进城的。(c. 他是昨天进的城。)

这种句子的特征是明确地强调了“昨天”，这一点学界没有什么异议。对于其具体的表意功能，王著（第163—165页）有较为明确的分析，不过这种分析是在所谓的语气词“的”的名义下讨论的；此后，黄国营（1982）和李讷等（1998）有了进一步的讨论；朱德熙（1978）则坚持“的”的结构助词性，此后杉村博文（1999）和木村英树（2003）都坚持这个观点。更多的研究是在焦点理论的范畴内进行的，主要包括邓守信（1979）、汤廷池（1983）、武果（Wuguo, 1998）和张和友（2004）。袁毓林（2003）是这类研究中一篇重要的文献，它的特殊性在于既坚持了“的”的结构助词性，同时又从焦点理论角度进行分析，其中将b类句称为事态句，与带“了”的所谓的事件句联系起来。这些研究都从不同角度、不同层面丰富了我们对于现象的认识，但是缺乏一个概括的分析，不能很好地说明a和b的区别和联系，不能很好地解释b与c的区别和联系。

我们的思路是，首先，从意义分析的角度指出“是”字强调句，不管有没有“的”，都是内涵强调句，“的”的作用是标记出内涵的身份（通过指称功能的弱化实现），“的”置于动宾之间是为了回避听话人可能的外延性理解，故称为“闪避”；同时，从语用句两分性角度分析句子的形式特征。带“的”的“是”字强调句在句法形式上是一个连续统，从最混沌的两分到最明确的两分（准分裂句），中间地带我们称为“过渡句”。在这个框架内我们讨论了相当丰富的内容，包括“的”的性质的探讨，包括“V的是”结构的分析，包括副词的介入，较为深入全面地探讨了“是”字强调句的语法表现和深层动因。

（4）关于特殊的“是”字强调句

这部分的内容包括以下几种句子：

- a. “那是”句：烟台毕业生招聘会那是相当的挤
- b. “那叫”句：天气那叫一个冷

c. 独词句：白痴，真是白痴

d. “名+数量”句：白痴一个

除了d类句有储泽祥(2001)讨论外，a、b和c三类句子汉语语法学界似乎都未有深入集中的讨论。我们尝试在内涵、外延表达的框架内探讨这些现象，所以，即使它们有时不用或不能用“是”，也能成为本书的研究对象，因为我们认为“是”字强调句的本质就是关于内涵外延的表达。

(5) 其余论题

以上内容构成本书的主体，此外我们还将讨论一些其他问题，首先是重读的“是”和“是的”的问题。我们认为，重读的“是”的功能是对静态关系的肯定，而“是的”可能是“是真的”的省略形式。

其次，我们还要讨论普通判断句的语用性和主观性。假设之一是，普通判断句也是一个具有两分特征的结构，只能在语用层次出现，这实际上就解释了“是”能用在强调句中的原因，也为分析强调句的结构提供了依据。至于“是”字句的主观性，张和友(2004)等认为“是”字句是表达主观性的句子，我们则认为，不只是“是”字句具有主观性，任何语用句都有主观性，因为任何“说明”对于“话题”而言都是一种主观认识，“是”字给人主观性较强的感觉（经常和主观性词语如“竟然”等配合使用），是由它必然处于话题和说明之间产生的。

三 理论方法与语料来源

本书在理论上倾向于广义的功能主义，即将语言看做一种交际工具，将语言中的句子看做一种信息交流单位，话题和说明是一个陈述句的必然组成成分，并将之作为分析“是”字强调句形