

作者◆Peter Burnham, Kairn Gilland, Wyn Grant, Zig Layton-Henry
譯者◆何景榮

Research Methods
in Politics

政治學研究方法

政治學方法論
暨研究叢書
2

Research

本書提供當前政治學的主要研究方法，進行廣泛全面的介紹，並評估其各類研究方法的優缺點。本書採取「跨越」質性與量化方法二元分野的視野，視兩者為互補而非相互競爭，內容涵蓋了研究設計、比較研究法、民意調查、菁英訪談法、參與觀察法與論述分析 (discourse analysis)，並介紹了統計相關技術、研究倫理以及政治學研究的網路應用，這是台灣第一本專為政治學領域量身製作的研究方法翻譯書，相當值得讀者加以研讀。

ISBN 978-986-6816-11-6



書籍編號: JP11-002 定價: 360 元

網址: <http://www.weber.com.tw>

政治學方法論暨研究法叢書②

政治學研究方法

RESEARCH METHODS IN POLITICS

Peter Burnham

Karin Gilland

Wyn Grant

Zig Layton-Henry／著

何 景 榮／譯

“First published in English by Palgrave Macmillan, a division of Macmillan Publishers Limited under the title Research methods in politics, 1st ed. by Peter Burnham, Karin Gilland, Wyn Grant and Zig Layton-Henry. This edition has been translated and published under licence from Palgrave Macmillan. The Author has asserted the right to be identified as the author of this Work.”

Weber
韋伯文化
良知・品味・責任

韋伯 Weber Publication International Ltd
Since 1998 良知 品味 責任
將學術當成一生的志業

政治學方法論暨研究法叢書 JP11-002

政治學研究方法

版權聲明

Chinese Translation © 2008 Weber Publication International Ltd
© 2004 First published in English by Palgrave Macmillan, a division of Macmillan Publishers Limited under the title Research methods in politics, 1st ed. by Peter Burnham, Karin Gilland, Wyn Grant and Zig Layton-Henry. This edition has been translated and published under licence from Palgrave Macmillan. The Author has asserted the right to be identified as the author of this Work.
through Big Apple Tuttle-Mori Agency, Inc. All Rights Reserved.

作者：Peter Burnham, Karin Gilland, Wyn Grant and Zig Layton-Henry

譯者：何景榮

發行人：陳坤森

出版者：韋伯文化國際出版有限公司

責任編輯：沈怡姳

客服專員：陳玉蟾

營業事業登記證字號：13118544

住址：台北縣永和市永和路二段 285 號 6 樓

網址：<http://www.weber.com.tw>

Email：weber98@ms45.hinet.net

電話：(02)22324332

傳真：(02)29242812

初版一刷：2008 年 3 月

ISBN：978-986-6816-11-6

定價：360 元

版權所有 翻印必究

◎本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司更換新書

Preface

序言

本書的寫作動機，源自於作者在大學部與研究所開授研究方法課程^{xi}的經驗談。為了教學上的需要，我們選用了一些坊間流通的各種研究方法教科書。然而，大部分這類教科書皆是社會學學者所撰寫，而未能考量政治科學與國際關係的特殊需求或學科觀點。有鑑於不僅止於我們在政治學領域開授相關課程，而目前的教科書並不能滿足我們的需求，因此我們決定撰寫一本屬於我們自己的教科書，為所有在英語系國家從事政治學及國際關係研究的人，引介一系列導論層次的研究方法。

我們已試圖儘可能地讓本書研究涵蓋的範例能具備國際的視野，而本書所擷取的範例主要是來自歐陸、美國、澳洲以及英國。不過，由於我們才疏學淺，對英國研究方法掌握較多，以致於其他案例仍嫌力有未逮，正因為如此，我們誠心期待各位讀者能協助我們擴展一些其他國家的範例，以期在未來改版中加以補正。讀者針對本書有任何建議或其他回饋，歡迎以電子郵件告訴我們(Email: w.p.grant@warwick.ac.uk)。

吉蘭德(Karin Gilland)想要感謝瑞士伯恩大學(University of Berne)政治研究所(Institute of Political Science)的路斯(George Lutz)，他在吉蘭德負責撰寫的章節中，協助提供了一些圖表。葛蘭特(Wyn Grant)想要對蘇珊(Susan)與大衛(David)，以及「丹麥玫瑰香酒吧」(Rose of Denmark, SE7)內所有的人，表達誠摯的謝意，感謝他們的友誼，以及在快樂和憂傷的時刻給予我很多精神上的支柱。^{*}

^{*} 作者和出版商非常感謝下列的個人和機構允許我們使用以下的版權素材：Joseph Rowntree Charitable Trust for Table 4.1; Manchester University Press for Table 4.2; UNESCO for Table 7.2; NARA for Box 7.3; National Archives of Australia for Box 7.4.我們已經盡一切努力與所有版權擁有者接洽，但仍難免有所遺漏，敬請不吝指教，出版商非常樂意在第一時間內做必要的補正。

List of Abbreviations

縮寫對照表

APSA	美國政治學會(American Political Science Association)
ARCHON	線上檔案庫(Archives on-line)
BSA	英國社會學會(British Sociological Association)
CESSD	歐洲社會科學數據資料庫委員會(Council for European Social Science Data)
ESRC	經濟與社會研究委員會(the Economic and Social Research Council)
EU	歐洲聯盟(European Union)
FRUS	《美國對外關係》(<i>Foreign Relations of the United States</i>)
GNP	國民生產毛額(Gross National Product)
HDI	人權發展指數(Human Development Index)
IRA	愛爾蘭共和軍(Irish Republican Army)
MEP	歐洲議會議員(Member of the European Parliament)
MORI	國際市場與民意研究公司(Market and Opinion Research International)
NAIL	國家檔案中心訊息檢索系統(National Archives Information Locator)
NARA	國家檔案局(National Archives and Records Administration)
NRA	國家檔案登記處(National Register of Archives)
NSF	國家科學基金會(National Science Foundation)
OECD	經濟合作暨發展組織(Organization for Economic Co-operation and Development)
ORC	民意調查中心(Opinion Research Centre)
PAF	郵遞區號地址檔案(Postcode Address File)
PR	比例代表制(proportional representation)
PREM	首相官署(Prime Minister's Office)
PRO	公共檔案局(Public Record Office)
PROCAT	公共檔案局線上索引系統(Public Record Office Catalog)

PRONI	北愛爾蘭公共檔案局(Public Record Office of Northern Ireland)
PSA	政治研究學會(Political Studies Association)
SRA	社會研究學會(Social Research Association)
UN	聯合國(United Nation)

Contents

目錄

序言.....	iii
縮寫對照表.....	v
緒論：方法、方法論及瞭解政治學的研究.....	1
第一章 政治學科.....	11
第二章 研究設計.....	37
第三章 比較研究法.....	69
第四章 調查與民意調查.....	93
第五章 敘述統計.....	131
第六章 推論.....	163
第七章 文件與檔案分析.....	187
第八章 網際網路與政治研究.....	215
第九章 菁英訪談法.....	235
第十章 參與觀察法及溝通分析.....	253
第十一章 倫理與政治研究.....	285
第十二章 結論：挑戰「主流取向」與「質性/量化二分法」.....	309
建議進一步閱讀書目.....	321
參考書目.....	327
索引.....	343

Introduction

緒論： 方法、方法論及瞭解政治學的研究

政治關乎權力。然而，研究權力的分配和運作，絕不是一件簡單的事情。對於權力的本質，盧克斯(Steven Lukes, 1974)曾經提出以下的著名評論：「權力的行使牽涉到利益之間的衝突，這種衝突可能是公開的、也可能是暗中進行的；或者權力的行使可能在由說服、誘導、操縱或其它想像得到的影響方式所控制的背景之下發生」。

因此，政治科學的主題也就成為學術研究者的特有難題。我們應該相信誰的觀點？我們是否能夠同意民選(或非民選)領導人的公開聲明？如果對於同一種現象的兩套解釋乍聽之下都很有道理，那麼我們又該如何做出選擇？

對於政治科學這門學科而言，研究上的能力，以及提出證據來證實特定世界觀的能力，顯然都是十分重要的。事實上，我們認為在研究方法上的深思熟慮，正是這門學科的重要特徵之一，同時也是學術性政治研究與一般政治新聞評論的不同之處。畢竟在本質上，研究方法與研究發現之間有著密不可分的關係。如果不靠訪談方法，我們要如何詢問政治領導人有關當下所發生的事件？如果不對文件與檔案進行分析，我們要如何將一連串複雜的昔日事件給拼湊在一起？如果沒有調查與統計分析，我們要怎麼判斷特定的輿論，或是評估政府的對外說法？簡言之，若是沒有謹慎設計的研究方法，就不可能會有嚴謹的政治科學。

就此觀之，以下的現象似乎有些諷刺：諸如社會學與心理學這

些系出同門的學科，都有很多探討研究方法的著作，然而對政治科學的研究者來說，卻少有介紹各種研究方法的相關文獻。我們的目標不算什麼雄心壯志，只是希望改善這種欠缺現象，並藉此提供政治學研究者一個必要的基礎，讓他們能在質性與量化研究方法領域裡，進一步接觸到更多的先進文獻(King, Keohane and Verba, 1994; Bryman, 2001; de Vaus, 2001)。

壹、引導的主題

儘管本書的每位作者，所強調的重點難免有所差異，不過他們都遵循著以下的三大指導原則。我們樂見這種差異性的存在，因此更應該對這些原則做出說明：

- 承認有理、有效、可靠的證據，在政治科學領域中的重要性。
- 承認理論的重要性，也承認「所有的知識，都是由概念所形成」這樣的觀點。
- 承認研究模型和「現實」(不論他們對於「現實」的看法為何)之間，存在著相當重要的內部一致性(internal consistency)、簡潔性與契合度。

一、哪些才算證據？

一般認為：在民主政體裡，每個人都有權利支持和表達某種意見。當然，這並不代表每則意見，都有著相同的效力或是影響力。在日常生活裡談到政治議題時，我們可以接受引用一些小道消息當作證據。不過，在學術性的討論裡，只靠道聽塗說而得來的證據，多半會讓人不以為然；因為這種做法，會導致個體謬誤(individualistic fallacy，譯者按：即「以偏概全的謬誤」)的產生，也就是將特定的個別案

例，推論成一般性的通則。因此，一個大學生可以對另外一名大學生說：「我的朋友沒有去登記投票，因為他覺得那沒有意義」。不過，當我們試圖替所有美國大學生的選民登記比例，找出普遍性的通則時，就不能用這樣的觀點做為通則化的基礎。

系統化的政治學研究，包含了證據的蒐集，並且還得讓證據接受信度(reliability)與效度(validity)上的各種檢驗〔廣義而言，就是要瞭解這份研究是否具備可複驗性(replicable)，以及是否能替正在分析的理論與概念，提供研究上需要的工具〕。大多數人都認為，自然科學存在著標準化的、廣受認可的測量方式。不過，和自然科學不同的是：社會科學家時常會發現眼前有多種可供選擇的方法，而特定的問題也不必然要採用哪種特定的方法。就此而論，我們可以同意馬許與斯托克(Marsh and Stoker, 2002, p.4)的立場，也就是「政治科學之所以豐富，是因為我們的這門學科，採用了各式各樣的研究途徑」。如同這個系列中的另一部著作，也就是海伊(Cohn Hay)所著的《政治分析》(*Political Analysis*，譯者按：韋伯文化有此書的中譯本，書名為：《政治學分析的途徑：批判導論》)，本書也關注「從事『政治』分析者所能夠採用的分析策略，具備著怎樣的多樣性」(Hay, 2002, p. 2)。政治研究並不存在「正確的研究方法」(就算對某些特殊的研究而言，也是如此)，而只有「研究方法的正確使用方式」；透過這些方式，就能夠產生值得信賴(只要不超出這些方法的能力範圍所及)的研究結果。本書試圖告訴各位：當特定的方法稱得上是「適當」時，我們應該如何在政治學研究中使用這些方法，而這些方法又有哪些效力與侷限。

3

二、概念化的必然性

一旦對社會科學方法進行審慎的考量後，我們很快就會面臨到一個棘手的問題，那就是實證觀察(empirical observation)與理論或概念化(conceptualization)之間的關係(Sayer, 1992, p. 45)。一旦我們接受了「事實並非『不證自明』(Carr, 1964)、而所有的認識都肇始於概

念架構之下」這樣的觀點後，我們就已經開始跨越了「對這個世界的常識性理解」，以及「社會科學」兩者間的界線。然而，理論的意義又是什麼？沙耶(Sayer 1992, p. 50)認為這個名詞，至少可以用於下列三種重要意義：(1)理論做為一種順序架構，或是做為一組背景假定(background assumptions)；(2)理論做為一種概念化的工作，其中「理論化」(theorize)等同於「指示一套思索這個世界的特定方式」；(3)理論做為一種假設(hypothesis)、一種解釋，或是一種可檢驗的命題。然而，無論我們如何定義這個名詞(重要的是：研究者也格外注意到這個名詞的各種不同用法)，如今的人們，普遍都認為對於事件的詮釋，不可能存在所謂的「理論中立」(theory-neutral)。在一九三〇年代，曼海姆(Karl Mannheim)創造了「關係論」(relationism)一詞，用以表示「對於知識的理解，一定要站在某個特定的立場」(Berger and Luckmann, 1967, p. 12)；近年來，國際關係理論家寇克斯(Robert Cox)則將其重新詮釋為下列觀點：「理論一定是為了某些人、為了某些目的而存在」(Cox 1996, p. 87)。

在某些情況下，本書的作者會直接反對理論化的研究途徑(包括馬克思主義、多元主義及韋伯式研究途徑)；但是於此同時，我們也堅持著理論與概念化的重要性。對政治學研究的新進人員來說，這或許是他們最難以接受的觀點。這些新進研究者可能比較習慣「理論上是沒錯，但是……」這樣的口語化論述，或是將「學術性」這個名詞當作「不重要」的同義辭。而且在某種程度上，一套理論若是沒辦法對現實世界做出任何解釋，那麼就只能算是一堆抽象概念的集合體而已。然而，我們在進行政治研究的時候，至少應該掌握權力的相關理論(如何獲得、行使並分配權力)與國家的相關理論(國家的意義為何、如何將國家置於更廣泛的社會脈絡之中)，並且保持著一貫的方法論立場，以此作為實質研究的基礎。由此觀之，正是這種理論架構的安排，使得政治科學和其它形式的政治研究有所區隔。一份嚴謹的新聞評論，通常有著非常高的水準；的確，新聞工作者也曾撰寫過關於政治的傑出作品(例如Brittan, 1964; Friedman, 1989 and 2002)。然而，一篇《經濟學人》(*The Economist*)

或是《紐約時報》(*The New York Times*)的文章，不管寫得有多好、資訊有多充分，甚至是引用了學術研究中的資料，仍舊不算是一份學術研究作品。這些新聞作品有著比較立即的時效性，但是也缺乏明確的理論架構。相較之下，學術性作品的研究範圍，則是那些看起來沒什麼急迫性的問題，不過卻足以引發理論上與經驗層面上的爭論。

簡言之，政治科學不僅僅是「說故事」而已。相反地，誠如海伊(Hay, 2002, p. 64)所言，系統化分析的基礎，在於評估「有哪些事情可以去瞭解」、「我們可以(或是希望)瞭解哪些事情」，以及「我們可以如何著手去獲取這些知識」。這意味著**方法論**(methodology，針對挑選研究方法的原則與理論，進行研究的一門學問)可以和特定的**研究方法**(research methods，例如菁英訪談或是檔案分析)做出區隔。話雖如此，沙耶(Sayer, 1992, p. 13)還是提出了警告：「方法論者(methodologists)必須記住，儘管『方法』帶有『指引』的意味，然而研究方法既是執行研究的媒介，也是研究執行的結果；教導他人者，本身也必須經常接受新興課程的教化」。

三、保持簡單

最後，當我們強調研究必須具備理論上的認識，並且對各種研究方法的採用抱持著開放態度之際，也必須強調精簡(parsimony)原則的考量。奧坎的威廉(William of Occam)是一名聖方濟會的修道士(Franciscan monk)，也是一名精簡主義者；儘管他生活在中世紀時期(大約是西元一二八四年到一三四九年)，卻被公認為現代社會科學發展的關鍵人物。他以亞里斯多德(Aristotle)的原則為基礎，主張「如無必要，勿增實體」(entities must not be multiplied beyond what is necessary)；換言之，社會科學家應該嘗試建立的，是能夠將所使用的解釋變項，在數量上縮減到最小的精緻模型。能夠符合於問題事實的最簡單理論，就是我們應該採納的理論。對於特定的現象，若有許多不同的模型，都具備了相同的解釋效力，就應該選擇最簡

單的模型。

- 5 社會與政治的現實情況是高度複雜的，而且還可能會變得更加複雜。舉例而言，我們若是考量到歐洲聯盟的出現，是一種「後現代」(post-modern)的多層次治理形式，可能就沒辦法用傳統的國家(或是國際組織)模型，來處理歐洲聯盟的例子。不過，如果我們只能說明「歐洲聯盟是一種非常複雜的政府形式」，似乎也不夠充分。社會科學家的任務，就是提供健全、清楚而且容易理解的解釋，使我們可以更加瞭解週遭正在變遷中的世界。如果我們可以更瞭解這個世界，那麼至少就存在著一些機會，讓我們能夠將這個世界，變成更適合居住的地方。不幸的是，我們沒辦法將新進的政治研究者，都送到商店去買一把「奧坎剃刀」(Occam's Razor，譯者按：也就是依據精簡原則所進行的思考方式)，來剃除他們模型中不必要的概念與變項。不過，我們至少可以給這些研究者一盞明燈，讓他們知道可以採用哪些方法與技巧，來探索政治學的世界；這正是本書所希望達成的目標。

貳、本書的架構

一門學科對於研究方法的採用方式，同時受到這門學科的目標與涵蓋範圍所影響。就政治學與國際關係而言，所關注的範圍頗為廣泛，而其主題與其它領域之間的界線也不太清楚；至於這門學科本身，內部也頗為四分五裂。折衷的說法認為：這種情況既是優點、也是缺點。一方面，這門學科能夠保持一扇開啓的大門，接納來自於其它社會科學學科的各種理論、觀點與方法論。不過另一方面，這也意味著政治學與國際關係研究，似乎欠缺了自身的獨特觀點。在本書的第一章，我們發展出一套觀點，能夠有效地將政治學視為社會科學的「匯集科目」(junction subject)，崛起於史學與哲學中，另外還援引了經濟學、社會學、心理學與地理學的卓見。大致上而

言，政治科學中所採用的主流方法，反映了這門學科的發展史。因此在第一章的內容中，我們會替這門學科的發展提出廣泛的綜合論述，並且會討論一些主流的典範(paradigm)：然後，我們將回頭探討本篇緒論所提出的、一些方法論上的關注焦點，包括了社會科學知識的本質，以及本體論(ontology)、知識論(epistemology)與研究方法之間的關係。

政治科學家就像其他社會科學家一樣，在決定如何研究一個現象時，眼前會有一大堆可行的研究策略與方法。關鍵的問題在於：哪一(幾)種研究方法，能夠替研究假設提供最佳的檢驗，或者至少是最適用於正在研究的問題？這個議題乃是研究設計的核心。第二章將對研究設計進行分析，探討研究過程中的線性模型(linear model)與研究循環模型(research wheel model)。本章還會介紹研究設計的主要類型，用以替第三章的內容預作準備。第三章檢驗了當代政治科學中運用得最為廣泛的研究方法之一，也就是比較研究法。當然，單純的「進行比較」，藉以闡明某種主張或是用以說服第三者，以及採用「比較方法」，藉以對命題進行系統性的檢驗，兩者確實有所不同。第三章對於「最具相似性」與「最具差異性」的比較研究設計，進行了詳細的研究，同時也探究了比較方法的優缺點。

調查研究(surveys)與民意調查(opinion polls)在當代的政治世界裡，扮演了愈來愈重要的角色；而對許多人來說，政治科學和選舉及投票行為的研究之間，存在著密不可分的關係。本書第四章介紹了抽樣的原則，以及抽樣方法在調查設計上的應用，而這也替第五章與第六章的討論奠定了基礎。這兩章將會討論量化資料在政治科學中的角色，同時將焦點放在敘述統計(descriptive statistics)的運用，以及估計一組分析結果的統計顯著性(statistical significance)時所應該採用的程序。這意味著我們將介紹一連串非技術面的議題，包括從「英國與歐洲選舉調查」(British and European Election Surveys)、「經濟合作暨發展組織」(Organisation for Economic Cooperation and Development, OECD)與聯合國的資料庫中找出很多的案例，來進行集中趨勢(central tendency)與分散(spread)程度上的測量。

文件資料的涵蓋範圍廣泛、來源又多樣化，很容易讓缺乏經驗的研究者心生困惑。從報紙到研究報告，從官方紀錄到個人日誌，文件與檔案資料提供了大量的資料來源，足以讓政治研究者，感覺到自己似乎淪落為二流的歷史學家。本書第七章提供了關於文件資料的綜合論述，並且特別著重於探討政治研究者如何針對中央政府檔案庫裡的資料，進行最佳的利用。由於「線上」(on-line)可得的文件資料愈來愈多，因此本書第八章將評估網際網路正在以哪些方式，來改造政治研究。在討論過一些最受歡迎的搜尋引擎之後，本章還會檢視電子資源(electronic resources)的使用，以及近年來進行線上民調與菁英訪談時所採用的工具。毫無疑問地，網際網路已經是愈來愈重要的研究工具，不過它還不足以取代較為傳統的研究途徑；因此到了第九章，我們將會檢視在今日的政治科學界裡，很可能是最受歡迎的一種研究方法，那就是菁英訪談法(elite interviewing)。儘管菁英訪談法在政治學研究中位居核心，然而探討這種方法的相關文獻卻不多見。因此，第九章將會很仔細地討論半結構式訪談(semi-structured interview)執行時的各個關鍵階段，包括追蹤受訪者、取得貼近受訪者的機會、執行訪談，以及分析訪談的結果。

第十章的焦點將放在兩種質性研究途徑，也就是參與觀察法(participant observation)與論述分析(discourse analysis)之上。對政治科學家來說，這兩種途徑都有很大的潛在實用性；然而到目前為止，這兩種途徑的實用性都被低估，甚至就某種程度來說，還被政治科學家所輕視。在所有的研究方法中，參與觀察法或許是最反實證主義(anti-positivist)的一種方法；雖然此法需要研究者個人大幅度地投身其中，不過卻能得到豐富且詳細的資訊。參與觀察者還可以因為採用論述分析，而進一步加深對「生活方式」(forms of life)與語言研究上的興趣。這種分析試圖瞭解：人們對於這個世界的共同認知，是如何地激發集體行動(collective action)的產生，並賦予這些行動正當性。從各方面來說，這兩種途徑都引發了嚴肅的道德議題。第十一章討論了政治研究中的道德問題本質，並且對社會科學界人士所組成的專業團體，其採取的行為規範進行了評估。最後，不論

是政治科學的質性或是量化研究，都存在著一些主流的研究途徑，同時也有著對這些主流途徑的批判聲浪；到了第十二章，我們將針對這些批判性主張進行分析。我們特別將焦點擺在女性主義者對下列觀點所做出的評估與批判：要揭示女性經驗的多樣性，必須採用「新的方法」。第十二章的結論部分，則回頭處理前述各種方法論上的爭辯，並且探討讓量化與質性途徑結合在一起、並發揮出實用效果的做法。我們並沒有列出一大堆方法論上的戒律作為本書的結尾，而是針對我們在本書所介紹過的各個領域，為政治學與國際關係研究者分別指引出最佳研究案例的所在方位。