

PIPAN DE JINGJI LUNLIXUE
CONG MAKESI DAO FULUOMU

批判的经济伦理学

——从马克思到弗洛姆

李志祥 / 著

人 民 大 学 出 版 社

批判的经济伦理学

——从马克思到弗洛姆

李志祥 / 著

人 民 大 学 出 版 社

责任编辑:鲁 静

装帧设计:徐 晖

责任校对:周 昕

图书在版编目(CIP)数据

批判的经济伦理学——从马克思到弗洛姆/李志祥 著.

-北京:人民出版社,2012.4

ISBN 978-7-01-010752-3

I. ①批… II. ①李… III. ①经济伦理学 IV. ①B82-053

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 045534 号

批判的经济伦理学

PIPAN DE JINGJI LUNLIXUE

——从马克思到弗洛姆

李志祥 著

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2012 年 4 月第 1 版 2012 年 4 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:15

字数:230 千字 印数:0,001-3,000 册

ISBN 978-7-01-010752-3 定价:35.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

版权所有·侵权必究

凡购买本社图书,如有印制质量问题,我社负责调换。

服务电话:(010)65250042

序

志祥博士的这部著作,是在其博士论文的基础上经历十年磨砺而逐步形成的。十年前,在南京大学哲学系的盛情邀请下,本人有幸以论文答辩小组组长的身份经历了其论文答辩过程;十年后,在志祥博士的盛情邀请下,本人又有幸以其大作作序者的身份见证了其论文出版过程。这种特别的缘份,使我对这部著作有一种特别的感情,有一种看着圈内青年才俊脱颖而出的快慰之情。但提笔写序的时候,却不知道该说点什么。思考再三,还是决定写一些随兴而至的想法,供学界同仁们批评指正。

党的十一届三中全会的召开,标志着我国进入了全新的改革开放时代。自此以后,市场作为调节各类稀缺资源的重要手段,开始以一种合法的身份进入到中国老百姓的生活中来。市场经济促进了国家的经济发展,改善了人民的物质生活。短短三十余年里,老百姓的生活发生了翻天覆地的变化,中国人彻底摆脱了饥饿与贫穷。但与此同时,市场经济还在一定程度上激发了个人的贪心,败坏了社会的风气,恶化了人与人的关系。伴随着经济快速增长的,还有不道德事件的时时发生;伴随着金钱快速增长的,还有人们贪欲的快速增长。

在这样一种背景下,市场经济与伦理道德的关系问题便成了中国老百姓和学者、政要们无法回避的话题。以市场经济与伦理道德的关系问题为核心,学界演绎了一系列精彩的学术争鸣:先有对当前道德现状进行定位评价的“滑坡论”与“爬坡论”之争;后有由“潘晓来信”引发的个人主义与集体主义价值导向之争;再有由社会各界强烈发起的“人文精神”追寻活动。种种学术争鸣,最终指向同一个基本问题:市场经济与伦理道德之间到底是一种什么关系?

正是对这一基本问题的反复讨论,在我国催生了一门新兴交叉学科——

经济伦理学。这门新兴学科自问世之日起,就一直以经济与道德的关系问题为基础,致力于研讨经济与道德的双向作用问题,尤其是经济生活中的伦理道德问题,旨在为中国的经济发展提供良好的精神动力和道德指引。经过三十余年的不断发展,经济伦理学这门学科在我国已渐趋成熟。随着改革开放的不断深入,随着市场机制向更多社会领域的不断扩展,随着更多经济伦理问题的不断突显,经济伦理学这门学科还将获得更大的发展空间。在本人看来,要想推动经济伦理学快速顺利发展,我们在经济伦理学研究中必须注意以下问题:

第一,经济伦理学研究需要开拓加宽伦理学研究的批判路径。

我国的经济伦理学研究有两大功能:一是伦理辩护,就是对社会主义市场经济体制进行伦理辩护,提出和论证“市场经济是道德经济”的命题;二是伦理批判,即对经济生活中的不合理现象进行道德批判,构建合乎理性的社会主义经济生活秩序。

伦理批判主要是用与特定社会生产方式相适应的伦理规范去批判与此相背离的行为观念。亚当·斯密分析了自由资本主义所需要的规范体系,马克思·韦伯发掘了与资本主义生产方式相适应的资本主义精神,卡尔·马克思探讨了各种不同社会生产方式的伦理规范体系。其研究思路是这样的:先确定理想社会的基本框架,再推演与理想社会相匹配的道德规范,然后用这种与理想社会相匹配的道德规范批判人们现有的思想观念。这样一条研究路径,正是当前中国经济伦理学研究所努力遵循的。

到目前为止,我国经济伦理学学者在伦理辩护和伦理批判这两个方面都取得较好的成就,人们已经接受了“市场经济是道德经济”的理念,并且构思了各种经济生活所必须遵循的伦理规范,谴责了经济领域中的各种不道德现象。在这个基础上,批判的经济伦理学研究要想获得更好的发展,必须要弄清楚自己的科学基础,即一种有可能实现的理想社会。只有从整个社会发展的高度看待各种经济伦理问题,对经济伦理问题的思考才会更全面、更深刻。马克思的经济伦理批判就是以对整个资本主义社会的整体把握为基础的。

第二,研究国外经济伦理思想必须坚持马克思主义理论的指导地位。

我们习惯于把伦理思想研究分为三个领域:中国传统伦理思想研究、马克思主义伦理思想研究和国外伦理思想研究。在我国经济伦理学的发展过程中,这三个领域基本上是齐头并进的,学者们在每个领域都取得了非常多的研

究成果。

国外市场经济发展得更早,学者们的讨论更为充分,对市场经济伦理问题的研究也更为深入透彻。因此,对国外经济伦理思想的研究,可以帮助我们更好地理解市场经济的内在道德需求,可以帮助我们更好地进行社会主义道德建设。但是,我们也不能忘记,国外的经济伦理思想,几乎都是以资本主义市场经济为基础的,是顺应资本主义社会要求的产物。因此,在研究国外经济伦理思想的时候,我们不能采用过于懒惰的“拿来主义”原则,不能不加分析地直接拿过来就套,相反,我们首先应该对国外经济伦理思想进行过滤分析:哪些思想只适用于资本主义市场经济,哪些思想也适用于社会主义市场经济,哪些思想经过修改后能适应社会主义市场经济。

在这个辨析的过程中,马克思主义理论就是最有力的思想武器。也就是说,在研究国外经济伦理思想的时候,头脑里要有一杆秤,要有一个参照物。这杆秤,这个参照物,就是马克思主义理论,这是中国的经济伦理学学者们所必须坚持的。

第三,经济伦理学研究必须要有实践精神。

伦理学研究的目的在于研究本身,而在于道德生活。我们为什么要搞理论研究?是因为我们的生活实践出了问题,我们需要从理论上把这些问题搞清楚,我们的最终目的是为了解决生活实践中的问题。伦理学更是一门实践学科,它直接面对着人们的道德观念和道德行为,以改善人们的道德观念和道德行为为己任。从这个意义上说,经济伦理学研究更要有实践精神,因为它的任务就是提升整个经济生活的道德水平。

经济伦理学研究要有实践精神,这意味着两个方面的具体要求:其一,经济伦理学研究必须关心现实的经济伦理问题。当经济生活中出现现实的伦理道德问题时,经济伦理学界不能失语,更不能无语,而是必须主导现实的道德争论,使整个社会的道德讨论有相对正确的导向。其二,经济伦理学研究不能沉迷于抽象的理论推衍。理论思维是必要的,深奥思辨是必要的,抽象概念也是必要的,但是,我们不能以此为目的,不能忘了理论最终是为了实践。无论多精深的理论,只要不能回归现实,不能解答现实的道德问题,就不是好的理论。

志祥博士学风严谨,思路缜密,在马克思主义经济伦理思想研究方面下了很大的功夫,这部专著是其学术精华,至少有三个方面的价值:

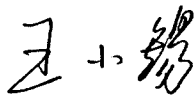
第一,是我国第一部西方马克思主义经济伦理思想史研究著作,填补了我国经济伦理思想史研究的一块空白。在经济伦理思想史方面,我国学者研究得比较多的是中国经济伦理思想史研究,比较有代表性的有唐凯麟教授的《中国古代经济伦理思想史》和刘小枫教授的《中国近现代经济伦理的变迁》等,其次是西方经济伦理思想史研究,比较有代表性的有乔洪武教授的《正谊谋利——近代西方经济伦理思想研究》,还有一些马克思主义经济伦理思想研究,比较有代表性的有章海山教授的《经济伦理——马克思主义经济伦理思想研究》和余达淮教授的《马克思经济伦理思想研究》。至于西方马克思主义的经济伦理思想研究,到目前为止只有一些零星的人头研究。从这个意义上讲,这部著作填补了我国经济伦理思想史研究的一个空白。

第二,首次提出了“批判的经济伦理学”概念,构建了批判的经济伦理思想体系,拓宽完善了我国的经济伦理学体系。我国学术界对经济伦理学的研究,其领域有中国经济伦理学、西方经济伦理学和马克思主义经济伦理学,还有功利论经济伦理学和道义论经济伦理学。志祥博士独辟蹊径,提出了批判的经济伦理学概念,以与辩护的经济伦理学相对立,并且通过以西方马克思主义经济伦理思想的研究勾画了批判的经济伦理学的框架结构,这在国内尚属首次,对于我国经济伦理学体系的发展完善具有重要意义。

第三,具有非常深厚的学术底蕴。这部著作对于马克思经济伦理思想的把握十分准确、全面,以马克思经济伦理思想为尺度对西方马克思主义经济伦理思想的评价科学、深刻,对整个批判的经济伦理理论的整体勾画相当全面、细腻。没有甘坐“冷板凳”的精神,没有缜密严谨的思维,没有博览群书的根基,写不出这样的著作。

期盼志祥博士能出版更多的学术成果,更期盼经济伦理学界能涌现更多的青年俊杰。

是为序。



2011年11月于南京秦淮河西寓所

前 言

我国学者对西方马克思主义的关注始于上个世纪 80 年代,此后便掀起了一股研究和讨论西方马克思主义的热潮。从一开始,人们就对西方马克思主义褒贬不一^①,赞誉者与诋毁者各执一词,但是无论对西方马克思主义的评价如何,一个不容否认的事实是:对西方马克思主义的研究在一定程度上使中国学者对于马克思主义有了更加深入的认识和理解。本书就是在这样的背景和目的下展开的。

一、大致范围

本书的题目是“批判的经济伦理学——西方马克思主义经济伦理理论研究”,它所研究的具体范围可以界定如下:

第一,它涉及的是西方马克思主义的社会批判理论。尽管目前人们对于西方马克思主义的认识还比较混乱,在“西方马克思主义”的本质特征方面也难以达成统一的意见^②,但是,没有人会否认西方马克思主义作为一种理论流派或学术思潮的存在,不同学者所列举的西方马克思主义者还是基本上相同的。有这一点作为基础,我们就可以进行关于西方马克思主义的初步探讨。“批判”这个概念与顺从以及肯定相对立,它意味着反抗和否定。毫无疑问,对现实资本主义社会持批判态度,是马克思主义和西方马克思主义的根本特征之一。这里的批判主要包含两个部分:一个是批判的态度和精神,一个是具

① 近几年来,我国学者就如何认识和评价西方马克思主义展开了激烈的讨论,具体的讨论可以进一步参阅《江汉论坛》以及《马克思主义研究》等杂志上的相关论文。

② 关于“西方马克思主义”概念方面的不同理解,可以参阅张一兵等:《马克思主义的历史和现状》第三卷前言部分,以及陈振明等:《“西方马克思主义”的社会政治理论》绪论部分。

体的批判。就批判的态度和精神而言,本书必然要谈及社会生活对批判精神的侵蚀,在某些学者那里,这甚至会构成其社会批判的核心;就具体的批判而言,本书也必将大量谈及经济领域里的不合理现象。不可否认,许多西方理论中都包含有相当深刻而丰富的社会批判思想,但由于他们不属于西方马克思主义之列,所以它们的社会批判理论必然被排除在本书的考察范围之外。

第二,它所涉及的社会领域主要是指发达资本主义社会的经济领域。西方马克思主义的研究范围很广泛,研究重心也各不相同。尤其是在第一代西方马克思主义者之后,其研究重心已经从经济领域转入了哲学领域和文化领域^①。但是,不管他们的研究重心如何转换,不管经济领域是不是他们的研究重心,他们都或多或少地要涉及经济部分,这就够了。在本书中,作者将以西方马克思主义者对发达资本主义社会经济领域的分析作为核心内容,这样就使社会批判理论的范围大大缩小了:一方面,由于本书关注的是西方马克思主义对发达资本主义社会经济领域的批判,因此,有关苏联社会主义经济领域的批判部分便排除在外了;另一方面,由于本书强调西方马克思主义对经济领域的批判,因此,有关对非经济领域的批判,如对大众文化的批判、对独裁政治的批判、对实证主义认识论的批判以及对同一性哲学的批判,都不在本书的研究之列,尽管西方马克思主义对非经济领域的批判力度超过了对经济领域的批判。

第三,它涉及的是西方马克思主义立足于人的经济批判理论。通常来说,对发达资本主义经济领域的批判可以采取两条路线:一条路线强调经济发展的客观规律,主要致力于揭示发达资本主义经济运动中产生的内在矛盾和危机;另一条路线强调经济的属人性和为人性,主要致力于批判人在资本主义经济运动过程中所导致的非人化处境。在本书的分析中,作者基本放弃了第一条批判线索,而将全部精力都放在后一条线索上,即从人的角度分析发达资本主义社会的经济领域。当然在分析过程中,也会涉及诸如经济危机一类的问题,但这些问题只具有为后者服务的性质。这样一来,本书的研究范围进一步

^① 关于“西方马克思主义”研究重心的转移,可以参阅佩里·安德森:《西方马克思主义探讨》,人民出版社1981年版。

缩小了,纯粹从经济学的角度批判发达资本主义社会经济的分析^①也被排除在本文的研究范围之外了。

综合以上三点,本书的研究范围可以大致界定如下:西方马克思主义以人为基础对发达资本主义社会经济领域的批判。

二、选题的确定

之所以选择这个题目,主要有以下两个方面的原因:

1. 研究的必要性

这个课题很有研究的价值。我国对西方马克思主义的研究已经跨过了翻译介绍阶段,开始进入了初步研究阶段,现有的初步研究主要集中于重点人物研究、重要著作研究以及关键概念研究等方面,并且已经开始了一部分综合性研究。在社会批判理论方面,目前的研究主要停留在零星研究个别人物的社会批判思想阶段,还没有人就整个西方马克思主义的社会批判理论进行过专门的研究,更没有人将分析的焦点集中在对资本主义经济领域的批判上。因此,从人的角度批判资本主义经济过程的经济伦理理论,是国内学者还没有真正关注到的课题。然而,这并不妨碍这一课题本身的研究价值。

先说说西方马克思主义经济伦理理论中的批判方面。我国当前正在搞社会主义市场经济,但一是因为人类历史上还没有搞社会主义市场经济的相关理论和经验可以借鉴;二是因为我们搞社会主义市场经济还处于实验阶段,所以,我们对于社会主义市场经济的认识并不多,更谈不上深刻。唯一能对我们有所助益的只有西方资本主义市场经济的理论和经验。实际上,我们无论在理论上,还是在实践过程中,在许多方面都是在学习西方的市场经济,这一点可以从我国翻译的西方与市场相关的学术著作的数量及其在学术界的影响程度中得到证明。

对于西方资本主义市场经济,我们的认识同样肤浅。许多人只是热衷于

^① 这些被排除的人物和著作包括: Grosz 的《资本主义制度的积累和崩溃的规律》(1929 年); 保罗·斯威齐的《资本主义发展论》(1942 年); 保罗·巴兰的《增长的政治经济学》(1957 年); 保罗·巴兰和保罗·斯威齐的《垄断资本》(1966 年); 曼德尔的《晚期资本主义》(1972 年), 以及弗兰克、伊曼纽尔、阿明、沃伦斯坦等人的不发达政治经济学。

市场经济在推动经济发展方面的巨大成绩,对潜藏在市场经济背后的巨大陷阱却不甚了解。而且,对于社会主义市场经济与西方资本主义市场经济之间的区别,许多人也不甚明了。这些不清晰,一方面导致了人们在思想上认识上的较大混乱,另一方面也给经济建设带来了许多问题。

要解决这些混乱和问题,一个首要的问题是如何理解社会主义市场经济与资本主义市场经济之间的界限问题。我以为,只有从社会主义市场经济必须弥补资本主义市场经济缺陷的角度出发,才能较好地回答这一问题。而这个角度实际上又向我们提出了一个新问题:资本主义市场经济有何缺陷?不回答这一问题,我们就很难理解社会主义市场经济。

西方马克思主义对西方经济领域的批判,其核心就是对资本主义市场经济的批判。撇开这些批判结论的正确与否,其批判的思路至少可以使我们更为清醒和深刻地认识资本主义市场经济,从而也更加清醒和深刻地认识社会主义市场经济。

再谈谈西方马克思主义经济批判理论中的经济批判方面。对现实经济的批判是社会批判理论的重要组成部分,甚至可以说是它的核心部分。离开了对经济领域的批判,社会批判理论也就没有立足之地了。

但是,与马克思及其同时代人不同,西方马克思主义者对西方社会的批判,主要集中于政治领域和文化领域,而不是经济领域。与此相应,我国学者对西方马克思主义的研究也主要集中于其政治批判和文化的批判。毫无疑问,这样一种现状对于整个社会批判理论的发展是非常不利的。

应该说,尽管对经济领域的批判在西方马克思主义的批判理论中并不占据着中心地位,但它仍然是其批判理论中不可或缺的一个组成部分。西方马克思主义者对经济领域的批判,同时也是社会批判理论发展过程中的一笔宝贵财富。通过对这笔财富的整理和反思,完全可以推动社会批判理论的发展。另一方面,正是因为西方马克思主义者对经济批判重视不足,以及他们在经济批判理论方面的一些偏差,最终导致了他们整个社会批判理论的重大缺陷。这些不足又可以从反面促进马克思主义经济批判理论的发展和完善。

最后看看西方马克思主义经济批判理论中的西方马克思主义方面。西方马克思主义是与东方马克思主义相对而言的,两者在研究重心和研究方法上各有侧重,也各有所长。因此,在一定程度上,二者可以互取对方之长,以完善

自己的认识。

就研究重心而言,东方马克思主义面对的是社会主义社会,偏重于建设和肯定,而西方马克思主义面对的是资本主义社会,偏重于破坏和批判。对东方马克思主义来说,最主要的问题是如何走社会主义道路,包括什么是社会主义的经济、政治和文化,应该如何建设社会主义的经济、政治和文化等。这是一条建设新世界的道路,毛泽东、邓小平、江泽民、胡锦涛等同志都在这条道路上为如何建设有中国特色的社会主义国家而进行理论上和实践上的探索。而对西方马克思主义来说,最主要的问题是如何批判当代资本主义社会,其中包括什么是当代资本主义社会的主要问题,资本主义社会如何向社会主义社会过渡等。这是一条摧毁旧世界的道路。毫无疑问,对旧世界的深刻理解有助于对新世界的认识。

就研究思路而言,东方马克思主义的解读模式偏重于历史发展的客体向度,而对马克思主义的主体向度认识较弱;与此相反,西方马克思主义强调马克思主义中的黑格尔成分,强调人在社会历史中的主体作用,这些特点也清楚地体现在西方马克思主义者的社会批判理论中。理解和分析了这些异质于我们传统的东西,有利于我们更加深刻地理解马克思主义。

2. 研究的可能性

20世纪80年代初,我国学界就开始了西方马克思主义的研究。三十多年来,我国学者翻译了大量西方马克思主义学者的著作,尤其是徐崇温同志主编的《国外马克思主义和社会主义研究丛书》,组织翻译了数十本重要的西方马克思主义著作。经过许多学者多年来的共同努力,今天我们基本上可以面对西方马克思主义的重要著作的中译本。就经济批判方面来说,重要的著作基本上都翻译成了中文,这为中国学者的研究提供了极大的便利。

不仅第一手资料比较全面,关于西方马克思主义的研究资料也比较丰富。虽然中外学者很少就西方马克思主义的社会批判理论进行专门的论述,但是,他们对西方马克思主义的整体特点、个人思想以及重要概念的研究,都为集中研究西方马克思主义对资本主义经济生活的批判提供了一定的材料。

三、基本结构

对西方马克思主义经济批判理论的研究,本书没有按照不同的理论流派

来分析,这是因为并非每一个流派都对资本主义经济生活进行过批判。本书也没有按照经济批判理论的不同组成部分来进行研究,如把经济批判理论分成批判的哲学前提、批判的标准、批判的重点对象、批判的目标等等几个组成部分来研究,这是因为,在不同的人那里,各个组成部分之间的联系是有机的,不能进行简单的分割,不同的哲学前提必然会对应不同的批判标准、批判对象等等。所以,本书所采取的方法是按照不同的代表人物来研究西方马克思主义经济批判理论的发展过程。

1. 总体结构

本书一共选择了五个人物作为重点:

第一个人物是马克思。之所以在分析西方马克思主义时要研究马克思,这既是因为马克思的经济伦理理论是所有西方马克思主义的理论源头之一,也是因为马克思的经济伦理理论是我们用以分析评判西方马克思主义经济伦理理论的根本参照物。有了马克思的经济伦理理论,就可以随时看出西方马克思主义的经济伦理理论在哪些地方提出了新的东西,又在哪些地方偏离了马克思主义。马克思经济伦理理论的最主要特点就是在批判资本主义经济社会时能将异化与经济危机两条线结合起来,并非常注意经济过程的历史性和社会性。

第二个人物是卢卡奇。卢卡奇是西方马克思主义的开山鼻祖,他的物化理论重新发现了经济社会中人的意义,这一方面恢复了马克思经济伦理理论中被第二国际遗忘了的部分传统;另一方面又直接开辟了通往西方马克思主义经济伦理理论的新路。可以说,卢卡奇是从马克思主义经济伦理理论转变到西方马克思主义经济伦理理论的核心人物。卢卡奇的核心概念是阶级意识,这个概念开辟了一条研究反抗心理和革命意识的批判之路;与阶级意识相关的是不同于异化的物化现象,卢卡奇以人的自主性标准取代马克思的剥削标准,从而开辟了一条主体性批判之路。不过,对卢卡奇来说,对人的自主性构成最大障碍的是以科技为基础的资本主义劳动过程。

第三个人物是霍克海默。霍克海默是西方马克思主义最重要流派——法兰克福学派的创始人,他最先提出“批判理论”,并为批判理论的方法和方向定下了基调。霍克海默的批判理论继承了卢卡奇物化意识对人们反抗心理的研究,对资本主义工具理性展开了猛烈的批判,但是这种研究却逐渐远离了阶

级利益和经济危机,从而使经济批判理论的基础从历史唯物主义转向了唯心主义。他同时继承了卢卡奇的主体性批判思路,但认为真正的问题在于科技在经济生活中的广泛应用。

第四个人物是马尔库塞。“青年造反者之父”马尔库塞在西方左派运动中具有非常重要的地位,他的理论是20世纪60年代后期学生造反运动的思想支柱之一,也是西方马克思主义中最为激进的理论之一。马尔库塞完全抛弃了阶级以及社会发展的客观规律等概念,以个人的爱欲作为人的本质,将反抗意识以及主体批判理论向前推进了一大步,从而建立了一个更为彻底的、唯心主义的人本主义社会批判理论体系,并最终走上了一条要求通过超越经济以解决经济束缚的道路。

第五个人物是弗洛姆。弗洛姆是精神分析学—马克思主义的主要代表人物,也是人本主义经济批判理论转折时期的重要代表人物。如果马尔库塞的经济批判理论是最激进的经济批判理论,那么弗洛姆的经济批判理论则开始走上了与发达资本主义经济社会相调和的道路。弗洛姆通过特殊的人性理论重新建立了个人与社会的联系,但又以个人的自为性批判了存在于发达资本主义社会里的对个人的普遍支配,指出了一条将个人的自为性与社会发展相结合的、通向健全社会之路。

这五个人物之间具有一定的内在联系。马克思是历史唯物主义经济伦理理论的创始人。在创始人那里,经济伦理理论包含了现实的利益对立、一个阶级对另一个阶级的剥削和压迫、以及不可避免的经济危机。卢卡奇和霍克海默则是经济伦理理论由历史唯物主义向人本主义转向时期的过渡人物。在过渡时期,现实的冲突与反抗逐渐为反抗的意识所取代,阶级剥削和阶级压迫逐渐为科技、组织控制所取代,经济危机逐渐为政治危机所取代。马尔库塞代表了最激进的、唯心主义的人本主义经济伦理理论体系的建立。在最激进的批判理论中,经济危机没有了,阶级剥削消失了,只有一个大写的人在铺天盖地的社会压抑中喋喋不休地表达自己的反抗。弗洛姆则意味着人本主义经济伦理理论的转折。他不再全面拒绝发达资本主义社会,而是走上一条调和发达资本主义社会与自为的人的道路。因此,本书基本上揭示了西方马克思主义人本主义经济伦理理论从产生走向发展和不断衰落的过程。

2. 研究的具体结构

在分析每一个人物对西方资本主义经济社会的批判时,本书都力图抓住三个主要的方面:批判的重点对象、批判的理论武器以及批判的立足之本。

所谓“批判的重点对象”,就是西方资本主义社会经济现象中包含了许多环节,也包含着各种各样的现象。那么,究竟哪一个环节、哪一个现象成了西方马克思主义者批判的重点,是必须分清楚的。

所谓“批判的理论武器”,就是对不同的批判者来说,用来分析和批判经济社会的标准是不同的。有人强调精神上的自由,有人强调认识方法,有人强调经济上的平等。这些理论武器的不同,不仅决定着批判的视角,也决定着批判的视域。

所谓“批判的立足之本”,也就是为什么要进行批判?批判有什么意义?社会批判对于经济生活的变革究竟有什么意义?这也就是说,他们所批判的现象,是可以如何被批判者所消除的。这一点是所有批判理论的落脚点,因为批判的目的并不是想单纯表达一种对现实社会的不满,而是要把令人不满意的现实社会改造成令人满意的理想社会。

3. 核心线索

在分析经济批判理论的时候,本书试图坚持一条非常重要的线索,这就是经济批判思想的发展与转变。这其中涉及一个核心问题,即经济危机与异化的关系问题。经济危机是与经济社会的客体连在一起的,它揭示了经济社会自身运动过程中不可避免的矛盾和冲突,将最终导致一种经济形态的灭亡;而异化,则是与经济社会的主体连在一起的,它表明了人作为人的特性的丧失,这种丧失将使人反对导致这一后果的经济社会。那么,经济社会的主体与客体的关系到底如何呢?这一问题将串连在所有的经济批判理论之中,而对这一问题的不同解答,将决定不同经济伦理理论的性质。

在马克思那里,既承认经济危机,又承认人的异化,这二者是紧密连在一起的,经济危机将使资本主义经济走向崩溃,而人的异化会推动人们反对现实的资本主义经济。二者之间究竟具有什么关系呢?具体说来,没有人的异化所推动的革命,经济危机不会自动产生出解决危机的方法;离开了经济危机所造成的社会矛盾,人的异化也不会发展到极致状态。

按照马克思的理解,人的异化状态表明人处于一种不公平的状态,一旦这

种不公平达到了顶点,处于这种不公平状态中的人们必然要反抗这种不公平的社会,必然会要求以一种公平的经济秩序来取代不公平的经济秩序。但在卢卡奇等人那里,问题出来了:经济危机已经出现,产生革命的客观条件已经具备,人的异化状态仍然存在,但为什么人们没有起来革命,或者没有正确地进行革命?

为了解决这一问题,卢卡奇提出了思想物化理论。这一理论指出,在资本主义经济过程中,人的思想也被物化了,人的思想变成了物,因而,无产阶级不能从思想上认识到自己所处的异化状态,也不能形成一种正确的革命理论。要解决思想物化问题,要真正推动革命的发展,就必须提倡与阶级地位紧密相关的无产阶级的阶级意识。而无产阶级阶级意识的形成,离不开一种认识方法,这就是总体性方法。

从马克思到卢卡奇,问题的焦点发生了转移。在马克思那里,主要的问题是客观存在的现象:客观存在的经济危机和客观存在的异化;而在卢卡奇那里,根本的问题变成了意识问题:危机客观存在着,异化也客观存在着,但人的意识却没有跟上。在人们的意识中,既没有认识到危机,也没有认识异化,更没有找到解决危机和异化的方向。所以,马克思的主要精力用于指出资本主义经济的危机,而卢卡奇的主要精力却致力于培养人的阶级意识。

到霍克海默那里,情况再度发生了变化。对卢卡奇来说,阶级意识是与人的经济地位以及整个社会的经济发展分不开的,正是特殊的经济地位和日益激化的经济危机,使无产阶级有可能产生无产阶级的阶级意识。而在霍克海默那里,意识与经济的关系逐步疏远了:尽管霍克海默已经看到,反抗意识的衰退与一定的经济现象分不开,经济过程中的工具、技术和垄断组织导致了反抗意识的削减。但是,反抗意识的重新崛起,既不依赖于工人阶级的经济地位,也不依赖与整个社会的经济危机。

马尔库塞和弗洛姆是沿着霍克海默的方向前进的。他们以一定的心理学意义上的人为基础,对资本主义社会经济领域中新出现的诸多现象进行了批判,从而在批判的对象和工具方面有了进一步的发展;但是,在发展异化理论的同时,经济危机的思路被完全放弃了。在他们看来,在经济社会发展过程中起决定作用的因素,不是经济社会自身日益激化的矛盾,而是人的理性。当理性认识完全取代和排斥了社会基本矛盾时,历史唯物主义的经济批判理论就

已经完全转变成了唯心主义人本主义的经济批判理论。

四、研究的特色

迄今为止,尚没有人对西方马克思主义的经济伦理理论进行专门的研究,因此,开始对西方马克思主义经济伦理理论的研究,本身就是一个巨大的理论突破,问题只在于梳理的清晰度与正确度。

1. 理论突破

本书首先想要完成的任务是梳理一下西方马克思主义者的经济伦理理论。不可否认,在西方马克思主义者中,有不少人对经济领域里的不同现象进行过批判,但是,还没有哪一个人提出过完整的经济批判理论,也没有哪一本著作是专门进行经济伦理研究的。因此,本书提出的“西方马克思主义经济伦理理论研究”,首先需要从西方马克思主义者的众多思想中清理出与经济伦理理论有关的东西,并进而形成相对清晰的经济伦理理论。毫无疑问,在经济伦理理论中,必然还会涉及许多超出于经济范围之外的思想,这些思想并不为经济批判理论所独有,但也是理解经济批判理论所不能缺少的。

本书想要完成的第二个任务就是梳理清楚西方马克思主义者对每一个经济现象的批判。西方马克思主义者的经济伦理理论,最终会落脚到不同的具体的经济领域之中,如卢卡奇分析了商品的结构,霍克海默分析了科学技术以及机器在经济生活中的影响,马尔库塞分析了各种不同程度的压抑,弗洛姆分析了经济生活中的支配。西方马克思主义所分析和批判的这些经济现象,在今天仍然存在着,它们既存在于发达的资本主义国家,也存在于今天的中国。我们今天应该如何看待这些现象呢?一个前提性的东西就是要了解我们的前人是如何看待这些现象的,他们的看法有哪些合理的地方,有哪些不合理的地方。所以,笔者在本书中想清晰地分解出他们对每一个经济现象的分析和批判,并作出立足于马克思主义基础上的分析和判断。

第三个任务是解决经济伦理理论的科学性问题。在各种批判理论中,一个最常见的问题就是批判仅仅只能停留于思想领域,一旦进入实践领域就变得不具有现实性了,更多乌托邦的色彩。西方马克思主义的经济批判理论也存在这个问题。他们对发达资本主义社会经济过程的批判不能说不深刻,也