

GUANGYI DAXUE TIYU DAOLUN  
XINSHIQI ZHONGGUO DAXUE TIYU JIAOSE DINGWEI YANJIU

# 广义大学体育导论

——新时期中国大学体育角色定位研究

彭庆文 / 著

# 广义大学体育导论

——新时期中国大学体育角色定位研究

彭庆文 / 著

---

**图书在版编目 ( C I P ) 数据**

广义大学体育导论：新时期中国大学体育角色定位研究 / 彭庆文著. —成都：西南交通大学出版社，2011.4

ISBN 978-7-5643-1130-8

I. ①广… II. ①彭… III. ①高等学校—体育—研究—中国 IV. ①G807.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 046867 号

---

**广义大学体育导论**

——新时期中国大学体育角色定位研究

彭庆文 著

- 责任编辑** 郭发仔 (gfz87@126.com)  
**封面设计** 原谋设计  
**出版发行** 西南交通大学出版社  
(成都二环路北一段 111 号)  
**发行部电话** 028-87600564 028-87600533  
**邮政编码** 610031  
**网 址** <http://press.swjtu.edu.cn>  
**印 刷** 成都蓉军广告印务有限责任公司  
**成品尺寸** 148 mm×210 mm  
**印 张** 10.062 5  
**字 数** 279 千字  
**版 次** 2011 年 4 月第 1 版  
**印 次** 2011 年 4 月第 1 次  
**书 号** ISBN 978-7-5643-1130-8  
**定 价** 28.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换  
版权所有 盗版必究 举报电话：028-87600562

## 自序

一般来说，中国近现代大学的起源以 1898 年“京师大学堂”的成立为标志。京师大学堂开办之初，体育课程就以制度的方式被确定了下来，由此，在中国大学之中就有了“大学体育”。

大学体育与中国大学如影随形，走过了百余年的历史。在传统的体育理论或学校体育理论中，这种由大学组织实施的体育及相关活动主要是指面向普通大学生所进行的体育教育活动。

改革开放以来，我国的社会环境发生了巨大的变革，大学体育也随即进行了改革和调整。大学体育的改革与发展，尤其是大学体育学科建设、高水平运动队的迅猛发展，大学体育与社会的联系日趋紧密等，使得大学体育的内容发生了明显的结构性变化，由大学组织实施的体育及相关活动逐渐超越了传统的大学普通体育教育范畴。在实践发展的同时，大学体育也遇到和提出了许多超越大学普通体育教育理论视域的新问题，如“大学体育是否应该包括高水平的竞技体育”“大学体育场馆要不要对社会开放”“没有本科体育专业的大学要不要搞体育学科建设和开办体育研究生教育”“传统上只有公共体育的普通高校要不要设置体育本科专业”“大学体育学科建设的内涵是什么”“大学体育与社会体育的关系是什么”“大学体育文化建设与大学文化的关系是什么”“大学体育与中小学体育有没有大的区别，特殊性表现在什么地方，应该如何对待”“应该选择什么视角系统整合大学体育的众多内容”“面对复杂的大学体育实践，应该如何组织管理”……毋庸置疑，思考与回答这些问题对于大学体育实践的发展具有不可低估的现实意义。

理论与实践应该统一。理论既是支持发展的基础，又是引导发展的动力。新时期大学体育的变革，少不了理论的支持和引导。

因为来自现实的许多困惑需要得到理论的清晰回答,许多创新需要得到理论的有力证明,整个大学体育发展的趋向也需要正确的理论引领。没有理论的支撑或没有站在理论的制高点,大学体育的视界就得不到进一步拓展,发展将是盲目的、乏力的。也就是说,大学体育的发展如果没有理论思维和理论认识的适时跟进,其实践的进一步发展将是非常困难的。

随着大学体育实践的发展,大学体育的理论研究也正在不断深入。在社会主义市场经济体制逐步确立和改革不断深化,特别是高等教育与国民体育体制和运行机制不断改革与发展,以及人们对大学精神、大学理念、大学职能等有关大学组织内涵、价值等不断挖掘和推陈出新的形势下,不少人已经意识到新时期我国大学体育正面临着一次结构和功能性的大变革。这次变革,将使以往相对于普通中小学校体育而言,表现并不明显的大学体育的特殊性得以彰显!这样一来,大学体育在改革与发展实践中提出的许多宏观层面的理论问题,已不是仅仅通过在主要讨论普通学生体育教育的传统学校体育基本理论框架中进行一些增补就能解释或解决的问题,因此,大学体育基本理论亟须得到专门、系统的深入探讨。

在总结以往研究和实践观察的基础上,笔者进一步认为,随着新时期大学体育的发展,其基本理论应在长期以中小学体育为主要研究对象的学校体育理论体系中相对独立,应在新的社会环境和条件下,在大学体育实践蓬勃发展之际,在新的视角下,适时进行重新审视和系统探讨。

纵观已有的大学体育理论研究,单个的大学体育基本理论问题研究大多或因滞后实践或因视角局限而难以起到比较宏观、比较系统的实践指导作用,传统的“学校体育学”理论体系中也缺乏有关大学体育的专门性系统论述,专门的、系统性的大学体育基本理论问题研究文献更是少见。

本研究以新时期的大学体育为研究对象,在新时期大学体育

若干改革与发展实践的基础上,以新时期大学体育角色定位问题为线索,论证把观察与分析视角从传统的“普通体育教育”转移到“大学组织行为”,独立、专门地探讨大学体育基本理论研究的合理性,并以此为基础,讨论新时期大学体育的社会属性、内涵、外延、特征、功能、目的、目标、行动策略等,进而回答“大学体育是什么”和“大学体育干什么”“大学体育怎么做”等若干基本理论问题。

就笔者2004年到2009年在清华大学攻读博士期间了解到的有关中国大学体育基本理论问题的研究现状而言,本研究可以说是一次关于中国大学体育基本理论的系统重构。具体表现在:

第一,主要结合高等教育学和体育学理论,比较系统地论证了选择大学组织行为的新视角来探讨新时期大学体育基本理论问题的合理性和必要性。

第二,在新的视角下,比较系统地探讨了大学体育的属性、概念、功能、特征、目的与目标等问题,并对其作出了新的总结与概括,其中对目的与目标确立的影响因素和基本依据还提出了新的看法。

第三,在新的视角下,通过比较和个案研究的方法,分部分进一步对大学体育课程建设、大学体育学科建设、大学高水平运动队建设、大学社区体育建设、大学体育组织管理等问题进行了较为系统的论述。

期望本研究能为中国大学体育的发展尽到一点绵薄之力!

彭庆文

2010年11月

# 目 录

|                       |    |
|-----------------------|----|
| 第 1 章 绪 论             | 1  |
| 1.1 问题的提出             | 1  |
| 1.1.1 选题依据            | 1  |
| 1.1.2 总体思路与研究问题       | 18 |
| 1.2 研究的意义             | 20 |
| 1.2.1 理论意义            | 20 |
| 1.2.2 实践意义            | 21 |
| 1.3 相关概念的界定与说明        | 21 |
| 1.3.1 “新时期”的时间区段界定    | 21 |
| 1.3.2 高等教育            | 22 |
| 1.3.3 大 学             | 26 |
| 1.3.4 体 育             | 29 |
| 1.3.5 学校体育            | 31 |
| 1.3.6 大学体育            | 33 |
| 1.3.7 “角色”与“角色定位”     | 35 |
| 1.4 研究对象              | 36 |
| 1.5 研究方法              | 38 |
| 1.5.1 文献资料法           | 38 |
| 1.5.2 调查访问法           | 38 |
| 1.5.3 数理统计法           | 39 |
| 1.5.4 理论分析法           | 40 |
| 第 2 章 新时期大学体育角色属性的再认识 | 41 |
| 2.1 新时期大学体育角色定位的视角转移  | 43 |



|                             |                             |            |
|-----------------------------|-----------------------------|------------|
| 2.1.1                       | 中国大学体育发展的历史回顾               | 43         |
| 2.1.2                       | 大学体育的传统角色定位及其视角选择           | 60         |
| 2.1.3                       | 大学体育传统角色身份的理论反思与现实检审        | 64         |
| 2.1.4                       | 新时期大学体育角色定位的视角选择            | 90         |
| 2.2                         | 新视角下大学体育的角色身份               | 103        |
| 2.3                         | 新视角下大学体育的内涵与外延              | 104        |
| 2.3.1                       | 新视角下大学体育的内涵                 | 104        |
| 2.3.2                       | 新视角下大学体育的外延                 | 107        |
| 2.4                         | 新视角下大学体育的特征                 | 116        |
| 2.4.1                       | 多功能性                        | 116        |
| 2.4.2                       | 文化引领性                       | 117        |
| 2.5                         | 新视角下大学体育的功能                 | 118        |
| 2.5.1                       | 大学体育功能概述                    | 118        |
| 2.5.2                       | 新时期大学体育的功能                  | 120        |
| <b>第3章 新时期大学体育角色期望的重新审视</b> |                             | <b>134</b> |
| 3.1                         | 确立新时期大学体育目的与目标的基本依据         | 135        |
| 3.1.1                       | 新时期大学体育目的与目标确立的影响因素         | 135        |
| 3.1.2                       | 选择新时期大学体育目的与目标基本依据的<br>基本要求 | 143        |
| 3.1.3                       | 新时期大学体育目的与目标基本依据概述          | 145        |
| 3.2                         | 新时期大学体育的目的与目标               | 193        |
| 3.2.1                       | 新时期大学体育发展的总体思考              | 193        |
| 3.2.2                       | 新时期大学体育的目的与目标               | 193        |
| <b>第4章 新时期大学体育角色扮演的总体设计</b> |                             | <b>196</b> |
| 4.1                         | 大学体育课程建设                    | 196        |
| 4.1.1                       | 大学体育课程建设的主要特点               | 196        |
| 4.1.2                       | 大学体育课程建设的行动策略               | 201        |
| 4.1.3                       | 大学体育课程建设的主要问题               | 206        |
| 4.1.4                       | 大学体育课程建设发展建议                | 212        |



|                                |     |
|--------------------------------|-----|
| 4.2 大学体育学科建设                   | 213 |
| 4.2.1 大学体育学科建设的主要特点            | 213 |
| 4.2.2 大学体育学科建设的行动策略            | 221 |
| 4.2.3 大学体育学科建设的主要问题            | 225 |
| 4.2.4 大学体育学科建设发展建议             | 228 |
| 4.3 大学高水平运动队建设                 | 229 |
| 4.3.1 大学高水平运动队建设的主要特点          | 229 |
| 4.3.2 大学高水平运动队建设的行动策略          | 235 |
| 4.3.3 大学高水平运动队建设的主要问题          | 239 |
| 4.3.4 大学高水平运动队建设发展建议           | 242 |
| 4.4 大学社区体育建设                   | 243 |
| 4.4.1 大学社区体育建设的主要特点            | 243 |
| 4.4.2 大学社区体育建设的行动策略            | 252 |
| 4.4.3 大学社区体育建设的主要问题            | 254 |
| 4.4.4 大学社区体育建设发展建议             | 256 |
| 4.5 大学体育的组织与管理                 |     |
| ——清华大学实践的若干启示                  | 257 |
| 4.5.1 大学体育组织与管理的基本原则           | 257 |
| 4.5.2 大学体育组织与管理的基本策略           | 264 |
| 结 语                            | 280 |
| 附录 近年来大学体育实践超越传统角色身份的<br>进一步实证 | 285 |
| 参考文献                           | 299 |
| 后 记                            | 312 |



## 绪论

### 1.1 问题的提出

#### 1.1.1 选题依据

##### 1.1.1.1 新时期大学体育实践发展凸现新动向

1) “终身体育”“健康第一”指导思想下的大学体育课程呈现“多目标、多思想、多内容、多形式”的特征

自1968年法国著名教育家保罗·朗格朗提出终身教育的提案和一整套理论继而引起苏联提出“终身体育”思想后,迄今为止,终身体育已成为越来越多的国家,尤其是发达国家学校体育的主要指导思想。在中国,从20世纪80年代后期开始,终身体育逐渐得到学界认可<sup>①</sup>,并在实践指导中得到广泛运用。

几乎在同一时期,“健康第一”的学校体育指导思想也通过教育行政部门得到逐渐推广。1999年6月,《中共中央国务院关于深化教育改革全面推进素质教育的决定》明确指出:“学校教育要树立健康第一的指导思想,切实加强体育活动,使学生掌握基本的运动技能,养成坚持锻炼身体的良好习惯。”

在新时期,作为政府主导的“健康第一”指导思想和得到学界

---

<sup>①</sup> 如陈琦曾总结:“中国学校体育要在当前重视增强学生体质和加强运动文化学习的基础上,引入终身体育为学校体育的主导思想,注重培养学生的体育兴趣、意识、习惯和能力,真正把学校体育的阶段目标和长远目标结合起来。为学生奠定终身体育基础,推进全民健身和终身体育发展,这的确是我国学校体育改革和发展的现实需要。”见陈琦:《从终身体育思想审视我国学校体育的改革与发展》,北京体育大学博士生毕业论文,2002年5月,第69页。

认同的“终身体育”指导思想逐渐成为学校体育（包括高校体育）两种各有所长、互为补充的主流思想，对大学体育课程的发展起到了良好的指导作用。

大学体育课程发展现状与趋势，可以以 2002 年颁布的《全国普通高等学校体育课程指导纲要》（以下简称 2002 年《纲要》）为标志予以说明。2002 年《纲要》设置了运动参与、运动技能、身体健康、心理健康、社会适应五个课程目标，目标结构设计既有面向大多数学生设置的基本目标，又有针对部分特长和有余力的学生设置的发展目标。目标的多维化导致教学内容和组织形式多样化，并逐步形成了传统体育和时代特色鲜明、适应大学生心理与生理特点的健美类、娱乐类、保健类体育内容并举，必修、选项、选修、俱乐部等多种课程组织形式交织的课程体系。目标的多维化也或多或少地体现了这些年来运动技术教育思想、健康教育思想、体质教育思想、奥林匹克教育思想、快乐体育教育思想等多种体育教育教学思想并存的局面。

在课程结构上，2002 年《纲要》指出：“要把有目的、有计划、有组织的课外体育锻炼，校外（社会、野外）活动，运动训练等纳入体育课程，形成课内外、校内外有机联系的课程结构。”也就是说，新的体育课程结构已经不仅仅局限于传统意义上的体育课，覆盖范围比以前更加广泛。

根据本研究初步调查和相关资料反映<sup>①</sup>，在实践中，大学体育课程有几个方面的主要变化：① 减少体育课程中的必修内容，增加选修内容。如南京理工大学从 1997 年起取消必修基础课，开设有 20 多个运动项目供学生选修。北京大学开设了 30 多门，清华大学则开设 50 多门体育选修课，一般院校也大都开设了十几门选修课。② 延长学习年限。如北大、清华等高校将体育课由 2 年延长至 3~4 年，对学生既有统一规定的学习内容，又有自主选择的学习内容，同时还有学籍管理的要求。有条件的其他院校也大都开始对 3~4

---

<sup>①</sup> 董进霞：《新世纪我国高校体育活动的目标定位》，《北京体育大学学报》，2004，27（4）：508-510；赖炳森：《中国大学体育的发展趋势》，《嘉应学院学报》（自然科学版），2005，23（3）：120-124。

年级的学生开设选修课。③ 加强体育理论课程的建设力度。如北京大学从2002年起开设了面向全校学生的“奥林匹克文化”公选课和“棋类项目和中国传统文化”的选修课,体育课中安排“体育健康”理论讲座;北京航空航天大学增设了人体工程课等。④ 与休闲社会相适应,高校体育课程更加注重学生的兴趣和未来的生活。如武汉理工大学开设了航海健身与生存课,北京大学等学校开设了素质拓展课、攀岩课和户外生存课,还有些学校增添了如登山、保龄球和高尔夫等课程。⑤ 体育俱乐部成为一种流行的课程组织新形式,特别是近些年主流倡导的“三选制”,即以学生为主体选择教师、教学内容、教学时间,已经成为一种得到广泛实施的课程组织形式。如北京大学、清华大学等都实行“开放式教学”,让学生在网选择体育课程和任课教师;深圳大学以一、二年级学生为主要对象,开设竞技类(篮球、排球、足球、乒乓球等)、保健类(保健体育、心理健康、益智功等)、娱乐类(桥牌、台球、保龄球等)等俱乐部,学生凭兴趣爱好选择项目。⑥ 加强了课外体育活动的组织管理。如北京航空航天大学、北京大学都对学生课外体育活动有明确的学分规定,北京林业大学采用了“打卡制”……

虽然最终“用什么作为大学体育教育的指导思想”还在争论与思考之中,改革实践还在继续,但是体育课程中人本主义与科学主义结合的理念已经逐渐得到认同,相对于以往长期存在的在“增强体质”或“提高技能”指导思想下,内容与形式均较为统一且相对单一的大学体育课程而言,新时期大学体育课程正呈现出“多目标、多思想、多内容、多形式”的特征。

2) 综合性大学加大体育学科建设力度,成为体育学科建设的一支重要队伍,同时改变了高校体育学科建设的分布格局

《教育大辞典》中“学科”的解释有两种基本含义:① 学术的分类。这是指一定科学领域或一门科学的分支。② 教学的科目。这是指学校教学内容的基本单位,是依据一定的教学理论组织起来的知识和技能体系,是学校教学内容的基本单位。①

① 《教育大辞典》(增订合编本),上海教育出版社1998年版,第1800页。

“学科建设”是高等教育中耳熟能详的一个词汇，尽管人们对“学科”还有多种定义，但若与“学科建设”并用，则多指上述第一种含义。关于“学科建设”，清华大学前校长王大中教授曾这样界定：“学科建设的内涵包括高质量人才培养、师资队伍建设、科学研究和研究基地建设等。”<sup>①</sup>

可以这样理解：学科指的是某个科学领域的知识体系，学科建设就是围绕这个体系的成熟而进行的科学研究与高层次专门人才培养，以及相关平台、制度等建设。

在中国，体育学科随着体育事业的发展越来越受到重视。1997年之前，在高校学科专业设置上，体育学作为教育学下的二级学科，下设6个学科方向，分别为体育理论、运动生物力学、运动生理学、运动生物化学、运动训练学、体育教学理论与方法。1997年，国务院学位委员会、国家教育委员会联合颁布了新的《授予博士、硕士学位和培养研究生的学科专业目录》，教育学学科门类下设教育学、心理学、体育学等3个一级学科。作为一级学科的体育学下设4个二级学科，分别为体育人文社会学、运动人体科学、体育教育训练学、民族传统体育学。

自1903年清政府颁布了《奏定学堂章程》，建立我国近代新教育制度，规定所有学校都设体操科以后，我国体育师资培养体系中就包含综合性的高等学校办的体育系（科），如东南大学体育系（1923年）、东吴大学体育系（1924年）、成都大学体育系（1925年）、中央大学体育系（1927年）等。也就是说，在中国近代历史上，在综合性的普通高校里，就存在体育专门人才培养现象。而当时在中国的体育专家也有不少任职于普通高校，如麦克乐（美国人）、马约翰、袁敦礼等。由此可以推断，普通高校在旧中国体育学科的建设中也占有相当大的份额。不过，经过1952年前后的全国高等院校院系大调整以后，我国体育学科建设在较长的时期内转向主要由体育专业院校和师范院校的体育院系以及国家体委（体育局）系统的科研所承担，而其他

<sup>①</sup> 王大中：《学科建设是研究型大学的创新关键》，《中国高等教育》，2002（21）：6。

绝大部分普通高校，因为其体育工作长期仅主要指面向普通学生的，包含体育课、课外体育活动、课余训练与竞赛等活动，俗称“公共体育”的体育教育工作，不承担培养高级体育专门人才的任务，除了体育教育教学的研究外，很少承担其他领域高层次的体育科学研究任务，体育学科常常被指称为学校教学中的一个科目（体育课程）。换言之，在体育科研上，除了“如何有效提高学生体育知识和技术（能）”之外，基本上没有致力于“创造体育知识和改善体育技术（能）本身”的研究。也就是说，在普通高校中，除了体育专业院校和师范院校的体育院系外，其他高校基本没有体育学科建设任务。

20世纪90年代以来，随着高等教育的发展和体制改革的深化，大学办学自主权得到实质性的扩大，一些传统的非体育、非师范的普通高校，把体育学科也纳入学校学科建设整体规划中<sup>①</sup>，参与包括体育教育学在内的整个体育学科的发展进程之中，并且发展壮大得非常迅速：

1986年，大连理工大学成立了我国第一所综合性大学的体育研究所；2001年，中国人民大学成立人文奥运研究中心；2002年4月，北京联合大学设立奥林匹克文化研究中心；2002年5月，中国政法大学成立体育法研究中心；2002年10月，北京大学成立妇女体育研究中心和健康中心。此外，2001年清华大学，2002年北京大学、上海大学、浙江大学等综合性大学申报国家体育总局体育社会科学研究基地获得成功。一批传统上设置有体育专业的师范院校在20世纪90年代中后期由于学校升格、合并、转型，加入了综合性普通大学的行列；一批传统上没有设置体育专业的综合性普通大学也开始设置本科专业，培养体育专门人才，如2003年9月中央财经

---

① 如清华大学体育教研部在学校的大力支持下，从1995年开始进行了新时期体育活动目标与任务的调整并制定了《清华大学“九五”体育发展规划》，为了与学校创建一流大学的人才培养目标接轨。该规划明确提出：“体育要育人至上，面向全员，普及与提高相结合，强调学科的基础作用，重视制度和设施建设，重视师资队伍建设，努力把学校体育纳入学科建设的轨道。”见张冰：《面向21世纪的清华大学体育师资队伍建设和发展探索》，《武汉体育学院学报》，2005，39（9）：21。

大学体育经济专业开始招生，湖南农业大学、湖南林业科技大学等都在 2004 年设置社会体育专业。从我国各类高校不同批次体育学科硕士和博士点设置情况看（详见附录中表 1），一批非体育院校和非师范院校陆续设立了体育学硕士点，并且从 1998 年第 7 批次开始，呈现出明显增长的势头。设置硕士点的高校数分别是 2 所（1998 年第 7 批）、3 所（2000 年第 8 批）、19 所（2003 年第 9 批）、34 所（2006 年第 10 批）。截至 2006 年，在这类高校中，已有 64 所高校新设置了体育硕士点（而同时期设置了体育硕士点的体育院校和师范类院校分别是 15 所、42 所），4 所高校新设置体育博士点；清华大学体育学科在 2004 年全国高校一级学科评估中排名第四……

总之，综合性普通高校发挥自己多学科的优势，加强了体育学科建设，尤其是在体育学科专业设置、体育专业高层次人才培养以及更宽领域、更高水平的体育科学研究等方面，传统意义上的不同类型学校之间的职能划分格局已经发生了变化。越来越多的非体育类和师范类的大学设置体育专业，参与高层次体育专业人才培养和高水平体育科学研究工作，它们已经成为体育学科建设中不可忽视的一支力量，而且这支力量还在不断壮大发展之中。面对我国普通高校体育学科建设发展新格局，我们有理由认为，从整体而言，以高层次体育专业人才培养和体育科学研究为核心的体育学科建设已经成为我国普通高等学校体育工作的重要任务之一。<sup>①</sup>

3) 普通大学在新的起点上重新担负为国家培养体育优秀人才的任务

中国竞技体育与大学有着深厚的渊源，中国早期的运动明星多数诞生在校园，第一个代表中国参加奥运会的刘长春就是东北大学的毕业生，清华大学学生、原国民党著名将领孙立人曾是 1919 年马尼拉远东运动会篮球比赛冠军中国队的主力后卫（同队的还有清华大学学生邓健飞）。据清华大学王维平介绍：“在第一至第十届的远东运动会上，北京被送参加比赛的田径国手共 77 人，其中清华

<sup>①</sup> 陈希、梁竞文、彭庆文：《近十年我国普通高校体育学科发展探析》，《体育科学》，2005，25（12）：5。



田径选手为 34 人, 对于一个学校来说, 它所占的比重不可谓不大, 这也反映出它的水平了。”<sup>①</sup> (运动成绩见表 1.1)

表 1.1 远东运动会上的清华运动员及成绩

| 届次 | 地点  | 年月     | 清华运动员人数 |    |    | 备注  |
|----|-----|--------|---------|----|----|---|
|    |     |        | 田径      | 篮球 | 网球 |   |
| 1  | 马尼拉 | 1913.2 | 6 (9)   |    |    | 潘文炳获十项冠军及个人总分第一名                              |
| 2  | 上海  | 1915.5 | 3 (7)   |    | 3  | 清华 2 名运动员获五个项目名次, 黄元道获高栏第一名                   |
| 3  | 东京  | 1917.5 | 6 (15)  |    |    | 清华 2 名运动员获得名次                                 |
| 4  | 马尼拉 | 1919.5 | 7 (14)  |    |    | 清华 2 名运动员获四个项目名次                              |
| 5  | 上海  | 1921.5 | 8 (15)  | 2  |    | 孙立人、邓健飞参加我国篮球队并获冠军                            |
| 6  | 大阪  | 1923.5 | 1 (3)   |    |    |   |
| 7  | 马尼拉 | 1925.5 | 0 (2)   |    |    |   |
| 8  | 上海  | 1927.8 | 0 (7)   |    |    |   |
| 9  | 东京  | 1930.5 | 0 (1)   |    |    |   |
| 10 | 马尼拉 | 1934.5 | 3 (6)   |    |    |   |
| 总计 |     |        | 34 (77) | 2  | 3  | 34 为清华运动员被选为国家田径队总人数;<br>77 为北京运动员被选为国家田径队总人数 |

资料来源: 王维屏:《清华体育的历史经验》,《体育文化导刊》,1992(2):30。

中国 20 世纪 50 到 60 年代早期的体育实践也表明高等院校是培养优秀运动员的一个重要基地。浙江大学姚天白曾这样回忆当时浙江大学的竞技体育:“五十年代至六十年代初,全国各地中学生中较

<sup>①</sup> 王维屏:《清华体育的历史经验》,《体育文化导刊》,1992(2):30。

优秀的体育尖子大批考入浙大，当时我校各项体育运动水平都是相当高的。女子自由体操达到运动健将标准，男篮、男排、足球和田径等某些单项同省队的水平相差无几。男排与来访的印尼国家排球队比赛，打满五局才分出胜负。从全国看，破旧中国纪录创新中国纪录的选手中，来自高等院校的占90%以上。当时还未建立专业队，那时的运动员才真正是业余性质的，水平都很高，男子跳远7.18米、男子200米低栏23秒多、女子标枪51米多、男子三级跳远15.58米等优秀成绩均为大学生所创造，而他们在在学习上成绩亦很好，都是校三好生和市三好生。”<sup>①</sup>

清华大学王维屏也对当时的清华竞技体育做过如下总结：“解放后，在短短的十四年中（1952—1966年），不仅破了十四项旧中国全国最高田径运动纪录（女子项目未计入），还培养了11名运动健将及大批的运动员。1964年第十一届校运动会上，就有316人达到等级运动员的标准，其中67人达到二级、9人达到一级运动员标准。1959年，清华18名学生被选入北京市代表队参加了第一届全运会的比赛，其中9名运动员获得了名次；1965年，清华优秀运动员张立华、胡方纲、丁志胜（女）等代表北京市参加了第二届全运会，并取得了优异成绩。”<sup>②</sup>（见表1.2）

表 1.2 1952—1966 年清华大学田径校纪录与新中国成立前  
中国田径运动最高纪录比较

| 男 子 | 项 目     | 新中国成立前中国<br>田径运动最高纪录 |        | 清华田径校纪录<br>(1952—1966年) |        |
|-----|---------|----------------------|--------|-------------------------|--------|
| 径 赛 | 100 米   | 刘长春                  | 10"7   | 胡方纲                     | 10"9   |
|     | 200 米   | 刘长春                  | 22"    | 胡方纲                     | 22"4   |
|     | 400 米   | 陈英郎                  | 50"7   | 吴建时                     | 50"3   |
|     | 800 米   | 贾连仁                  | 2'2"2  | 吴建时                     | 1'55"4 |
|     | 1 500 米 | 贾连仁                  | 4'11"1 | 蓬铁权                     | 4'11"7 |

① 姚天白：《高校体育应是国家竞技体育的基础》，《高等工程教育研究》，1986（3）：69-72。

② 王维屏：《清华体育的历史经验》，《体育文化导刊》，1992（2）：29-33。