

师范大学经济与管理学院出版基金资助出版

# 国际分工对产业 结构的影响

GuoJi FenGong Dui ChanYe JieGou De YingXiang

殷宁宇 魏颖 / 著



经济科学出版社  
Economic Science Press

本书由华南师范大学经济与管理学院出版基金资助出版

# 国际分工对产业 结构的影响

GuoJi FenGong Dui ChanYe JieGou De YingXiang

殷宁宇 魏颖 / 著



经济科学出版社  
Economic Science Press

## 图书在版编目 (CIP) 数据

国际分工对产业结构的影响 / 殷宁宇, 魏颖著. —北京:  
经济科学出版社, 2012. 7

ISBN 978 - 7 - 5141 - 2004 - 2

I. ①国… II. ①殷… ②魏… III. ①国际分工 - 影响 -  
产业结构 - 研究 IV. ①F114. 1 ②F062. 9

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 123401 号

责任编辑: 段 钢

责任校对: 隗立娜

版式设计: 代小卫

责任印制: 邱 天

## 国际分工对产业结构的影响

殷宁宇 魏 颖 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191537

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京汉德鼎印刷厂印刷

三河市华玉装订厂装订

710 × 1000 16 开 10.5 印张 200000 字

2012 年 7 月第 1 版 2012 年 7 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 2004 - 2 定价: 30.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 88191502)

(版权所有 翻印必究)

# 前 言

产业经济学认为，需求结构的改变、制造业和服务业生产率的差异、服务的专业化以及国际贸易是某一经济体的产业结构随着经济发展而演变的原因。现有文献成果对需求结构的改变、制造业和服务业生产率的差异等因素对产业结构演变影响的理论认识较为深刻，但是对国际贸易（国际分工）对产业结构的影响的认识则还仅停留在经验分析的水平上。本书尝试从国际分工对产业结构的影响角度进行理论分析，并且从国际分工的角度揭示一些经济体特殊的产业结构现象的成因。

20 世纪 80 年代以来，国际分工的性质发生了深刻的变化，而且这种变化的趋势依然在延续，这表现在国际贸易日益从最终商品之间的贸易向商品生产的中间环节之间的贸易的方向发展。这种产品内的分工对发达国家的“去工业化”、中国过高的第二产业比重、印度过高的第三产业比重产生了重要影响。产品内分工把同为发展中国家、经济发展起点相近的中国和印度的产业结构的不同影响与这两个国家参与国际垂直专业化分工的不同方式联系在一起。

为了从理论上说明国际分工对产业结构的影响，我们从国际贸易理论的最新发展出发，首先确定了对包含在所有产品上都可以发生生产片段化的国际贸易模型作为本书理论分析的出发点，其次明确了发展中国家人力资源的状况、基础设施的水

平、制度环境（产业政策导向）所组成的产业发展环境对承接发达国家产品生产过程中的制造环节或服务环节的比较优势的影响，在此基础上展开国际分工对产业结构影响的理论分析。

本书把国际分工分为两类。一类是发展水平不相同的国家间的分工，这一类分工又包括发达国家与发展中国家间最终产品间的分工和它们之间产品内的分工。第二类是发展水平相同的国家之间的分工。本书对这两种分工分别构建了一般均衡模型，分析的结果表明，发达国家与发展中国家之间的最终产品分工对产业结构的影响取决于其所交易的商品中所包括的制造价值含量与服务价值含量的比例，发达国家与发展中国家之间的产品内分工对产业结构的影响取决于发展中国家的产业发展环境，发展水平相同的国家间的分工对产业结构的影响取决于其人口的规模。

在模型分析和案例研究的基础上本书指出，对发达国家的“去工业化”产生重要影响的国际分工不可能是发达国家与发展中国家间的最终产品分工以及发达国家间的最终产品分工，对中国过高的第二产业比重和印度过高的第三产业比重产生重要影响的也不可能是发达国家与发展中国家间的最终产品分工及其各自与发展中国家间的分工，对这些特殊的产业结构现象产生了重要影响的是产品内分工。中国和印度不同的产业发展环境是产品内分工对它们产业结构产生不同影响的原因。

最后，在评述产业结构演变的一般规律及产业结构转变机制等文献的基础上，分析了我国产业结构演变的趋势及特点，并特别指出促进我国第三产业发展、纠正长期存在的产业结构偏差的着力点在于制度建设和大城市的引领。

作 者

2012年5月2日

# 目 录

|                                            |    |
|--------------------------------------------|----|
| <b>第 1 章 导论</b> .....                      | 1  |
| 1.1 问题的提出 .....                            | 1  |
| 1.2 本书的思路与框架 .....                         | 9  |
| 1.3 可能的创新与不足 .....                         | 11 |
| <b>第 2 章 国际分工的发展及国际分工影响产业结构的三个案例</b> ..... | 12 |
| 2.1 国际分工的发展 .....                          | 12 |
| 2.2 发达国家的“去工业化” .....                      | 18 |
| 2.3 中国第二产业比重偏高的产业结构 .....                  | 22 |
| 2.4 印度第三产业比重偏高的产业结构 .....                  | 38 |
| <b>第 3 章 关于产品内分工的文献综述</b> .....            | 48 |
| 3.1 有关产品内分工的模型 .....                       | 48 |
| 3.2 生产片段的集聚 .....                          | 71 |
| 3.3 关于一体化或外包的组织形式选择 .....                  | 87 |

|                                  |     |
|----------------------------------|-----|
| <b>第 4 章 发展水平不同的国家间的分工</b>       |     |
| <b>对其产业结构的影响</b>                 | 94  |
| 4.1 模型设定                         | 94  |
| 4.2 自给自足条件下的产业结构                 | 99  |
| 4.3 最终产品自由贸易对产业结构的影响             | 104 |
| 4.4 产品内分工对母国和东道国产业结构的影响          | 111 |
| 4.5 本章小结                         | 126 |
| <b>第 5 章 发展水平相同的国家间的分工对产业</b>    |     |
| <b>结构的影响</b>                     | 128 |
| 5.1 模型的设定                        | 128 |
| 5.2 自给自足条件下两国的产业结构               | 130 |
| 5.3 最终商品自由贸易条件下两国的产业结构           | 136 |
| <b>第 6 章 国际分工对不同国家产业结构影响的差异性</b> |     |
| <b>及对我国产业结构转变路径的思考</b>           | 142 |
| 6.1 国际分工对不同国家产业结构影响的差异性          | 142 |
| 6.2 对产业结构演变机制理论的评述               | 147 |
| 6.3 对纠正我国产业结构偏差路径的思考             | 152 |
| <b>参考文献</b>                      | 155 |

# 第 1 章

## 导 论

### 1.1 问题的提出

威廉·配第 (William Petty, 1623 ~ 1687) 最早发现产业与国民收入水平差异之间的联系。他指出英格兰农民每周的收入是 4 先令, 而船员每周的收入是 12 先令, 船员的收入是农民收入的 3 倍, 而大部分人口从事制造业和商业的荷兰人均国民收入要比欧洲其他国家高, 由此他得出结论: “比起农业来, 工业的收入多, 而商业的收入又比工业多”<sup>①</sup>。

西蒙·库兹涅茨 (1971) 收集和整理了 20 多个国家的数据, 从国民收入和劳动力在产业间的分布两个方面对随着经济发展的产业结构变化作了分析, 他把第一、第二、第三产业分别称为“农业部门”、“工业部门”和“服务业部门”。在对 15 ~ 18 个发达国家的时序分析中, 他得出如下结论:

第一, 农业部门国民收入的相对比重 (农业部门的国民收入在整个国民收入中的比重) 同农业劳动力在全部国民收入中的比重一样, 处于不断下降之中。

第二, 工业部门的国民收入的相对比重是上升的, 但工业部门劳动力的相对比重则大体不变或略有上升。

---

<sup>①</sup> 威廉·配第. 政治算术. 北京: 商务印书馆, 1978: 19 - 20.

第三，服务部门的劳动力相对比重，几乎在所有的国家都是上升的，而国民收入的相对比重则大体不变或仅略有上升。

再加上一些欠发达国家的统计资料，对人均收入水平不同的国家由低到高排列所进行的产业结构和劳动力结构的截面数据分析得到了和时序分析基本相同的结论。

关于人均收入水平和产业结构及就业结构的这种联系的成因，库兹涅茨认为有三个方面：

第一，“反映与人类生理特征有关的需要等级的先后次序级别，在生产结构形成的年代具有支配作用”。“在现代经济以前的时期，农业部门的极大比重反映了在低生产率的情况下食物需要的优先性。在对食物需要已相当充分满足的条件下，把重要的结构改变的大部分归诸于工业化，是在按人口平均产值不断上升时，对农业部门需求有限度的上升的结果。这种议论也适用于具有高度的优先性而尚未充分满足的其他需要与相应的产品”。

第二，“国际贸易和其他的国际流动，由于反映各国间产品生产相对优势变动和各国进出口结构的不断变动，从而也促进了一国的产出结构的改变……通常作为技术进步高速发展反映的按人口平均产值的高增长率，会有助于相对优势的迅速改变，从而也会加强国内生产结构的改变”。国际贸易对国内生产结构影响的程度与国家的经济规模有关，“在较小的发达国家中，对外贸易是一项关键因素，它们对外贸易比重的上升，可能是这些国家国内生产结构的高改变率的主要原因。就对外贸易在其总产值中只占较小比重的大国说，对外贸易的扩大对国内生产结构改变的贡献可能是较为有限的”。

第三，高速的技术革新及其扩散。在库兹涅茨看来，技术革新是人均收入增长的原因；而技术革新首先在个别或少数行业出现，其经济影响在各经济部门中扩散的渐进性是产业结构变化的主要原因，从而把人均收入的增长和产业结构的转变联结了起来。库兹涅茨认为重大的技术革新是把一项发明应用于满足一项巨大的潜在需求，而这一需求在此项发明之前是不能得到满足的，然而，只有在该发明广为传播并在传播中引起了种种作为对其补充的次要发明和改进后，才能大幅度地削减成本，使巨大的潜在需求转变为现实的需求，从而改变生产的结构。

霍利斯·钱纳里、莫伊思·赛尔昆、黑兹尔·埃尔金顿等人(1975)在库兹涅茨工作的基础上,在研究的对象上,利用1950年以来大量增长的发展中国家的统计数据把研究的范围进一步拓展到发展中国家,在研究方法上除统计归纳的方法外还采用计量经济模型分析,把横截面和时间序列分析结合起来,提出了具有一般意义的“发展的型式”。

他们根据联合国的国际分工标准分类(1958),把国民经济划分为初级产业(包括农业和矿业)、工业(包括制造和建筑业)、公用事业(包括水电煤气业、运输和通信业)、服务业(包括贸易、房地产及其服务业),运用如下回归方程进行回归分析:

$$X = \alpha + \beta_1 \ln Y + \beta_2 (\ln Y)^2 + \gamma_1 \ln N + \gamma_2 (\ln N)^2 + \sum \delta_i T_i \quad (1-1)①$$

并将回归结果运用于中等规模国家( $N=10$ ),得到了伴随人均国民生产总值从100美元提高到1000美元(1964年美元)时出现的经济结构上的正常变化,对人均收入在100美元以下和1000美元以上的国家也列出了平均数值(100美元以下的中值大约为70美元,1000美元以上的中值大约为1500美元)的生产结构。生产结构在不同收入水平上的变化情况如表1-1所示。

表1-1 伴随发展水平的生产结构的变化

| 过 程    | 100 美元<br>以下中值 | 100<br>美元 | 200<br>美元 | 300<br>美元 | 400<br>美元 | 500<br>美元 | 800<br>美元 | 1000<br>美元 | 1000 美元<br>以上中值 |
|--------|----------------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|------------|-----------------|
| 初级产业份额 | 0.522          | 0.452     | 0.327     | 0.266     | 0.228     | 0.202     | 0.156     | 0.138      | 0.127           |
| 工业份额   | 0.125          | 0.149     | 0.215     | 0.251     | 0.276     | 0.294     | 0.331     | 0.347      | 0.379           |
| 公用事业份额 | 0.053          | 0.061     | 0.072     | 0.079     | 0.085     | 0.089     | 0.098     | 0.102      | 0.109           |
| 服务业份额  | 0.300          | 0.338     | 0.385     | 0.403     | 0.411     | 0.415     | 0.416     | 0.413      | 0.386           |

资料来源:霍利斯·钱纳里,莫伊思·赛尔昆.发展的型式1950-1970.经济科学出版社,1988:31-32.

① X: 国内生产总值的某个比率; Y: 人均国民生产总值; N: 国家人口; T: 时间趋势的虚拟变量,以5年为单位,分别为1950~1954年、1955~1959年、1960~1964年和1965~1969年。

钱纳里等在《工业化和经济增长的比较研究》(1981)中对结构转变过程进行了如表1-2的分期。

表1-2 结构转变过程的时期划分 单位:美元

| 时 期 | 收入变动的范围 (1964 年美元) | 收入变动的范围 (1970 年美元) |
|-----|--------------------|--------------------|
| 1   | 100 ~ 200          | 140 ~ 280          |
| 2   | 200 ~ 400          | 280 ~ 560          |
| 3   | 400 ~ 800          | 560 ~ 1120         |
| 4   | 800 ~ 1500         | 1120 ~ 2100        |
| 5   | 1500 ~ 2400        | 2100 ~ 3360        |
| 6   | 2400 ~ 3600        | 3360 ~ 5040        |

资料来源: H. 钱纳里, S. 鲁宾逊, M. 赛尔昆. 工业化和经济增长的比较研究. 上海三联书店, 上海人民出版社, 1995 年中文版第 71 页。1964 年美元换算为 1970 年美元的换算因子为 1.4, 1970 年美元换算为 1982 年美元的比较因子为 2.6。

在以上分期的基础上, 他们模拟了工业化的标准模式, 并给出了基准收入水平为 140 美元、560 美元和 2100 美元时的产业结构, 如表 1-3 所示。

表1-3 多国模型生产结构的标准解式 单位:美元

| 基准收入水平 | 140 | 560 | 2100 |
|--------|-----|-----|------|
| 初级产品   | 38  | 21  | 9    |
| 制造业    | 15  | 24  | 36   |
| 社会基础设施 | 11  | 15  | 16   |
| 服务业    | 36  | 40  | 39   |

注: 社会基础设施包括建筑业、水电煤气业、运输和通信业。

资料来源: H. 钱纳里, S. 鲁宾逊, M. 赛尔昆. 工业化和经济增长的比较研究. 上海三联书店, 上海人民出版社, 1995: 72, 74, 75.

钱纳里等(1975)认为, 一国的经济规模及资源禀赋是随收入水平提高生产结构发生转变的两个外生因素, 它们通过对贸易额和贸易结构的影响而对生产结构产生影响。根据作者所从事研究时代的经验材料, 他们

还认为对于大国（人口在1500万以上）而言，进出口水平不足以抵消主要商品的国内需求与供给之间的内在联系，但对于人口在1500万人以下的国家而言，进出口水平会对生产的结构产生明显的影响，因为在这些国家商品进口通常占交易商品总供给的40%以上。作者认为，小国的结构变化符合国际贸易理论的预期：赫克歇尔—俄林比较优势理论从相对要素比例中导出比较优势；以林德为代表的需求理论认为，一个国家在为国内市场生产制成品的过程中通过“干中学”而获得制成品生产的相对优势，这两种理论相互补充，预期小国资本和人类技能相对非熟练劳动力的较快增长，从而实现从初级生产和出口向制造业的转变。作者还认为，从当时的经验资料看，很难把发展政策（如进口替代、外向型、外援辅助等）同构成结构特点的条件（如丰富的自然资源等）分开，因为结构在很大程度上决定着决策。在这种认识的基础上，以前面对发展型式一致性的分析为出发点，作者又分析了发展型式的差异性，提出了三种发展型式：大国、初级产品出口导向小国、工业制成品出口导向小国。

钱纳里等从经验分析的结果指出，最明显的规模效应反映在（人均）贸易额上，在每个收入水平上，大国的进出口额通常都不足小国的一半，无论在工业品生产方面还是在工业品出口方面，其专业化程度都低一些。大小国家的生产结构在最低收入水平上差别不大，在最高收入水平上趋于收敛，然而在两者之间，大国转变更快，如表1-4所示，人均国民生产总值为200~800美元时，大国的工业份额要高出5%~6%。

表1-4 大小国型式比较

| 收入水平   | 200 美元 |       | 500 美元 |       | 800 美元 |       |
|--------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
|        | 大国     | 小国    | 大国     | 小国    | 大国     | 小国    |
| 初级产品生产 | 0.320  | 0.323 | 0.187  | 0.204 | 0.139  | 0.160 |
| 工业生产   | 0.250  | 0.192 | 0.328  | 0.272 | 0.357  | 0.315 |

资料来源：霍利斯·钱纳里，莫伊思·赛尔昆：发展的型式1950-1970。经济科学出版社，1988：92。

对小国而言，如表1-5所示，工业制成品出口导向的国家比初级产品出口导向的国家生产结构转变要快。作者指出，在贫穷的国家，丰富的

初级资源导致较高的出口水平和较快的增长速度；在更高的收入水平上，初级产品出口偏向常伴随着出口和国民生产总值的缓慢增长以及低贸易水平（石油输出国除外）。而在自然资源禀赋贫乏的国家和地区，往往会出现工业制成品出口的趋向，如中国香港、以色列、希腊、葡萄牙、黎巴嫩、突尼斯、中国台湾等国家和地区。以工业制成品出口成功获得经济发展及产业结构转变的所有国家都具有外部资本流入很高的特点，在发展的初期流入的主要是公有资本，而在增长的趋势确定下来以后，私人资本流入所占的比重增大。不仅是工业制成品出口导向的小国，还有韩国和巴基斯坦这两个具有明显工业趋向的低收入大国同时获得了大量的外部援助。

表 1-5 小国型式比较：初级产品出口与工业制成品出口导向

| 收入水平   | 200 美元 |       | 500 美元 |       | 800 美元 |       |
|--------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
|        | 初级     | 工业    | 初级     | 工业    | 初级     | 工业    |
| 初级产品生产 | 0.358  | 0.235 | 0.249  | 0.146 | 0.207  | 0.116 |
| 工业生产   | 0.177  | 0.216 | 0.241  | 0.310 | 0.278  | 0.347 |

资料来源：霍利斯·钱纳里，莫伊思·赛尔昆，发展的型式 1950 - 1970. 经济科学出版社，1988：93.

还有一些文献从发达国家“去工业化”（Deindustrialization）的角度对产业结构演变的动因进行了研究。鲍莫尔（Baumol, 1967）和富克斯（Fuchs, 1968）对此作出了早期的贡献，罗松和威尔斯（Rowthorn and Wells, 1987），鲍莫尔、布莱克曼和沃尔夫（Baumol, Blackman and Wolff, 1989）在他们研究的基础上又进一步作了发展。所谓的“去工业化”是指发达国家制造业劳动力就业占全部就业的比重不断下降的现象。他们认为发达国家的劳动力主要在制造业和服务业就业，因而就业比重的演变就主要取决于这两个部门中产出和劳动生产率的变化，在绝大多数的发达国家中制造业中的劳动生产率比服务业中的劳动生产率增加要快，而产出的增长则基本相同，在这样的条件下，服务业中滞后的劳动生产率增长使其吸收了不断增长的劳动力，提升其就业比重，而制造业中劳动生产率的较快速增长则使得其就业比重不断下降。

与以上从劳动生产率的角度来揭示“去工业化”现象原因的研究不

同, 克拉克 (Clark, 1957) 从需求变化的角度对“去工业化”现象进行解释, 他收集和整理了若干国家按照年代的推移劳动力在第一、第二、第三产业间转移的统计资料, 得出结论: 随着经济的发展, 第一产业的就业人口比重将不断减少, 而第二、第三产业的就业人口比重将增加。他提出了在经济发展的过程中, 劳动力构成的变化可以由人们需求构成的渐次变化得到解释的假设。他的假设和前面提及的库兹涅茨从需求角度对产业结构变化进行解释的观点相似, 都可以认为是对恩格尔定理的一个延伸。他认为, 在一个穷国中, 随着人均收入的提高, 花费在食品上的支出比重会不断降低, 而花费在制造品上的支出比重会不断提高; 随着该国进一步富裕, 需求就不断地转向了服务, 对制造品的支出比重先趋向于稳定而后又趋于下降。结果, 制造业的就业比重也随之先趋于稳定而后又趋于下降。因此, 按照克拉克的观点, 发达国家的“去工业化”是需求从制造业转向服务的结果。他认为自己的发现印证了配第的观点, 因而将之称为“配第定律”, 而人们则将之称为“配第一克拉克”定律。社会学家丹尼尔·贝尔 (Daniel Bell, 1976) 在他有关后工业化社会的论述中也预言了人们的消费需求模式将从制造品转向服务。黄少军 (2000) 指出克拉克为他的定理所提供的理论支持是恩格尔定理, 而恩格尔定理本身作为一种现象描述, 对它提供理论支持的是指出人的需求具有层次性的马斯洛定理。罗松和库茨 (Rowthorn and Coutts, 2004)、德邦德 (Debande, 2006) 指出在人们的支出结构中对制造品支出比重趋于下降并不是由于人们对制造品的消费需求出现了满足, 而是由于制造品的相对价格趋于下降, 因而人们可以在对制造品的消费增加的条件下降低它在总支出品中的比重, 此外, 人口的老龄化也是需求结构发生变化的原因之一。

在以上从劳动生产率及需求角度来解释“去工业化”的基础上, 罗松和库茨 (2004) 和德邦德 (2006) 结合近年生产组织结果变化的新特点, 指出专业化对发达国家“去工业化”的影响。他们所指的专业化是指原来在制造企业内部进行的设计、产品中试及运输等活动不断地被转移到制造企业外部的专业的服务企业。然而这仅是一个统计上的重新分类, 而并非真正的制造部门规模的缩小, 因此制造部门就业下降的一部分仅是这种统计上的原因造成的。

罗松和库茨(2004)、德邦德(2006)及其他研究“去工业化”现象的文献(Rowthorn and Ramaswamy, 1997; Sachs and Schatz, 1994; Wood, 1994, 1995; Saeger, 1996)都认为国内需求及劳动生产率等供给方面的“内部”因素是去工业化的主要原因,但是他们也注意到了对外贸易尤其是和发展中国家的贸易对发达国家“去工业化”的影响。

卢峰(2004)对国际间分工的类型进行了总结和分类,他认为,行业间贸易(Inter-industry Trade)主要由绝对优势和比较优势原理来说明,行业内贸易(Intra-industry Trade)主要由规模经济因素来说明,这两种贸易形态决定了两种分工形态:行业间分工和行业内分工,这两种分工是国家间最终产品的分工,近年来由于技术进步所造成的不同工序环节的空间可分离性,同一产品的不同工序或区段在不同国家间的分工发展了起来<sup>①</sup>。

总之,从库兹涅茨、钱纳里等20世纪70年代前的文献直至近期对最近30余年产业结构演变现象及其原因的文献来看,人们认识到了需求、不同部门劳动生产率增长的差异、生产专业化的发展等内部因素以及南北贸易等外部因素是决定一国产业结构面貌的主要因素,但是在理论上,对需求及部门劳动生产率的差异的认识更为充分,而对国际分工这一外部因素对产业结构的影响则缺乏一个分析的框架,而且在20世纪80年代后国际分工从完整的最终商品的分工向生产最终商品的“任务”之间分工的趋势日益明显的条件下,对国际分工影响一国产业结构的认识不够清晰和全面。由此,我们从国际贸易理论的一些最新进展出发,对国际分工对一国产业结构的影响这一命题进行模型化的理论分析,通过理论分析说明各种国际分工通过什么因素对特定国家的产业结构产生什么样的影响,从而说明当前世界经济中某些经济体所出现的特殊的产业结构演变趋势主要是由哪一种国际分工造成的。最后,在对我国产业结构偏差成因认识的基础上,结合产业结构演变、产业结构转换机制及新经济地理学关于生产性服

---

<sup>①</sup> 卢峰(2004)将之称为“产品内分工”。后文将提到,近年来很多文献都注意到了对国际分工的性质从最终产品间的分工向产品生产的不同工序和环节间分工的变化,并对这一分工现象给予不同的称谓。

务业从制造业中分离出来并在大城市集中的机制等文献,对我国促进发展服务业、纠正长期存在的产业结构偏差的路径进行分析。

需要说明的是,对产业结构的描述包括增加值比重和就业比重两个方面。如前所述,对就业结构的分析涉及不同部门间劳动生产率的差异,而在分析国际分工对产业结构的影响这个问题时,部门间劳动生产率的差异并不是产生明显影响的一个因素,因而在我们下面的分析中,将集中在国际分工对制造业和服务业产值比重的影响上。同时,由于制造业是工业和第二产业的主体,为了模型分析和使用数据的方便起见,我们在概念上对“制造业”、“工业”、“第二产业”不进行区分,并且主要使用第二产业的数据。同样,我们在服务业和第三产业的概念上也不作区分并且使用第三产业的统计数据。

## 1.2 本书的思路与框架

本书的结构如下:

第1章在综述有关产业结构变化文献的基础上提出本书的研究的主题。

第2章有两个方面的内容:第一方面分析了20世纪80年代以来,国际分工日益向着产品内分工的方向发展;第二方面介绍了国际分工影响产业结构变化的三个案例,分别为若干发达国家的“去工业化”、中国过高的第二产业比重、印度过高的第三产业比重,并且从人力资源条件、基础设施及产业政策方面对中国和印度参与国际产品内分工的不同方式进行了分析。

第3章评述了三个方面的有关产品内分工的文献:第一是有关产品内分工的模型,在对这类文献进行分析的基础上确定了作为本书框架基础的贸易模型;第二介绍了有关生产片段集聚的文献,这些文献成为本书分析不同的发展中国家以不同方式参与产品内分工的理论基础;第三是有关一体化或外包的企业组织形式选择的文献,在本书看来,这方面的文献有助于我们从企业的微观层面上理解为什么不同的发展中国家会以不同的方式

参与产品内分工。

第4章在第3章文献评述的基础上,把理查德·E. 鲍德温和罗伯特-尼库德(Richard E. Baldwin and Frédéric Robert-Nicoud, 2007)所提出的改造过的HOV模型加以改造和引申,建立起一个分析发展水平不同的国家之间的分工(包括最终产品分工和产品内分工)对产业结构影响的分析框架,并运用这个分析框架得到如下结论:最终产品间的分工使得发达国家的服务业比重提高、制造业(工业)比重降低,使发展中国家的服务业比重降低、制造业(工业)比重提高。就产品内分工而言,发达国家制造任务离岸到发展中国家的比重高于服务任务离岸到发展中国家的比重,这使得其服务业的比重提高、制造业(工业)的比重降低;在不考虑贸易条件影响的条件下,不同发展中国家的产业发展环境不同的情况承接的产业分工重点也不同:对于制造业发展环境较好的国家而言,承接制造任务比重高于服务任务比重,因而该国制造业的比重会提高、服务业比重会降低;对服务业发展环境较好的国家而言,承接服务任务比重高于制造任务比重,该国的制造业的比重会降低、服务业比重会提高。

第5章依然在对理查德·E. 鲍德温和罗伯特-尼库德(2007)模型加以改造和引申的基础上,提出一个分析发展水平相同的国家间的分工对产业结构影响的框架,并运用这个分析框架得到如下结论:发展水平相同的国家间的分工对产业结构的影响取决于国家的规模,对于大国而言,由于它和除它之外的(与之发展水平相当的)世界经济体的规模相差不大,因而它的产业结构就不易受这种分工的影响,对于小国而言,由于它和除它之外的(与之发展水平相当的)世界经济体的规模相差较大,因而其产业结构易于受到国际分工的影响。这样我们就在模型分析的基础上揭示了钱纳里等(1981)所指出的小国产业结构更易于受国际分工影响的原因。

在第6章中,首先把前述结论运用于当前世界经济中一些具有代表性经济体的产业结构现象的分析。在概述第4、第5章模型分析结论的基础上,结合第2章中所提出的案例,本书指出对20世纪80年代以来发达国家的“去工业化”、中国较高的第二产业比重以及印度较高的第三产业比