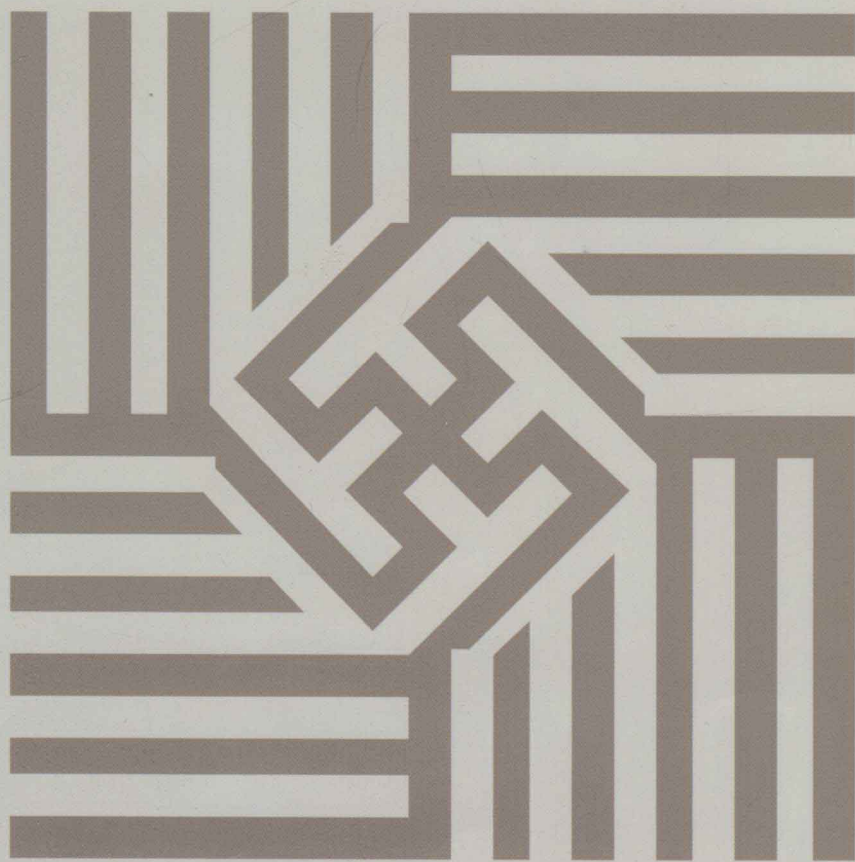


哲学前沿问题

专题研究

□ 王玉莉 编著



中国石化出版社

[HTTP://WWW.SINOPEC-PRESS.COM](http://www.sinopec-press.com)

哲学前沿问题专题研究

王玉莉 编著

中国石化出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

哲学前沿问题专题研究 / 王玉莉编著. —北京 : 中国石化出版社,
2011. 8

ISBN 978 - 7 - 5114 - 1125 - 9

I. ①哲… II. ①王… III. ①哲学 - 高等学校 - 教材 IV. ①B

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 158991 号

未经本社书面授权, 本书任何部分不得被复制、抄袭, 或者以
任何形式或任何方式传播。版权所有, 侵权必究。

中国石化出版社出版发行

地址: 北京市东城区安定门外大街 58 号

邮编: 100011 电话: (010) 84271850

读者服务部电话: (010) 84289974

<http://www.sinopec-press.com>

E-mail: press@sinopec.com.cn

北京科信印刷有限公司印刷

全国各地新华书店经销

*

787 × 1092 毫米 16 开本 10.25 印张 256 千字

2011 年 8 月第 1 版 2011 年 8 月第 1 次印刷

定价: 18.00 元

前 言

辽宁石油化工大学的马克思主义学院于2006年获得了马克思主义理论一级学科下两个二级学科硕士学位的授予权,即马克思主义基本原理和思想政治教育,2007年开始招生,现已毕业三届学生。《哲学前沿问题专题研究》是两个专业的学位课程。正因为是哲学前沿问题,是学术界和理论界争论的焦点和难点问题,很难达成共识或形成统一的结论,所以没有统编的教材和现成的材料,这种状况不仅给学生的学习和讨论带来许多不便,也给教师的授课和研究增加了许多困难。作者作为这门课的授课教师,这些年来一直在阅读学术界和理论界的重要著作和文章,查阅国家级核心期刊争论的重点和难点问题,关注改革开放以来全国哲学年会以及中国化马克思主义等学术研讨会,从中梳理出二十个哲学前沿问题,面向研究生们介绍和讨论。当然,这二十个专题也不是固定的,随着时间的推移它也不断地在更新。

2010年,该学院申报马克思主义理论一级学科硕士点又获得成功。这样,随着专业的增加和招生人数的扩大,教学的压力就越来越大,为了能使这门课的教学走上正轨,为了方便学生平时的学习、研究并节省时间,提高教学质量,我们决定出版这本书。这本书看上去是一部学术著作,实际上它是在作者授课讲稿的基础上形成的,严格地说,这不是一部著作,而是一部教材。这部教材的编写是有针对性的。我们的学生不是专门学哲学的,而是从事马克思主义基本原理、中国化马克思主义和思想政治教育等学习和研究的,因此选题时既不能偏离哲学前沿问题的方向,又不能纯哲学化;既要有哲学前沿问题的系统扫描,又要有现实争论的重点和难点问题;既要有知识的广度,又要有理论的深度,这部教材的二十个专题就是按照上述原则梳理出来并向研究生们讲授的,是作者和学生们一同学习、研究和讨论的基础。

需要说明的是,“哲学前沿问题专题研究”这门课程,虽然一直是作者一个人独立开设的,但是,为了这部教材的出版,马克思主义学院和研究生学院的领导、教务处和学科办的领导、学校的主管领导等都非常关注并给予大力支持,尤其是教务处的杨治东老师和中国石化出版社的同志们给予了极大的帮助,付出了许多心血,在此一并表示衷心的感谢。

由于本人才疏学浅,书中难免有许多不足、不尽人意之处。敬请广大师生、读者和专家同行不吝赐教,批评指正。

目 录

专题 1	
马克思主义哲学前沿问题扫描	(1)
专题 2	
从体系到问题——九十年代中国的哲学主流	(6)
专题 3	
当代中国的马克思主义哲学观研究	(11)
专题 4	
马克思哲学观研究的若干难点问题	(26)
专题 5	
马克思主义哲学与现代西方哲学	(47)
专题 6	
从两极到中介——现代哲学的革命	(56)
专题 7	
示范生活的新世纪哲学	(62)
专题 8	
塑造和引导新的时代精神	(65)
专题 9	
社会历史有无规律问题争论的焦点	(73)
专题 10	
关于马克思主义中国化的哲学反思	(79)
专题 11	
论马克思主义的和谐理念	(91)
专题 12	
恩格斯对唯物史观的杰出贡献	(95)
专题 13	
人的发展的新路向	(105)
专题 14	
解放的旨趣、历程和尺度	(113)

专题 15

马克思主义与宗教的本质区别 (117)

专题 16

关于物质观的变革 (122)

专题 17

虚拟世界与现实世界的关系 (125)

专题 18

论普遍价值 (128)

专题 19

儒学与马克思主义哲学会通的审视及反思 (134)

专题 20

马克思主义是关于无产阶级和人类解放的科学 (141)

马克思主义哲学前沿问题扫描

前沿问题本身都是学术界争论的焦点和难点问题，没有定论，或一家之言或数家之言，听的过程就应该有自己的见解，赞成或不赞成，为什么？你的主张是什么？能提出问题并能创造性地解决问题才行。

一、关于建构马克思主义哲学体系新形态的意义和理论构想

我们今天对马克思主义的研究不是简单地重复或张扬历史上的某种解释，而是为了带着当代的问题意识，通过新的解释，揭示出马克思主义的当代意义和当代价值。探索建构马克思主义哲学新形态是一项意义深远的综合性理论工程，只有协同各种研究取向和思路，朴素地追问我们自己的问题和希望，汇通中国哲学、西方哲学和马克思主义哲学，提炼当代科学包括自然科学和人文社会科学的具体成果，既保持马克思主义哲学的开放性，汲取国内外一切优秀文化的精华，又能体现马克思主义哲学的时代性，使之与时代的发展和现实的要求相契合。

1. 建构马克思主义哲学体系新形态的重要意义

在中国哲学大会上专家们指出，社会主义的命运与哲学息息相关，建构中国特色社会主义哲学原理，必须坚持以实际问题研究为中心的原则，以实事求是为根本的研究方法。应该承认，建构中国特色社会主义哲学原理不是一项文本梳理的案头上的工作，不是靠摘引书本上的词句以抽象地演绎出体系，而是要深入到中国发展历史的起点，理论地反思中国人民在现代化进程中所从事的最基本的实践活动，分析和研究实践中所形成的哲学观念。因此，研究中国特色社会主义哲学原理，既是实现哲学与现实结合的主要载体，也是推进马克思主义中国化，建设具有中国特色、中国风格、中国气派的马克思主义哲学的重要举措。

2. 具体的研究理路

在具体的研究理路上，目前值得注意的一个趋向是：以某些重点大学和科研机构为依托，在马克思主义哲学研究的不同学术群体中，已经呈现出学派的雏形，形成了不同的研究范式。在共同关注马克思主义哲学的当代发展和理论创新这个主题之下，我国马克思主义哲学的研究理路主要表现为以下几个方面：

其一，注重马克思思想与西方人文传统的对话，着眼于马克思主义哲学与西方哲学的比较研究，从中梳理出马克思思想逻辑线索的理论特征；

其二，主张根据“第一手文献”对马克思主义经典著作重新进行翻译和解读，强调阅读马克思原始文本的重要性，认为只有从文本入手，才能真正理清马克思的思想内涵和内容实质；

其三，强调对现实问题研究的重要性，认为运用马克思主义思想方法和精神实质在于对

当代实践中的新情况和新问题进行理论分析，这是当代中国马克思主义哲学发展的重要途径。很明显，这些取向虽然在关注重心和研究策略上存在差异，但并不是互相排斥的，毋宁说是相互补充的。

事实上，当代马克思主义研究具有多重视野：文本理解的视野、思想史的视野、马克思主义认识论的视野以及解释学的视野，对马克思主义的研究可以从多方位、多角度进行，而不必拘泥于一种方式、一种思路。在马克思主义研究中应该坚持“返本”与“开新”的统一，马克思的真精神不是现成摆在那里的东西，它也需要通过我们的解释和理解才能揭示出来，而这只有在创造性的研究和解释中才有可能。

3. 理论构想

那么，未来的马克思主义哲学形态究竟是什么样的呢？对此，南开大学的陈晏清教授提出了具体的理论设想。他希望新的马克思主义哲学体系能够消除以往教科书的“板块结构”（指传统的“辩证唯物主义”和“历史唯物主义”两大块或“唯物论”、“辩证法”、“认识论”、“历史唯物主义”四大块的结构），有意识地涉及自然哲学、社会理论、伦理学、美学、辩证逻辑，以及中外哲学史研究等分支领域的基础理论问题，从而建构一个以实践观点贯穿始终的新的马克思主义学说体系。他的设想是将新的教科书分为上下两篇，上篇是“总论”，讲哲学的一般性质和功能（哲学是什么和哲学干什么），讲马克思主义哲学的基本特征（实践性、辩证性、历史性）和基本形态（基本的哲学思维方式或哲学范式）；下篇是“分论”，即分别从自然观念、社会观念、历史观念、文化观念、知识观念、自由观念等方面论述马克思主义的实践观点。

吉林大学的高青海教授提出：新的马克思主义哲学体系分成主体篇、客体篇、主客统一篇；三篇的基础是实践。

我们认为，哲学形态的建构是哲学的内容和形式、理论和体系的具体的历史的统一，其实质是要在历史与逻辑、内容与形式、理论与体系的统一中对哲学的历史、现实和未来做一种总体性和动态性的研究。马克思主义哲学是不断发展和变化的，马克思主义哲学的形态也会随着时代的发展而发生变化。中国化马克思主义哲学形态建构的宗旨在于揭示马克思主义哲学基本精神的当代意义，结合当代中国的具体实际推进马克思主义哲学的创新，这一理论建构的关键在于如何理解马克思主义哲学的中国化，如何理解中国特色的社会主义。改革开放 30 年来，马克思主义哲学中国化取得了重要的理论进展，邓小平理论和“三个代表”重要思想包含着丰富深刻的哲学思想和哲学智慧，是我国马克思主义哲学发展的积极成果。而在目前，我国社会主义建设的实践又提出了许多新问题、新概念、新观点、新方法，这就需要在理论上对其进行哲学的概括和阐释。而马克思主义哲学新形态的建构就是要对哲学与时代的关系进行动态的相关性探索，以哲学的视野来透视时代，反映具有中国特色的 21 世纪马克思主义新的实践成果，完成马克思主义哲学的当代化与本土化。

二、目前我国马克思主义哲学理论研究的热点问题与新进展

马克思主义哲学是对人类精神文化的总结和发展，也是对现实社会问题的理性升华。因此，当代的马克思主义哲学的发展，一方面，要保持与当代人文精神富有成效的对话，通过与西方当代学术（文学、经济学、哲学、政治学、法学乃至后现代思潮）的融通，激活马克思主义固有的精神和价值维度；另一方面，也要关注马克思主义的本土化问题，从当代中国的具体实践出发，对具体的发展问题进行理论总结和方法指导，只有这样才能使马克思思想

具有开放性和现实性，使之成为时代发展之活的灵魂。

对于当代马克思主义哲学的理论研究，我们可以主要归纳为以下几大课题：

- (1) 马克思主义与科学；
- (2) 马克思主义与宗教；
- (3) 后现代马克思主义；
- (4) 马克思与政治经济学；
- (5) 马克思主义与国家、市民社会；
- (6) 马克思主义与环境危机。

这些研究具体地展示了马克思主义哲学是如何面向当代社会生活，又是如何思考现实社会生活的，也表明中国学者正在以马克思主义哲学的思维方式分析当代社会生活的现实问题，从而为马克思主义哲学研究注入富有生命力的内容。具体地说，2005 年以来中国马克思主义哲学研究的热点主要集中在以下几个问题：

1. 关于马克思主义哲学观的探索和争鸣

学者们普遍认为，历史上哲学理论的重大的或根本性的变革，总是集中地体现为哲学观的变革，体现为“哲学理念”的更新。在怎样认识和表述马克思主义哲学观上，如下两个问题成为争论的焦点。

- (1) 马克思主义哲学主要是一个科学(知识)体系还是一种意识形态？

主张马克思主义哲学是一个科学(知识)体系的学者认为，马克思主义哲学是关于自然、社会和人类思维发展的普遍规律的科学，它提供的是对作为整体的世界的普遍知识。

另一种观点认为，马克思主义哲学主要是一种意识形态。这种观点力图依据唯物史观，把哲学看作一种社会现象和观念形态，揭示其在社会生活和社会结构中的地位和作用，可以看作是哲学的一种社会学理解。

有的学者指出，对于马克思主义哲学来说，无论“非意识形态化”还是“全意识形态化”，都是错误的和有害的，马克思主义哲学是真理性 and 价值性的统一。

- (2) 马克思主义哲学是“体系哲学”还是科学的革命的方法论？

一些学者从学理上对“体系哲学”进行了反思，认为马克思主义哲学的实质就在于它彻底抛弃了任何“体系哲学”的构想，竭力反对并力图超越任何封闭、僵固的哲学体系，自然也避免去建构那种易于变得封闭的“严密完整的体系”，而坚持采取一种能动地面向生活实践、面向未来的开放的思维方式，马克思主义哲学是“科学的革命的方法论”。

也有一些学者坚持，任何成系统的思想和学说都是一个体系；一门科学的体系的完整严密程度是它的发展水平的标志之一；要发展马克思主义哲学，必须理顺体系的内部逻辑，将不够完全、不够严密的体系细致化、精密化。

2. 关于马克思主义哲学原理变革趋向的新探索

通过重读马克思的哲学文本，正本清源，学者们发出了“回到马克思”、“走近马克思”、“走进马克思”的呼声。通过摒弃知识化、教条化、庸俗化的马克思主义哲学，强化了哲学的问题意识、解题意识，认为马克思主义哲学的高度取决于它把握、理解和解决时代重大问题的程度和水平。在重新理解马克思、从时代的重大问题中提炼马克思主义哲学，探索建构 21 世纪的马克思主义哲学新形态的过程中，出现了各种对“马克思主义哲学究竟是什么”的探讨，出现了各种极具启发性的新形态的萌芽。我们以为，如下一些探索性思路是特别重要的：

- (1) 马克思哲学就是“人学”；
- (2) “实践唯物主义”是马克思主义哲学的合理形态；
- (3) 马克思主义哲学是“历史唯物主义”。

这些思路，包括“生存哲学”、“生活哲学”、“文化哲学”等探索，都基本走出了传统哲学“教科书体系”模式，克服了其割裂对自然的认识与对社会的认识、忽视人(主体)和人的实践的缺陷。一种基于科学的实践观、具有深厚人文关怀性质、作为中国特色社会主义理论的组成和哲学基础的马克思主义哲学新形态，似已呼之欲出。

3. 马克思主义哲学与“本体论(存在论)”的关系问题

马克思主义哲学与“本体论(存在论)”的关系问题，是20世纪80年代后期至今中国哲学界分歧很大的焦点性问题之一。中国哲学界关于这个问题的讨论，主要是在如下两个层面上展开的。

(1) 马克思主义哲学是不是本体论哲学？

论者所持见解大体可划归三派：肯定派、否定派、存疑派。

肯定派认为，马克思主义哲学是揭示整个世界普遍规律的科学，它就是本体论哲学。肯定派还有一种比较传统的说法，认为本体论就是“本原论”，并认为这是一切哲学，从而也是马克思主义哲学应该研究的问题。

否定派认为，马克思主义哲学不是肯定派所说的任何一种意义上的本体论哲学。他们认为，马克思主义哲学颠覆了柏拉图以来的西方形而上学传统，实现了对“本体论”的“终结”。

存疑派大都受实证主义思维方式的影响，认为肯定派和否定派争论的问题，是没有意义的、抽象思辨的形而上学问题，因此主张避开或“超越”这些无意义的问题，通过其他方式去把握马克思主义哲学的性质。

(2) 马克思主义哲学的本体论是怎样的？

在承认马克思主义哲学是本体论，或者至少承认马克思主义哲学也有自己的本体论的观点，在怎样认识和表述马克思主义哲学本体论的问题上，也存在着分歧。最典型的是“实践本体论”和“物质本体论”之争。

“实践本体论”认为，马克思主义哲学的对象不是脱离人的实践或在人的实践之外的无限的整个世界，而是人的现实世界。对于这样的“世界”来说，实践正是其生成、存在、变化的根基。因此，在马克思主义哲学中，“存在”只是实践中的存在，本体只是实践的本体。

“物质本体论”认为，现实世界是客观的物质世界，物质是这个世界的共同基础和本质。马克思主义哲学所讲的本体，应该是包括自然界、人类社会和思维在内的整个世界的本质或本原，这样的本体只能是物质。

4. 认识论研究的新动态

1978年真理标准大讨论之后，认识论一度成为我国马克思主义哲学研究的热点和重心。随着当代实践和社会文化的进一步发展，特别是哲学观与马克思主义哲学新形态的探索，传统认识论的缺陷日益暴露出来。如有学者指出，传统教科书体系中的“认识论”主要对人的“认知”活动作了一定反思，实质上只是一种“知识论”。

认识论面临的问题、挑战表明，它正处于转型过程中。这一转型过程是与哲学观和马克思主义哲学的转型相适应的。如何更新立场和研究方法，自觉以一种真正具有彻底唯物性、辩证性、历史性、系统性和实践性的“新认识论”取代传统认识论，学者们提出了如下新主张：

- (1) 社会认识论；
- (2) 文化认识论；
- (3) 历史认识论；
- (4) 生活认识论；
- (5) 主体性认识论。

这些认识论范式都不约而同地突破了科学认识论、知识论等的狭隘视界，强调了认识与主体(人)的社会、历史、文化生活实践的内在联系，越来越呈现出鲜明的主体性、实践性、社会性、历史性、文化性，这显然已经触摸或捕捉到了马克思主义哲学的本真精神。

5. 价值论研究的新进展

当代哲学发生着所谓“价值论转向”。近几十年来，价值问题在当代哲学中发展成为核心问题。自 20 世纪 80 年代以来，我国价值论研究取得了重大进展，哲学基础理论中一个新的分支已经基本确立。而且，哲学的“价值论转向”正在全方位地改变着哲学的面貌，同时，一种与知识论具有根本差异的价值论研究思路和方法——以实践为基础的主体性方法正在确立。

当然，目前无论是在理论层面，还是在实践层面，价值论研究都处于一个有待深化、期待突破的时期。如何在理论上、方法上进一步把握价值论的独特性，在哲学新形态的建构中充分体现价值维度，还有赖于学者们以科学的实践观为基础、以主体性为中心、依据生活实践的逻辑进行创造。

6. 马克思主义哲学文本研究的方法论问题

关于马克思文本研究的方法论，有的学者认为，过分强调文本的现实价值会影响对文本本身的完整、准确的把握；在面对文本时，应该充分估计到思想与文本之间的复杂情况，即思想与文本之间并不是完全契合、一一对应的。

在文本解读过程中，解读者的角色和身份意识应该有明确的定位。有的学者批评了马克思主义哲学研究中存在的史论脱节现象、“意图先行”的过度诠释倾向，特别是立论缺乏原始文献依据和本初意义的支持，结果导致离本真意义上的马克思越来越远。有的学者比较了阅读马克思的三种方式：朴素式阅读、征候式阅读和互文式阅读。

马克思主义经典著作(文本)：

- (1) 德文版，(外文)本真精神；
- (2) 中文版，(直译)政治、个人倾向；
- (3) 辅导书，个人倾向，歪曲的成分。

从体系到问题——九十年代中国的哲学主流

人类社会实践的历史发展，总是使作为观念形态的理论模式同人类的现实存在处于矛盾之中，现实总是要求并迫使理论更新自己的内容和形式，以适应和引导人类新的社会实践活动，由此便决定了包括哲学在内的各种理论模式的历史演化和自我扬弃。

一、当代中国哲学研究的主要历史阶段

自 20 世纪 80 年代的改革开放以来，我国的经济生活、政治生活和整个社会生活，发生了举世瞩目的重大变革。作为这种重大变革的理论表达，哲学已经和正在经历着自身的变革。从哲学的最基本的理论框架去分析建国以来的哲学状况，大体可以划分为 80 年代以前的教科书哲学、80 年代的反思教科书的哲学改革和 90 年代后的教科书哲学。

1. 80 年代以前的教科书哲学

把 80 年代以前的哲学从总体上界说为“教科书哲学”，其主要依据在于：

一是把全国通行的哲学原理教科书作为标准的马克思主义哲学概念框架，以这个教科书模式去宣传、讲授、解释和研究马克思主义哲学，并以这个教科书模式为标准去区分马克思主义哲学与非马克思主义哲学；

二是以这个教科书模式作为最基本的哲学理论框架和解释原则，去建构包括中外哲学史、伦理学、宗教学、逻辑学和美学等在内的全部哲学学科，并用它去研究、评述和批判古今中外的各种哲学理论、哲学派别和哲学思潮；

三是以这个教科书模式作为最高层次的真理体系，去规范自然科学和社会科学的研究以及文学艺术的创作，并用它去论证包括政治生活在内的全部社会生活中的各种重大举措，从而规范人们的精神生活和实践活动。

这种教科书哲学及其在全部社会生活中的重要地位和重大作用，从根本上说，是把社会主义归结为计划经济的产物。在这个意义上，20 世纪 80 年代以前的教科书哲学既有其历史的合理性，也蕴含着内在的否定性。随着 20 世纪 80 年代以来的改革开放，由计划经济转向市场经济，中国的哲学研究便合乎逻辑地由教科书哲学转向反思教科书的哲学改革。

2. 80 年代以后的反思教科书的哲学改革

在解放思想、改革开放的过程中，首先是在哲学原理界内部形成了以变革教科书体系为基本指向和主要任务的哲学改革的潮流。这场哲学改革的出发点和归宿，是重新理解和重新建构马克思主义哲学体系。

其突出特点，是以实践为核心范畴，重新理解人与世界、思维与存在、主体与客体、主观性与客观性、历史规律与人的历史活动、自由与必然等哲学所探索的重大关系问题，并以这些重新理解的研究成果去重构马克思主义哲学体系。

其重大意义，在于从当代人类社会实践，特别是当代中国改革开放的社会实践出发，变革人们的思维方式、价值观念、审美意识和行为方式，以适应和促进中国的现代化进程。

在哲学原理界内部改革的同时，包括中外哲学史在内的各个哲学分支学科也出现了自身的改革，从而深化了哲学原理界的教科书改革。西方哲学领域在翻译和评述现代西方哲学论著的基础上，逐步地从研究对象自身出发，把一系列新的哲学范畴、新的哲学问题和新的哲学提问方式渗透到哲学理论探索之中，展开了马克思主义哲学与现代西方哲学的对话；中国哲学领域以介绍和评论现代新儒学为突破口，对中国传统哲学乃至整个传统文化的利弊得失进行反思，探索“返本开新”、“融汇中西”的途径与意义。持续高涨的文化热，不仅构成了哲学原理与哲学各个分支学科的交接点，并把哲学改革的侧重点聚焦在中国现代化建设的文化模式和协调发展的问题上。

在中国的经济生活、政治生活、精神生活和整个日常生活发生重大变革的过程中，经济学、政治学、法学、社会学等社会科学，都在力图建构适应和推进社会主义市场经济的概念框架和解释原则，迫切要求哲学做出深层的理论解释和予以深层的理论支持。这就不仅推动了20世纪80年代以来的反思教科书的哲学改革，而且赋予哲学改革以新的理论课题和新的理论内容。

回顾和总结20世纪80年代的哲学改革，我们可以比较清楚地看到，这场哲学改革是在面向改革开放的现实和重新理解马克思的两个维度的交接点上，聚焦于对教科书哲学的反思。进入20世纪90年代，中国哲学界开始超越对教科书哲学的反思，展现出更为广阔和更为深化的研究前景。

二、20世纪90年代中国哲学研究的基本特征

20世纪80年代的哲学改革，从其根本的指向性上看，是以新的教科书体系取代旧的教科书体系，也就是重构教科书体系。进入90年代的中国哲学界，则在理论探索中出现了较为明显的转向，这就是从“体系意识”转向“问题意识”，出现了“开拓性哲学”、“准原理哲学”和“专门化哲学”的萌芽。在这个意义上，我们可以把90年代中国的哲学主流称之为“后教科书哲学”。

(1) 从“体系意识”转向“问题意识”，这突出地表现在，不是以争论教科书的利弊得失和如何重构教科书体系为研究的出发点，而是把教科书作为某种退入背景的理论框架，从现实生活或现代哲学中提出问题，并且注重提问方式的转换。仅就哲学原理界来看，近年来比较集中地提出和探讨了哲学的人文学基础问题、理想主义与功利主义的关系问题、效率与公平的关系问题、真理与价值的关系问题、实践理解论问题、交往实践和语言的实践基础问题、现代化与反现代化问题、社会认识论问题和人类活动论问题等等。这些源于现代社会生活的哲学问题，不断地开拓了哲学基本理论研究的新领域，从而为马克思主义哲学的当代研究注入了生机和活力。

(2) 90年代哲学研究的“问题意识”，还明显地表现为“准原理哲学”的兴起。这里所说的“准原理哲学”，指的是哲学原理与哲学各分支学科的双向融合。在20世纪80年代以前，哲学的各个学科处于界限分明、壁垒森严、互不介入的状态。在20世纪80年代反思教科书的哲学改革过程中，这种状况虽有所改变，但仍然是以各自的“研究领域”为对象。进入90年代，某些共同的“问题”开始成为哲学研究的出发点，从而形成了一种双向融合的趋向：

一是哲学原理在探索现代社会生活和现代哲学提出的重大理论问题的过程中，显著地拓

宽了自己的研究视野和背景知识,不仅注重于史论结合,以及哲学原理与具体科学的结合,而且注重从文化哲学、科学哲学、语言哲学、逻辑哲学以及伦理学、心理学、宗教学、逻辑学和美学等多重视角去讨论问题,并且熔铸了这些学科的研究成果,从而改变了哲学原理的研究方式和自身形象。

二是哲学史和哲学的各个分支学科强化了自身的“原理意识”,在探索某些共同问题的过程中,力求在“原理”的意义上形成某种哲学思想。这在中国哲学和西方哲学的研究领域中,以中西哲学比较研究的方式,表现得尤为突出。这种“准原理哲学”的兴起,更加明显地凸现了90年代哲学研究的“问题意识”。

(3)“体系意识”的弱化与“问题意识”的强化,还表现在“专门化哲学”的兴起。这里所说的“专门化研究”,主要是指这样两种趋向:

一是注重研究人类文化的某个成分或某个侧面,并从这种研究中寻求当代哲学的生长点。这种研究趋向的突出特征,是在汲取现代西方哲学积极成果的基础上,通过对语言、逻辑、观念、科学、技术、艺术、宗教、伦理、政治、法律、经济等的哲学探索,形成马克思主义的语言哲学、逻辑哲学、科学哲学、艺术哲学、政治哲学、经济哲学和法哲学等等。

二是注重研究现代哲学的各种流派及其所提供的方法论,其中主要是深化了对胡塞尔的现象学、索绪尔的结构主义、海德格尔的存在主义、维特根斯坦的日常语言分析、伽达默尔的解释学、罗蒂的新实用主义和德里达的解构主义的研究。哲学研究的“专门化”,强化了哲学研究的职业化和技术化,从而突出了各种“具体问题”在哲学研究中的地位。这种“专门化哲学”的兴起,为中国哲学界走出简单、抽象、空洞的哲学论争,在坚实的哲学研究的基础上形成更富于创造性和启发性的世界观理论,提供了必要的理论准备。

三、20世纪90年代中国哲学研究的主要问题

20世纪90年代中国的哲学研究从“体系意识”转向“问题意识”。在总体趋向上,主要是集中研究五个大问题,即“元哲学问题”、“人的存在方式问题”、“发展问题”、“两大思潮问题”和“中西融合问题”。而蕴含在这些问题之中的根本问题,则是现代化的反思。

中国70年代末80年代初的改革开放,从其根本的目标和目的上看,就是使中国从前现代化的发展中国家变为现代化的发达国家。而实现这一目标和目的的基本途径和手段,则是建立社会主义市场经济。

1. 所面对的两大课题

这种目标和目的、途径和手段,既蕴含着世界性的共同问题——现代化和市场经济问题,又表现为当代中国所要解决的特殊问题——从发展中国家变为发达国家和建立社会主义市场经济的问题。由此便决定了中国哲学界所面对的两大课题:一是世界性的现代化问题,二是中国实现现代化的问题。正是这种重大的时代性课题和民族性课题,要求中国哲学界从理想化的“体系意识”转向现实性的“问题意识”,从传统的教科书哲学转向90年代的后教科书哲学。

世界性的现代化问题,构成了当代哲学的宏观时代背景和社会生活基础。以建立发达的市场经济为标志的现代化过程,既是一个空前的自然人化过程即现代科学技术征服自然的过程,又是一个空前的个体社会化过程即以等价交换的原则实现人的全部社会关系的过程。由此便构成了“现代化”的双重性矛盾,以及理论地反思这种双重性矛盾的当代哲学课题。

现代化所实现的空前的自然人化过程,为人类的生存和发展创造了前所未有的物质财

富，也造成了包括人口膨胀、环境污染、生态失衡、能源紧张等在内的“全球问题”。而市场经济所实现的“以物的依赖性为基础的人的独立性”，既确立了个人的主体性和独立性，又造成了人的物化状态。这就是人与自然、人与社会的双重性矛盾所构成的“现代化问题”。

面对现代化的双重性矛盾，形成了世界性的哲学层面的现代化思潮与反现代化思潮的尖锐矛盾。作为反现代化思潮，一是表现为发展中国家的以道德理想主义批判发达国家中的“物欲横流”，二是表现为发达国家的以文化保守主义所进行的现代化反省。风靡全球的丹尼尔·贝尔的《资本主义文化矛盾》、马尔库塞的《单向度的人》和艾恺的《世界范围内的反现代化思潮》，即是反映这种尖锐矛盾的代表作。

作为现代西方哲学的现代化思潮，则把现代化所实现的自然的人化即自然的隐退，视为哲学一向所寻求的绝对性、确定性和终极性消解。真理观的多元论，价值观的相对论，历史观的非决定论，构成了现代西方哲学的主导性解释原则。由此便形成了当代哲学的形上与形下、科学主义与人本主义、理想主义与实用主义、道德主义与功利主义、终极关怀与“消解哲学”的尖锐冲突。

这种世界性的“现代化问题”及其在哲学层面上的尖锐冲突，不能不引起现代化进程中的中国哲学界的强烈反应，并把这种强烈反应聚焦在中国如何实现现代化的问题上以及如何建立社会主义市场经济的问题上。

2. 20 世纪 90 年代中国哲学的主流

以现代化的反思为核心问题，90 年代中国的哲学主流，理所当然地把哲学研究的视野集中在如下问题上：

当代哲学的功能和使命是什么？这就是“元哲学问题”；

当代哲学怎样理解人的存在？这就是“人的存在方式问题”；

当代哲学怎样评价现代化的利弊得失？这就是“发展问题”；

怎样看待现代化进程中的科学主义思潮和人本主义思潮及其相互关系？这就是“两大思潮问题”；

如何在现代化进程中实现中国传统文化与现代西方文明的沟通？这就是“中西融合问题”。

(1) “元哲学问题”，即哲学在各个历史时代的自我反思和自我理解问题，在 80 年代中期就已经成为国内哲学界讨论的热点问题之一。但是，从《哲学研究》1987 年第 8 期所组织的“哲学的特点和功能”讨论专辑来看，国内哲学界还主要是从特殊与普遍、思想与反思等角度去辨析科学与哲学的关系，从而界定哲学的特点与功能。1989 年《中国哲学年鉴》所整理的“关于元哲学的讨论”，则主要是集中于探讨“究竟什么是元哲学”，以及“元哲学与哲学”的关系问题。这些讨论推进了国内哲学界对哲学的反思和理解，但还没有从“现代化”这个时代课题出发去探索当代哲学的特点、功能和使命。

进入 90 年代，国内哲学界关于元哲学的讨论，则明显地突出了对哲学的当代反思，特别是突出了对哲学与当代人类存在方式的反思。有的论者从哲学表达的实质是人从自己的观点出发，把传统哲学向现代哲学的根本性转变归结为从抽象的人转向现实的人，从远离生活的彼岸世界回到现实的人间世界，因而把当代哲学的使命确认为对当代人类存在方式及其内在矛盾的哲学思考。有的论者提出，哲学就是每个时代的人们对自己生存状况的根本性、整体性问题的思考，是关于人的生命活动在某一时代的总体特征、全面情势和基本发展趋向的问题。显而易见，这些元哲学思考都把当代哲学聚焦于当代人类的存在方式上。

(2)“人的存在方式问题”，对于国内哲学界来说，首先是人的实践活动问题。80年代反思教科书的哲学改革，其实质内容就是用实践观点重新理解马克思主义哲学和重新建构马克思主义哲学体系。进入90年代，则是把实践作为人的存在方式，具体地探索实践与人的主体性、实践与交往、实践与语言、实践与理解、实践与日常生活、实践与真理和价值等问题。在现代化的反思中，哲学界开始注重从当代实践的特点出发去研究当代人类的存在方式，特点是在社会主义市场经济条件下的人的存在方式问题。

建立社会主义市场经济，这并不仅仅是资源配置方式的选择，而是深层地表现为以经济关系为基础的人的存在方式的变革。市场经济的建立，弱化了计划经济模式下个体对“单位”这个“小社会”的依赖，既强化了个体的独立性，又强化了个体的社会性，从而使个体的思维方式、价值观念、消费方式、享受方式、交往方式和整个生活方式都发生了深刻变化。哲学界正在透过市场经济条件下人的存在方式的变革，重新理解人与社会、人与文化、人与人以及人与自我之间的关系，探寻人的全面发展的现实之路。

(3)“发展问题”是现代化思潮与反现代化思潮争论的焦点。进入90年代，国内哲学界比较集中地讨论了发展的价值基础、合理性目标以及发展的代价等问题。有的论者提出，发展从来就不是客观的中性的纯粹的经济增长过程，也不仅仅是人们的物质生活状况的逐步改善过程，更重要的是各种文化价值在经济增长中起着根本性的作用，它决定增长作为一种目标的合理性。“代价”是发展过程中的一种被否定和牺牲的替代性价值，即主导价值趋向对其他价值形态的抑制、否定和牺牲。还有的论者提出，价值观的主导范式具有强烈的时间效应，价值观自身不能先验地确定自身的合理性，对于当代中国而言，首要的是立足现代化对前现代化价值观的反思，而不是立足后现代化对现代化价值观予以反思。关于“发展问题”的这种哲学思考，从理论上支持了当代中国对现代化目标和社会主义市场经济的选择。

(4)科学主义思潮和人本主义思潮是现代西方哲学的两大哲学思潮，它们的形成、演化及其相互关系的变化，理论地表达了现代发达国家的人与自然、人与社会、人与他人、人与自我的深层矛盾。所谓“两大思潮问题”，就是国内哲学界对这两大思潮及其相互关系的哲学反思，其深层的理论内涵，则是对“现代化”的哲学反思。80年代，国内哲学界主要是注重对这两大思潮的各种流派及其理论观点的介绍与评述。进入90年代，则使深层的“现代化”问题上升为探索两大思潮及其相互关系的主导思想。许多论者提出，学术研究在任何时候都标志了一定人生选择的内涵。两大思潮的对立与融合，表现了现代社会的个人自由与社会模式化的紧张关系以及要求在二者之间保持必要的张力的时代潮流。

(5)“现代化”既不是抽象的普遍性，也不是与历史传统的断裂，它的实现和表现形式，必然具有民族的特色和保持与传统文化的联系。所谓“中西融合问题”，即是探讨一种以中西文化融合为方向的现代民族文化的可能。这种讨论的热点之一，是儒家文化与现代化的关系问题。进入90年代以后，许多学者深刻地反省了探讨“中西融合问题”的出发点和立足点。有的论者提出：在讨论这个问题时，我们是否在感情上依恋于作为母体的儒家文化，而在理性上又以欧洲模式为基准？现代化应当具有多元模式，我们是否应当和能够超越这种“依恋”和“基准”去思考中国的现代化问题？

以上所述90年代中国哲学界所探讨的五大问题，显然不能全面地概括当代中国的哲学思考。但是，以探讨这些重大问题为主要内容的现代化反思，却标志着90年代中国的哲学研究已形成了从“体系意识”到“问题意识”的转化，标志着当代中国的马克思主义哲学研究在现代化的反思中展现了广阔的前景。

当代中国的马克思主义哲学观研究

按照古希腊哲人亚里士多德的看法，哲学是始于“惊讶”。在对马克思哲学观的反思与解读的过程中，我们会“惊讶”地发现，刚刚过去的 20 世纪的中国哲学，它的百年历程可以从总体上划分为三个大阶段，而这三大阶段的标志，则恰恰是“哲学观”作为“问题”的“有”与“无”。

一、一个值得深思的哲学现象

20 世纪的现代中国哲学，在 1949 年以前可以称之为第一阶段，1949 年至 1978 年可以称之为第二阶段，而 1978 年以后则可以称之为第三阶段。

1. 第一个阶段及其特点

20 世纪上半叶，主要是五四运动以后，马克思主义哲学以其不可遏止的生机而传播于中国，形形色色的西方哲学思潮如放闸之水而流行于学界，中国传统哲学则在时代的巨变中而被重新阐扬。

十月革命一声炮响给我们送来了马克思列宁主义。随着陈独秀、李大钊、毛泽东等革命领袖的解读和宣传，马克思主义哲学在中国得到了广泛的传播。

回顾现代中国哲学，我们可以发现，早期的马克思主义者和领袖，不仅对本体论、认识论、方法论、逻辑学、历史观和人生观及伦理学、美学等诸多方面或领域进行了较为系统的研究，而尤其是在哲学的自我理解即“哲学观”问题上进行了深入的探讨与争论。一向文史、哲不分的中国学界，从一开始就触及并愈益突出了对“哲学”的理解与阐释，也就是把“哲学观”作为突出的问题而予以讨论和争辩，由此便形成了思路各异、学派纷呈、各具规模、论战迭起的现代中国哲学。马克思主义哲学正是在这种哲学论争中显示出自己的最为强大的生命力，并形成现代中国哲学的主流。

在现代中国哲学史上，与马克思主义哲学在中国的传播相并行的，是对形形色色的西方哲学思想的介绍、评论与融合。上起古希腊的苏格拉底、柏拉图、亚里士多德，中经近代的培根、笛卡尔、康德、黑格尔，下至尼采、柏格森、斯宾塞、罗素、杜威，凡西方哲学之先哲今贤，皆有人引进之、评述之、发挥之。其中，尤以 19 世纪以来的尼采哲学、新康德主义、新黑格尔主义以及实用主义为要。金岳霖、冯友兰、贺麟、胡适、张君勱、张东荪等人介绍、品评、发挥西方各流派思想之作成果累累，蔚为大观。由于上述学者功底深厚，学贯中西，或博采众长以成一家之言，或独倡一派而能阐幽发微，或以西为用阐扬中学之体，高举远慕，体会真切，其所倡言的哲学观颇多启发后学之睿见。

在中西文化及其哲学的激烈撞击中，中华传统文化的新一代饱学之士直面“西化狂飙”，既颇为理智地承认西方文化之优长，更恪守中华文化之本位，以坚实的学问根基和丰硕的研