



求索

外语学术研究系列·博士文库

ACADEMIC SERIES ON FOREIGN LANGUAGE STUDIES

中山大学外国语学院博士论丛

利奥塔的差异哲学： 法则、事件、形式

Lyotard's Difference: Law, Event, Form

周慧◎著

Law, Event, Form



重庆大学出版社

<http://www.cqup.com.cn>



外语学术研究系列·博士文库

ACADEMIC SERIES ON FOREIGN LANGUAGE STUDIES

中山大学外国语学院博士论丛

利奥塔的差异哲学： 法则、事件、形式

Lyotard

ence:

周慧◎著

Law, Event, Form

重庆大学出版社

内容提要

本书围绕“差异”一词,深入阐述了利奥塔的后现代理论,分析了其理论的思想渊源、哲学基础及其坚持文化多元语用学的原因及意义。“差异”这一关键词不仅贯穿了利奥塔思想发展的始终,而且涉及了当代西方哲学及文学理论的范式转换的核心问题。“双重差异”——语言游戏和语用事件之间的异质性——是利奥塔在从欲望的政治学转向判断的政治学之后思考伦理、政治和美学问题的主要思路,本书作者对此进行了详细论述。

图书在版编目(CIP)数据

利奥塔的差异哲学:法则、事件、形式/周慧著.
—重庆:重庆大学出版社,2012.9
(求索英语学术研究系列)
ISBN 978-7-5624-6855-4

I. ①利… II. ①周… III. ①利奥塔,
J. F. (1924—1998)—哲学思想—研究 IV. ①B565.59

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2012)第 158524 号

外语学术研究系列·博士文库

利奥塔的差异哲学:法则、事件、形式

周慧著

责任编辑:杨琪 版式设计:杨琪
责任校对:任卓惠 责任印制:赵晟

*

重庆大学出版社出版发行

出版人:邓晓益

社址:重庆市沙坪坝区大学城西路 21 号

邮编:401331

电话:(023) 88617183 88617185(中小学)

传真:(023) 88617186 88617166

网址:<http://www.cqup.com.cn>

邮箱:fxk@cqup.com.cn (营销中心)

全国新华书店经销

重庆升光电力印务有限公司印刷

*

开本:890×1240 1/32 印张:8.375 字数:225千

2012年9月第1版 2012年9月第1次印刷

ISBN 978-7-5624-6855-4 定价:29.00元

本书如有印刷、装订等质量问题,本社负责调换
版权所有,请勿擅自翻印和用本书
制作各类出版物及配套用书,违者必究

目 录

导 论	1
第一节 背景	1
第二节 思想分期及研究状况	8
第三节 本书结构及内容简介	13
第一章 早期作品中的差异概念	19
第一节 早期政治实践:质疑二元对立	19
第二节 殊相:差异不是对立	22
第三节 实践利比多	28
第二章 后现代状况	36
第一节 语用学的方法论	36
第二节 后现代状况	41
第三节 利奥塔与哈贝马斯:“异识”与“共识”之争	62
第四节 《后现代状况》的问题	70
第三章 公正:意见与理念的融合	76
第一节 柏拉图式的原罪:从认知推导出伦理实践的模式	77
第二节 逐例判断的异教主义	79
第三节 从“意见的政治”到“理念的政治”	84
第四节 倾听的犹太教和列维纳斯的他律伦理学	104
第四章 语用事件(语位)的政治学	124
第一节 双重差异	125
第二节 事件与时间性	134



第三节	判断的政治学	158
第四节	实在和名称	174
第五节	奥斯维辛之后	187
第六节	政治美学化?	205
第五章	后现代美学	209
第一节	康德的美学理论	211
第二节	后现代精神与时间悖论	217
第三节	崇高的美学	227
第四节	结语：差异的理念与社会希望	239
参考文献	246
后 记	257

导 论

第一节 背 景

20 世纪 60 年代初,随着科学和经济的迅猛发展,西方社会进入了后工业社会,现代西方文明也经历了一连串的文化裂变和知识转型。这种裂变和转型,人们称之为“后现代”。这是一个崇尚消费、物质至上的商品时代,欲望和快感替代真理和正义成为了最流行的价值标准;这是一个大众文化、网络文化大行其道的传媒时代,电脑和数据库空前发展,资讯急剧膨胀,它们改变了人们获取信息、生产和传播知识的途径,同时也分裂了人们的时空感,使得世界日益以虚拟的“类像”呈现;这是一个权威失落、信仰泯灭的多元时代,另类 and 先锋文化不断兴起,人们有了更多的选择和可能的生存方式,但与此同时,也比任何时候都倍感精神分裂、世界虚妄、人生了无意义;这是一个全球化的时代,不可遏止的经济一体化一方面带来了资本、市场乃至生活结构的同质融合,另一方面却阻止不了异己文明之间的更加复杂纷纭的冲突……所有这一切都告诉我们一场影响深远的变革正在悄然进行,我们正处在一个历史转折的交叉口。社会的巨大变革暗示了发轫于启蒙理性的现代文明不仅失去了整合社会的凝聚力,也失去了诠释社会现象的能力,它面临着深刻的合法性危机。新的变革呼唤新的理论和观念对此做出回应和解释。

法国当代知识分子在 20 世纪的下半叶开始了这一历程。在将近半个世纪的理论撞击和融合之后,他们形成了批判现代性危机、诠释文化思想裂变的后现代思想阵营。这一思潮有着与德国



理性传统和英美分析哲学截然不同的“独特性”，它是知识分子发起的对西方人文主义传统的抗争与回应。他们深刻反思了从希腊-拉丁传统而来的同一性主体哲学的弊病及其引发的历史灾难，把研究的重心从主体转向他者，从同一转向差异，从理性转向欲望，从概念转向感觉，从结构转向事件，从逻辑转向语用和修辞。正是通过对这些始终被西方传统所忽略不计的他者形象的思想，法国当代哲学不仅指出了这个时代的困境及其原因，也为奥斯维辛之后哲学的发展及思想如何保持其尊严提供了可能的方向。在某种意义上，法国哲学较之于英美分析哲学和德国的理性传统，更具有时代性，更关心这个时代的疾病以及理性话语中所暗藏的危机。

如果将传统哲学和法国当代哲学的特征简化到极点，我们可以将它们看作是同一性哲学和差异性哲学的对立，或者是“一”和“多”的对立。传统的普遍哲学始终认为现象（感性世界）是虚幻的，变动不居的，不具备真理的价值，“现象”只是“本质”的摹本；而“本质”则是真实可靠的，可以穿越时空的考验而具备永恒的价值。由此形而上学关心的是诸如“共相”“形式”“范畴”“绝对”“精神”的概念，因为它们都是摆脱了感性束缚，服务于普遍永恒秩序的东西。在形而上学看来，“真实”（reality）不等于“实存”（existence）。而这一区分引申出两个基本命题，第一，“实者不在”（the real has no existence）。哲学上的存在，是一种不依存于他物的独立自在的存在，而只有共相才具有这种存在，所以只有共相才是真实的。不实存的“共相”既然是“真实的”，那么这意味着存在着的事物反而不真实了，所以第二个命题是“在者不实”（what exists is not real）：一个个存在着的东西只是共相的某种显现，它们是特殊的、偶然的，不过是从共相中浮现出来的殊例，在哲学上并不具备真理的价值，也不是哲学要考察的对象。^①

^① 关于“在者不实”“实者不在”以及接下来的“逻辑先在”和“时间先在”的区分参见 W. T. Stace. *The Philosophy of Hegel*. London: Macmillan, 1924: 3-31; 中译本参见斯退士：《黑格尔哲学》，鲍训吾译，石家庄：河北人民出版社，1987年，第1至44页。

共相是事物存在的理由,这一理由是先在于事物的,但是这一“先在”不是时间上的先在,而是逻辑先在。所谓逻辑先在就是指共相是所有实存事物的源泉,是世界产生的第一原则或第一原因。“世界对共相的依赖不是一种因果式的依赖,而是逻辑的依存。换言之,世界来自共相,但不是作为结果从时间上来自它的原因,而是作为一个结论来自它的逻辑前提。”^①共相的基本特征就在于:第一,共相没有实存;第二,共相不在时间之中,它没有时间性。差异总是在时间中存在的差异,为保证绝对真理的获得,时间要么被忽略不计,要么被概念化。

由此,同一性哲学建立在两个基本的前提之下:第一,概念和共相被认为是优越于感觉的秩序,感觉在普遍哲学那里始终是谬误之源。柏拉图区分可感的和可思的,并将后者置于前者之上,康德将感觉看作是知识的初级材料,黑格尔把感性看作是绝对精神自我展开、自我实现过程中最低级的一环,大抵都是出于对不确定的感觉因素的怀疑。同一性的第二个前提是时间,尤其是“现在”(present)、“此刻”(now)没有进入哲学的考虑。对于共相和确定性而言,时间始终是带来变化、导致差异的罪魁祸首,是在特殊中把握普遍的哲学思考必须首先清除的东西。在西方思想史上,尽管也有各种各样的怀疑论来质疑这些命题,但始终是不太成气候的支流,并不对前者的主导地位构成真正威胁。

这样一种将概念置于优先地位的哲学思维模式无疑是引发现代性危机的根源。在这一逻格斯中心的主宰之下,感觉的贫困化是我们这个时代不可避免的遭遇。在现代社会中,生活和行动的所有方面都服从于合理化过程,服从于对行为的控制及一个最终的原则:争取时间。取消时间并将其还原为数字,追其根本,还是

① 参见 W. T. Stace. *The Philosophy of Hegel*. London: Macmillan, 1924: 22; 中译本参见斯退士:《黑格尔哲学》,鲍训吾译,石家庄:河北人民出版社,1987年,第18页。



柏拉图和黑格尔为其根源。^①标举差异的当代法国思潮显然是对这一哲学传统的反动。在这场思潮中，感觉、事件、时间、差异都上升到了哲学的高度。哲学家们纷纷重新思考同一/差异、必然/偶然、理性/感性、结构/事件、普遍/特殊、共相/时间的关系：为什么前者始终是比后者优越的东西？在一个由科学技术占统治地位、生活世界被彻底对象化和概念化的时代，或许后者才可以让哲学家仍然保持以思想为业的尊严呢？尽管目前我们尚且不能估计这一场人文思潮在思想史上的影响和深度，但法国思想家对发轫于希腊-拉丁传统的同一性思维模式的质疑和批判，无疑深深地动摇了主体性哲学的根基，并引发了我们对哲学的基本命题的思考。而始于20世纪60年代中期的后现代思潮对传统哲学的冲击是最为猛烈的。

在这场影响深远、声势浩大的人文思潮中，如论思想的独特魅力，利奥塔似乎不及福柯；如论学术的影响力度，他或许不敌德里达；但是对利奥塔的研究仍然是一个反思西方文明危机的很好的切入点。利奥塔的思想不仅契合了当代法国人文思潮的共同的学术旨趣和发展方向，集中体现了其批判和反思精神，而且他比同时代的思想家更深入地思考了与传统彻底决裂所带来的问题。

法国当代思想杂色纷呈，很难一一列举，我们不妨以最具代表性的现象学、结构主义和解构主义为例，来简要地说明利奥塔思想的独到之处。以梅洛-庞蒂为代表的现象学看到了哲学的危机源于感觉的贫困，它试图中断逻辑思维，回到事物本身，唤起我们对生活和事物的直觉，去体会那种先于逻辑、先于认识、先于反思的东西。感性由此进入了哲学家的视野，知觉成为了哲学的核心问题。对于现象学而言，真理只是在现在才具有意义，只有此时此刻向我呈现的东西才是真实的。现象学的真理观取消了绝对、永恒的真理，将真理转换成了一个历史的问题。^②在一个被感知的六面体中，

^① Alberto Gualandi, *Lyotard*, Paris, Société d'édition les Belles Lettres, 1999, p. 24.

^② 参见 Vincent Descombes. *Modern French Philosophy*. Cambridge: Cambridge University Press, 1980: 63-64.

正方形的六面从来不会向我同时显现。^①然而,现象学仍然是一种主体性的哲学,因为它坚持“我的”感知的首要性。正如樊尚·德斯孔布所言,现象学不承认在“存在”(being)和“为我之存在”(being for myself)之间存在着差别;它总是基于这样一个假定:任何东西都是在我的经验中的存在,如果不预设这样一种与感知的我的关系,现象就不存在。^②由此,它仍然是在同一性哲学传统之内来思考差异问题。

发轫于20世纪60年代中期的结构主义是针对这一主体哲学而发起的一场革命。它套用索绪尔的结构语言学的分析模式,将语言学的术语、概念广泛应用到人类学、叙事学、诗学、历史学、精神分析学等学科,力图在混乱、零散的社会与文化现象背后寻找类似于“语言”(la langue)的潜在系统。在消解了意识哲学的先验主体之后,结构主义把话语经验性的言者、听者简约为了系统的产物。主体如何言说及如何作为,都是系统规则作用的结果。“具有语言和行为能力的主体的个体性和创造性,乃至主体性所拥有的一切本质特征,只是一些多余现象,要么被置之不理,要么被贬斥为自恋症状。”^③

解构起源于对结构主义的觉醒,意识到它的系统工程无以为继。它把时间性引入了共时的结构分析,把我们带入历史的维度,揭示了知识的有限性和相对性。解构之所以在英语世界风靡一时,很大程度上源于它对传统的反叛,对权威的不屑,对异己力量的包容和勇于自我解构的游戏姿态。因此,对于政治上处于弱勢的边缘群体来说,解构有着某种天然的魅力。然而解构主义同样存在着不可克服的症结。第一,在打掉了确定性的霸权的同时,也

① 参见莫里斯·梅洛-庞蒂:《知觉的首要地位及其哲学结论》,王东亮译,北京:三联书店,2002年,第8页;Morris Merleau-Ponty, *Phénoménologie de la perception*, Paris, Gallimard, 1945, p. 236。

② 参见 Vincent Descombes. *Modern French Philosophy*: 66-67。

③ 哈贝马斯:《后形而上学思想》,曹卫东、付德根译,南京:译林出版社,2001年,第46页。



敲响了对意义、真理和价值判断的合法性/有效性丧钟。意义，如德里达所言，不仅在空间上不断地被区分，更在时间的维度上不断地被延宕；它最终展示为能指的游戏，在差异的意指链条上成为若隐若现、永不确定的虚迹。第二，文本之外别无它物。它先是试图用文本包罗万象，用艺术审美来囊括一切领域（包括认知、伦理问题），然后在论述的过程中又偷梁换柱，把审美的本体论问题放到认识论的领域，艺术的含混或歧义问题最终被偷换成了确定/不确定的认知失败论。第三，言者、听者在文本的网络、能指的游戏里沦为功能性的节点，写作是作者的“撤退”，而读者阅读的命运注定是误读，主体和现实一样，不仅被语言包含，而且被语言建构。主体的自由和责任问题在解构主义的能指游戏中往往被忽略不计。

后现代思想家总是被指责为只破不立，用虚无主义的游戏姿态逃离价值判断。实际上，消解并不是后现代思想的全部特征。利奥塔的学术立场虽然也是相对主义的，文化视角也是多元主义的，但虚无主义的色彩要淡很多。他的后现代理论赋予了“后现代”一词更多的伦理意义和积极姿态。利奥塔的哲学经历了一个从欲望的政治学到判断的政治学的转换过程。早期的利奥塔醉心于利比多机制的欲望哲学，在这一阶段，他宣称一切都是利比多能量（libidinal intensities），颠覆理性秩序及其再现机制的革命只能在欲望内部进行；在利比多系统中，不存在任何可以走出去的外面：所有的能量或事件都是在冲突着的系统内部产生出来并被加以掩盖的。将这样一种从尼采而来的一元论的强力意志作为政治学的基础，忽略了一个最重要的维度，即对能量的肯定抽空了正义的问题。在力量和势能的政治学中，正义要么求助于共识的公共权威，要么成为了丛林法则的祭品。在经历了利比多机制中的犬儒主义和智者派的极端多元主义之后，利奥塔在《论公正》中开始了对公正和责任问题的思考。在哲学的语言学转向的影响下，后期利奥塔将文化多元论纳入语用学的视域，通过融合列维纳斯的“他律”和康德的“法则”来思考后现代伦理学、政治学和美学发展的新方向，从而开启了“判断力”的哲学。

这一转向对利奥塔来说是至关重要的。首先,在转向语用学之后,利奥塔承接康德和维特根斯坦的进路,坚持语言游戏之间“不可通约”。他认为根本不存在一个可以支配所有领域的元叙事或系统语法,不同的语言游戏之间(例如指示性陈述、规定性陈述、描述性陈述)不存在共同的规则、价值和规范,这使得他的后现代理论避免了陷入政治审美化、审美认知化的困境。第二,伦理学转向使得主体的义务、责任和自由重新进入了后现代思想家的视野,利奥塔的社会文化语用学为解决主体的有限性和自由这一对矛盾提供了可能的途径,而结构和解构都是因牺牲主体而遭到众多非议。在利奥塔的语用事件中,主体既不占据着意义诠释的中心位置,不是大写的、全知全能的“自我”,又有介入事件和做出判断的自由。第三,从《后现代状况》开始,利奥塔重新开始了对合法性问题的思考,并提出了“背谬推理”的合法化模式。在“语位”(phrase)的政治学中,合法性成为了一个永远迟到的问题:对语用事件的意义诠释总是由下一个语用事件来完成的,其合法性、有效性不是由其自身决定,也不是由悬搁了历时变化的差异系统决定,而是由后边的“迟到者”给出的。第四,在转向判断的政治学之后,康德替代弗洛伊德和尼采成为了利奥塔一个最为重要的思想来源。在法国当代哲学中,没有一个思想家像利奥塔那样对康德的作品和思想投入了如此多的关注和兴趣。这样的解读与重写是令人兴奋的,因为后现代之父最终是在现代性的源头这里找到了从一元论的意志哲学脱身而出的契机。而正是在对康德思想的借鉴与批判的过程中,现代和后现代之间展示出承接与断裂的关系。

由此可见,利奥塔的哲学既吻合了法国当代哲学发展的基本特征(终结大历史、倡导小叙事、见证事件、为感觉作辩护等),又为重新思考主体的自由、法则、合法性等传统哲学问题提供了新的线索和方向。在当今法国哲学和德国哲学、英美分析哲学冷眼相对、自说自话的语境下,利奥塔是极少数与后两者进行持续交谈的思想家。正因为利奥塔处在一个反思现代与后现代、传统哲学与当代哲学、法国哲学与德国哲学、英美分析哲学等诸多关系的交叉



口,所以将利奥塔的思想,尤其是转向判断的政治学之后的阶段作为个案研究,将会为当代欧洲人文思潮发展状态及英美和欧陆两大人文传统的互动提供一个切入点。

第二节 思想分期及研究状况

利奥塔的思想发展可以分为三个阶段。在第一阶段,他是个现象学家和马克思主义者。他于1954年至1966年参与了“社会主义还是野蛮”的极左政治组织,1954年出版了第一本书《现象学》,并在此期间发表了大量支持阿尔及利亚独立战争的文章,这些在1956年至1963年期间发表的政治文章于1989年收录进《阿尔及利亚人的战争》(*La guerre des Algériens*)一书中,并于1993年翻译为英文《政治作品集》(*Political Writings*)。第二阶段是利奥塔的欲望哲学时期,弗洛伊德和尼采是他最重要的思想来源。主要代表作有:《话语,殊相》(*Discours, figure*, 1971)、《从马克思和弗洛伊德开始的漂流》(*Dérive à partir de Marx et Freud*, 1973)、《冲动装置》(*Des dispositifs pulsionnels*, 1973)、《利比多机制》(*Economie libidinale*, 1974)。第三阶段利奥塔开始从语用学的角度来思考后现代伦理、政治以及后现代美学问题,维特根斯坦、康德、列维纳斯的思想成为了他这一阶段作品的重要参照。主要代表作有《异教主义指示》(*Instructions païennes*, 1977)、《异教主义入门》(*Rudiments païens*, 1977)、《论公正》(*Au juste*, 1979)、《后现代状况》(*La condition postmoderne*, 1979)、《异识》(*Le différend*, 1984)、《热忱:历史的康德式批判》(*L'enthousiasme: la critique Kantienne de l'histoire*, 1986)、《解释给孩子们听的后现代》(*Le postmoderne expliqué aux enfants*, 1988)、《海德格尔与“犹太人”》(*Heidegger et “les juifs”*, 1988)、《漫游:法则、形式、事件》(*Peregrinations: Law, Form, Event*, 1988)、《非人:时间漫谈》(*L'inhumain: causeries sur le temps*, 1988)、《关于崇高分析的讲义:康德,判断力批判》(*Leçons*

sur l'analytique du sublime: Kant, critique de la faculté de juger, 1991)、《后现代道德》(Moralités postmodernes, 1993)、《马尔罗的签名》(Signé Malraux, 1996)、《奥古斯丁的忏悔》(La confession d'Augustin, 1998), 等等。

在英语世界,利奥塔研究曾经掀起过两轮高潮。第一次是20世纪80年代末、90年代初,以乔弗莱·本宁顿(Geoffrey Bennington)的《书写事件》(Lyotard: Writing the Event)、比尔·瑞丁斯(Bill Readings)的《介绍利奥塔:艺术与政治》(Introducing Lyotard: Art and Politics)和戴维·凯罗尔(David Carroll)的《背谬美学:福柯、利奥塔、德里达》(Paraesthetics: Foucault, Lyotard, Derrida)为代表,他们对利奥塔的诠释和评价直至今日仍然堪称经典。第二次是20世纪90年代末、本世纪初,以詹姆斯·威廉姆斯(James Williams)的《利奥塔:走向后现代哲学》(Lyotard: Towards a Postmodern Philosophy)、加里·K.布朗宁(Gary K. Browning)的《利奥塔和大叙事的终结》(Lyotard and the End of Grand Narratives)、尼尔·科提斯(Neal Curtis)的《反对自律:利奥塔、判断与行动》(Against Autonomy: Lyotard, Judgement and Action)等人为代表,相对于前者,他们比较注重利奥塔的差异哲学的政治维度。这些前人的努力无疑为我们靠近利奥塔的思想提供了可能的途径,对于我理解利奥塔也提供了非常有益的启示。在法语世界,对我帮助较大的是奥利维耶·德肯斯(Olivier Dekens)的《利奥塔和政治哲学》(Lyotard et la philosophie (du) politique)以及阿尔贝图·瓜朗蒂(Alberto Gualandi)的《利奥塔》(Lyotard)。

判断一个思想家的学术思想的活力和渗透力,更重要的一个参考指标是专业学术期刊对其思想保持的兴趣和关注。如果从学术期刊的角度来看,人们对利奥塔的评价开始得更早,在20世纪70年代末80年代初, *Diacritics*, *Philosophy Today*, *Cultural Critique*, *Radical Philosophy*, *Praxis International*, *Contemporary Literature*, *New Literary History*, *Political Studies*, *Philosophy & Social Criticism*, *Textual Practice* 等杂志就已经出现了一批相当具有实力的文章。



从1976年至2002年，国际性的重要学术刊物先后有八次特刊来评价和纪念利奥塔，这些文章中的一部分成为了我解读利奥塔不可或缺的重要理论资源。尤其是发表在以下四次特刊中的评论文章为我更深入地理解利奥塔的伦理学转向、语言学转向、他与犹太传统的渊源以及后现代与现代性的关系提供了非常翔实的资料和富于启发性的分析，它们分别是：*Diacritics* (Fall 1984), 14(3); *L'écrit du temps* “Questions de Judaïsme” (Winter 1984), 5; *Les cahiers de philosophie* “Jean-François Lyotard: réécrire la modernité” (1988), 5; *Yale French Studies* “Jean-François: Time and Judgment.” (2001), 99。

综观西方学术界已经取得的学术成果，我们可以将它们分为如下几类。第一类是对利奥塔的思想进行综述和评价的著作。利奥塔所涉猎的领域是非常宽泛的，他为了让自己的理论研究避免陷入新的元叙事的窠臼，总是不停地从这个领域跳到那个领域，拒绝建构出庞大的理论体系。这样一种非常规的研究方式给后来者总结并陈述他的思想带来了很大的难度。从上述已有的研究成果来看，应该说西方学术界对于利奥塔的研究非常细致，提供的资料也非常翔实，但是对其思想的介绍和评价大多只能通过编年史方式的综述来进行，这一点在法语世界尤其明显。例如阿尔贝图·瓜朗蒂的《利奥塔》，皮埃尔·彼乌艾(Pierre Billouet)的《异教主义与后现代性：让-弗朗斯瓦·利奥塔》(*Paganisme et postmodernité: J.-Fr. Lyotard*)及热哈德·斯菲(Gerald Sfez)的《让-弗朗斯瓦·利奥塔：语位的能力》(*Jean-François Lyotard, la faculté d'une phrase*)都是以这样的方式来进行的。三者 in 清理利奥塔从前期到后期的著述及思想特征时，都不约而同地承认利奥塔的伦理学转向在其思想发展历程的重要作用；尽管他们运用的术语略有不同——瓜朗蒂用的是从欲望到法则(*de désir à loi*)，彼乌艾用的是从利比多到判断(*de libidinal à jugement*)，斯菲用的是从冲动到能力(*de pulsion à faculté*)的转换——但大抵都是一个意思，即从推崇欲望的利比多哲学转向尊重法则的判断力哲学。这样的著作在英语世

界也不少,例如布朗宁的《利奥塔和大叙事的终结》基本上是按照编年史的分期来介绍和评价利奥塔的思想的。

第二类是围绕着某个关键词来进行的思想综述。例如瑞丁斯的《介绍利奥塔:艺术与政治》主要是围绕早期作品中出现的“殊相”(figure)一词来阐发的;本宁顿的《书写事件》则是紧紧扣住“事件”一词来介绍利奥塔的思想。这一方式相对于第一种方式比较连贯,题眼较突出,容易让人抓到重点,当然为了连贯性,也不得不忽略一些与这一主题不太相关的作品。

第三类是在某一个领域来介绍利奥塔的思想,例如詹姆斯·威廉姆斯(James Williams)的两本著述《利奥塔:走向后现代哲学》《利奥塔和政治:思考政治》(*Lyotard and the Political*)都是围绕利奥塔的政治思想来展开。这类用政治学来串联利奥塔的前后期的作品,多半也是按照利奥塔的作品的时间顺序来进行,而且也着力突出从欲望的政治学到判断的政治学这一转折。

第四类是比较性的文本。比较的对象主要有两种。一是将利奥塔和同一风格的思想家进行比较;二则是将利奥塔和风格相异的思想家进行比较。前者诸如戴维·凯罗尔的《背谬美学:福柯、利奥塔、德里达》、赫尼·菲尔尼·哈伯(Honi Ferni Haber)的《超越后现代政治:利奥塔、罗蒂和福柯》(*Beyond Postmodern Politics: Lyotard, Rorty, Foucault*)和克里斯蒂扬·胡比(Christian Ruby)的《差异的群岛:福柯、德里达、德勒兹、利奥塔》(*Les archipels de la différence: Foucault, Derrida, Deleuze, Lyotard*),后者诸如斯丹利·哈弗(Stanley Raffel)《哈贝马斯、利奥塔和公正概念》(*Habermas, Lyotard and the Concept of Justice*)。这些文本为理解利奥塔与同时代思想家的异同提供了卓有成效的分析。

第五类是专题研究。这一类的著作不多,比较突出的有尼尔·科提斯的《反对自律》、奥利维耶·德肯斯的《利奥塔和政治哲学》。前者分析了自律的政治哲学的弊端及利奥塔反对当代自由民主模式的政治哲学的意义所在,并考察了利奥塔与康德、列维纳斯的思想渊源和借鉴关系。后者围绕康德、列维纳斯和利奥塔三



者的关系来看利奥塔对前者的思想资源的挪用和批判性继承，同时详细分析了公正在利奥塔那里的多重涵义。就专题研究而言，发表在各学术期刊上的文章由于篇幅较短，通常比较容易集中在某一个问题上进行阐述，虽然短小精悍，反而容易抓住重点，给人以启发。

第六类是学术论文集。在英语世界最为突出的学术论文集是由安德鲁·本雅明（Andrew Benjamin）编撰的《判断利奥塔》（*Judging Lyotard*），而在法语世界则是由1985年出版的论文集《判断力》（*La faculté de juger*），收录了雅克·德里达、让·吕克-南茜（Jean-Luc Nancy）、樊尚·德斯孔布、菲利普·拉库-拉巴特（Philippe Lacoue-Labarthe）及利奥塔本人撰写的六篇文章。两本最具影响力的集子都是针对利奥塔伦理学转向之后的思想来展开评论的，可见“判断”这一术语在利奥塔思想中的重要意义。

由此可见，西方对利奥塔的研究已经是相当成熟了，而我们则还处于起步的阶段。在这一阶段，对于中国学人而言，介绍和评价利奥塔的思想仍然是首要的问题。不过，即使是介绍和评论性的工作，也面临着相当的难度。正如我们前面所说的，利奥塔所涉及的领域是相当宽泛的，他显然有决心也有能力横跨各种学科并对其中存在的问题进行思考。他的研究旨趣不仅包括哲学、伦理、政治学，同时也涉及艺术、美学、精神分析和语言学各个领域。这种精力的分散并没有以在各个领域所达到的深度为代价，而且表面上的主题的庞杂其实只是其思想在众多领域的变体和深化。如何抓住他的思想脉络，找到一个便于收敛而又发散的点，这是梳理其思想所面临的第一道难关。经反复思量，笔者选择了“差异”这一关键词，试图清理出利奥塔在转向判断的政治学之后思考伦理、政治和美学问题的主要思路。