



考研专业硕士系列丛书

2013年

适用于MBA / MPA / MPAcc / MF等专业硕士


经济类、管理类联考 综合能力核心笔记·写作

编 著◎王 诚

- ① 个中心 以传授写作技巧为中心
- ② 个结合 真题精选+典型习题相结合
- ③ 大板块 知识框架+考点精析+技巧点拨



 北京理工大学出版社
BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

 **跨考教育**
KUAKAO EDUCATION 考研专业硕士系列丛书

经济类、管理类联考综合能力

核心笔记·写作

编 著◎王 诚
编委会成员◎郭晨洁 吕建刚 胡海滨

 **北京理工大学出版社**
BEIJING INSTITUTE OF TECHNOLOGY PRESS

版权专有 侵权必究

图书在版编目 (CIP) 数据

经济类、管理类联考综合能力核心笔记·写作 / 王诚编著. —北京: 北京理工大学出版社, 2012. 7

(考研专业硕士系列丛书)

ISBN 978-7-5640-6214-9

I. ①经… II. ①王… III. ①汉语-写作-研究生-入学考试-自学参考资料
IV. ①G643

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 147997 号

出版发行 / 北京理工大学出版社

社 址 / 北京市海淀区中关村南大街 5 号

邮 编 / 100081

电 话 / (010) 68914775 (办公室) 68944990 (批销中心) 68911084 (读者服务部)

网 址 / <http://www.bitpress.com.cn>

经 销 / 全国各地新华书店

印 刷 / 三河市文阁印刷厂

开 本 / 787 毫米 × 1092 毫米 1/16

印 张 / 15.75

字 数 / 315 千字

责任编辑 / 张慧峰

版 次 / 2012 年 7 月第 1 版 2012 年 7 月第 1 次印刷

责任校对 / 陈玉梅

定 价 / 29.80 元

责任印制 / 边心超

图书出现印装质量问题, 本社负责调换

前 言

本书将分析经济类、管理类联考考查的实质(第一章),并将一种更加行之有效、事半功倍的备考思路提供给读者。

在讲解论证有效性分析时,本书将结合历年真题,介绍批判性思维在寻找论证逻辑漏洞的过程中所采用的套路和方法。历年真题有很多的解析版本,对初学者来说往往会看得不知所云。但是如果结合真题习作进行点评分析,就很容易找到写作实践中所存在的问题。

在解析论说文时,我们将从文章的审题立意、框架结构、论证方法、遣词造句等几个角度来详细阐释,并力图找到一些共性的特质。但是,为了避免雷同的考场作文,本书将不局限于应试之“术”(虽然这是必不可少的),而尽可能地将读者引导到写作之“道”上去——以道统术。掌握了有效易行的写作方法,复习起来才能得心应手,考场上才能准确应对、挥洒自如,未来的专业硕士学习才能如鱼得水、游刃有余。

联考仅仅是入学的手段,写作训练仅仅是通过联考的手段。这句话对吗?我们不妨另外提出问题,以便换个角度来认知联考以及联考写作:为什么一定要通过联考?为什么联考要考写作而不是刺绣或者别的什么?本书试图提醒读者,联考写作的应用范围非常广泛,学习本书所介绍的方法,不仅在于通过联考写作;进一步地,本书所体现的思维将深刻影响你未来的学习、工作及生活。这种思维能力决定位置,这种能力决定薪水,这种能力决定未来的道路是天堑还是坦途,这种能力可以获得更多的支持和影响力……

备考,其实备的不是一次考试,也不是寂寞,而是心态和思维的修炼。
与诸君共勉之。

编者
2012.6



第一章 认识写作目标 做到有的放矢	1
第一节 写作大纲解析	1
第二节 论证有效性分析考查内容	3
第三节 论说文考查内容	5
第四节 阅卷评分标准和阅卷者的关注点	9
第五节 了解写作实质，下笔不再畏难	10
第二章 论证有效性分析的要诀	14
第一节 论证的界定	14
第二节 论证的类型	15
第三节 论证的辨识	16
第四节 论证的结构	20
第五节 论证的评估	28
第六节 论证中的常见谬误	32
第三章 论证有效性分析的行文	47
第一节 论证有效性分析写作六大步骤	47
第二节 论证有效性分析写作四大策略	54
第三节 典型逻辑错误的批驳模板	60
第四节 论证有效性分析写作黄金模板	67
第五节 真题解析和习作点评	69

◎ 第四章	论说文的构成要素	94
◎ 第五章	论说文构成要素的运用方法	109
第一节	论说文的拟题与审题	111
第二节	立意：确定论说文的中心论点	119
第三节	联考真题审题立意	127
第四节	提出中心论点	136
第五节	巧定分论点	138
第六节	精选最合适的论据	141
第七节	学会分析与综合	148
◎ 第六章	论说文的论证方法	154
第一节	动之以情，晓之以理	154
第二节	摆出事实，说明道理	157
第三节	层次分明，讲好道理	167
第四节	说理清晰，讲清道理	176
第五节	逻辑论证，讲透道理	181
第六节	练习	191
◎ 第七章	论说文写作的谋篇布局	193
第一节	论说文构思九步	193
第二节	论说文开头九招	197
第三节	论说文结尾十法	201
第四节	论说文的层次和段落	205
第五节	论说文行文八个技巧	210
第六节	练习	216
◎ 第八章	论说文语言七种武器	219
◎ 第九章	历年论说文真题及习作范文	229
第一节	历年真题	229
第二节	习作范文	236
◎ 后记	246

第一章 认识写作目标 做到有的放矢

第一节 写作大纲解析

2012年管理类联考综合能力考试大纲中，对于综合科目的考试性质，作了如下说明：

综合能力考试是为高等院校和科研院所招收管理类专业学位硕士研究生（主要包括MBA/MPA/MPAcc/MEM/MTA等专业联考）而设置的具有选拔性质的全国联考科目，其目的是科学、公平、有效地测试考生是否具备攻读专业学位所必需的基本素质、一般能力和培养潜能，评价的标准是高等学校本科毕业生所能达到的及格或及格以上水平，以利于各高等院校和科研院所在专业上择优选拔，确保专业学位硕士研究生的招生质量。

2012年经济类考试综合能力大纲中，对于综合科目的考试性质，是这样阐述的：

经济类联考综合能力是为了招收金融硕士、应用统计硕士、税务硕士、国际商务硕士、保险硕士及资产评估硕士而设置的具有选拔性质的联考科目。其目的是科学、公平、有效地测试考生是否具备攻读上述专业学位所必需的基本素质、一般能力和培养潜能。

由此可知，作为专业硕士考试中考查写作科目的两大类考试，其考试性质和测试目标基本一致。这种一致性还体现在两个大纲对于写作科目“考查内容”完全一致的措辞上。因此，我们可以说，两类考试的写作题目，虽然试卷中赋予的分值不同，但命题思路完全一致，应试思路也并无出入。鉴于管理类联考中，MBA写作历年真题数量最多，所占分值和总分中的比重最大，我们不妨主要以此类真题为例，辅以近期经济类联考的真题，展开讲解。

专业硕士考试的命题形式与国外GMAT等考试类似，都不强调专业知识。这是因为，如果测试重点放在专业知识上，那么要做到“科学、公平、有效地测试”，其必要的假设就是考生的专业背景相同。但实际上考生来自各个工作领域，所以选拔的重点不在于某一专业知识的掌握。

以上考试大纲中提到的“攻读专业学位所必需的基本素质、一般能力和培养潜能”，其实质就是联考考查的方向。换句话说，备考复习，其最终目标是具备这些“基本素质、一般能力”和“潜能”。那么它们都包括哪些方面呢？

西方发达国家的商学院招生时，一般要求他们通过三种考试：数学考试、阅读考试、写作考试。这实际上是以后全部职业研究生教育考试的雏形，并且到目前为止，西方国家的在职研究生考试（如 GMAT、GRE）测试的也就是这三种技能：计算（小学和初中的基础数学）、阅读理解（文字的阅读分析）以及写作。类似的，管理类和经济类专业硕士综合考试大纲中，对于考查目标作了如下共同的规定：

→ 考查目标

- ①具有运用数学基础知识、基本方法分析和解决问题的能力。
- ②具有较强的分析、推理、论证等逻辑思维能力。
- ③具有较强的文字材料理解能力、分析能力以及书面表达能力。

人的思维素质的差异，本质不在于对知识掌握的多少，大部分在于日常逻辑思维能力，即批判性思维能力的差异。通过以批判性思维为理论依据而设计的逻辑和写作题目，目的是培养并选拔具有这样品质的考生：**遇事不盲从、不迷信，勤于思考，追求事物的合理性**。这也是学生从商学院毕业后踏上管理岗位所必需的素质。

由于这种素质的重要性，综合类大纲中对于考试内容与试卷结构是这样规定的：

写作（包含）2 小题，其中论证有效性分析的要求字数是 600 字左右，论说文 700 字左右，总计 1300 字左右（字数不够是要扣分的）。考虑到写作的分值占总分的比重，理论上讲，写作的时间占总时间的比重应该大致相同，即 60 分钟以内，时间非常紧张。所以，考试之前进行写作的训练，掌握思考的套路、构思的方法、写作的技巧，大有必要。

针对写作科目，大纲做出了如下阐述：

综合能力考试中的写作部分主要考查考生的分析论证能力和文字表达能力，通过论证有效性分析和论说文两种形式来测试。

请注意大纲的措辞：我们通常会认为写作测试的是文字表达能力，但是大纲却将“分析论证能力”置于“文字表达能力”之前。这绝不仅仅是排列顺序的问题，而是契合了前文的考查目标。

所以，如果你一直对作文望而生畏，现在大可不必太过担心，因为联考作文，其实考的是你的思维素质；

所以，如果你对自己的写作功底充满信心，那么要提醒你的是，对待联考的作文要有足够的警惕，靠文笔难以过关——事实上，每年中文系的备考者，作文得分较低的例子并不鲜见。

理性的思维方式，将是你应对联考的最有力武器。

第二节 论证有效性分析考查内容

前文所述的“考查目标”中明确提出了要考查“文字材料理解能力”，承担此任务的题型之一就是论证有效性分析。所以，与其说它是一篇作文题，倒不如说它是一道阅读题。

论证有效性分析试题的题干为一段有缺陷的论证，要求考生分析其中存在的问题，选择若干要点，评论该论证的有效性。

首先，题干是一段“论证”，凡是论证，都包含了三个要素：论点、论据和论证过程。所以大纲隐含的考查目标，首先是考生找到论证三要素的能力。很多没有经过相关训练的考生，往往分不清楚“论点”与“观点”的区别，本书将在第二章第一节做详细阐述。

其次，题干给出的是“一段”“有缺陷”的论证。在命题时，除了个别年份的考试，大多数给出的都不止一段文字，而是由几段话构成的一篇文章。所谓“有缺陷”，是指文章对于论点的支撑是不足的——我们必须认识到，对于论点的支撑不足，不等同于论点错误或者论据错误。请看下面这个例子，这是一位四年级的小学生写的检查（为方便阅读，笔者进行了段落划分、错别字修改和个别标点符号的修正）：

→ 检查

今天课间休息的时候，我在操场上和同学追逐打闹还用粉笔头砍人。我的行为是十分不对的。

首先，粉笔是公共财物，我们应该爱惜，而且更不该乱扔。万一砸到低年级的小朋友会使他们幼小的心灵受到严重的伤害；要是砸到高年级的大哥哥就会被暴打一顿；如果不小心砸到了敬爱的老师们就会被罚站、放学不让回家，甚至请家长。即使砸不到无辜的同学和老师，砸到花花草草也不好！

在操场上追逐打闹就更不应该了，因为这是很危险的。课间的操场人山人海，乱跑就会摔倒，摔坏了手和腿就会变成残疾人，摔坏了头就会变成傻子。我们小学生是祖国的未来，如果我们都追逐打闹摔成了残疾人和傻子，将来谁来建设祖国呢？幸好我们敬爱的王老师及时制止了我的罪行，避免了这些悲剧的发生。

我一定要痛改前非，永远铭记老师的教导，爱学习守纪律，不惹老师生气，让老师永葆青春美丽！

这段文字，可以称得上论点鲜明、论据充足、论证结构完整清晰、语言流畅了。其总论点是：“我的行为（追逐打闹还用粉笔头砍人）是十分不对的”，包括了两个分论点：“粉笔是公共财物，我们应该爱惜，而且更不该乱扔”和“在操场上追逐打闹就

更不应该了”。但是如果不考虑其中的内容，放到考场上来，这样的行文是否能得到高分呢？

显然不能。因为其中体现出来的思维逻辑是有缺陷的：其一是强拉因果（第二段），即把可能发生的事情当做必然发生的事情；其二是“滑坡谬误”（第三段），即不合理地使用连串的因果关系，将“可能性”转化为“必然性”的同时，串联这些不合理的因果关系，推断出一个关联性较弱的结果。

但是，文章的结论错了吗？“追逐打闹还用粉笔头砍人”即使说不上“是十分不对的”，但也的确应该受到一定的劝诫。文章的论据错了吗？爱惜公物，不浪费粉笔、不应该影响他人、要注意安全，这似乎都是符合我们的价值观的。（其实在评价一段论证的时候还要分辨“价值观假设”和“描述性假设”，前者往往不适合做批判性思维的思考，就本例而言，我们不需要对“追逐打闹还用粉笔头砍人”“公共财物应该爱惜”这些观点是否正确作评价。作者注。）

所以，论证有效性分析，就是考查我们对于逻辑缺陷的识别，而在写论说文的时候，我们则要避免这些缺陷，进行有理、有力的论证。大纲对此作了说明：

本类（指论证有效性分析，作者注）试题的分析要点是：论证中的概念是否明确，判断是否准确，推理是否严密，论证是否充分等。

文章（指论说文，作者注）要求……论证严密……

上述例子的逻辑缺陷尚清晰，思考之后基本都能识别。但现实生活中，我们更容易受到其他一些不那么容易分辨的论证缺陷的干扰。关于“论证严密”的问题，我们再来看一个例子，这是2011年初微博上流传很广的一段话，原文配了一幅照片，对于照片是这样说明的：

【普华永道女硕士病逝引关注】这位美丽的姑娘是普华永道入职仅半年的员工，XX大学硕士研究生。是什么样的工作值得让人献出每天18个小时，卑微地趴在案头，盯着excel上冰冷的数字，然后不明不白献出自己和家人的青春和希望？

这条微博被转发了几万次，人们纷纷评论：

人活着到底是为啥啊，工作难道真比生命还重要吗？

几点感想：1. 现代年轻人的就业环境恶劣。2. 多数公司根本视员工为牛为马。3. 年轻人基本缺乏锻炼，体能很差。4. 努力和拼搏对每个人而言都有极限。5. 应有体制进行企业监管。

在中国，四大是员工最辛苦的公司之一……员工压力大，工作量大，经常看不到太阳，这是真实的。

……

认同这些评论吗？且慢，让我们找出评论中一些为数不多的声音，听听其他的看法：

年轻的逝者让人痛心惋惜，但客观来看，似乎还没有充分的理由证实，她的离开与工作性质有必然的联系。年轻的生命也会有很多悄然消逝，我们不要把工作当成生

命的杀手，其实很多人自己都明白，你还远没有达到自己的极限。

是的，无论你是否同意“你还远没有达到自己的极限”，以上这段话的关键在于：似乎还没有充分的理由证实，她的离开与工作性质有必然的联系。再来看看原文的措辞：

美丽的……入职仅仅半年……硕士研究生……每天 18 个小时……卑微的……趴在案头……冰冷的数字……不明不白……献出青春和希望……

找到问题之所在了吧。这段文字明明指出了她是“病逝”，但行文中却时时在暗示你得到另一个结论——她是过劳死。这段文字也许契合了很多人的心理，所以人们一厢情愿地按照自己的思维逻辑进行了推断，而忽视了：这条微博的文字所提供的富有情感性和指向性的语言，并不能构成“过劳死”这个结论的充分条件。我们在为一条年轻的生命逝去感到惋惜的同时，不能因为不了解情况，就仓促下结论，然后假设自己的结论正确，并以此为基础进行评论。（作者在教学实践中引用过此例，班上恰好有学员是例子中主人公的同事，也有了解内情的医疗界人士，他们都分别证实了作者的看法。）

由此可知，联考考查的是论证有效性分析，以及其中蕴含的批判性思维，对于管理实践有着深远的意义。所以不难理解为何联考大纲要这样设置考查目标了。

可以深深被打动，但不要轻易被煽动。

那么在进行论证有效性分析的时候，识别了论证缺陷，又如何行文以阐述这些缺陷呢？请继续看大纲：

文章要求分析得当，理由充分，结构严谨，语言得体。

本书第二和第三章，将结合历年真题，为你呈现各种论证中的常见问题，并给出具体的写法——如何给出理由、如何安排结构、如何运用语言——供你揣摩、参考及运用。

第三节 论说文考查内容

论说文的考试形式有两种：命题作文、基于文字材料的自由命题作文。每次考试为其中一种形式。

十余年来，联考大纲经过了若干次的调整。原来的考查形式还包括案例分析，例如 2005 年 1 月的联考真题：

根据下述内容，自拟题目，写一篇短文，评价丘吉尔的决策，说明如果你是决策者，在当时情况下你会做出何种选择，并解释决策依据。

自此，案例分析型作文就再未出现的原因是，随着联考不再考管理科目，命题者预设考生不了解管理学知识。案例分析的形式虽然被取消了，其包含的对于观点进行

分析的题型却沿袭下来，例如：

2002年10月真题

阅读下面的材料，根据要求作文。(25分)

中国古代的《易经》说：“穷则变，变则通。”这就是说，当我们在解决一个问题而遇到困难无路可走时，就应该变换一下方式方法，这样往往就可以提出连自己也感到意外的解决办法，从而收到显著的效果。

请以“穷则变，变则通”为话题写一篇作文，可以写你自己的经历、体验或看法，也可以联系生活实际展开议论。文体自选，题目自拟，不少于700字。

2003年10月真题

“读经不如读史。”对上述观点进行分析，论述你同意或不同意这一观点的理由，可根据经验、观察或者阅读，用具体理由或实例佐证自己的观点。题目自拟，全文500字左右。(25分)

2008年1月真题

“原则”就是规矩，就是准绳。而在日常生活和工作中，常见的表达方式是：“原则上……，但是……。”请以“原则”与“原则上”为议题写一篇论说文，题目自拟，700字左右。(35分)

2011年1月真题

根据下述材料，写一篇700字左右的论说文，题目自拟。

众所周知，人才是立国、富国、强国之本，如何使人才尽快地脱颖而出是一个亟待解决的问题。人才的出现有多种途径，其中有“拔尖”，有“冒尖”。“拔尖”是指被提拔而成为尖子，“冒尖”是指通过奋斗、取得成就而得到社会的公认。有人认为当今某些领域的管理人才，拔尖的多而冒尖的少。

就历年真题的题目要求来讲，经历了以下变化：

1997年1月 根据所给材料写一篇500字左右的论说文。(20分)

2000年1月 阅读下面的材料，根据要求作文。500字左右(25分)

2001年1月 根据所给材料写一篇600字左右的论说文，题目自拟。(25分)

2004年1月 根据以下材料，自拟题目撰写一篇600字左右的论说文。(30分)

2005年1月 评价丘吉尔的决策，并解释决策依据。700字左右。(40分)

2006年1月 根据以下材料，围绕企业管理写一篇论说文，题目自拟。700字左右。(35分)

2007年1月 根据下面的材料，写一篇论说文，700字左右。(35分)

2009年1月 以“由三鹿奶粉事件所想到的”为题，写一篇700字左右的论说文。(35分)

……(相同或类似的题干要求不再罗列)

窥一斑而见全豹(历年真题请参见本书第九章)，认知论说文的考查目标时，我们应该关注以下几个方面：

——**增强书面表达能力。**在综合考试总分不变的前提下，论说文分值的增加说明书面表达的重要性日益凸显。

——**深入论证，提高写作速度。**字数的要求不是放宽了而是增加了，这要求文章的论证要更加深入，更加有说服力，而不是仅仅提出观点；同时要求我们写作速度上要多加注意。

——**提高阅读能力。**尽管命题形式有两种，但是材料作文占了绝大多数。审读材料的过程，就是考查阅读理解、提炼分析的过程。2012年的联考题目，甚至给出了一段半文言文的材料，对于阅读提出了更高的要求。

——**命题贴近民生，要求我们多做生活有心人。**命题内容上，不强调对于社会热点问题的讨论，不强调创造性的思路，不强调所给材料本身的提炼难度，而重视一般性话题的思考，考生基本都可以轻松地识别主题，而且对于主题不会无从下手、没有话讲。

大纲对于行文方式也提出了要求：

要求考生在准确、全面地理解题意的基础上，对命题或材料所给观点进行分析，表明自己的观点并加以论证。

这提示我们，针对命题材料，必须提出自己的见解和主张，要写的是一篇“论说文”。顾名思义，论说文是论述道理的文章。梁启超先生把论说文分为五种：说喻——即说明事理、倡导——即宣示主张、考证、批评、对辩——即阐发见解。前三类重在说明；后两类重在论辩。也就是从性质上来说，前三类是说明文（有别于描摹事物情状、形态的说明文，而是重在说理），后两类是论说文，合称为论说文。“说明事理”“宣示主张”“阐发见解”，都是为了“答疑解惑”，也就是为了回答问题、解决问题。

大纲指出：

文章要求思想健康，观点明确，论据充足，论证严密，结构合理，语言流畅。

什么叫“思想健康”？从笔者的教学实践来看，大多数考生对此的认知是不足的。笔者认为，这个要求绝不是可有可无的，更不是“只要不出现反动言论”就能符合要求的。

一般来说，“思想健康”要求我们具备政策意识、爱国意识，但又不仅限于此，还包含了客观意识、服务意识和执行意识。言为心声，一篇文章往往能够体现作者的价值观、思想高度和认知水平。具体来说，也就是要求我们站在公理、道德、国法、人性等多个层面行文。

考场上，你要尽可能获得阅卷老师的认同；职场上，你要尽可能获得周围人的支持。如果你在沟通过程中，能表现出对问题的理性态度，对矛盾的包容性，在相同的情境下，是不是会更容易得到认同呢？

这就是大纲所要求的“思想健康”。管理类专业硕士培养目标，正是具备这种思想的管理人才。论说文的考查，就是基于“德”，对于“能”的考查。

既然要求写一篇议论性的文章而不是其他的文体，那么我们的行文也要包含论证

的三要素：论点、论据和论证过程。“观点明确，论据充足，论证严密”就是从“能”这个角度提出了具体要求。所以仅仅靠文字功底、语言优美动人，是不足以得到高分的；反之，即便语言不那么华丽，措辞不那么讲究，只要表现出了思维逻辑的缜密，要得到高分也并不难。所以，还必须运用在论证有效性分析中学到的批判性思维素养，使自己的文章能“破”又能“立”。所谓能“破”，就是能够驳倒对方的理论；所谓能“立”，就是建立自己的主张。做到已“立”而不能被“破”的境界，也就做到了论点圆通。

总而言之，写作论说文要把握下列五个原则：

思想健康、正确、人性化——找准切入点，而不是望文生义。考生应该尽量对题干材料给予积极正面的响应，并力求在行文中获得读者（即阅卷者）的心理认同。回想前文所举的“写检查”的案例，虽然在逻辑上有陷阱，但很好地引起了读者共鸣。

论点鲜明、客观、有力度——提出能解决实际问题的方案，而不是高谈阔论。写论说文，必须把握题旨，划定所要探讨的话题范围以后，要能把握论点，做到“能破”和“能立”。请参考本书第三章第二节。

结构完整、清晰、有条理——逻辑脉络完整清晰，一目了然，而不是信马由缰，想到哪儿，写到哪儿。考生需要在下笔前确定论证结构。否则，要么思维发散不出去，写一点就无话可说；要么发散的思维收不住，下笔千言离题万里，写到结尾已经偏离了主题。本书第三章第三节将介绍文章结构的快速构思方法。

论证严密、深刻、合逻辑——有深入分析，而不是论据堆砌。写论说文除了把握主旨，还要提出论据，并能够多角度论证，以使读者信服。本书第三章第四节将对此展开阐述。

语言准确、流畅、有分寸——能以理服人，而不是大话压人。阐述有条理：论说文答疑解惑，要使人懂，使人信，甚至要使人行，还要注意语言的运用。读者可以参阅本书第三章第五节。

如果能做到这几项，你就离论说文写作高手不远了。但距离顺利通过联考作文还有差距，因为以上要求，都基于一个前提：时间紧张，需要快速行文。

时间！时间将是临场写作所要面临的重大考验！

为保证完成考场作文，我们必须在平时加以足够的训练，在规定的时间内审题准确、立意鲜明、选材有力、布局得当，在考场上方能一气呵成。

第四节 阅卷评分标准和阅卷者的关注点

一、论证有效性分析的阅卷标准

(1) 论证有效性分析的总分被平均分成两部分给分。

第一部分：根据分析评论的内容给分。考生分析评论的内容超出参考答案，只要言之有理，也应给分。

第二部分：按文章结构与语言表达，分四类卷给分。

一类卷：论证或反驳有力，结构严谨，条理清楚，语言精简流畅。

二类卷：结构尚完整，条理比较清楚，语句较通顺，有少量语病。

三类卷：结构不完整，语言欠连贯，较多语病，分析缺乏说服力。

四类卷：明显偏离题意，内容空洞，条理不清，语句严重不通。

(2) 不符合字数要求，或出现错别字，酌情扣分。

(3) 书写清楚整洁，酌情加1~2分；但总分不得超过30分。

二、论说文评分标准

(1) 按照内容、结构、语言三项综合评分。

一类卷：立意深刻、中心突出、结构完整、行文流畅。

二类卷：中心明确、结构较完整、层次较清楚、语句通顺。

三类卷：中心基本明确、结构尚完整、语句较通顺、有少量语病。

四类卷：中心不太明确、结构不够完整、语句不通顺、有较多语病。

五类卷：偏离题意、结构残缺、层次混乱、语句严重不通。

(2) 漏拟题目扣2分。每3个错别字扣1分，重复的不记，扣满2分为止。

(3) 卷面整洁清楚，标点正确，酌情加1~2分，但总分不得超过35分。

三、阅卷者的关注点

任何一场考试其实都是我们和命题者、阅卷者的一场博弈。兵书说：知己知彼，百战不殆。对于应试作文，我们的对手——阅卷者——的总体情况主要体现在这么几个点上：

1. 兴奋点

☞ 清晰完整的框架结构。元代乔梦符说：“作乐府亦有法：凤头，猪肚，豹尾，六字是也。”凤头，就是指文章一开始便夺人心目，光芒闪烁。猪肚，当然是指文章的主体部分如猪的大肚子那般肥厚，有足够多的油水。豹尾，文章结尾美而有力，令人赞叹而印象深刻，长留余味。

☞ 几个出彩的细节。在细节方面，曾国藩说得挺好，他认为作文以“行气”为第

一条件，其次为“造句”，再次为“选字”。这三个要点中，在立意明确之后，我们模仿大师写作文时要坚持句子中心论，“选字”则是为句子锦上添花。

- ☞ 一手漂亮字。很难找到一个人有足够的耐性将一篇字迹潦草的试卷分辨清楚，给出最合适的分数来。事实上，看到潦草的字迹，人们往往是沮丧的，在需要作出判断时，即便人们都知道不应“以貌取人”，但能做到的是很少的。反之，一手漂亮字至少让人不忍心给分太低。

2. 盲点

- ☞ 阅卷者不会在意你的主题是否与他人雷同，所以考生尽可以提炼一个最大众化的主题。好厨子能把普通蔬菜炒出艺术味儿来——你的行文思路和分析、论证能力才是最重要的。
- ☞ 阅卷者不是出版社的校对编辑，对于偶尔出现的少量字词错误是会原谅的——只要不是病句或错别字太多制造了阅读障碍，一般不会与你计较。
- ☞ 对于支持论点的论据是否无懈可击，阅卷者一般不会进行逻辑上的判断——但这并不意味着你可以肆无忌惮地写抒情散文了，也不意味着可以明目张胆地不讲逻辑了。

3. 残留点

何谓残留点？残留点就是指应试作文阅卷者在两眼发直、身心疲惫、大脑混沌状态下飞速地浏览完你的作文后在他的脑子里残留着的大致印象。阅卷者在阅卷时边看边忘。虽然绝大部分记不住，可还是有少数内容进入他的潜意识，他就是靠这点残留的潜意识给作文判分。这进入他潜意识中的那点东西同他的兴奋点几乎是完全是一一对一的映射关系。其残留点就是兴奋点的残留物。激活他的兴奋点越多，程度越激烈，残留的东西也越多，面积也越大，得分也越高。

为什么我们在读语言大师的文章时，有一种一口气要读完的冲动，那是因为他们们的文章能大面积长时间地激活读者的兴奋点。我们需要学习的就是这些大师们对阅读兴奋点的构造技法，尝试提炼出能套用的模式，在写文章的时候尽量应用。平时记下这些模式，写作文时，心中就有了底，即使考试时间紧，也有东西可以迅速抓取。

第五节 了解写作实质，下笔不再畏难

凡是文科类考试，似乎总有写作这种题型。管理类联考也不例外。很多备考者对于写作题型缺少足够的重视。这往往导致联考成绩不理想；也有部分备考者，充分重视了写作题型，但由于缺乏有效的应对方法，所以总是事倍功半，成绩未能达到预期。只有当我们充分认清了联考写作的实质，掌握了有效易行的写作方法，复习起来才能得心应手，考场上才能挥洒自如，未来的专业硕士学习生活才能游刃有余。

联考写作本质上考查的是备考者的思维水平和沟通能力。

为什么要设置这样的考查目标？

首先，专业硕士的培养目标决定了沟通的重要地位。

在群体中，个人的角色无外乎三种：追随者、管理者和领导者。管理者不同于领导者。一名管理者需要运用来源于正式等级所赋予的权力，获得组织其他成员的服从。但是，如果我们不能决定其他人的收入和去留，如何拥有权力？当其他人（包括下属）对我无所求，我怎样激励他？再好的制度都无法超越契约关系。所以，管理者不一定拥有实质性的权力。

只有当管理者拥有了影响力，他才能真正具备“权力”。影响力是一种为实现组织目的，影响群体，使之达成目标的能力。具体来说，它可能包括魅力感染、动力激发、智力刺激、个性化关怀等等。具备这些特质的人，我们称之为领导者。

而领导者区别于管理者的这些特质——魅力感染、动力激发、智力刺激、个性化关怀等，无不来源于沟通。一名合格的领导者一定是一位沟通高手。管理类联考所包含的写作试题，正是对这种沟通能力的考查。

其次，职业生涯的发展需要很强的沟通能力。

如何获得晋升？兢兢业业工作就够了吗？我们有时会看到这样的事实：善于投领导所好的“投机取巧者”获得了提拔。大部分人因此而迷惑，却又无法找到真正的解决办法。其实，工作中不同水平的表现，只有不到20%是因为智商引起的，工作成绩与获得权力的关系也是同样微弱。这是因为，绩效具有很短的半衰期，绩效只是在被你想要影响的人认为有价值或认可时才能产生真正的权力与影响力。如果你信奉“成功=99%的汗水+1%的天赋”，那么也许你更应该了解这句话的后半部分：“但是那1%的天赋往往是最重要的”。有时候，出色的工作表现不仅不能保证你升职，甚至会伤害你的职业提升。

我们会经常听到有人抱怨自己的上级“几乎每天都是吃喝应酬，没见他做什么正经事儿”，也许抱怨者看到的现象是事实，但未必了解到全部真相，且误解了其中的因果关系。一项研究数据显示，大部分基层管理者用于沟通的时间与用于事务性工作的时间比大约是2:8，中层管理者是6:4，而高管呢？他们80%的时间用来沟通。高管不是因为占据了那个位置所以才能经常“吃喝应酬”，而是因为他们具备了超过常人的沟通能力所以才占据那个位置。如果我们需要在会议中发言，那么运用清晰、紧凑、有前瞻性的语言，具有使其他提议相形见绌的能力是至关重要的。当我们感受到了职业生涯的瓶颈，那么造成瓶颈的原因或许是在沟通上的水平还有待提高。不乏中文系毕业生，在管理类联考的写作题上马失前蹄。因为管理类联考写作考查的不仅是遣词造句的能力，更是全面的沟通能力。

再次，沟通的水平（几乎）决定了生活的质量。请看以下几个句子：

“我们知道很多朋友对这段感情给予了热情的祝福和赞美，在此我们表示由衷地感谢。”