

NEW DIRECTIONS
IN COMPARATIVE POLITICS

比較政治研究

的新方向
(原文書第三版)

比較政府與政治叢書 3

Howard J. Wiarda 等著

李培元、林妤虹、陳景堯、徐子婷、李靜旻 譯

Weber
韋伯文化
良知·品味·責任

比較政治研究 的 新方向

本書第三版幾乎徹底重寫，它對現今比較政治體系的研究，提出了理論發展及研究途徑的新方向，在這新的修訂版中有與過去相同的主題，如Smith對依賴理論分析、Graham撰寫公共政策的議題、Migdal探討國家社會關係。在此第三版中，有一些新學者加入，如Adams探討統合主義、Gill探討政治經濟、Inglehart探討政治文化、Munck探討理性選擇、Somjee探討發展理論以及Wilson探討新制度主義，並由Wiarda撰寫緒論與結論，並提供一個不同的視野。本書提供大量資訊、思考周密並極具洞見，對任何對比較政治有興趣的人來說，是必讀佳作。

ISBN 986-7557-42-5



00300



9 789867 557421

書籍編號：J03-003 定價：300元

網址：<http://www.weber.com.tw>



比較政府與政治叢書③

比較政治研究的新方向

NEW DIRECTIONS IN COMPARATIVE POLITICS

(原文書第三版)

作者：Howard J. Wiarda 等

譯者：李	培	元
林	好	虹
陳	景	堯
徐	子	婷
李	靜	旻

Weber
華伯文化
良知·品味·責任

Weber Publication International Ltd
Since 1998 良知 品味 責任
將學術當成一生的志業

比較政府與政治叢書 J03-003

比較政治研究的新方向

版權聲明

Chinese Translation © 2005 Weber Publication International Ltd
Copyright © 2002 by Westview Press, A Member of the Perseus Books Press
Published by arrangement with Westview Press
through Bardou-Chinese Media Agency.
ALL RIGHTS RESERVED

作者：Howard J. Wiarda 等

譯者：李培元、林妤虹、陳景堯、徐子婷、李靜旻

發行人：陳坤森

出版者：韋伯文化國際出版有限公司

責任編輯：任雲楠、徐慕琳、何哲欣

客服專員：陳玉蟾

營業事業登記證字號：13118544

住址：台北縣永和市永和路二段 285 號 6 樓

網址：<http://www.weber.com.tw>

Email：weber98@ms45.hinet.net

電話：(02)22324332

傳真：(02)29242812

出版：2005 年 3 月

ISBN：986-7557-42-5

◎個人郵政劃撥訂書一律九折優待，團體訂購另有優惠價格

郵撥帳號：19686241 戶名：韋伯文化國際出版有限公司

定價：300 元

版權所有 翻印必究

◎本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回本公司更換新書

第三版序言

自從本書前一版上市以來，在一九九一年，世界上及比較政治領域中就發生了許多事情。其中最重要的發展是蘇聯及東歐共產主義國家的崩潰、世界上許多地方迎接民主鞏固的勝利以及影響深遠的全球化與國家間之互賴。

蘇聯的瓦解、柏林圍牆的倒塌，以及東歐推翻共產主義政權的革命，不只是淘汰了做為政治體系選擇之一的馬列主義，在社會及世界經濟方面，同時也發揮巨大的影響。其影響之一，是這些事情的發生，與早期分裂全球政治體系為第一世界(已開發的資本主義民主國家)、第二世界(已開發的共產主義國家)與第三世界(發展中國家)的比較政治類型學(typology)無關。因為到了今天，第二世界已經消失，這也表示各國情勢混雜不一的第三世界之分類已失去了意義，因為當過去屬於第三世界的南韓與台灣達到了驚人的經濟成長率，並晉升到第一世界時，其他地區仍深陷貧窮泥沼中。關於蘇聯與共產主義世界崩潰的另一個意義，是許多世界上的左翼政黨與革命運動都改變自己成為政黨，並剝除它們的革命意識，加入民主的過程。

民主化的持續擴展與強化是第二個主要值得關注的潮流。一九七〇年代中期，在南歐(葡萄牙、希臘、西班牙)興起的「第三波」(third wave)民主，很快的蔓延到拉丁美洲與東亞，同時也在蘇聯與東歐發生程度不一的影響，並緩慢的擴展至中亞與附屬於

撒哈拉沙漠的非洲地區(Sub-Saharan Africa)。學者們不再如前一版本所分析的一般，只是討論民主的擴散，同時也討論民主的鞏固與制度化。當民主已經明顯地在世界上取得勝利並獲得普遍的正当性時，民主的議題仍然令人感到興趣，因為：(1)民主可以以許多不同的形式呈現；(2)許多新的民主政權仍然很脆弱，而且在制度建立上仍不完美；(3)我們可以發現，在一些國家中，常常因為脆弱、沒有效率的社會與經濟發展計畫，而產生對於民主以及為此努力的幻滅，從而轉變、破壞或甚至推翻民主政治。隨著專制政權與馬列主義的崩潰，以及對於民主渴望的全球性勝利，可能在大體上造成比較政治中的「體系論證」(systems arguments)之結束。

第三個在這裡提出的主要主題是「全球化」：一股在二十一世紀初期的最重要力量。全球化指出了一系列觀念與制度在全球的逐漸擴張，並以多種不同的樣貌呈現，如「文化」：透過全球性的電視、電影、錄影帶與網路擴散；「社會」：以全球性的行為、價值、大眾口味形式呈現——常常透過電視集結而成；「行為」：在全球性的範疇中尋求如同現代消費物品的更自由的生活形式；「政治」：關於民主的普遍堅持(請看上述)、人權、政府提出好的政策與計畫；「經濟」：全球性的資本與投資於短期內的流動。全球化帶來了爭論性的意涵，同時也激發了在西雅圖、華盛頓、布拉格以及其他地方街頭上的抗議者，可是沒有人懷疑全球化的重要性，這情勢可能也不能反轉；這需要所有政治體系在一種或其他形式上的適應；因此，這也帶來了全球政治與我們所必須理解的主要意涵。

所有這些都是具有關鍵性的、極為重要的潮流；然而，我們仍然相信本書的前一版本在比較政治的領域與方法上，仍然是切題、有用的，同時在理解比較性的世界政治體系時，仍然具有基礎上的重要性。當然，我們必須保有彈性，並整理這些新潮流，其中包括全球化對於民族國家與主權的新挑戰，以及諸如歐盟

New Direction in Comparative Politics

(European Union)、世界貿易組織(the World Trade Organization)、北美自由貿易區(the North American Free Trade Area, NAFTA)的跨國性管理機構。因此，我們的方法是去整理、保持彈性與適應這些新的改變。如同許多社會科學領域一般，我們必須準備新的事實、理論，並對迫使我們整理並重新思考比較政治的力量有所理解——我們認為，對於任何科學領域的探究，這都是必須關切的——但我們沒有任何理由在這一階段拋棄我們在早期所沿用的所有方法；相反的，我們發現比較政治與其方法及方法論，仍然是有用、相關聯的，甚至更被現今世界局勢的發展所強化。

這本書的開始是一般性的導言與比較政治領域發展的歷史。接下來的幾個章節，在一般的章節概要中，每一個在此一領域中的方法都會被論述。我們已經詢問過每一個撰稿者——每一個在其研究領域中都是主要的學者——去解說為何他們的研究方法在主要的思想學派與議題著述中是重要的，以及這個研究方法在使用上的侷限性。而每一章節都將會指出在過去四十年間，比較政治的主要思想學派或典範：發展理論、政治文化、統合主義、國家-社會關係、政治經濟學、政治發展理論、公共政策比較、新制度主義以及理性選擇理論。

自從這本書第一次出版以來，我們過去的十五年經驗告訴我們：有許多美國的學生在比較政治領域上都閱讀這本書，不論是在課堂作業或準備課程上。因為這本書提供了一個應用便利、組織嚴謹、條理清晰的形式，同時在所有比較政治的方法上，也提供了一個簡明、完整、易讀的概述與看法。而我們也發現，在指導大學部的比較政治課程上也喜歡使用這本書，以提供對於個別學生的國家、宗教或相關議題的比較與理論觀點。

這本書的前身是一個研究報告，由編者擔任主席，集結許多在哈佛大學魏德海國際事務中心(Harvard University's Weatherhead Center for International Affairs, CFIA)中比較政治領域的主要學者，並在此中心的贊助下首次出版。很高興地，與魏德海中心的合作

關係仍然持續，因而得以在魏德海國際事務中心的贊助下，持續出版本書的第二版、以致現在的第三版。編者感謝魏德海國際事務中心的持續協助，以及其他幫助許多卓越計畫的機構：威爾遜國際專家中心(the Woodrow Wilson International Center for Scholars)、戰略與國際研究中心(the Center for Strategic and International Studies, CSIS)與位於艾摩斯特的麻州大學政治學院。而任何關於本書的疏忽或是闕漏，無庸置疑地都是編者與作者的責任。

Howard J. Wiarda
Washington, D.C.



目錄

序言	iii
第一章 比較政治的新方向	1
第二章 統合主義與比較政治	21
第三章 依賴理論的研究途徑	55
第四章 國家 - 社會研究途徑	75
第五章 比較政治經濟學	97
第六章 公共政策與政治	125
第七章 非西方發展理論	143
第八章 政治文化與民主	173
第九章 比較政治中的理性選擇理論	203
第十章 政治制度研究	231
第十一章 邁向未來：比較政治的新舊方向	259
參考書目	277
編者與作者簡介	291



第 1 章

緒論：比較政治的新方向

Howard J. Wiarda

長久以來，比較政治(comparative politics)即被視為政治科學中的首要領域之一，也或許稱得上是最主要的領域。因為它所涵蓋的廣泛研究領域，就字面上來說即是整個世界。比較政治的要旨在於處理世界上「所有」大異其趣的政治體系，以及如民主化、整合與全球化等這類橫跨數種學科的重大新近主題。

過去四十年來，比較政治帶來了某些政治科學中最引人入勝、最為創新、也最具啟發性的理論與研究途徑(這些正是本書的要旨所在)。這包括了發展主義、政治文化、統合主義、依賴理論、國家與社會間的關係、比較政治經濟學、變遷的內生理論、比較公共政策，以及近來的理性選擇理論，與新制度主義等等。此外，在大部分的政治科學系所中，比較政治組通常是規模最大的(這有部分是因為它所涵蓋的世界地域實在是太大了)，也通常是最聲譽卓著的。比較政治學者大多經常到世界各地去旅行，在國外住過很長一段時間，且通常是在充滿異國情趣的地方，人生閱歷相當豐富。這是一個有趣、刺激且重要的研究領域。

壹、比較政治的定義

比較政治乃是對世界上的政治體系作系統性的研究與比較。其之所以是系統性的，是由於其是在所有這些政治體系中找尋模式、規則與趨勢；它之所以是種比較，乃因為在這些體系中，比較政治企圖解釋體系彼此間的異同處，以及發展中的變遷。舉例而言，我們可能會探討總統制在不同的國家中有怎樣不同的運作方式、總統制與內閣制之間的不同、或國家如何與為何採取某種憲政形式。

我們可以研究兩黨制與多黨制、單一制與聯邦制、以及獨裁制與民主制之間的對比。而此名單只是稍稍觸及部分比較政治所關注的諸多主題而已。

我們必須注意，上述所提及的所有主題都是「靜止的」，意即它們所比較的是同一個制度、相似的制度、或相反的制度在「某個特定的時間點」上的狀況，這通常是指現在。就此意義而言，它們就好像是快照的照相機一樣，照下某個政治體系或政治體系中的某個特定制度，然後再照下另一個，接著比較二者。但現在假設我們在照片中加入一個動態的元素，成爲一張在不同時點上留下影像的移動性照片。例如我們可比較美國或西歐(它們都是高度已開發與工業化的國家)，以及世界上某些開發程度較低的國家。那麼這些同樣也會採行現代化的開發程度較低的國家，是否會和已開發的國家一樣，經歷相同的發展步驟與階段，最終並與它們一樣擁有穩定性、民主與有效率的經濟？已開發國家是否是開發中國家未來所尋求的借鏡？藉著研究今日的先進國家，我們是否可以知道新興國家未來的

樣貌為何❶？

這些顯然是微妙且複雜的問題。在比較政治中，有許多爭論環繞著這些問題而生。開發中國家是否注定是軟弱無力的，或是只能對已開發國家進行殘缺的模仿？這些新興國家自己的文化、動力與政治制度，以及自十九世紀美國與西歐開始「它們」的現代化歷程以來，整個時代與大環境都已劇烈變遷，此一事實會使開發中國家的經驗全然不同於今日的已開發國家嗎？我們已然可以察覺到為何這些問題必定會在世界上的許多地方帶來複雜的、民族主義式的以及就文化層面來說相當敏感的議題。

在我們繼續探討的過程中，記住比較政治領域中的這兩個研究途徑：

1. 比較簡單的「快照途徑」(snapshot approach)，僅比較在同一個時間點上，兩個國家或更多的國家中，兩個相同或大略相似的制度、政策或政治過程。
2. 比較難的「發展論途徑」(developmentalist approach)，藉著另一群國家的早期發展經驗，試著預測另外某些國家的未來。

貳、比較政治的過去與未來

比較政治作為一個政治科學領域享有悠久與卓著的歷史

❷。亞里斯多德是兩千五百年前的第一個比較學者，他分析許

❶：道根(Mattei Dogan)與波萊希(Dominique Pelassy)對比較政治的哲學基礎作了很好的分析；參見“*How to Compare Nations*”(Chatham, N.J.: Catham House, 1984).

❷：較詳細的探討參見Howard J. Wiarda, *An Introduction to Compara-*

多不同的希臘城邦；不只是比較它們正式的憲政體制，也比較其根本的社會、文化與經濟基礎，以及這些基礎如何隨著時間而改變。希臘的柏拉圖與羅馬的西塞羅(Cicero)也同樣使用比較的研究法，他們不只對政治體系作出分類，同時也提出最佳的政治體系形式。再讓我們看看十五世紀後的現代時期，馬基維利、布丹(Jean Bodin)以及孟德斯鳩(他是美國權力分立體系的創始者)等人通通都是比較學者。亞當史密斯與馬克思都是優秀的經濟學家，但他們也都研究政治經濟學(political economy)，而馬克思特別從其研究中與他在德國、法國與英國的生活經驗中，援引比較性的資料。

十九世紀針對美國所作的某些最傑出的早期研究，像是法國人托克維爾^③與英國人布萊斯(James Bryce)^④之研究，這些研究之所以傑出，正是因為研究者可以比較美國與其他的國家。同樣地，威爾森(Woodrow Wilson)，是唯一曾當選美國總統的政治學者，由於他對歐洲主要政治體系的瞭解，因而大大地豐富了他對美國行政立法部門間之關係的研究^⑤。近來美國被拿來和加拿大作比較^⑥，並且被描繪為是「第一個新國家」^⑦。檢視這段豐富的知識史，我們可能會想說：政治科學作為一個學科，當它運用比較研究法時總是最具啟發性，而政治思想史上最傑出的思想家向來也都是比較政治學者，我們甚至可能會想說美國政治研究正是因為採用了比較途徑的角度因而生色不少。

tive Politics: Concepts and Processes, 2nd ed. (Fort Worth, Texas: Harcourt Brace, 2000).

③ : Alexis d'Tocqueville, *Democracy in America* (New York: Knopf, 1960).

④ : James Bryce, *Modern Democracies* (New York: Macmillan, 1924).

⑤ : Woodrow Wilson, *The State* (Boston: Heath, 1918).

⑥ : Seymour Martin Lipset, *Continental Divide: The Values and Institutions of the United States and Canada* (New York: Routledge, 1990).

⑦ : Seymour Martin Lipset, *The First New Nation: The United States in Historical and Comparative Perspective* (New York: Norton, 1979).

New Directions in Comparative Politics

在一九二〇與一九三〇年代，比較政治發展成政治科學中最主要的領域之一。而其他的領域通常包括了美國政治、憲法、政治理論、國際關係，有時還加上中央與地方政府。

在當時以及其後一直到一九五〇年代，比較政治的主要核心始終是西歐國家，主要是英國、法國、德國及(前)蘇聯。它們被認為是最重要的國家；確實，在許多大學中，比較政治導論課「要求」這四個國家一定要被納入課程教授範圍中。北歐政治或拉丁美洲的政治有時也會被納入，但這只限於少數幾間大學。在噴射機出現之前的那個年代，到國外旅行不僅困難重重，速度也很緩慢，而且非常昂貴；大多數的學者如果一生中可以出國旅行個一兩次，就會覺得自己十分幸運了。

過去比較政治主要研究正式的、法律上的政府憲政制度(institutions)；當時比較政治確實被稱之為比較政府(comparative government)。如一九五〇年代中期之前的其他政治科學領域一樣，比較政治很少注意政治中較為動態以及非正式的面向，像是政黨、輿論、利益團體、決策或公共政策。

比較政治領域受到一九三〇年代與一九四〇年代間的歐洲難民的影響甚鉅，而這些人本身則是受憲法方面的學科訓練。這段時期，在此領域中最卓著的學者本來都是從歐洲來的，並且受過法學的訓練，像是腓烈德里屈(Carl Friedrich)、費納(Herman Finer)、杜意契(Karl Deutsch)、漢娜鄂蘭(Hannah Arendt)、李文斯坦(Karl Loewenstein)等；就那時的歐洲而言，政治學尚不是個獨立的學科。李文斯坦即是個特別有趣的例子，他是偉大的社會學家韋伯的最後門生，他在祖國德國被其他法學者認為「過於傾向社會學」，但當他來到美國後，他又被美國的政治學者認為「過於傾向法學」。這些歐洲學者的影響強化了比較政治中的法學與歐洲視點。

一九五〇年代早期到中期，比較政治領域以及整個政治科學領域中都發生了重大的變革，這使得今日吾人熟知的現代比較政

治因而興起。首先，二次世界大戰後，新一代的學者漸漸出現，他們接受的學科訓練是政治科學而非法學，所以為此領域帶來嶄新的觀點。第二，在政治科學內，普遍說來其強調的重點已轉向政治中非正式的面向，如對政治行為的研究以及系統分析，這些研究途徑也進入了比較政治中。第三，突然出現一群新興獨立的第三世界國家，另外，整個冷戰的焦點從中歐轉向新興的國家，這些都使研究的重點轉為世界上的開發中地區而不再是歐洲。

關鍵的轉捩點乃是一九五五年馬奎第斯(Roy Macridis)所出版的一本慷慨激昂、搖旗吶喊的小書，叫做(這個書名實在是有夠乏味的了)《比較政府研究》(*The Study of Comparative Government*)^⑧。馬奎第斯乃是二次大戰後的新一代比較學者，鼓吹變革與新的研究方向。他指控過去的比較政治太過偏狹，過度專注在西歐方面，只有描述性的研究而沒有分析性的研究，只重視正式的制度與法律而不重視動態的過程，比較強調單一國家的個案研究而不是真正的比較研究。馬奎第斯的批判措辭強烈，用對比鮮明的二分法來呈現議題，並為此領域帶來重大的衝擊。接下來的十五年內或許此領域中每個有企圖心的研究生都讀過他那本短短的專著。認為比較政治應該更廣泛、非形式化與非法學化、有分析性以及真正具有比較性等等，這種觀點成為學者以及其學生們所普遍抱持的立場。馬奎第斯的書為比較政治帶來了一場革命。

參、開發中國家的政治

在一九五〇年代晚期以及一九六〇年代早期，一群新興獨

⑧：Roy Macridis, *The Study of Comparative Government* (New York: Random House, 1955).

New Directions in Comparative Politics

立國家躍上了世界舞台，它們分別位於非洲、亞洲、中東以及加勒比海地區。大多數的拉丁美洲國家於一八二〇年代時獨立，所以它們算不上是「新的」國家，但它們很快就和其他的地區一起被歸類為是開發中的新興國家，或稱為「第三世界」(Third World)。龐大的新國家數量使得聯合國的大小加倍，然後又繼續擴大了一倍。突然間，可供比較政治研究的獨立政治體系擴增至四倍之多。

然而，比較政治卻尚未準備好要迎接這種新國家劇增的景況。以前幾乎沒有人到過這些地區旅行，更別說是研究了。比較政治過去的歷史焦點在於「已開發」的「西歐」國家，因此缺乏處理這種新現象的知識工具。前人的足跡寥寥無幾。但我們馬上就可以察覺的一點是，嶄露頭角的新一代學者將開發中國家視為是新的研究場域，躍躍欲試地想要投身其中。他們不只想要研究發展，也想要主動使第三世界開始發展，而這種渴望更因為充滿活力的新總統甘迺迪(John F. Kennedy)上任，以及當時稱之為「和平使節團之時代氛圍」的緣故而火上加油。比較政治中的概念或典範轉移(意即一種嶄新的思考方式)因而即將出現。

我們應在何處尋求理解第三世界的模型呢？這些地區中的學界先鋒通常是文化人類學家，像是米德(Margaret Mead)、博厄斯(Frans Boas)、潘乃德(Ruth Benedict)等人，他們早期撰寫過關於非西方之「原始」(primitive)社會的著作。許多經濟學家如哈根(Everett von Hagen)、海里伯納(Robert Helibroner)、羅斯托(W. W. Rostow)等人也從經濟學的角度研究過發展議題，而他們的著作通常助益良多^⑨。比方說，羅斯托在一九六〇年出版的一本名著中就基於美國與歐洲的模式，主張所有的國家

⑨：Robert Helibroner, *The Great Ascent* (New York: Harper Row, 1963); W. W. Rostow, *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto* (Cambridge, Mass.: Cambridge University Press, 1960).

在邁向經濟現代化的路途中都會經歷相同的五個階段：建立「起飛」(takeoff)的先決條件、起飛階段、邁向成熟期、大量消費時代、以及後工業時代。羅斯托同樣也預測了這些變遷不可避免將會帶來某些普遍性的社會與政治後果：一個更龐大與更穩定的中產階級、民主的政治體系、以及更好的社會正義。但其他學者質疑過去的歐洲與美國模式是否可適用於今日的第三世界，西方的模式是否在截然不同的文化區中也可一體適用，中產階級、民主與社會正義是否像羅斯托所想的那樣必然會出現。

在人類學與經濟學之外，社會學也投入對開發中國家的討論之中。知名的德國社會學家韋伯提出了一項發展模式，指出政府與官僚體系傾向於經歷三個階段：從傳統權威(部落頭目等等)，到過渡階段的領袖魅力型(charismatic)權威，再到先進國家中的理性或官僚權威^⑩。韋伯的弟子帕森斯(Talcott Parsons)舉出「模式變項」(pattern variables)來區分低度開發社會與已開發社會的主要特徵^⑪。

低度開發／傳統之基礎	已開發／現代之基礎
歸屬關係(家庭、族群、個人的或政治的聯繫)	功績制的判準
地方主義(狹隘的、偏狹的地方觀點)	普世主義(較寬廣的國家觀點)
散佈性(例如：軍隊或宗教組織也扮演政治性的角色)	特定性(每個團體明瞭自己的特殊角色)

在此表格中，低度開發社會的特徵傾向於用歸屬性、地方主義性以及散佈性的行為來加以界定，而已開發的國家則被視

⑩：Max Weber, *The Theory of Social and Economic Organization* (New York: Macmillan, 1964).

⑪：Talcott Parsons, *The Social System* (Glencoe, Ill.: Free Press, 1951).