

陈琪 黄宇兴/著

国家间干涉理论

春秋时期的实践及对当代中国的启示



A Theory of Interventions among Nations

Practice of Spring and Autumn Era
and Implications for Modern China



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

教育部哲学社会科学研究后期资助项目

国家间干涉理论

春秋时期的实践及对当代中国的启示

A Theory of Interventions among Nations

Practice of Spring and Autumn Era
and Implications for Modern China

陈琪 黄宇兴/著



社会科学文献出版社
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

国家间干涉理论：春秋时期的实践及对当代中国的
启示 / 陈琪, 黄宇兴著. —北京：社会科学文献出版
社, 2012. 7

ISBN 978 - 7 - 5097 - 3497 - 1

I. ①国… II. ①陈…②黄… III. ①国家 - 政治斗
争 - 研究 - 中国 - 春秋时代 IV. ①D691

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 122766 号

国家间干涉理论

——春秋时期的实践及对当代中国的启示

著 者 / 陈 琪 黄宇兴

出 版 人 / 谢寿光

出 版 者 / 社会科学文献出版社

地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦

邮政编码 / 100029

责任部门 / 编译中心 (010) 59367004

责任编辑 / 段其刚 张金勇

电子信箱 / bianyibu@ssap.cn

责任校对 / 丁爱兵

项目统筹 / 祝得彬

责任印制 / 岳 阳

经 销 / 社会科学文献出版社市场营销中心 (010) 59367081 59367089

读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028

印 装 / 北京季蜂印刷有限公司

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20

印 张 / 17.2

版 次 / 2012 年 7 月第 1 版

字 数 / 288 千字

印 次 / 2012 年 7 月第 1 次印刷

书 号 / ISBN 978 - 7 - 5097 - 3497 - 1

定 价 / 59.00 元

本书如有破损、缺页、装订错误, 请与本社读者服务中心联系更换

 版权所有 翻印必究

目 录

[C o n t e n t s]

第 1 章 导论	1
一 问题的提出	1
二 研究意义	5
三 研究方法	12
四 章节安排	29
第 2 章 国家间干涉的理论	32
一 干涉的理论视角和研究议题	32
二 关于“干涉”的概念	56
三 小结	79
第 3 章 春秋时期干涉案例的选择	80
一 关于春秋时期的干涉研究	80
二 春秋时期国家间政治体系概述	85
三 研究春秋时期干涉现象的工作定义	103
第 4 章 春秋时期的霸权与干涉	115
一 春秋时期的历史分期	115
二 春秋前期的霸权与干涉	125
三 春秋中期的霸权与干涉	135
四 春秋后期的霸权与干涉	149
五 小结	156

第5章 春秋时期的卿族政治与干涉	165
一 春秋时期的卿族	165
二 晋国的卿族	180
三 春秋中后期晋国卿族与干涉	192
四 小结	213
第6章 春秋时期的干涉规范	216
一 国际规范及其判定	216
二 从干涉方建构的干涉规范	224
三 从目标方建构的干涉规范	232
四 干涉方和目标方共同建构的干涉规范	245
五 小结	262
第7章 春秋时期干涉的成败	267
一 关于干涉成败的理论解释	267
二 春秋时期干涉成败的基本解释变量	277
三 春秋时期干涉成败的检验	287
四 小结	298
第8章 结论	300
一 研究总结	300
二 理论启示	308
三 政策意义	317
附录一 春秋时期干涉事件一览表（根据《左传》记载所做的总结）	330
附录二 分析春秋时期国家间干涉的逻辑示意图	338

第1章 导论

一 问题的提出

《三国演义》是影响中国人思维方式的文学巨著。这部书的魅力也许并不在于其文辞之优美、用典之精深，而在于描述了一个时代惊心动魄的政治斗争的宏大场景，展现了当时历史人物叹为观止的权谋智术。与《三国演义》类似的一部历史小说是《东周列国志》。《东周列国志》的故事取材于东周时期的历史典籍，形象生动地演绎了春秋时期诸侯邦国之间的政治斗争。

无论是三国时期还是春秋时期，政治集团之间的折冲樽俎，都是其时不可缺少的重要内容。这两个时期总体趋势是，中央政权分崩离析，国家由统一逐渐走向分裂。因此，政治集团的割据成为当时政治生活的主题，政治集团之间的互动明显体现出某些“国家间政治的特征”。例如，三国时期的曹操集团与刘备集团的冲突、春秋时期晋国与楚国之间的冲突行为，在某些方面与近代民族国家之间的冲突模式具有一定的类似性。^①

① 这并不是说古代中国邦国间的政治关系和现代国际关系是完全一样的。我们认为，承认各个邦国共属于“古代中国”在政治上无疑是正确的。关于“古代中国”的概念，参见谭其骧《历史上的中国和中国历代疆域》，《中国边疆史地研究》1991年第1期；顾颉刚：《古史中地域的扩张》，载唐晓峰、黄义军编《历史地理学读本》，北京大学出版社，2006，第1~6页；孙玉荣：《古代中国国际法研究》，中国政法大学出版社，1999，第33页。

同样，在一些学者看来，《春秋》和《左传》这两部重要的中国经典，以编年方式记录了国家的兴衰，对国家通过制衡维持生存、获得保护、相互交流和对外扩张有着十分详尽的描述，均势思想和实践也可从大量关于“霸”“盟”和“会”的记载中看出来。^①具体到春秋时期，有学者认为，当时邦国之间形成的制衡体系与当今国际体系具有高度的一致性。例如，在国家之上，缺乏统治性的最高权威而仅有形式上的最高权威；各国奉行“国家利益至高至上”的原则；“国际社会”的支配性原则是“丛林原则”；普遍道义论沦为实现国家利益的工具。^②尽管这种看法有些偏颇，但强调两个国际体系的类似性仍具有逻辑上的合理性。

虽然《三国演义》和《东周列国志》里面的很多故事家喻户晓、脍炙人口，但这两部书毕竟不是信史，不能作为科学研究的依据。如果人们希望讨论《三国演义》和《东周列国志》所叙故事的真伪、含义和启示，研究者需要以反映这两个时代历史的主要典籍，即《三国志》和《左传》为主要依据。本书以《左传》为基本历史文本，来研究春秋时期的特定国家间政治现象，即春秋时期各邦国间的干涉问题。春秋时期，干涉是国家间政治关系的一种普遍现象，具有重要的学术探讨空间。

在这里，我们仅举一例，以说明春秋时期干涉现象所揭示的许多学理问题。鲁国是春秋时期的显赫邦国，其远祖是周公的弟弟。晋国同样是春秋时期的重要国家，其祖先为与周天子同姓的唐叔。晋文公之后，晋国成为春秋时期权倾一时的中原霸主。鲁

① Zhang Yongjin, "System, Empire and the State in Chinese International Relations," in Michael Cox, Tim Dunne, Ken Booth eds, *Empires, Systems and States: Great Transformations in International Politics* (New York: Cambridge University Press, 2001), p. 49; E. V. Gulick, "Our Balance of Power System in Perspective," *Journal of International Affairs*, Vol. 14, No. 1, 1960, pp. 9-20.

② 倪乐雄：《中国古代军事文化观念对世界和平的意义》，《军事历史研究》2001年第2期，第152~153页。

国则一落千丈沦为晋国霸权的附庸国家，多次积极参与了晋国主持的盟会。在这种形势下，成公十六年（公元前575年），晋国发动了对鲁国的干涉。

事情的具体经过是，鲁国卿族叔孙氏的代表叔孙侨派人到晋国的卿族郤犇那里，声称鲁国的执政季孙行父认为晋国的内部已经分崩离析，不值得信赖，季孙行父决定转而侍奉齐国和楚国，为此宁愿冒被灭风险也要背叛晋国。叔孙侨派人对郤犇说，季孙行父谋划这一决定时认为，“晋政多门，不可从也。宁事齐、楚，有亡而已，蔑从晋矣”。^①叔孙侨此举实际上是怂恿晋国的卿族除掉季孙行父，自己则在鲁国杀掉仲孙氏的大臣蔑，从而为在本国获得执政地位创造条件。结果，这年九月，晋国人拘捕了季孙行父。面对这种情况，鲁成公反对晋国的干涉，派出大臣子叔声伯前往晋国交涉。郤犇想拉拢子叔声伯，先是声称要将鲁国政权交给子叔声伯掌管，后又声称要为子叔声伯获取封地。郤犇开出的条件是，只要子叔声伯不再像季孙行父那样有背叛晋国的念头，则晋国的卿族就会对他“吾与子国，亲与公室”。^②郤犇后来又声称“吾为子请邑”。^③

但是，子叔声伯断然拒绝了郤氏的利诱。在此情形下，晋国大夫范文子便劝说执政的栾武子，仍支持在鲁国获得普遍支持的季孙氏。范文子谓栾武子曰：“季孙于鲁，相二君矣。妾不衣帛，

① 《左传·成公十六年》，“蔑，不”。需要说明的是，本文所引用的《春秋左传》言论均以杨伯峻点校的《春秋左传注》为准。我们对《春秋左传》引言的解释参阅了杨伯峻《春秋左传注（修订本）》，中华书局，1990，2008年7月第9次印刷；左丘明传、杜预注、孔颖达正义：《十三经注疏：春秋左传正义》（李学勤主编），北京大学出版社，1999；刘文淇：《春秋左氏传旧注疏证》，科学出版社，1959；洪亮吉：《春秋左传诂》（李解民点校），中华书局，1987。《左传》中的相关史实参阅了顾炎武《左传杜解补正》，中华书局，1991；惠栋：《左传补注》，中华书局，1991；高士奇：《左传纪事本末》，中华书局，1979；马嘯：《左传事纬》，中华书局，1991。

② 《左传·成公十六年》。

③ 《左传·成公十六年》。

马不食粟，可不谓忠乎？信谗慝而弃忠良，若诸侯何？字叔婴齐奉君命无私，谋国家不贰，图其身不忘其君。若虚其请，是弃善人也。子其图之！”^① 晋国的干涉虽然最终失败，但季孙行父一回到鲁国，立刻放逐了叔孙侨，并与其他卿族结盟。为了缓和晋国对鲁国背叛的担心，季孙行父在这一年的十二月与郈犇重申了两国之间的盟约。

上面这个案例存在很多值得讨论的问题。首先，晋国的所作所为是对鲁国的干涉吗？在这个案例中，鲁国的卿族前往晋国，谋求借助晋国的力量推翻本国的执政卿族，并且鲁国的请求竟然被晋国的执政者接受了。那么，晋国针对鲁国卿族的强制行为，是否构成了“干涉”呢？由此引出的问题是，远在春秋时期，究竟须满足何种标准的国家间政治现象，才可被称为“干涉”？

其次，为什么荣享霸权地位的晋国听信鲁国大臣所谓鲁国将要脱离晋国霸权控制的消息，并不问真伪而粗暴地拘捕了鲁国的执政？鲁国作为晋国霸权的附庸，这种身份与晋国所发动的干涉有何联系？由此引出更深层次的问题是，春秋时期的霸权与干涉之间的关系是什么？霸权究竟更多地将干涉作为进攻性的手段还是防御性的手段？从客观效果看，霸权国家发动的干涉有何积极意义？

另外，在上述事件的叙述中，出面活动的人物是当时的卿族而不是国君，为什么很难发现晋国君主和鲁国君主的态度？这是否意味着，一国内政情况与是否易于遭到外部干涉有关？卿族政治的影响力与干涉决策是否存在关联，且与干涉所支持的对象有着某种联系呢？在反对外部干涉的过程中，卿族政治是如何发挥作用的？简言之，作为春秋时期邦国内政的重要内容的卿族政治与干涉之间的关系是什么？

^① 《左传·成公十六年》。二君，指宣公和成公。“虚其请”意即拒绝其请。

最后，一个需要回答的问题是，晋国作为权倾四方的强国，何以干涉失败？由此引申出来的是，在春秋时期什么国家影响干涉成败？比如，当时流行的国家间规范，是否能对强国的干涉行为构成某种约束？如果说，春秋时期存在普遍奉行的干涉规范，据此在某种条件下干涉能被当时的历史行动者所接受，从而被认为具有正当性或合法性，那么，其时干涉规范的形成路径与干涉规范的效力有何种关系？春秋时期的干涉规范与现代国际关系理论中关于干涉的“规范理论”有何异同？春秋时期的干涉规范是否能对当代中国面临的干涉规范方面的挑战提供镜鉴？本书将尝试对上述问题给予系统性回答。

二 研究意义

1. 春秋时期的历史经验是否可对国际关系研究有所贡献？

现有的国际关系理论主要借鉴了近代以来欧洲国际关系的实践。西方学者对现有理论的经验局限进行了清醒的反思。比如，有不少学者批评指出，西方盎格鲁—萨克森（Anglo-Saxon）式的国际关系学术框架不应成为学术研究上的话语霸权，^①也有批评更指涉了国际关系教科书中的美国中心主义倾向。^②美国历史学家托马斯·本德（Thomas Bender）尖锐地指出，历史具有国别

① Gerard Holden, "Who Contextualizes the Contextualizers? Disciplinary History and the Discourse about IR Discourse," *Review of International Studies*, Vol. 28, No. 2, 2002, pp. 253 - 270.

② Kim Ricard Nossal, "Tales That Textbooks Tell: Ethnocentricity and Diversity in American Introductions to International Relations," in Robert M. A. Crawford and Darryl S. L. Jarvis, *International Relations: Still an American Social Science* (Albany, NY: State University of New York Press, 2001), pp. 170 - 183; Michael H. Hunt, "The Long Crisis in U. S. Diplomatic History: Coming to Closure," *Diplomatic History*, Vol. 16, No. 1, 1992, pp. 115 - 140.

性，综合性的历史研究固然应得到提倡，但这种综合是以国界和民族为基本单位的综合。^①

中国历史的发展脉络与西方的历史进程有很大不同。因此，在逻辑上说，无论是中国的思想还是经验，都可能对现代国际关系研究作出独有的贡献。在研究创新上，这主要表现为以下两种思路。

第一种是比较中西思想差异，特别是借鉴中国先秦的政治思想，力图修正现有理论。国内外学者都已意识到，通过分析中西方思想的差异以修正现有理论在学术上是可行的。例如，美国学者江忆恩（Alastair Iain Johnston）在研究中国明代的战略文化与当代战略文化理论的基础上，提出了文化现实主义的理论。^② 最近，有西方学者比较了孔子与西方政治哲学家的国际思想之间的联系。比如，研究发现，孔子的“仁”与古典现实主义的合法性存在共同之处，而非马基雅维利单纯权术的现实主义；孔子强调观念的作用，反对武力滥用的观点与建构主义的观点，存在颇多的共通之处。^③ 中国学者自梁启超以来，也试图通过分析中西方思想的差异，论证现有理论的不足以获得政治学上的启示。这种努力为最近的国际关系学者所进一步阐发。^④

第二种思路是借鉴中国古代的历史经验，并比较中国经验与

① Thomas Bender, "Wholes and Parts: The Need for Synthesis in American History," *Journal of American History*, Vol. 73, No. 1, 1986, pp. 120 - 136.

② Alastair Iain Johnston, *Cultural Realism: Strategic Culture and Grand Strategy in Chinese History* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1995) .

③ Taku Tamaki, "Confusing Confucius in Asian Values? A Constructivist Critique I," *International Relations*, Vol. 21, No. 3, 2007, pp. 284 - 304.

④ 梁启超：《先秦政治思想史》，中华书局，1936，第185页；赵汀阳：《天下体系：世界制度哲学导论》，江苏教育出版社，2005；阎学通、徐进编《中国先秦国家间政治思想选读》，复旦大学出版社，2008；叶自成：《国际关系研究中的中国视野》，《外交评论》2005年第6期；叶自成、王日华：《春秋战国时期外交思想流派》，《国际政治科学》2006年第2期。

西方经验的差异，从而修正现有的以问题为导向的西方理论。现有理论的经验局限性，为非西方的经验贡献于理论讨论提供了可能性，而中国悠久的历史为构建系统的分析框架，提供了理论创新上的方便。例如，美国华人学者赵鼎新分析了春秋时期的二级封建化过程与国际霸权转移等问题。^① 许田波（Tin - bor Victoria, Hui）则比较了中国从春秋末期走向秦帝国的大一统过程与欧洲的长期分裂和势力均衡，并探讨了这种差异在形成机理上的差异。^② 中国大陆学者叶自成也提出了中国经验对现代国际关系研究的意义：“今天人们研究的许多热门话题，从联合国、集体军事联盟、国际秩序、经济制裁、武力威慑、遏制，到孤立主义、人道主义、干涉主义……在那个时期（春秋战国时期）都能找到类似的例子和论述”；“美苏两极对抗与晋楚争霸相似；苏联解体后的情况，使人们想起晋国瓦解后出现的韩赵魏三国；当今的联合国的命运使人们想起齐国、晋国等霸权操纵下的周朝；美国的霸权使人们想起当年称雄一时的齐国和晋文公时的晋国；一超多强和多极化的格局使人想起战国的七国争雄。”^③

有西方学者批评指出，中国学者对于学习何种西方知识以及如何学习，缺少明确的自醒意识。^④ 这种批评至少在目前来看仍有一定道理。例如，对于国家间干涉问题这样重要的国际问题，现有理论几乎全部是从现代主权国家的经验研究中获得。这种经验研究上的偏见，不仅造成简单地将理论分析直接套用于“中国事实”上的风险，而且这些论断自身的科学性也颇令人

① 赵鼎新：《东周战争与儒家国家的诞生》，夏江旗译，华东师范大学出版社，2006。

② Tin - bor Victoria Hui, *War and State Formation in Ancient China and Early Modern Europe* (Cambridge: Cambridge University Press, 2005) .

③ 叶自成：《中国春秋战国时期外交思想研究的几点想法》，载梁守德主编《冷战后国际关系中的“彼”与“己”》，当代世界出版社，2002，第218页。

④ Gerald Chan, *Chinese Perspectives on International Relations: A Framework for Analysis* (New York: St. Martin's Press, 1999), p. 165.

生疑。然而，我们尚未见到基于中国的经验研究，系统分析中国历史上的干涉问题的著作。这未免是干涉问题研究上的明显缺失。

春秋时期丰富的国际干涉现象，为理解国际关系打开了新的研究空间。本书试图通过系统分析《左传》中粗略记载的干涉事例，拓宽干涉问题的经验研究并促进对现有的干涉问题的理论反思。春秋时期的历史不能作为未来国际政治的预测，但春秋时期的干涉可以成为探讨干涉这一国际关系中重要现象的宝贵经验基础和思想资源。春秋时期的干涉与现代国际关系理论的经验基础的一致之处，可启发研究者思考理论的应用范围，而差异之处则可启发研究者思考现有理论的缺失和改进的空间。根据这一思路，我们试图根据春秋时期的干涉现象，对现有干涉问题的相关理论和分析框架进行完善和修正。

2. 本研究的理论和政策意义

在我们看来，研究春秋时期的国家间干涉问题是十分必要的基础研究。^① 本书试图在以下几个方面有所突破，以获得有意义的理论和政策结论。

首先，对所讨论的春秋时期干涉现象提出了一系列新的研究问题。历史学家、国际法学家和国际政治学者已关注到春秋时期国家间的互动关系，并在研究当时国家间政治关系时，对春秋时期的干涉问题有所提及。

但是，现有研究的重点往往在于论证历史事实，缺少明确的问题意识。正如有学者指出，提出现有文献所忽视的研究问题，

① 有学者批评了现有的国际关系研究忽视基础研究的倾向，参见 Stanley Hoffmann, "An American Social Science: International Relations," *Daedalus*, Vol. 106, No. 3, 1977, pp. 41-60。

本身就具有学术上的创新意义。^① 还有学者认为,“中国的国际关系研究中,提出问题的太少,提出问题能引起争论的更少。中国国际关系研究学者关注的重点,往往是国外‘进口’的,而不是中国学者自己提出来的”。^② 本研究将试图提出既可以从学理上进行逻辑分析,又具有重大实际问题,包括干涉现象的界定、干涉的经验要素、干涉与霸权之间的关系、干涉与国内政治之间的关系、干涉的规范与干涉的成败,等等。

其次,我们试图比较系统地描述和分析春秋时期的干涉问题。尽管现有研究对某些干涉案例进行了描述和分析,甚至有外国学者专门撰文指出,“春秋战国时代(中国帝国建立以前),各个封建邦国普遍遵守不干涉的规范,但是例外是大量存在的。不干涉的规范存在着深刻的裂痕。例如,为了维持国家的生存可以发动干涉;另一个经常被引用的例外是,对压迫本国人民的国家,他国有权发动干涉。对失去履行条约义务的国家发动干涉,为换上一个友好的邻国而发动干涉”。^③

① 很多学者都论证了提出被现有文献忽视的研究问题的重要意义,相关论述参见 Dina A. Zinnes, “Reflecting on Quantitative International Politics,” in Frank P. Harvey and Michael Brecher eds, *Evaluating Methodology in International Relations* (Ann Arbor: University of Michigan Press, 2002), pp. 100 - 101; Richard Ned Lebow, “Social Science and History: Ranchers Versus Farmers?” in Colin Elman and Miriam Fendius Elman eds, *Bridges and Boundaries: Historians, Political Scientists, and the Study of International Relations* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 2001), p. 113; Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane and Stephen D. Krasner, “International Organization and the Study of World Politics,” in Peter J. Katzenstein, Robert O. Keohane, Stephen D. Krasner eds, *Exploration and Contestation in the Study of World Politics* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 1999), p. 43; Gary King, Robert O. Keohane, Sidney Verba, *Designing Social Inquiry: Scientific Inference in Qualitative Research* (Princeton, N. J.: Princeton University Press, 1994), pp. 16 - 17.

② 郑世平:《中国国际关系研究的现状与困境》, <http://www.irchina.org/xueke/inchina/gaikuang/view.asp?id=9>。

③ Jermoe Alan Cohen, “China and Intervention: Theory and Practice,” *University of Pennsylvania Law Review*, Vol. 121, No. 3, 1973, pp. 471 - 505.

但是，现有研究不仅极为零散，而且对干涉问题的论证往往是只言片语。上述外国学者的研究，其观点尽管存在不少合理之处，但其结论既不系统，也很不准确，更缺乏比较扎实的实证基础。总的来看，现有的对春秋干涉的专题研究严重不足。在本书中，我们不仅提出了春秋时期的干涉问题，还试图按照相对系统化的选择，尽可能全面地考察春秋时期的所有干涉案例。

第三，我们还试图对与干涉相关的其他国际关系问题，例如霸权结构、国内政治的约束、规范演变、国际干预的成败等，进行综合性和全面的分析，特别是分析这些问题之间的关联性。我们试图结合春秋时期国家间政治经验，对现有的干涉理论进行批判和思考，以达到贡献理论争论的目的。有论者指出，对特定领域的关注，可能导致将国际关系分割成为互不联系的危险。^①在本研究中，我们尝试克服经验研究和规范研究之间通常存在的鸿沟和偏见，力图将规范研究与经验研究进行综合。例如，我们既关注了干涉的经验属性，也关注了干涉的规范特征，并注重这两者之间的联系。现有文献对此几乎没有论证。我们相信，这种以问题为导向的，多角度、多侧面的研究，有助于促进关于春秋时期

① 相关论述可以参见 Klaus Knorr and Sidney Verba, "Introduction," in Klaus Knorr and Sidney Verba eds, *The International System: Theoretical Essays* (Westport, Conn.: Greenwood Press, 1982, 1961), p. 4; Joseph S. Nye, Jr. and Sean M. Lynn-Jones, "International Security Studies: A Report of a Conference on the State of the Field," *International Security*, Vol. 12, No. 4 (Spring, 1988), pp. 5-27; Molly Cochran, "What does it Mean to be an American Social Science? A Pragmatist Case for Diversity in International Relations," in Robert M. A. Crawford and Darryl S. L. Jarvis, *International Relations: Still an American Social Science* (Albany, NY: State University of New York Press, 2001), p. 68。当涉及诸如“干涉”类的国际关系问题时，学者们往往仅仅重视经验性或仅仅重视规范性的问题。参见 Bill McSweeney, *Security, Identity and Interests: A Sociology of International Relations* (Cambridge, England: Cambridge University Press, 1999), p. 37。

邦国政治和干涉问题两个专门领域的知识积累。^①

最后,我们试图在分析历史经验的基础上获得有益于当下的政策启示。^② 理论研究不能安于坐而论道,而应对政策实践有某种联想和启示意义。相比阐发理论意义而言,很多国际关系学者不太关注理论研究的政策意义。^③ 本书的结论部分探讨了中国在干涉规范问题上面临的挑战,以及如何借鉴春秋时期的干涉规范对当代中国选择和塑造干涉规范等问题。

3. 研究难点

有学者指出了以春秋时期历史为经验基础来研究国际关系的难度:“第一,政治学,特别是国际关系学的学者都不是历史学家。在中国史学家中,尽管阅读先秦史是个‘基本功’,却也是个非常专门的领域。先秦史学家不懂国际关系理论,也未必对国际关系感兴趣,从未告诉过我们那个时代国际关系的细节,甚至连主线索都没有。第二,这就意味着,对先秦时代感兴趣的国际

① 对春秋时期国家间干涉的研究实际上是属于所谓中层理论的问题导向探究(Middle-Range Theory)。对其特征的论述,参见 K. J. Holsti, *International Politics: A Framework for Analysis* (Englewood Cliffs, N. J.: Prentice Hall, 1988), p. 7。

② 有学者批评了现有研究缺少理论意义和政策意义相联系的倾向,参见 Barry Eichengreen, “Dental Hygiene and Nuclear War: How International Relations Look from Economics,” *International Organization*, Vol. 52, No. 4, 1998, pp. 993-1012; Bruce W. Jentleson, “The Need for Praxis: Bringing Policy Relevance Back In,” *International Security*, Vol. 26, No. 4 (Spring, 2002), pp. 169-183。

③ 参见 Stephen M. Walt, “The Relationship between Theory and Policy in International Relations,” *Annual Review of Political Science*, Vol. 8, 2005, pp. 23-48; Marysia Zalewski, “All These Theories yet the Bodies Keep Piling Up: Theory, Theories, Theorizing,” in Steven Smith, Ken Booth, Marysia Zalewski eds, *International Theory: Positivism and Beyond* (New York: Cambridge University Press, 1996), pp. 341-353; Randall L. Schweller, “The Progressiveness of Neoclassical Realism,” in Colin Elman and Miriam Fendius Elman eds, *Progress in International Relations Theory: Appraising the Field* (Cambridge, Mass.: MIT Press, 2003), p. 347。

关系学者要自己先去变成先秦史的专家，至少要拥有扎实的关于先秦文献的知识。非此难以熟悉那段历史里国家之间的相互关系，理出那时国际关系史的主线索。第三，我国的学术大环境要求急功近利，引诱学者们放‘流星’。若花很久的时间，踏踏实实做基础科学，学者极可能落个穷困潦倒的下场。第四，在国内，说中华在大一统之前有‘国际关系’，有点犯忌讳，容易挨棍子。十年的媳妇熬成婆，受了半辈子棍子威胁，评议者和出版者都在心里给自己划了界限，也习惯于给别的学者划界限。”^①

概括而言，我们认为本项研究难点主要有两个。

第一，复原春秋历史现象是讨论春秋干涉的知识基础，工作量繁重。尽管国际关系学者不应陷人力所不及的历史考据之中，但搞清基本历史事实对于缺乏史学训练的国际关系学者而言，仍具有很大的挑战性。

第二，研究者必须回答，究竟该如何借鉴现有的关于干涉的国际关系理论？毕竟，春秋时期邦国之间的政治互动与民族国家构成的国际体系的实践，在国家形态等行为体上多有不同。为此我们将确立比较严格的案例选择标准，力图从经验上寻找春秋干涉与现代干涉现象之间的相似性，从而使基于春秋邦国干涉的结论可贡献于现代国际关系理论的争论。

三 研究方法

1. 国际关系研究的历史方法

国际关系研究或多或少都会涉及历史经验或历史案例。20 世

① 潘维：《研究先秦时代的国际关系》，<http://www.tecn.cn/data/detail.php?id=12364>；相关讨论也可参见徐进《两种逻辑与双重博弈：评〈战争与国家的形成：先秦中国与早期近代欧洲的比较〉》，《国际政治科学》2006 年第 4 期。