

西安交通大学文化哲学研究丛书

文化哲学论要

霍桂桓

著

「文化」在日常生活之中究竟处于什么地位，发挥什么作用？

「文化哲学」在哲学研究领域之中究竟处于什么地位，发挥什么作用？

这是文化哲学研究者必须加以重视和认真思考的两个关键性问题。

中国社会科学出版社

西安交通大学文化哲学研究丛书

文化哲學論要

霍桂桓 著

中國社會科學出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

文化哲学论要 / 霍桂恒著. —北京: 中国社会科学出版社,
2011. 9

ISBN 978-7-5161-0275-6

I. ①文… II. ①霍… III. ①文化哲学-研究 IV. ①G02

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2011)第 223984 号

策划编辑 冯春风
责任编辑 刘 倩
责任校对 刘晓红
封面设计 大鹏工作室
技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2011 年 9 月第 1 版 印 次 2011 年 9 月第 1 次印刷

开 本 710×1000 1/16

印 张 18.75 插 页 2

字 数 260 千字

定 价 46.00 元

编辑委员会

顾 问：张世英 李景源

主 编：丘 进

副 主 编：李建群 霍桂桓 张再林

编委会成员(以姓氏笔画为序)：

丁立群 丘 进

刘永富

邹 焜

张再林 张祥龙

李 河

李建群

李鹏程 邹广文

黄万盛

鉴传今

霍桂桓

献 辞

怀着深深的哀思，谨以此书献给含辛茹苦抚育我成人、却又过早辞世的父亲——

霍 景 义

愿它能够化为一束报捷的小花，告慰他老人家在天之灵！

自 勉

探 天 地 人 实 情
索 真 善 美 洞 见

代 序

——对霍桂桓《文化哲学论要》的 读稿心得

喜得霍桂桓同志新作《文化哲学论要》书稿，恰逢夏末秋初，晴空朗月，天高气爽，书稿的清新和自然节气同时使我心旷神怡。前后数遍阅读，心中所得甚丰。故曰心得。

我是一个十多年来对文化哲学研究一直有兴趣的文字工作者。对“文化哲学”问题林林总总也有一些阅读，经常也作一些思考。现在能够看到霍桂桓同志的这部稿子，确实是一件让我特别欣喜的事。读稿过程中，受书稿的各种新提法和新观点的启示，我也经常对自己的阅读史作一些回顾和反思，以便能够真正领会和跟上霍桂桓同志的思路，催促自己的思想中能够出现一些新境界，进入他的书稿，确实是一次很有新鲜感的、提高见识的“学术思想旅游”。所以可以顺理成章地说，对于他的这部书稿的阅读，是我重新学习文化哲学的一个大好机会。因此，我对霍桂桓同志能够让我在他的书稿出版之前就读到它，享受有内容如此丰富的精神食粮，深表衷心感谢！

霍桂桓同志的书中谈到“中国文化”与“西方文化”是两种从根源上就十分不同的文化，这一点我非常赞同。故在研究文化哲学的时候，不能笼统地谈“文化”而要从分别研究中西文化的差异开始，我觉得很有见地。当前世界经济全球化的过程可以使我们明白，把握“文化差异”正好是看透日益紧密而复杂的全球文化关系、正确处理这种现实关系的起点。如果只抽象地谈“文化”，就很难对文化间性、文化位势、文化干涉、文化传

播、文化冲突及文化融汇等问题做出正确的分析和研究。当然，对于这些问题的研究在长期以来许多学者已经作了大量的工作，成绩斐然，功不可没；但当前的世界文化形势要求我们要在新的历史时代对中西文化差异及其关系作更多的关注，并在此基础上谈论相互关系与融汇的可能性，这是一件很迫切的思想任务和现实任务。霍桂桓同志把这个问题作为他的书稿的起点，无疑具有很敏锐的学术研究的问题意识。

书稿中谈到近代（从 1840 年）以来中国文化受到西方文化的影响，一直不断“西方化”的情况，我觉得这确实是文化研究者应该在当前进一步深入关注、且不可抽象乐观看待的大问题。

首先，总结 1840 年以前中西文化交流和互动传播的历史，是研究这个问题的必然前提。可惜目前这方面的工作，除过研究西人在中国传教史和中国西教（天主教和基督教）史和早期西方汉学史的学者的辛勤的默默学术耕耘外，还未引起更多哲学和文化研究者的学术兴趣。这项工作是我们考察和认清 1840 年以来中国文化的特质的前提，因而应该是一项我认为甚至和夏商周断代工程同样重要的学术研究“工程”，应该尽快启动。

其次，我们对于 1840 年以来中国文化的研究，首先应该把其中的中西文化关系的“事件”搞清楚，同时还必须在此基础上进一步思考，“西化”到底是如何在中国原有的思想架构内的原有的机制中逐步进行的“事实”（话语事实和制度事实）搞清楚。这些似乎“过于”实证性的研究，虽然也可能被称为历史学家和文化史学家的事，这些基础性的研究却是使文化哲学研究的学术判断得以成立的“大本”。全面反观从 19 世纪中叶到 20 世纪末改革开放前的中国文化，尤其是发生在 1915 年及其后的“新文化运动”，我觉得“西化”问题（包括话语、制度、民俗以及思想方式的变革等等），是 21 世纪中国文化研究和文化哲学研究应该严肃且着力反思的最大的“中国思想问题”。对这个问题的研究，不但关系到“我们怎样看待中国的 20 世纪”这样

的（包括文化史、哲学史、人文历史、自然观念史和日常生活史）反思性的大问题，而且对它的研究直接涉及到 21 世纪中国在全球多元文化激荡中的自我主体性定位和自我发展“战略”的制定。

霍桂桓同志的书中有许多让我很感兴趣的论述，我认为这些论述值得读者仔细品味且作深入思考。

霍桂桓同志书中关于“观念王国”的提法，是对迄今为止的中国文化研究和文化哲学研究、甚至于世界文化研究和文化哲学研究的一种大胆的挑战。我首先钦佩这种挑战的勇气！同时，从对书中这些篇幅文字的阅读和同情性理解中，我也很赞同他其中一些很有批判精神的内涵。确实，我们 21 世纪的文化哲学研究，必须突破前人“抽象”研究的思路，寻求新的研究方法论和思想构造模式。非如此，我们就不能摆脱 20 世纪的一些并不明确的“观念”，我们的学术在 21 世纪就不可能有所长进、或者有很大的长进。在这个意义上说，文化研究和文化哲学研究要和其他学术研究一样，以“文化”研究本身所要求的那样宽广的学术胸怀和高远的战略眼光，善于接受一切批判和挑战，而且要善于进行主动的自我批判，要不断转变研究观念，要把批判和自我批判看作文化哲学研究发展和前进的必要动力。为此，我认为，霍桂桓同志在该书提出的批判观点，在一定意义上是对当前我国文化哲学研究的“20 世纪观念”进行的很有积极意义的、有益的“冲击”。它必将激起热烈的讨论。学术就是在讨论中突飞猛进的。

在“文化哲学研究”这个研究领域耕耘，在有浓厚兴趣的研究者看来，是一件可以忘形的乐事；但当它面对 20 世纪惯常的学科分类及其评价模式的时候，它常常处于无奈的尴尬之中。这一方面大概是因为大多数人们对惯常评价模式的执著，但另一方面也大概由于“文化哲学”作为一种学术研究“学科”的合法性问题，即关于这个学科的必要性和充分条件的论述，未能得到较好的论证。从霍桂桓同志的这部书稿中可以体会到，如果我

没有误读的话，作者极力想做的事，就是建构文化哲学的一个具有理性的基础论证的学科模式。作者书稿的两部分，应该说表现了从两个方面“趋近”并“达到”“文化哲学”学科概念的意图：第一部分是从对“文化”如何趋近哲学的分析和阐述，第二部分则是从对“哲学”如何趋近文化的分析和阐述，最后是力图把它们结合而形成有一个有如康德所说的具有理性基础的学科。作者所作的这种努力，虽然是艰难的探索性的，但其中包含了很多会使研究者和读者感兴趣的尝试。尽管一些思路、观点和应用的概念，还需要进一步地明确化和细化，但作者提出的大思路，是很有启发性的。它为文化哲学研究开辟了一个新的可能性的“场景”。

当然，和一切学术著作一样，由于学术探讨和其发展的无限可能性，该书中也有一些值得继续琢磨和商榷的问题，需要文化哲学研究界在今后的“互琢互磨”中，使这些问题获得进一步的研究进展或者解决。但该书的价值，如作者所说的强烈的和正确的问题意识，以及对解决问题的积极推进的努力，是促进学术研究的最好劳作。从这一点来说，让我对霍桂桓同志的这部研究成果深表敬重之意。

总体来看，霍桂桓同志的这部书，提供给我们许多有价值的思考。它是一部具有“文化哲学”创新意义的学术著作，它的出版值得文化哲学研究界的同人们重视，并予祝贺！

李鹏程

2006年9月初秋于北京太玉园书斋

引论：如何“论”“文化”“哲学”之“要”

即使根本不追求标新立异，我们也显然可以非常有把握地说，任何一种严格的学术探讨和研究，最为至关重要的就是切实可靠的、明确的问题意识，文化哲学也不例外；我认为，所谓“良好的开端就是成功的一半”之中的“良好开端”，其实就应当是这样的问题意识，因为假如没有这样的问题意识，那么，无论是所谓“学术”、还是所谓“思想”，实际上都难免流于盲目摸索的状态——前者实际上只能停留于纯粹的“积累”，而后者则往往只能“昙花一现”、不了了之而难成系统。那么，具体就文化哲学方面的探讨和研究而言，当今中外学术界、特别是国内学术界的问题意识究竟如何呢？

自20世纪80年代末以来，随着国内改革开放形势的不断发展，特别是随着当代西方文化研究趋势的不断勃兴和大行其道，国内学者的文化哲学研究也在引进和消化当代西方文化研究成果的基础上，逐渐蓬勃发展起来——据不完全统计，迄今为止，国内已经出版的、以“文化哲学”为标题的专著已达20部以上，由各种报纸杂志刊登的相关研究文章更是数以千计、层出不穷，展现出一派迅速发展、欣欣向荣的景象。对于我们今天更加深入地探讨和研究文化哲学问题来说，这种局面和发展态势当然是非常宝贵的，因为它为我们的进一步深入探讨相关问题奠定了基础，准备了“巨人的肩膀”。不过，从严格的学理性批判考察的意义上说，这种繁荣局面和蓬勃发展态势也展现出各种各样的学术盲点和误区——择其要者言之，无论作为研究对象的“文化”究竟具有哪些不同于其他研究对象的本质特征，还是作为一门学

科的“文化哲学”究竟具有何种特殊的学术定位、基本研究视角和研究方法，实际上都处于众说纷纭、甚至是含糊不清的状态。更加严重的是，不少研究者不仅根本没有研究过这样的问题，甚至根本没有意识到这些问题的存在^①。显然，这样的基本态度和做法，不仅不可能使文化哲学研究进一步走向深入，而且更加重要的是，这样做所得出的研究结论，根本不可能形成具有深刻全面的理论解释力、因而对今后的具体社会实践发挥引导作用的观点和结论。毋庸赘言，就文化哲学的探讨和研究而言，强调并努力形成鲜明准确的问题意识，即是本书标题所谓“文化哲学论要”之首“要”。

概括说来，我认为，当今文化哲学研究中出现的一些学术盲点和误区，集中体现为既没有对作为研究对象的“文化”予以严格和明确的学术“定位”（location），也没有对作为一门学科或者哲学研究学术分支的“文化哲学”进行严格和明确的学术“定位”。而这样一来，无论就文化哲学研究的具体成果迄今为止所拥有的理论解释力而言，还是从文化哲学研究的进一步深入和发展来看，实际上都由于这两种定位的缺失，而存在着被红红火火的表面现象所掩盖的、深刻的学术危机。因为似乎不用进行详细的理论论证就可以看到，如果不对“文化”进行这样的学术定位，研究者就根本不可能对这种特定研究对象究竟如何区别于其他研究对象，形成既明确又恰当的认识，因而不只容易在研究和论证过程中流于大而无当的“泛泛而谈”，而且还有可能纯粹以“文化”为手段而达到其他目的^②，这对于真正严格的文化

① 似乎没有必要强调、但这里同样需要指出的是，笔者并不认为学术研究可以分为“问题派”和“体系派”，因为即使是后者，也同样必须以明确的问题意识作为其探讨和研究的出发点；另一方面，前者从问题出发，在经过比较充分和恰当的研究之后，建立“体系”显然就是“水到渠成”之举了——在这里，重视和强调“过程”是至关重要的。

② 实际上，无论日常生活中存在的“文化搭台，××唱戏”，还是亨廷顿所谓的“文明冲突”，都显然可以作为这个方面的例子，这应当是毫无争议的。

哲学研究来说显然是有害无益的；另一方面，假如不对“文化哲学”本身进行这样的定位，那么，研究者就不仅难以确定其所谓的“文化哲学”研究与其他方面的哲学研究之间的关系、因而无法确定此种研究在整个哲学领域之中的地位和作用，同时也不可能明确区分这种研究与诸如“文化人类学研究”、“文学理论研究”这样的“非”哲学研究之间的关系，因而往往直接照搬这些“非”哲学研究所取得的具体结论，而对其究竟是否能够直接这样运用、这些结论对于文化哲学研究来说的效度究竟如何漠不关心，更不用说通过哲学研究所要求的、严格的批判反思和扬弃而加以有效利用了。有鉴于此，本书充分强调，要进行文化哲学研究，就必须进行这两种学术定位，认为采取这种做法是进行文化哲学研究所必需的关键性步骤，并以之作为我们自己进行文化哲学研究的基本意向和根本出发点。

基于这样的基本观点，本书对文化哲学所进行的探讨、研究和论述主要分为两个部分，即“上编：文化大、还是生活大？——论‘文化’的学术定位”，旨在进行这里所强调的第一个学术定位，即通过对人们目前通行的“文化”观进行严格的批判反思，从我自己正在建立和不断完善的“社会个体生成论”（the Social Individual Growing-up Theory）的基本立场和方法论视角出发，力图揭示文化活动与人们所进行的认识活动、物质实践活动和审美活动的区别和联系，并且以此为基础，努力阐明作为文化哲学研究对象、以动态的“活动”形式和静态的“现象”形式表现出来的“文化”，在人们的现实社会生活之中所具有的独特地位，以及其由这种地位所决定的、各种独特的本质特征和发挥作用方式。这样做既是为了对“文化”的基本存在方式、地位、作用和意义进行一番“正本清源”式的研究和论述，同时也通过明确作为研究对象的“文化”的“边界”，为下一步进行对文化的“哲学”研究准备基本条件、奠定必要基础。

本书的第二部分即“下编：文化哲学大、还是哲学大？——论‘文化哲学’的学术定位”，旨在进行这里所强调的

第二个学术定位，即立足于“一门学科的研究方式、研究方法和研究结论，从根本上说是由其研究对象决定的”这样一种基本的预设前提（basic presupposition），同样从上述“社会个体生成论”的基本立场和方法论视角出发，通过充分强调作为研究对象的“文化”所具有的特殊地位、本质特征，揭示以往坚持认识论模式的传统哲学基本立场、思维方式和研究模式，根本不适合于对“文化”进行“哲学研究”，亦即根本不适合于进行我们所说的“文化哲学研究”；在此基础上，通过阐述把“过程”（progress）和“定位”、“历时性”（diachrony）和“共时性”（synchrony）、“个体”（individual）和“社会”（society）有机统一起来的、作为崭新的哲学研究的基本立场和方法论视角的“社会个体生成论”，努力揭示“文化哲学”并非“哲学”的“全部”，而是后的一个重要分支和有机组成部分，从而在实现“文化哲学”在整个“哲学”领域之中的学术定位的基础上，对我所认为的“文化哲学”之“要”进行研究和论述。

有必要指出的是，共同构成和本书主体内容的这里所谓的“上编”和“下编”，虽然表面上看来论题判然有别——前者以对作为研究对象的“文化”的“素描式”客观描述为主，后者则以对“文化哲学”的研究立场和研究方法的批判、扬弃和建构为主，但是毋庸赘言，这两者是有机统一的，也就是说，对前者进行客观描述所依据和利用的，是作为后者之研究结果的“文化哲学”基本立场和研究方法，而这样的基本立场和研究方法又基本上是由作为研究对象的“文化”的性质和作用决定的。因此，它们共同构成了本书所谓“文化哲学”之“要”的基本内容，是互为表里、水乳交融的有机整体。

最后必须强调指出的是，本身之所谓“论要”，也同样包含对文化哲学研究的论述追求“简要”的含义；因为真正严格的“文化哲学”理论体系的研究、建构和系统论述，无疑应当是“由史推论”、“以论驭史”因而达到“史论结合”之境界的，但这样一来，无论是由于篇幅的限制，还是因为理论框架尚待完

善、历史资料的掌握难以全面的局限，都使我们根本不可能通过一本书而完成这样的壮举，因而只能先采取“论要”的形式，只能使对各种观点之进一步的研究和铺陈留待以后的机缘。另外，主要也是出于这里所提出的原因，在本书的行文过程中除非特别必要，我们不打算对本研究所利用的各种资料来源进行详细的征引并一一注明出处——当然，之所以这样做，也是为了不拘泥于马克思所批判过的“观念的王国”，而是尽可能做到“实事求是”，尽管这样做的基本前提是已经通过扎实的学术积累、敏锐的批判精神和深刻的理论思考所积累而成的理论素养，而绝对不是“别出心裁”的“空穴来风”之举。我们希望并相信，读者诸君都会秉承“学术，天下之公器”的基本精神，像我们一样直接面对“实事本身”，并且因此而对我们这里所进行的各种探讨和研究，所提出的基本研究立场、方法论视角和各种具体观点，进行严肃认真的批判和扬弃。

目 录

引论：如何“论”“文化”“哲学”之“要”	(1)
----------------------------	-------

上 编

“文化”大，还是“生活”大？

——论“文化”的学术定位

第一章 从“人”到“文化”

——突破“观念的王国”研究文化的必要性和 现实可能性	(5)
-------------------------------------	-------

第一节 中西方人论及其基本特征

(6)

一 强调“自然”“生成”但缺乏理智性定义的 中国传统人论	(8)
---------------------------------------	-------

二 强调“预成”、“形式分析”却缺乏社会伦理 维度的西方思想的人论	(15)
--	--------

第二节 中西方“文化”观及其基本特征

(27)

一 从传统到现代的中国文化观及其基本特征	(29)
二 有待彻底清理的西方近现代文化观	(37)

第三节 “突破”与“定位”的现实可能性——社会 个体生成论

(46)

一 “观念的王国”及其基本特征	(47)
二 “定位”与“突破”的现实可能性——社会 个体生成论概要	(52)

第二章 微观“静态”研究——“文化”的定位

- 通过学术定位看“文化” (63)
- 第一节 对文化活动进行“定位”的必要性 (64)
 - 一 学术不严谨和理论解释力不足与对“文化”的定位 (65)
 - 二 发挥“罩眼法”作用的“文化”观与对“文化”的定位 (71)
- 第二节 进行“文化”活动的原因、前提和基本方式 ... (78)
 - 一 人们为什么进行文化活动——追求并享受自由 (79)
 - 二 人们以什么为前提进行文化活动——文化活动的社会生成基础 (83)
 - 三 人们如何进行文化活动——通过“理想化”过程并运用符号构建“精神家园” (91)
- 第三节 人生境界与进行“文化”活动的个体差异 ... (100)
 - 一 人生境界的生成过程及其差异 (101)
 - 二 人生境界与终极关注 (105)
 - 三 日常关注及其理想化与文化差异 (108)

第三章 宏观的“动态”研究

- “文化传统”的生成、变迁及其基本特征 (114)
- 第一节 环境性与社会个体：文化传统的民族特征之形成的基础、过程和作用 (115)
 - 一 自然环境对文化传统的民族性之形成的影响 ... (116)
 - 二 社会个体与文化传统的形成过程 (123)
 - 三 如何看待文化传统的社会作用和意义 (132)
- 第二节 时代变迁性：从“征服”、“教化”到“享受” (138)
 - 一 对西方现代主要文化发展观的概略批判 (139)
 - 二 从“征服”、“教化”到“融合”——对文化传统演变史的概略考察 (143)
- 第三节 当代性：“文化产业”的理论反思、定位和