

易哲学讲演录

祁洞之·著

我热爱哲学的历史，因为她给一切关于哲学的思想活动提供了基准坐标，我们自己哲学思想的质
量与把握这个坐标系的清醒程度息息相关。哲学史的陈述虽然只凭借思想的选择和判断之功，但能达
到确定所从事研究的逻辑起点之效。理清自己所做工作与哲学历史衔接的逻辑基点，正是自我确认研
究意义的有效手段。因此，一切真正意义上的哲学的思考，必须基于哲学史并在哲学史中突出所要研
究的问题。

佐思录（卷二）

易哲学讲演录

祁洞之·著



辽宁大学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

易哲学讲演录/祁洞之著. --沈阳: 辽宁大学出版社, 2010. 12

(佐思录; 1)

ISBN 978-7-5610-6236-4

I. ①易… II. ①祁… III. ①哲学—中国—文集

IV. ①B2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 000074 号

出 版 者: 辽宁大学出版社有限责任公司

(地址: 沈阳市皇姑区崇山中路 66 号 邮政编码: 110036)

印 刷 者: 抚顺光辉彩色广告印刷有限公司

发 行 者: 辽宁大学出版社有限责任公司

幅面尺寸: 148mm×210mm

印 张: 27.125

字 数: 729 千字

出版时间: 2010 年 12 月第 1 版

印刷时间: 2011 年 1 月第 1 次印刷

责任编辑: 董晋骞

封面设计: 邹本忠

韩 实

责任校对: 合 力

书 号: ISBN 978-7-5610-6236-4

定 价: 60.00 元 (全四卷)

联系电话: 024—86864613

邮购热线: 024—86830665

网 址: <http://www.lnupshop.com>

电子邮件: lnupress@vip.163.com

佐思录出版说明

我热爱哲学的历史，因为她给一切关于哲学的思想活动提供了基准坐标，我们自己哲学思想的质量与把握这个坐标系的清醒程度息息相关。哲学史的陈述虽然只凭借思想的选择和判断之功，但能达到确定所从事研究的逻辑起点之效。理清自己所做工作与哲学历史衔接的逻辑基点，正是自我确认研究意义的有效手段。因此，一切真正意义上的哲学的思考，必须基于哲学史并在哲学史中突出所要研究的问题。

这部集子所收录的内容包括两部哲学史讲演录——《易哲学讲演录》和《逻辑哲学讲演录》、一部作为两行论研究初步的《两行逻辑论初稿》，以及围绕两行论漫谈讨论的对话集《两行论磋谈录》。

在结构上说，这四个部分各有自己的主题和背景：《易哲学讲演录》的主题是易哲学史，背景在中国哲学史的理论范畴；《逻辑哲学讲演录》的主题是逻辑哲学发展史，背景在西方近现代哲学史范畴；《两行逻辑论》的主题是关于非僭越的超越逻辑之必由之路的综合思考，背景是中西哲学同质性和异质性分析及其两行逻辑纲领下会通之可能性研究，以及以易哲学为主轴的“易理学”如何在两行逻辑框架下生成“新理学”的可能性研究，是对中国哲学基本逻辑性质的反思性思考，以及与民国学者先辈不同路的“接着讲”方式的尝试和新逻辑道路的开辟；《两行论磋谈录》的主题是自组织衍化过程的两行逻辑表征，以及关于我想用“两行论”实现后胡塞尔的西方哲学与中国古代传统哲学逻

辑会通这一尝试的心路独白，在背景上关注典型的自组织系统的衍化过程，特别是经济自组织和两行博弈过程。

但从主旨上说，这四部分内容突出的是共一的主题：僭越与超越、一行逻辑与两行逻辑、生命衍化及自组织展开的两行逻辑基础。最后这个主题我认为是对中国哲学理性精神的本质回归和延伸展开，是在当代哲学主题下激活中国传统逻辑精神的一种思想实验。但中国哲学本有的逻辑结构即我称之为两行论的逻辑结构在当代的诠释系统中被消解殆尽，并在本质消解的同时被施加了种种西方传统哲学范式的“逻辑再造”手术：譬如为中国哲学植入本体论基础、用新柏拉图主义或新康德主义迫使中国哲学“理学更新”、在新科学主义和逻辑主义的旗帜下重估中国哲学中“或许有”的朴素合理性、为中国哲学打造希腊化的精神家园和自身的主体性逻辑基础等等，不一而足。这种比较残酷的当代学术现实迫使我不得不把研究范围向更深更广的层面拓展，并依次生成了四个层面的研究任务：

第一，正面解读和梳理中国哲学的两行论逻辑主题。这个主题的理论落脚点是船山的易哲学，而且两行论这个词汇也取自船山对庄子哲学的概括解读。因此，在“接着”船山的哲学往下做之前，当然需要对“易哲学”的发展历史及其易哲学史在中国古代哲学中的地位、作用、逻辑展开的形式及其特征细密地加以梳理。这个工作从1986年起至今断断续续已经开展了二十多年的研究，工作之间虽然于1994年出版了一部《周易的自然哲学基础》专著，但远远没有达到自己满意的程度，在后十几年的时间中，我一直想通过“易哲学史”这个独立的研究专题进行深化。

第二，要弄清“西学东渐”“中学西范”的深层原因及其个中的病症源头。其实我对“中西合璧”从不采取拒绝的态度，我一直倡导当代的中国哲学研究要“向宋儒学习”，就是因为中西哲学关系是堪比宋儒所面对的中印哲学关系但较之更深刻的异质哲学的碰撞关系。我们只有深入于不同质的各自哲学系统当中，即“出入佛老”；才能真正把中国哲学的真精神讲清楚，即“返

于六经”。因此，对已经把中国哲学研究的整个领域搅得天翻地覆的西方哲学来说，也需要我们深入其中挖掘其本有的“真精神”。并且我完全相信逻辑研究是个不分文化种系、不分哲学形态的“先天”哲学部分，如果对逻辑本身的非法性认识构成了一种哲学的理论奠基，那么哲学的改造就获得理论合法性。因此对“中学西范”我不是简单地抵触批判，而是想通过独立研究看其具不具备真正的逻辑合法性。

这项围绕着西方逻辑哲学展开的研究给了我震撼性的思想洗礼，原来解除我思想中本质困惑的钥匙就显赫地凸现在西方逻辑哲学的发展史当中。我的困惑可以集中表述为这样的命题：僭越的预设和一行逻辑的自身展开究竟在西方哲学中处于怎样的关系当中？这里涉及“中学西范”的两大前提基础。其一是“非本体论的哲学为非严格的哲学”，由此可以理解 20 世纪的中国哲学研究为什么会演变成“中国传统哲学的本体论运动”；其二是“不合科学逻辑的前逻辑形态是非法逻辑形态”，其中“科学逻辑”指的是严格形式推演的亚里士多德的形式逻辑，即我所说的一行逻辑。由此可以理解中国的思想启蒙运动之一就是用“赛先生”检讨中国思想史中的一切。这两大“改造中国哲学”的思想基础在中国学术界同时发挥着巨大威力，但仔细地用哲学理性掂量这两个逻辑前提之间的关系，就会发现它们之间是不构成逻辑一致性贯通的。回到西方哲学的自身范式当中去，我们知道这是分别来自于柏拉图和亚里士多德的不同观念传统：前者是彼岸预设或前思想预设的僭越性超越的传统，后被置于神学形而上学重合于上帝的理论顶尖之处；后者是非超越的工作哲学的操守手册，是以屏蔽一切超越性为理论前提的真性传递之路，后成为科学主义和逻辑主义的思想贞洁的象征。

那么，“僭越的超越”和“非超越的逻辑”是稳定相安地共处，还是中间有新的逻辑贯通之路，抑或是两种吉祥谋划均非所是而另有逻辑本质规定性待发现呢？这正是我要在西方逻辑哲学研究中要索取的答案。非常幸运，胡塞尔和哥德尔给了我完满的

解答。要点是：胡塞尔提供了非僭越的超越性能够内生于哲学本身，具有当然的逻辑合法性，从而僭越性的超越悬设是逻辑非法的；哥德尔提供的解答是一个褫夺掉所有超越性的一行逻辑体系要想保持自身的逻辑完备性是不可能的。哥德尔和王皓关于数理逻辑基于“层叠集合论”的逻辑完善方案的途径，以及计算机的程序设计逻辑两行开放的逻辑事实，最起码预示着：两行逻辑的本质规定性一旦被忽略，哲学就必然误入歧途。

当在西方逻辑哲学内部铲除掉中国学术 20 世纪“中学西范”的两大思想基础的逻辑合法性之后，一个新的“国故新知”逻辑探索之路也浮现出来了：非僭越的超越之路选择下的两行逻辑建构。这就是——

第三，两行逻辑论的独立研究。一行逻辑与僭越逻辑自身的逻辑非法性表明，哲学必须放弃苛刻反而是本质上逻辑非法的偏见看待两行逻辑，包括它的历史实存形态以及未来的合法展开形态。这样，作为中国古代易哲学的集成性终结者的船山哲学——两行论思想的总结和继承——以及作为西方逻辑哲学非法性的批判性终结者的胡塞尔—哥德尔逻辑哲学，就自然成为我尝试展开独立研究的逻辑起点。在这个意义上说，前两项研究是这项尝试性独立研究的两个重要导论。它们预示着中国哲学的基础逻辑奠基形态与后胡塞尔的非僭越超越逻辑的构筑形态之间形成了中西哲学会通的逻辑可能。

两行逻辑论按我的计划包含三项基本的研究：概述以及两行博弈论和两行组织论研究，但本集收录的只是概述部分。

本书的出版是在打破我原有计划的情况下提前进行的。我的研究工作节奏一直是很缓慢的，虽然此项研究已经持续了十几年，但要想完全写出来，恐怕也需要再用三到五年时间，因为在写作的推进中，重要的文献必须再从头处理一遍。就在工作进展之际，我受聘承担了辽宁大学哲学系的教学任务，开设了两门硕士研究生课程“易哲学史”和“中西方哲学比较专题”，前者针对中国哲学专业，后者针对西方哲学专业。就此机会，我把写作

计划的内容付诸教学，前者集中于中国易哲学的逻辑梳理，终止于船山；后者集中于西方逻辑哲学的梳理，终止于胡塞尔和哥德尔，间或总论中西哲学传统的同质性和异质性。同时，我把写成的成品、半成品稿件也一并发给大家讨论交流。

同学们的听课、讨论热忱完全出乎我的想象，这是我做教书先生以来难得的幸福时光。同学们把我的讲演做录音整理，每周准时把成形文字稿件送入我的信箱。总结下来，竟有 50 余万字，这当然是我进一步写作的宝贵素材。同学们的工作给了我巨大的鼓励，特别使我感动的是，有的同学听了我数年几轮的授课，有的同学已经毕业在别的学校继续求学，但仍然互传录音稿件并参与文字整理工作。在他们身上我看到了新一代学人的学术虔诚、自律、求真和刚毅顽强的品质，以及琴瑟互惜的师生学友间的学术深情。我虽强调要固守惜墨如金的学术美德，但我也深知按照原定计划全部做完，非得再需要三五年时间不可。同学们催促我早日成书，学友也因我的这些研究找不到发表过的“证据”，给引用都造成困难，再有我的一项“课题”急需“成果”结项，而我实在是“成果少得可怜”，遂决定以现有的面貌出版。

《易哲学讲演录》由两个学期的课程讲座组合而成，经删减合并及结构调整，大致以“哲学篇”和“经史篇”作分，实际还是杂糅在一起。录音整理工作由黄洋同学和张文城同学主持完成。《逻辑哲学讲演录》由一个学期的课程讲座和若干研究论文组成，大致以“超越逻辑论”和“两行逻辑发现史”作分。前者史论杂糅，可理解为胡塞尔逻辑哲学导读；后者为未完成品，后继的研究内容纲领进入了前面的讲稿。录音整理由王贞婷、史冬柏和王英同学主持完成。此外，佟雷、马楠、李利欣、孙闯、贺长余、程宇驰同学主动承担了校对和深入讨论修改的工作。其工作量之大超乎想象，在此一并深表谢意。

《两行逻辑论初稿》只有“概论”部分，附录中所选论文是写成未曾发表的几篇。以此面貌示人是我最感不安的地方，故以“初稿”命名。《两行论磋谈录》虽然是“璞而未琢”的粗涩之

品，但这是我最珍视的一份历史纪念品。禹钟华博士是一位经济学者、治金融史的严谨专家。与禹博士纯粹而坦诚的学术对话每周一次地坚持了下来，于我来说当然是切磋和检验自身不足的绝好机会，然于禹博士来说却是撂下了自己的正务与我对弈。此情此意将伴随我终生而不忘。磋谈录的内容不偏重哲学，而是偏重“贴着地面”的实际两行逻辑问题，也就是集中于自组织衍化逻辑所适用的方方面面，特别是经济自组织衍化的逻辑发展，及其两行博弈论的相关问题。禹博士不但把录音整理出来而且逐专题进行了归类，可以说此部磋谈录的出版完全凭禹博士的一己之功，没有我的任何之力。

大部分内容出自录音笔下，“言多必失”的古训不可能不在书中应验。各种错误的存在在我的想象之中，加之学力之限，驾驭的场面越大越会丢大人现大眼。诸多学子学友有此书成册之功，但文责由我一人尽负。希望同学们及学术方家不吝赐教。

录音成型的内容汇成集子就不好言著作，还是名副其实地以“录”命名为妥。有感于教师这个职业卑微的神圣性，命之以“佐思录”。今人不古，我不能奢望师者与“传道”“授业”“解惑”再紧致地联系在一起，但我认为卑微的“学术良心”必须与师者共存。相应的给出下面定义：师者，学术良心显诸交往期日用，或有佐思学子之功者也。我也就此对我的导师们致以别样敬重，他们以学术良心的自由绽放簇成一座座立于学术殿堂里的丰碑。我将此书献给我的导师余敦康、周继旨、陈得芝、阎韬、卢央诸先生，并谨以此祝贺周继旨先生八十寿辰。

目 录

上：哲学篇

一、“以易为宗”的中国哲学史概梳	3
§ 1 理性的超越如何摆脱彼岸的僭越	3
§ 2 所当然之则与所以然之故	6
§ 3 国故与新知	8
§ 4 “以易为宗”	9
二、“易哲学”及其发生学意义	13
§ 5 逻辑始终作为哲学的灵魂	13
§ 6 《易》的历史意义的发生学问题	15
§ 7 《易》的哲学意义的发生学问题	19
三、“巫性”与“理性”的共生与分离	23
§ 8 理性对巫性的祛除	23
§ 9 对巫的精神旨趣所蕴涵的逻辑主题的哲学界定	27
§ 10 关于巫性的“神”	32
§ 11 “卦”的发生逻辑	33
§ 12 《易》的形上、形下逻辑运思	36
四、由自然立太极	39
§ 13 超越与僭越	39

§ 14	超越逻辑形态一：形上化	42
§ 15	超越逻辑形态二：太极	45
§ 16	超越逻辑形态三：卦爻	47
§ 17	卦爻关系与两行逻辑：性命之理	50
§ 18	卦爻关系说明：例子	52
五、由太极立卦爻		56
§ 19	对易理的逻辑主张	56
§ 20	性理及两行逻辑	57
§ 21	命运展开逻辑的历史回顾	59
§ 22	别卦爻中的元德与营卫	62
§ 23	敬元德以揆营卫	67
六、由太极立人极		72
§ 24	我们的易哲学研究旨趣	72
§ 25	由太极立人极	75
§ 26	极高明道中庸	80
§ 27	易与天地准	82
§ 28	礼作为天秩天序	84
七、“以医为验”和“以史为证”		89
§ 29	通古今之变的思想基础	89
§ 30	“礼从俗起”与“礼待圣人作”	91
§ 31	“以医为验”与营卫论	95
§ 32	“人副天数”与医易同构	98
§ 33	从楚汉同源看宗天神学的巫性回归	100
§ 34	谶纬之学	103
八、儒学三道路		108
§ 35	儒学的三个理论奠基	108
§ 36	儒学发展的三条基本道路	111

下：经史篇

一、易哲学与生命哲学·····	119
§ 1 向宋儒学习 ·····	119
§ 2 由命运主题引向中国哲学的主题 ·····	121
§ 3 生命哲学与生态哲学基础 ·····	125
二、易哲学的发生·····	128
§ 4 关于命运体发生衍化的一门语言 ·····	128
§ 5 《易》的传注及解释逻辑 ·····	133
三、《易传》的解释逻辑 ·····	137
§ 6 两行论逻辑地位的凸显 ·····	137
§ 7 性命论逻辑前提的确立 ·····	140
§ 8 《文言》《彖》《象》的传注结构 ·····	142
§ 9 附：两行营卫注的解释逻辑 ·····	147
四、儒道的分流与合流·····	152
§ 10 以《易》的解释逻辑看儒道分流·····	152
§ 11 从逻辑回归的必要性看儒道合流·····	154
§ 12 “引传入经”的儒道互渗·····	156
§ 13 向幽明之故索玄机·····	160
五、理论的再奠基运动·····	164
§ 14 儒学基础的可调适性及其奠基稳定性失缺·····	164
§ 15 在“再奠基”的意义上合同儒道·····	168
§ 16 道家两行逻辑论在玄学易中的出色运用·····	170
六、圣人之境与哲学元思·····	176
§ 17 玄家之圣人与道统之圣人·····	176
§ 18 盘点中国元哲学问题·····	180

§ 19 宋儒对中国元哲学问题的理解·····	184
七、新儒学与易学复兴·····	188
§ 20 易学所肩负的儒学创新之责·····	188
§ 21 “明体”“达用”的易学复兴契机·····	191
§ 22 理学作为逻辑哲学体系的发明·····	195
§ 23 理一分殊·····	201
八、性理之学的完成·····	204
§ 24 “性”与“太和”·····	204
§ 25 “本然之理”与“天理”·····	209
§ 26 易哲学的历史与未来·····	215

上：哲学篇

一、“以易为宗”的中国哲学史概梳

§ 1 理性的超越如何摆脱彼岸的僭越

我没有想把易哲学讲授成一种国学。现在正流行着国学热，或者打着国学的名义，把诗书礼乐视为一种祖传的家当，或者称为国故。以我自己的研究，一直想让国故具有新知，国故新知一直是我所关心的中国哲学的一个大问题。

现在，我想讲一讲开这门课的宗旨。我为什么想开这门课呢？我现在脑子里边是怎么样给易哲学史定位的呢？从国故的角度来说，大家对易都不陌生；从中国哲学史的角度来说，我们对易哲学的独立研究有一笔不小的欠账。这是我今天要着重说明的问题，我把中国哲学史的总体衍化特征归结为“以易为宗”。还有另两个特征，我叫做“以医为验”和“以史为证”，暂不必说，今天先说“以易为宗”的问题。

从先秦到宋明，在我们涉及每一个哲学家的哲学思想的时候，都会看到那个哲学家会面临一个困惑而不易求解的“超越之扣”。比如陆王的心学的转换，比如宋代哲学家在对“诚”的讨论，比如说孔子后学在对性理的谈论。这个扣是本质意义上的扣，是人类学意义上的扣，是人类的理性不可僭越但必须谋求超越的扣。某种意义上，是我们要超越自我。

超越自我有两种方式，一种方式是设定彼岸界，一种方式是纯粹的理性超越本身。第一种方式的超越往往是人神之间在打交

道：我们要超越人界，进入到所谓神界。中国哲学不谈神，这是我要跟大家讲的一个核心的问题，以后要不断加强这个观念。中国哲学在没有上帝预设的情况下，怎么完成自我超越的？这当然是中国哲学史研究的重大主题。中国哲学是在没有彼岸界预设的这么一个前提之下展开自身的。相比之下，西方哲学，因为有了上帝光芒的笼罩，他们的工作就很好开展，因为上帝能帮他们干很多事。中国哲学没有宗教，其实是没有彼岸界，没有彼岸界抛给我们此岸界的彩球，没有给我们一种提携式的帮助，我们没有办法借助彼岸的拐棍，因此我们只能凭着我们的脑袋本身。在古典哲学范畴当中，这是我所断言的中国哲学和西方哲学的本质区别，也是中国哲学和印度佛学的本质区别。

因此，中国哲学一定要从自我的内在超越着手，要面临着很多的百思不得其解的扣。然后，哲学家往往要通过沉思来解决这个扣。比如小程子拈出天理两个字来，乐得手舞足蹈。说明他完成了这个超越，把天理置到了一个很高的境界，变成了在天理光芒的照耀下，豁然开朗。这就完成了哲学的工作职责；阳明就更不用说了，他经历了一种内在的心理上的考辨。他求之于心，没有去借助彼岸的世界，他也没有向佛学低头；至于周敦颐、邵雍、张载，他们在完成自己哲学本身的嬗变的时候，也是直截了当地把佛学撇在一边。理学的核心使命之一就是让中国哲学摆脱佛学的羁绊，使中国哲学回归中国哲学，而不是佛光普照下的哲学。北宋理学要完成这么一个重要的使命。

在这样一些哲学根本问题的思考当中，中国哲学家没有求助于上帝和神，他们求助于孔子。这是中国哲学的一种文化根性。但他们对于孔子完全满意吗？如果完全满意，那么宋明理学的构筑就将变得一无是处，直接回到原典不就可以了么，为什么还要构建天理结构呢？实际上，他们对于原始的孔子儒学并不是十分满意，也就是孔子儒学在面临着跟佛学比照的时候，需要完成自我的再生。哲学往往是一种被动地阐述自己的学科，往往是无法直接宣讲自身的。但当它碰到问题的时候，要以问题反射的方式