

《第三届汉学研讨会》暨庆祝

洪天易教授

七秩华诞论文集

林水椽、王介英 编

第三届汉学研讨会 暨庆祝洪天赐教授七秩华诞论文集

主编 : 林水椽、王介英
校对 : 叶佩诗
排版 : 邬子祥
出版 : 马来亚大学中文系毕业生协会

PEJATI

Pesatuan Siswazah Jabatan Pengajian Tionghua,
No.28B, Jalan BM 1/2,
Taman Bukit Mayang Emas,
47301 Petaling Jaya, Selangor.

电话/传真 : +603-88888733

承印 : 漫延印务

版次 : 2009年5月第1版

售价 : RM30.00

ISBN : 978-983-42746-6-5

Perpustakaan Negara Malaysia

Cataloguing-in-Publication Data

[Da san jie han xue yao tao hui ji qin zhu Hong Tianci jiao shou qi
zhi hua dan lun wen ji]

第三届汉学研讨会暨庆祝洪天赐教授七秩华诞论文集 / 主编, 林水椽, 王介英

ISBN 978-983-42746-6-5

1. Chinese literature--History and criticism. 2. Chinese essays.

I. Lim, Chooi Kwa, 1942-. II. Wang, Jieying.

895.1452

版权所有, 翻印必究。

本书如有缺页, 破损, 装订错误, 请寄回更换。

序

丹斯里陈广才

(马大中文系毕业生协会主席)

“马来西亚汉学研讨会”的举办为我国大专中文系的讲师、教授与学生提供一个发表研究心得与交流经验的平台，意义重大而深远。

马大中文系毕业生协会主办这一届研讨会适逢母系前主任洪天赐教授七秩华诞，因此特定名为“第三届马来西亚汉学研讨会暨洪天赐教授七秩华诞纪念”，以举办这一届研讨会作为祝寿系列活动之一，借此表扬洪老师对马大中文系以及对大马中文系研究的贡献。

由于洪老师专精中国科学史，所以我们特邀英国剑桥大学李约瑟研究所所长古克礼 Christopher Culler 教授莅会作专题演讲，发表有关中国科学史的论文，突破了国界的藩篱，虽为特例，却使这一届研讨会增添光彩，更具意义。

在这一届研讨会上发表的论文共有 15 篇，范围涵盖汉学的各个重要领域，包括：中国科技史、中国哲学、伦理道德、

文学、宗教等。与会的 15 位学者中除了特别嘉宾古克礼教授来自英国外，其余 14 位皆为本土年轻一代的中文研究精英，而且大部分是马大中文系的毕业生。见到大马中文研究的年轻一代逐渐成长，研究队伍逐年壮大，我感欣慰、自豪。

我衷心希望这一批本土的中文研究新秀今后能在各自专长的领域继续探索、钻研，大家分途努力，将来在汉学文、史、哲各个领域里充当支柱、栋梁，为大马中文研究开辟另一片新天地。

为了让更多的人分享这一届研究会的成果，我们马大中文系毕业生协会决定委任林水椽教授与王介英助理教授为联合主编，负责把会上提呈论文汇集成册，出资出版。希望论文集面世会后，大家能够购买阅读，并从中受惠。

最后，我要感谢全体促成这一届研讨会成功举办的学者们与工作人员。我更要感谢两位主编所付出的努力。

目 录

序	I
---	---

◎ 陈广才

编者序	1
-----	---

◎ 林水椽、王介英

简论《左传》中“誓”的观念	7
---------------	---

◎ 曾维龙

郭店楚简《五行》篇道德理论的心理依据	27
--------------------	----

◎ 严家建

《礼记·中庸》和郭店楚简〈五行〉之关系探究	41
-----------------------	----

◎ 张茹娇

《高僧传》作者慧皎 _____ 65

◎ 黄先炳

两晋玄言诗与玄学关系之考辨 _____ 95

◎ 余历雄

论先秦儒家“时”的精 _____ 119

◎ 叶秀清

边洞玄得道升仙考 _____ 143

◎ 何晓薇

承传与变革：从“唐人选唐诗”

中考察唐诗里蕴涵的儒家诗教之嬗变 _____ 157

◎ 林志敏

南宋诗人的失落论述：

以陈与义、陆游和杨万里为例 _____ 181

◎ 陈湘琳

时女步春，终伤婉弱：论秦观词的阴柔之美 _____197

◎ 潘碧华

論《詩經》“興” _____217

◎ 黃文青

《全元戏曲》中鬼戏的情节模式、
唱词特色、砌末与科介的应用 _____251

◎ 張惠思

《從水上來的人》—— 洪天賜教授 _____283

◎ 張依蘋

作者簡介 _____293

编者序

林水椽、王介英

洪天赐教授毕业于马来亚大学中文系，其后又在马大考获硕士与博士学位，当过马大、拉曼大学和澳洲袖斯柯温(Edith Cowan)大学等中文系系主任之职，也担任过马大文学学院副院长及澳洲天鹅学院(Swan College)创院院长。为教育付出许多心血，作了不少贡献，荣获马来西亚最高元首封赐K·M·N勋衔。其博士论文唐代法师一行之生平及其科学著作研究曾经得到校外考委，即蜚声国际的中国科技史权威李约瑟(Joseph Needham)很高的评价。李氏认为这本论文所达到之水准乃在剑桥博士论文之上。为了表彰洪天赐教授对华文教育和学术研究的贡献，主办第三届马来西亚汉学研讨会之单位——马来亚大学中文系毕业生协会——乃配合洪教授七秩华诞而举行。研讨会的第一天晚上还为洪教授设宴庆祝生日。此届之研讨会也就定名为“第三届马来西亚汉学研讨会暨洪天赐教授七秩华诞纪念”。

这一届的研讨会共分为六场，发表论文14篇。第一场由剑桥大学李约瑟研究所(Needham Research Institute)所长古克礼Christopher Cullen教授作专题演讲，题目是〈中国古

代算数：一个研究的新方向》，这也是洪老师的学术研究范围。Cullen教授这篇论文十分有意义地指出中国古代的数字艺术，或者是数学著作，实际上都是当代中国文化的产物，不能把它们从文化中割裂开来，当作纯数学的著作看待。例如《九章算术》的9字和当时不少的著作都用“九”字或与9字有关，如3、81等，都是当代文化对“九”的一种重视。与今日相对而言，我们所重视的是8、4和13大有径庭。

第二场发表的论文共三篇。第一篇即为拉曼大学严家建博士的〈郭店楚简“五行”篇道德学说的心理依据〉，论述五行、五德道德学说的心理依据，进而说明五行五德乃是人的一种心理需要而产生的，严博士这篇论文研究“五行”篇如何以“仁义礼智圣”五个概念建构其道德学说，并将道德划分为“善”与“德”两层境界，前者的重点在于“仁义礼智”，属人道；后者的重点则在于“圣”，属天道。因为“善”的确立离不开人的情感，因此这篇论文的研究重点即落在“善”与人道的境界，旨在从心理活动的角度出发，探讨“仁义礼智”所涵盖的心理因素，进而证成抽象的道德品质如何依靠心理体验而得以实现和实行。第二篇是新加坡国立大学张茹娇小姐的〈礼记·中庸和郭店楚简“五行”之关系探究〉，郭店楚简〈五行〉卜篇讲述“仁义礼智圣”五者何以构成为“德”，而这五者一般都视为儒家的德目，因此学界大致认同〈五行〉是子思学派的作品。这篇论文尝试根据《礼记》中的〈中庸〉，辅以《子思子》佚文，对读〈五行〉文本，从而作一比较，目的在于考察楚简〈五行〉与子思传世作品之间有关“德”的观念联系，以期对〈五行〉有一更为确切而深入的认识，并进而肯定〈五行〉确为“子思一系”的作品。新纪元学院的曾维龙先生〈简论左传中“誓”的观念〉卜，围绕在

“誓”与“盟”含义的析述，从三个层面来探讨“誓”的要素，从“誓”的内容构成来说明春秋时期人们立誓的合理性及合法性的依据。，最后是“誓”的类型和应对，即《左传》中诸侯、大夫立誓的模式和其应对方式。由此可见，《左传》中所反映的春秋社会，基本上可以说是处在神与人，礼与义之间的价值矛盾开力所在。这三篇文章都是研究春秋战国时代文化的作品，对那时人与神以及道德修养问题，都作了细心的探讨，对郭店楚简也作了一个非常清楚简约的介绍，加深了大家对郭店楚简的认识。

第三场论文只有两篇，第一篇是立卑师范学院黄先炳博士的〈高僧传作者慧皎考〉。〈高僧传〉是六朝时代的一部重要典籍，历来甚受学界器重，然而其作者梁朝慧皎的生平事迹却罕见于史籍，以致荦路蓝缕之功鲜少被言及，讹传更多于史实，模糊了作者的面貌。黄先炳博士的这篇论文尝试从中古文献考证与慧皎相关的事项，包括其生卒年，与他有交游的僧俗，以及他所处的时代特征等，以期学界对慧皎其人其书有更进一步的认识。拉曼大学余历雄博士〈两晋玄言诗与玄学关系之考辨〉主要是考辨南朝评论家文献的异同，剖析学界对于“永嘉”诗坛的争议焦点，厘清“永嘉”至东晋初期的诗坛轮廓，再以魏晋清谈的分期与佛理的介入为切入口，彰显东晋清谈在玄学史上的独特魅力与价值，论证郭璞与孙绰等在两晋之际玄言诗发展中的作用与地位。

第四场共有三篇论文，第一篇是拉曼大学老师叶秀清的〈论先秦儒家“时”的精义〉，主要是论述儒家的天时、农时、遇时，并进一步论述道与学都融在时里。“时”便是儒家思想中一个极富深义的范畴。这篇论文对“时”

的研究主要从几方面着手，并探讨促使儒家关注“时”可能的原因是什么，和孔孟荀三家对“时”论述的侧重点有何异同，并且尝试从中找出与阐释在哲学意义上和“时”密切相关的其他词汇。同样是拉曼大学老师的何晓薇〈边洞玄得道升仙故事考〉主题是道教思想跨日月女道士成仙的模式。唐代崇道，得道升仙的事屡见于子史诸书。女道边洞玄升仙事，见载于唐代小说集《广异记》、五代小说集《墉城集仙录》与明代杂剧《边洞玄慕道升仙》。何老师的论文据以上诸本对边氏升仙事进行考察。博特拉大学郭莲花博士的〈柳宗元与弥陀信仰〉所述及的，则是从历史、个人因素、宗教背景等方面考察柳宗元与净土宗的密切关系，了解到柳氏成为弥陀净土信仰者，始于贬谪永州初期，这与他受净土的天台宗学人重巽的影响、本身的遭遇和对世间的感慨有关。他对弥陀净土的信仰程度和心态表现在深入经纶、斥异见、解疑惑、重修证上。后人借其弘赞净土的文章宣扬弥陀净土，然其信仰弥陀也曾为一些学者所诟病。郭莲花博士的论文简短扼要但论述颇彻底详尽。也许论文可再深入探讨净土思想的接受所受到的影响等。

第五场也是三篇论文。有拉曼大学林志敏老师的〈传承与变革：从唐人选唐诗中考察唐诗里蕴涵的儒家诗教之嬗变〉。孔子的诗教主张以诗歌感化人民，进而达到移风易俗的社教作用。诗歌概念来到了唐代，又有了新的变及。传统的政教中心与后兴的审美中心在此大汇合。林志敏老师的论文主要是依据目前存世的十余部“唐人选唐诗”集，探索唐诗里对传统儒家诗教的接受情况。马来亚大学陈湘琳老师〈南宋诗人的失落论述：以陈与义、陆游和杨万里为例〉，以及马来亚大学潘碧华博士〈时女步春，终伤婉弱：论秦观词的阴柔之美〉。

这三篇论文谈的是黄金时代的中国诗歌。不过第一篇重点与后两篇的讨论诗人词人的内心感发有所不同。它主要是探讨唐人除了读诗之外，如何又坚持诗的教化作用。陈湘琳的论文则探讨诗人如何把当时北方的沦陷以及自己国土沦亡的失落之感写入诗作。潘碧华博士只扣紧秦观的女性化阴柔之美的词，是元好问论秦观词延伸。元好问之诗云：“芍药有情含春泪，蔷薇无力卧晓枝。拈出退是女郎诗。”

第六场也是三篇论文，第一篇是黄文青老师〈论诗经兴义〉，探讨“兴”对中国文学的抒情特质及其对欣赏诗经的重要意义。新纪元学院张惠思老师〈金元戏曲中鬼戏的情节模式、唱词特色、砌末与科介的应用〉，以鬼戏情节冤曲的控近为主，述及鬼魂申冤的情面较多，也论及情节模式、砌末道具、科介的应用。新加坡国立大学魏月萍〈从“良知”到“孔矩”，论阳明后学三教合一观之衍变〉这篇文章论及阳明三教合流之发展。

这一届的研讨会论文范围包括了科技史、中国哲学思想、伦理道德、文学等，正符合汉学研讨会的范畴，有助于提高本地的汉学研究水平，对探讨中国文化有不少启发作用。

除此之外，这一届的研讨会也是别具意义的，正如前文所言，除了学术探讨，还为洪教授祝寿，并出版纪念文集及举办宴会。因此，筹办工作自然比以往沉重。所幸众工委不计劳苦，协力使一切顺利进行并美满完成。感谢拿督斯里陈广才交通部长和高等教育部拿督翁诗杰副部长亲临主持开幕及闭幕仪式，也感谢洪天赐老师和论文宣读者，工委副主席张丽珍系主任、许文荣博士、秘书黄文斌博士，还有余历雄博

士、潘碧华博士、孙彦庄博士、苏伟妮老师、秦美珊老师、何晓薇老师、李锡锐先生，以及一批名字无法一一称引的同学。若没有大家的付出，日夜工作，这个研讨会就无法办好。

简论《左传》中“誓”的观念

曾维龙

【内容摘要】《左传》不仅是一部编年体史书，同时也是一部优秀的史传文学。作者在此书中所应用的文字叙述能力，一直为后人所赞道。本文所要探讨的，便是从《左传》的叙述中，重新窥探春秋时代关于“誓”的观念模式。本文从三个层面来探讨“誓”的观念，首先是重新审视“誓”的定义，指出“盟”与“誓”的区别；其次是“誓”的要素，从“誓”的内容构成来说明春秋时期人们立誓的合理性及合法性。最后是“誓”的类型，诸侯、大夫立誓的模式和其应对方式。由此而论，我们可以看到《左传》中所反映的春秋社会，基本上可以说是处在神与人，利与义之间的价值矛盾和张力所在。本文谨从《左传》文本叙述的过程当中，尝试简要勾勒上述的情况。

【关键词】盟 誓 诅 合理性

誓者，“以言约束也”（《说文》）。春秋时代，没有所谓一纸契约，“发誓”或“起誓”即为表达诚信、守诺的

一种言语行为的表现。本文试图从《左传》的叙述之中，重新审视和窥探古人对“誓”或“起誓”这一行为观念的模式和内容。

《左传》在儒家典籍中，一直以来便占有着极高的位置。自东汉以后，《左传》便处在经部典籍之中，成为官方学说的主要经典之一。《左传》不仅是一部编年体史书，同时也是一部优秀的史传文学。因此，《左传》中所描述的上古社会，在一定程度上反映了当时社会文化的流行观念和思维模式。

春秋是一个“礼崩乐坏”的年代，也是一个开始从崇拜上帝鬼神，过渡至重视人本的历史阶段。所谓誓言的有效性或合理性的程度到底有多少呢？本文尝试从三个层面，即“誓”的定义、“誓”的要素，以及“誓”的类型和应对，重新勾勒《左传》中春秋时期“誓”的观念。

“誓”的定义

《左传》是以孔子所编之《春秋》为纲而加以补充和陈述，是一本以鲁国为中心的编年史书。书中大多篇幅描绘春秋诸侯各国之间的外交活动和军事行动。国与国之间的结盟，是春秋时期非常重要的外交内容之一。因而谈起“盟”，往往会将之与“誓”相连。《现代汉语词典》中，“盟誓”便是

一个意为“发誓；宣誓”的。有论者甚至认为“‘盟’实际上，‘盟’往往就包含了‘誓’的内容。”¹

然而，“誓”与“盟”应有区别。《说文》中指出：“誓，以言约束也。”清代学者段玉裁进一步言道：“凡自表不食言之辞皆曰誓，亦约束之意也。”也就是所谓的“誓”所指涉的是个人言语的表述。即一个人发誓时，不管是在心里说，或是口里说，这个人必须用言语来陈述他要表达诚信或给予承诺的对象或事件，并且有见证者或监督者确认，誓言就具有一定的约束力。因此，起誓的过程一般涉及的对象有三方面，一方是发起誓言的人，另一方则是誓言内容的承诺对象，而第三方面则是见证者或监督者。

至于“盟”，从甲骨文字形来理解，下面象个盘盂，中间放着牛耳。古代盟会割牲歃血，主盟人手执牛耳，掘穴埋牲，以对神明表达他对另一方的承诺。“盟”也就是一个庄严的仪式和过程，即类似今日的签约仪式，只不过见证人是天上的神明；签约仪式的道具也并非充斥着各种法律术语的合同文件，而是畜牲、祭台和畜牲血液，即《说文》中所描绘的“割牛耳盛朱，取其血歃于玉敦”。

因此，“盟”这一个过程，我们可以看到当中充斥着上古时期人们对巫术和神明的崇拜及敬畏意识。当国与国之间要结盟时，首先必须是通过语言的协议，最后以宗教巫术的仪式来表达双方的诚信，使得双方的协议产生约束力。简而言之，“盟”是一个仪式，“誓”是两国之间的协议内容。

¹ 见吴承学：《中国古代文体形态研究》，广州：中山大学出版社，2000年9月第1版，第2页。

“盟”在《左传》当中还可以分为政治性、军事性和经济性的结盟；依照盟誓的仪式来区分，可以分为血盟和非血盟。依照参加盟誓的人员来分，则包括王臣与会、诸侯与诸侯、诸侯与卿大夫，以及卿大夫之间四类。²

然而“盟”的后面不一定会有“誓”。在《左传》中两字的连用实际上只有5笔，而“盟”有421笔，并且大多是单独运用，而“誓”则有19笔³。当代学者吴承学比照《公羊传》、《穀梁传》，以单字计算，则“盟”字在《左传》出现640次，在《公羊传》中出现162次，在《穀梁传》中出现172次。“誓”字在《左传》中出现22次，《穀梁传》中出现1次，在《公羊传》中没有出现。由此可见，“盟”比“誓”来得更加频繁。⁴尤其在春秋末期，强国出现，弱国只能对强国哈腰鞠躬。强国对弱国的结盟，从政治的意义上来看，只是用以显示其霸主气势和国家利益而已。

如《左传》襄公九年：

楚子伐郑。子驷将及楚平，子孔、子曰：“与大国盟，口血未干而背之，可乎？”子驷、子展曰：“吾盟固云‘唯强是从’，今楚师至，晋不我救，则楚强矣。盟誓之言，岂敢背之？且要盟无质，神弗临也。所临唯

² 参见李模：〈先秦盟誓的种类及仪程〉，《学习与探索》，2000年第4期，页134—138。

³ 本文主要根据台湾故宫“寒泉”古典文献全文检索数据库中进行关键词搜索，其结果是以段落章句呈现，故“誓”只有19笔。此网站所收录乃据清代阮元所注《十三经注疏》，艺文印书馆版本。网址：<http://libnt.npm.gov.tw/s25/>，浏览于2006年10月18日。

⁴ 同注1，第2页。