

— 方建国 著

# 不完全竞争、契约与伦理学

BuWanQuan JingZheng QiYue Yu LunLiXue 

BuWanQuan JingZheng QiYue Yu LunLiXue

4



经济科学出版社  
Economic Science Press

本书感谢福州大学人才引进资金的支持

# 不完全竞争、契约与伦理学

方建国 著

经济科学出版社

## 图书在版编目 (CIP) 数据

不完全竞争、契约与伦理学/方建国著. —北京:  
经济科学出版社, 2012. 5  
ISBN 978 - 7 - 5141 - 1892 - 6

I. ①不… II. ①方… III. ①契约法 - 关系 -  
伦理学 - 研究 IV. ①D913. 04②B82 - 051

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 085681 号

责任编辑: 王长廷 刘 莎  
责任校对: 刘欣欣  
版式设计: 代小卫  
责任印制: 邱 天

## 不完全竞争、契约与伦理学

方建国 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191537

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

北京季蜂印刷有限公司印装

710 × 1000 16 开 16.25 印张 330000 字

2012 年 5 月第 1 版 2012 年 5 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5141 - 1892 - 6 定价: 50.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换。电话: 88191502)

(版权所有 翻印必究)

# 前言

---

公元2004年的那个落叶飘零的时节，中国大地上流淌着一股躁动的情绪。“郎顾之争”引发的社会经济伦理的大讨论持续发酵，老百姓关注改革成果和国民收入公平分配而导致的社会性争议越来越多，非常明显的是，当时中国所有的社会争论和冲突普遍开始有了利益的诉求。改革开放以来，市场经济中的道德和社会问题日益严重以及商业伦理和企业社会责任缺失已经是一个不争的事实，这造成了社会整体道德水平和理想情操的日益下滑，伦理标准和基本原则日渐模糊，整个社会似乎处于一个方向迷失、精神迷茫的状态。这个现状使得一些如同笔者一样抱有“位卑未敢忘忧国”理想的人们扼腕叹息、寝食难安。我的导师、著名经济学家胡培兆教授，常与我论及中国社会和经济发展的现状，尤其是对当前社会的整体经济伦理状况深感担忧。胡老师历来是一位学术眼光敏锐和独到、社会责任感极强的学者。当我表示想在经济伦理学方面做点研究的时候，他深表鼓励和支持，并且他自己也身体力行，在这期间也发表了好几篇研究经济伦理和道德方面的学术论文。

胡培兆教授是一位擅长在经济和社会现实中发现问题的、提炼思想和总结理论的大师，他也时常要求我们这么做。但是，由于年轻而学术积累不够，我们难以形成像胡老师那样的学术眼光和独特分析，也不具备从现实中提炼、总结和抽象出理论来的能力，所以只好选择了理论到

理论的文献式研究，说好听一点儿就是做些基本的理论研究吧。所以，我也就选择了以现代经济的基本特征——竞争及其演化的伦理问题作为研究的对象，探讨一些关于竞争伦理学的基本概念、原则和方法。经过半年的潜心工作，2005年初夏，已经完成了15万字左右的初稿，初步形成了本研究的一个基本框架。但是，当时一些认识和观点以及分析和解决问题的方法还不太成熟，所以这个框架也一起停留在初稿阶段。近年来，我一直在关注着我国市场经济体制改革过程中的伦理和道德问题，对经济伦理学的研究也没有停止，并且在本研究初稿的基础上整理了几篇论文发表在不同的学术期刊上。但深入的研究还一直停留在犹豫不决、谨小慎微的举动上，从而没有抽出一定时间来将本研究进一步细化、深化。我的犹豫和谨小慎微，不仅来自自己深感学术能力的不足、认识的浮浅，也由于当代经济伦理学发展的不成熟、不规范。正是因为后者，它既是构成本研究的阻力，也是动力。所谓阻力，就是在经济伦理学还没有完成规范化和科学化的程序的时候，本研究缺乏一个强有力的研究背景和强大的学术共同体的支撑——毕竟，在中国经济伦理学还不是一个引起普遍关注和重视的学科。特别是在大多数人追逐西方主流经济学的时代，本研究的确是一个吃力不讨好的工作。所谓动力，正是由于经济伦理学及其分析范式还不成熟，还处在发展和完善过程中，才为我们的研究和创新留下了可作为的空间。鉴于此，近年来我一直在对本研究的基本框架进行修改和完善，并意识到仅仅从一般伦理学的知识来分析现实经济问题，对中国的经济伦理、职业道德和企业社会责任及至整个经济体的道德水平来说，将是无所助益的。只有在前人的经济伦理分析的基础上，从构建一个经济伦理分析范式的努力方面来寻求本研究的理论突破和范式创新，才是一件极为有意义的事情。

改革开放30多年了，一部分人也富裕起来了，人均国民生产总值也大大增长了，人民生活水平也提高了，但社会经济伦理道德水平却下滑了，标准模糊了，方向迷失了，幸福感削弱了。如果说今天中国社会整体道德沦丧、精神沉沦是言过其实、危言耸听的话，那么商业伦理败坏和企业社会责任缺失却是屡见不鲜的事实。“三聚氰胺奶粉”事件余波未息，“瘦肉精”和“染色馒头”又风波乍起；“达芬奇”家具造假的尘埃未定，“郭美美炫富”又吹皱中国慈善业这一池春水；

“王家岭矿难”的记忆犹新，曾家沟、七台河和黑龙江的矿难又继续敲打着人们沉痛的心灵；高价房、高价药在搜刮完民脂民膏之后，“逗你玩”、“蒜你狠”又来掏空你的口袋。诸如此类，一件件、一桩桩，都在挑战我国市场经济发展过程中的商业伦理和市场道德的敏感而脆弱的神经。这说明，社会主义市场经济体制改革在物质文明建设取得举世瞩目的成就的同时，精神文明的建设却远远没有达到社会发展的理想目标。如果“我们再不下大的决心迅速改变这种情况，社会主义的优越性怎么能全面地发挥出来？我们又怎么能充分有效地教育我们的人民和后代？不加强精神文明的建设，物质文明的建设也要受到破坏，走弯路。光靠物质条件，我们的革命和建设都不可能胜利。”<sup>①</sup>二十多年过去了，邓小平同志的这段话至今仍然令人记忆犹新、发人深省。痛定思痛，如果我们再不下大决心去建设精神文明，下大力气去建设社会主义市场经济的伦理道德体系，社会主义超越资本主义也只是一句空话、梦话、废话。

“福兮祸所伏，祸兮福所倚”，坏东西出现的一个好处，就是提醒我们好好总结过去的发展经验，使我们更清楚地了解问题在哪里。改革开放以来，各种社会思潮扑面而来，带来整个社会思想和意识形态的多元化。在这样多元化的时代，人民大众意识开始不断地觉醒了，特别是进入21世纪以来，社会争论和冲突也开始不断地涌现出来，整个社会舆论的焦点集中在社会利益的要求方面。在这种情况下，社会迫切需要有一个正确的经济伦理观、道德观来帮助人们解决思想上和实践上的困惑，引领社会舆论走向正确的方向，以便形成一股深化社会主义市场经济体制改革的动力而不是阻力。人们越来越认识到，道德的投入对于社会主义改革开放的深入发展和经济的持续增长是至关重要的。这为我们深入研究经济伦理学提供了新的契机和有利的条件。

在这种情况下，我将多年来的研究翻阅了一遍，重新燃起了要为中国经济伦理学的发展尽点微薄之力的想法。然而，我深知，作为发展中的中国经济伦理学，所面临着的困难较西方成熟市场经济大得多，一是我国仍然处于一个向市场经济深度转型的过程中，在引进西方市场经济经验的同时相对忽视了西方企业界、经济学界和伦理学界所积

<sup>①</sup> 《邓小平文选》（第三卷），人民出版社1993年版，第144页。



累的通过立法、舆论和公众审查以及企业本身的自我约束来处理经济伦理问题的理论成果和实践经验。二是中国经济的非竞争性因素远远多于西方市场经济，行政干扰、国有垄断以及大量非公平性竞争的现象充斥在经济运营、管理和各个经济环节中。在这种情况下，我研究不完全竞争条件下的经济伦理学及其分析范式问题，无疑是一件具有理论意义，又具有现实针对性的事情。探索建立一个新的经济伦理分析范式不仅是当代伦理经济学的历史任务，也是经济伦理学学科研究的科学化、规范化过程中面临的一个巨大挑战。为了突出本研究的创新方面，本研究选择了一条不同于一般经济伦理学的研究路径。我们知道，一般经济伦理学只是从基本伦理原则出发来评价和分析经济行为是否得当、合宜，是否符合这个社会的伦理道德标准。它缺乏一个与经济学沟通和融合的渠道，这种经济伦理学的“经济学”成分或味道太少了。更何况，现有的经济伦理学往往在概念框架、分析语言和方法技巧方面还没有完成一体化和规范化。分析范式的不统一、不规范和不科学是现有的经济伦理学的主要弊病。因此，本研究从经济学的基本假设、概念和术语——如不完全竞争、稀缺性和不确定性，交易、契约和交易成本出发，来构建本研究的分析框架，并在此基础上，探讨一种与传统伦理分析方法不同的范式问题。为了便于了解和认识本研究的这个特色，这里将本研究的主要内容、基本思路和框架结构陈述如下：

完全竞争假设是一种高度的简化，它意味着市场是高度竞争的。但在大多数市场上完全竞争的假设不适用，在现实中大多数市场上都存在更为复杂的情况，并或多或少程度不一地具备不完全竞争的成分。也就是说，竞争不是充分的。这是现代市场经济的基本特征。因而，不完全竞争市场中的不完全竞争企业的竞争行为是本研究的对象。在传统经济学（家）看来，竞争就是经济人为了利润最大化目的在经济运行过程中互相“争胜”，因而竞争的直接目的就是追求效率。这是与经济学理论的利己主义、机会主义假设相一致的。经济学家们似乎相信：（1）让市场力量自由发挥作用来决定一切，就会导致资源充分有效利用；（2）平等只能通过市场竞争机制来实现。但是在现实中，由于经济人的有限理性、资源稀缺性和市场不完全竞争性，自由竞争结果往往超出了“纯粹”经济学的范围，产生了大量的社会性问题，

如“效率—平等”就是一个两难的抉择。

现代经济学已经逐渐开始并形成了对传统经济学的批判和修正，将亚当·斯密的“丰裕”世界和“理性经济人”假设根据现实条件的变化逐渐将它们修正为“稀缺”世界和“有限理性的”的机会主义者。在不完全竞争和不确定性条件下，为了追求效率与公平，必须对经济人行为进行一定的约束，用道德、契约和制度来规范经济人的行为，这样，经济中的行为人就是在社会文化、道德规范及各种制度约束下的契约人，是把规范内化了的具有行为倾向的效用最大化者。契约伦理或协议道德是市场经济的伦理基础。因而本研究在分析方法上运用交易费用——契约理论来分析经济学的伦理问题，但并没有在交易费用经济学的方法上停止不前，而是（1）结合社会契约理论把问题进一步引向社会学、法学和伦理学的范畴；（2）综合交易成本经济学和行为经济学的相关方法，把本研究导入微观领域；（3）进一步把威廉姆森的“效率分析方法”引向深入，提出评价经济行为的道德标准；（4）结合马克思主义的价值观点和方法，提出竞争行为的价值目的是每个人的全面而自由的发展。在现阶段，增加和改善每个人的福利和道德水平是一个具体化的标准。总之，目的是探索一种不完全竞争条件下的经济伦理分析范式。

我深知，对于一个规范的学科研究来说，探索一个新的分析范式是一件非常不容易的事情，它不是一个研究、一本专著、一声呐喊所能解决的。它需要一个社会整体提高对它的重视，需要一批学者矢志不渝、持之以恒地研究，需要无数仁人志士和大多数老百姓的坚守与呵护。但它却是一个好的开端，“路漫漫其修远兮，吾将上下而求索”。一个好的探索过程也就是一个自我完善的过程。

我知道，完成这些工作需要付出艰辛的努力和更大的突破，因为有些是先前研究中遗留了一些一时不能解决的问题。施蒂格勒曾经开玩笑说自己绝不能从头至尾地将他的博士论文再看一遍，因为这会使他很不好意思。我也深有同感，但无论如何，遗留的问题还得自己解决。步伐已经迈开了，就不会停止下来。

作者

2012年4月



# 目 录

<b>第 1 章 绪论</b> .....	1
1.1 方法论基础 .....	4
1.2 分析前提和工具 .....	10
1.3 现实意义与理论意义 .....	13
1.4 主要内容和几点说明 .....	16
<b>第 2 章 关于竞争的一般伦理问题</b> .....	20
2.1 竞争的概念与行为确定 .....	21
2.1.1 竞争市场和竞争行为 .....	21
2.1.2 竞争的维度 .....	23
2.2 竞争的一般伦理问题 .....	25
2.2.1 需求是价值目的吗? .....	25
2.2.2 竞争制度是理想的吗? .....	27
2.2.3 竞争的效率与平等 .....	29
2.3 竞争的内在价值是什么? .....	30
2.3.1 竞争等于快乐吗? .....	31
2.3.2 竞争的动机是“善”吗? .....	32
2.3.3 竞争的价值目的是什么? .....	33
<b>第 3 章 竞争演化与契约约束</b> .....	37
3.1 竞争演化 .....	38
3.1.1 生存竞争 .....	39
3.1.2 合作竞争 .....	40
3.1.3 竞争观念形态 .....	43

3.2	不完全竞争与契约安排	45
3.2.1	不完全竞争、道德风险和契约约束	45
3.2.2	不完全竞争、资产专用性和机会主义	48
3.2.3	契约安排与权利分配	50
3.2.4	契约实质和目的	52
3.3	社会合作和契约约束	55
3.3.1	社会合作	55
3.3.2	交换与契约	57
3.4	社会契约和契约社会	59
3.4.1	社会契约论及其基本原则	59
3.4.2	契约社会的基本特征	60
<b>第4章</b>	<b>动机、行为与伦理学</b>	<b>63</b>
4.1	动机、目的与行为	63
4.1.1	利己心与行为特征	64
4.1.2	偏好与行为特征	68
4.1.3	需求与伦理学	70
4.2	心理、伦理观念与经济学	73
4.2.1	心理学与伦理学	74
4.2.2	伦理观念与经济学	76
4.3	契约人的动机、目的和行为特征	79
4.3.1	契约人	79
4.3.2	契约人动机、道德	81
<b>第5章</b>	<b>经济伦理学：范式问题</b>	<b>85</b>
5.1	经济学与伦理学	85
5.1.1	阿马蒂亚·森的伦理相关方法	86
5.1.2	艾伦·布坎南和詹姆斯·布坎南的“交叉渗透”说	87
5.1.3	乔治·J·施蒂格勒和彼得·科斯洛夫斯基的观点	87
5.2	经济伦理学产生的客观条件	89
5.2.1	有限理性与机会主义	89
5.2.2	不完全竞争	90
5.2.3	稀少性	93

5.2.4 交易 .....	95
5.3 伦理分析方法在经济学中的比较优势：历史与演化的视角 .....	96
5.3.1 一个传统分析方法 .....	98
5.3.2 在马克思经济学中发展为一个有效工具 .....	101
5.4 经济伦理学的范式问题 .....	104
5.4.1 对现有经济伦理学的反思 .....	104
5.4.2 建立一个经济伦理分析框架的必要条件 .....	106
5.5 经济伦理分析方法需要进一步科学化和规范化 .....	114
<b>第6章 经济伦理学：范式探索 .....</b>	<b>119</b>
6.1 面向实践的经济伦理学 .....	119
6.1.1 社会主义经济伦理学价值核心是“和谐” .....	120
6.1.2 经济学和伦理学的结合点在哪里？ .....	121
6.2 作为市场经济基础的交易与契约 .....	122
6.2.1 交易 .....	123
6.2.2 契约 .....	125
6.3 作为市场道德基础的契约伦理 .....	127
6.3.1 契约是节约交易费用的机制 .....	128
6.3.2 契约是竞争的机制 .....	129
6.3.3 协议道德 .....	131
6.4 传统竞争模型的伦理修正 .....	133
6.4.1 伦理竞争力——从韦伯说起 .....	133
6.4.2 对完全竞争模型的修正 .....	135
6.4.3 企业竞争模型的伦理修正 .....	136
<b>第7章 自由与约束 .....</b>	<b>139</b>
7.1 不同类型市场中的竞争行为 .....	139
7.1.1 完全竞争市场 .....	140
7.1.2 不完全竞争市场 .....	141
7.2 经济竞争的判断标准 .....	143
7.2.1 经济自由与放任 .....	143
7.2.2 判断标准 .....	144
7.3 支持竞争的论据 .....	146

7.3.1	支持竞争的效率论据 .....	146
7.3.2	支持竞争的伦理论据 .....	148
7.4	反对竞争的论据 .....	150
7.4.1	反对竞争的效率论据 .....	151
7.4.2	反对竞争的伦理论据 .....	153
7.5	小结 .....	156
<b>第8章</b>	<b>效率与平等 .....</b>	<b>162</b>
8.1	罗尔斯的正义论 .....	162
8.1.1	罗尔斯的平等优先原则 .....	163
8.1.2	质疑罗尔斯差别原则 .....	165
8.2	“效率—平等”分析框架 .....	169
8.2.1	公共政策的目标 .....	169
8.2.2	“效率—平等”数理分析 .....	171
8.2.3	“效率—平等”的标准 .....	175
8.2.4	平等·效率·发展 .....	176
8.3	契约伦理：效率与公平兼顾 .....	177
8.3.1	阿瑟·奥肯的“兼顾”论 .....	178
8.3.2	缔约·竞争·伦理 .....	179
8.4	我国市场经济的策略、政策 .....	182
8.4.1	宏观策略 .....	182
8.4.2	政策制定 .....	186
<b>第9章</b>	<b>垄断与合谋 .....</b>	<b>191</b>
9.1	垄断市场与垄断权力 .....	192
9.1.1	垄断市场 .....	192
9.1.2	垄断的福利损失 .....	194
9.1.3	对垄断权力的分析 .....	195
9.2	反垄断与中国的经济改革 .....	197
9.2.1	行政垄断 .....	197
9.2.2	我国垄断行业中的民营企业生存状况 .....	199
9.2.3	反垄断的社会学、伦理学 .....	202
9.2.4	反垄断的法律 .....	205

---

9.3 经济协约中的合谋 .....	207
9.3.1 利润目的的合谋 .....	208
9.3.2 非利润目的的合谋 .....	209
9.3.3 福利损失估算 .....	211
<b>第10章 兼并与一体化</b> .....	<b>214</b>
10.1 交易费用——企业理论 .....	215
10.2 福利权衡模型的道德缺陷 .....	217
10.2.1 行动的目的是什么 .....	217
10.2.2 福利权衡模型的道德底线 .....	220
10.3 资产专用性与契约伦理问题 .....	222
10.3.1 资产专用性与道德风险 .....	222
10.3.2 资产专用性与信任问题 .....	224
10.4 基本的权衡模型修正 .....	227
<b>参考文献</b> .....	<b>231</b>
(一) 中文文献 .....	231
(二) 英文文献 .....	239

# 第 1 章 绪 论

在长期发展过程中，经济学逐渐发展、形成以及运用“工程学方法”和“相关伦理学方法”<sup>①</sup>来分析和研究问题。历史上一些伟大的经济学家们——如斯密、李嘉图、穆勒、马克思以及配第、瓦尔拉斯等的著作中，这两个方法都可以看到，只是侧重的程度不同而已。或者说，正是经过这些伟大的经济学家们的努力，创造出了经济学的工程学方法和伦理学方法。他们在分析和研究现实经济问题时所采取的工程学和伦理学相结合的方法，为后人留下了处理或解决实际事务的成功经验。但迄今为止，所谓的经济伦理学或伦理经济学还算不上是一门成熟的学科，其规范化和科学化的过程还在进行当中。关于经济伦理分析问题也是“一锅夹生饭”：一些人是运用伦理学或道德科学的知识和方法来分析经济学问题，另一些人则是运用经济学知识和方法来分析伦理学和道德问题。<sup>②</sup>前者可称为经济伦理学，后者可称为伦理经济学。虽然在一些学者看来，经济伦理学或伦理经济学是一回事，是经济学和伦理学的一种融合。但它还是暴露出了两者之间的差异。

经济伦理学或伦理经济学的一方面是符合伦理学的经济理论和伦理制度及规则的经济学的，另一方面与经济的伦理学也是相符的。正如政治经济学一样，这门学科具有双重含义。它是一门伦理学的学说，用于经济分析手段，是一种有关经济学的伦理学的理论，如政治经济学是一种政治理论，用于经济分析手段。伦理经济学或经济伦理学也是一种以经济文化的伦理为前提条件的理论，是一种以发挥市场调节和价格体制作用为前提的伦理规则和行为的理论。我们把具有很强的应用作用的这部分伦理经济学称为经济伦理

---

① 阿马蒂亚·森在其著名的《伦理学与经济学》（商务印书馆 2000 年中文版）一书中将经济学的分析方法概括为“工程学方法”和“伦理学方法”。

② 这两个方法存在着明显的区别，大多数学者是运用伦理学和道德科学的知识和方法来分析经济学问题，比如亚当·斯密等为代表的早期的对经济学进行伦理关怀的经济学家。运用经济学方法来分析伦理或道德问题则是一些现代经济学家，如哈罗德·德姆塞茨（Harold Demsetz，中文版，1999a）就曾就医生和渔夫谁应当下水救人的道德问题展开讨论，运用的是“成本—收益”分析方法。

学, 尽管伦理经济学或经济伦理学的概念在逐渐融合, 目前研究中也在试图探讨伦理经济学和经济伦理学的基础问题 and 应用问题。伦理经济学的概念超出了经济伦理学作为经济的伦理学的研究目的, 趋向于伦理学理论和经济学的一体化。伦理经济学的含义肯定超过了“经济学+伦理学”。<sup>①</sup>

从目前发展的情况来看, 它们在基础问题和应用问题方面还必要进一步趋于一体化。这就造成经济伦理分析的主要弊病: 一是没有统一标准; 二是用伦理学或道德科学的知识和方法分析经济学问题, 有时可能不着边际、文不对题。因为并非所有人类的伦理学或道德科学的基本原则都适合于商品经济, 换句话说, 并非所有伦理和道德都是市场伦理或道德。三是用经济学知识和方法分析伦理或道德问题, 也可能不知所以、答非所问。因为所有的伦理或道德问题不是都可以用经济学的方法来分析的。比如说, 一件事情是否“应当去做”, 无法完全用经济学的“成本—收益”标准去判断。例如, 许多中国人看过的一部美国大片——《拯救大兵瑞恩》, 描述了为救一个美国普通母亲的儿子——大兵瑞恩, 美国军队以一个小分队几乎全部牺牲的代价进行了艰苦的救援。这是无法用“成本—收益”来进行衡量的。

由此可以看出, 不管是现有的经济伦理学, 还是伦理经济学, 都不是一个理想的经济伦理分析范式。它们所存在的这些缺陷, 是规范的、科学化的“学科研究”<sup>②</sup>中所不应该有的。所以, 我们可以说, 今天经济学中的伦理分析方法仍然没有形成卓有成效的概念体系、价值标准和分析框架的一体化, 这些都是建立科学的、规范的和成熟的伦理理论分析范式所不可缺少的基础。因此, 建立这个范式不仅是当代经济伦理学的历史任务, 也是经济学科学化、规范化过程中面临着一个挑战。

需要说明的是, 我们研究的目的, 既不是要与当前经济伦理学如何对立, 也不是想证明现有经济伦理学某理论如何错误——迄今为止, 现有的经济伦理学的各种理论和观点都有其合理性, 但也存在其局限性。我们研究的目的是, 能够对一定时期内一定条件下存在的经济伦理问题做出独立的解释, 并很好地解释传统经济学所不能解释的问题, 解决现有经济伦理学的基础问题和应用问题。

经济伦理观是经济学的理论前提或指导思想。所谓经济伦理观, 就是不同人

① 彼得·科斯洛夫斯基著, 孙瑜译:《伦理经济学原理》, 中国社会科学出版社1997年版, 第2~3页。

② 本书遵从唐·埃思里奇将研究分为“学科研究 (disciplinary research)、专题研究 (subject-matter research) 和对策研究 (problem-solving research)”。所谓“学科研究”, 指定为提高学科水平的研究, 它详细研究学科内的理论、基本关系以及分析的程序和技术, 并为其他类型的研究提供概念和分析的基础。学科研究与专题研究和对策 (多学科) 研究是互相促进和互补的关系——学科研究为应用研究提供了更多的基础, 而应用研究常常揭示学科研究需要进一步改进的不足。参见唐·埃思里奇著, 朱钢译:《应用经济学研究方法论》, 经济科学出版社2007年版, 第25~26页。



围绕着物质利益而表现出来的价值观和道德观，它与社会福利和道德紧密相关。每一个经济学家都有自己的伦理观点，只是他们的伦理观各不相同而已。就是其经济理论被人们认为是最缺乏道德的经济学家也有自己的经济伦理观，只不过是他们的立场不为大多数人所赞同罢了。而经济伦理学就是一种人们处理经济利益关系时所持的态度、观点以及解决问题的方法。本书以有限理性为起点，以不完全竞争市场为背景，以分析不完全竞争企业的“竞争行为”伦理学为中心。我们知道，竞争（行为）是一个涉及广泛经济关系的经济学概念，因而涉及纵向的劳资关系、横向的企业或经济主体之间的关系以及社会关系。

按照弗兰克·奈特（Frank Knight）的说法：

福利的实质内容有别于“道德”，是一个伦理的或社会伦理的问题。道德是在一种既定的社会秩序中，人与人的关系问题，而“伦理”，如我们这里的用法，探讨的是二者的改善，即社会的进步。<sup>①</sup>

我们依据这个思路，把“经济伦理学”定位在为社会福利和道德的改善而进行的研究。<sup>②</sup> 与此相应，除了没有构成市场支配力外，本书提出竞争行为的合理性、正当性的三个条件：（1）产生了社会净福利；（2）增加了生产者的福利；（3）增加了消费者的福利。第一条是福利经济学、交易费用经济学强调的内容，但它们的“福利权衡”中往往不明确表达社会净福利应当归谁或什么人分享，更不明确提出第三个条件。结果肯定是有利于拿“牌”最多的厂商了，这是不言自明的。在社会主义市场经济中，我们要理直气壮地提出人民群众的福利和道德的改善，而这些改善要必需的投入，并不是说说而已的事情。在社会主义市场经济中，我们特别强调容易被市场机制所忽视的消费者的福利。对于中国目前的市场经济来说，强调和突出消费者的利益非常具有理论意义和现实意义：

一是由于我国长期缺乏一个市场经济及其观念形态，人们的思想意识上还没有形成“以消费者为中心”的经济理念。

二是，无论企业家有多么邪恶和无知，他们为消费者提供商品和服务都是不争的事实，因而企业的盈利或亏损是由消费者行为决定的。也就是说，消费者行为导致了盈利和亏损，并使生产资料从效率低下的所有者那里转移到效率较高的所有者手中，所以，企业家行为是由反映在产品价格中的消费者愿望引导的。

<sup>①</sup> 弗兰克·奈特：《风险、不确定性与利润》，商务印书馆2006年版，第44页。

<sup>②</sup> 必须说明的一点是，经济学家喜欢“社会福利”一词，但是我觉得这个词不能完全表达经济伦理学要表达的意思，它可能会以社会福利替代了每个人的个人福利，或以大多数人的福利的名义侵犯个人利益。所以，我认为还是马克思所说的“每个人”的全面而自由的发展所强调的“每个人”所代表的社会整体要准确得多。如果能够切实提升每个人的福利，那么社会福利也就改善了。

三是，生产者和消费者在商品和服务市场上的信息不对称，消费者自然成为弱势群体，因而保护和提升消费者福利是改善或提升社会福利的基础。

四是，虽然生产者和消费者的划分模糊了阶段界限，所有的人都是消费者，但并非所有的人都是生产者（如儿童、老人、残疾、智障和伤病者）。从长远视角看，只要消费者的福利改善了，生产者的福利最终也会得到改善。

因而本书强调经济伦理学的目的是改善社会福利，最重要的和有现实意义的——也是最具有操作性的——就是关注消费者福利的改善。通过消费者福利的改善，促进良好的社会经济秩序和道德水平的提升。这样，“社会福利”就是具体的每个人的福利，而不是抽象的福利；才不会发生以“社会福利”的名义侵占个人福利，才符合利益兼容的“包容性”发展的时代需要，这才是把“以人为本”的精神和原则落在实处。现代主流经济学的道德底线是不伤害他人的利益，但如果在竞争过程中不同时注意这三个条件的方方面面，这个道德底线将是没有保障的。

## 1.1 方法论基础

从最初的形成和发展来看，经济学是哲学伦理学的一个分支。亚当·斯密首先是一位道德家，然后是经济学家。他认为经济人是利己的，但跟洛克的一样，<sup>①</sup>斯密的利己观念是附属于他的“天赐恩惠”观念的。斯密认为，在一个丰裕的世界里，“利己心”并不损害任何人，因为天赐恩惠的观念，在人类心灵深处种下了互利的本性。个人有意识地只追求自己的利益，可是在这种天赋本性的指导下，他不知不觉地同时促进了全体的福利。由此可见，亚当·斯密的学说中贯穿了强烈的伦理和道德思想。然而，一些经济学家认为，斯密在写《国富论》时已经放弃了其早期著作《道德情操论》中的许多观点，但是却没有任何证据可以证明斯密否定了《道德情操论》。实质上，在这两部著作中，斯密的使命就是要证明道德原则在一个道德日益沦丧的社会里仍然起着作用。在《道德情操论》这部经典著作里，斯密认为，在一个丰裕的世界里，个人因为别人的美德，而对别人的需要牺牲自己；在《国富论》里也认为在一个丰裕的世界里，对别人的需要牺牲自己而不管对方的善恶。因为同情心和买卖交换的倾向都服从一个高级代理

---

<sup>①</sup> 约翰·洛克认为，上帝赐予人类的礼物是丰裕的，任何个人可以从天赐的丰裕中取得他所需要的东西，而不必用征服或者不平等交换的方式，夺取任何别人的所有。在这样一个丰裕的世界里，生命、自由、平等和财产是天赋的基本权利，每个人被授予这些自然的权利，应该以他所愿意的方式追求自己的利益，社会不得干预，至少必须使干预最小化。由于个人主义是自由的，所以，个人的成功或失败取决于自己，他应当运用被赋予的自然权利来最大限度地满足自己的欲望。洛克实质上是建立了一个典型的关于人的双重概念：一方面涉及效用，另一方面涉及人的能力。第一个方面把人视为要求得到满足的欲望束，第二方面把人视为寻求得到发挥的自觉能力束。后者为前者提供最大的活动范围并使前者最大化。