

社會的概念

Charles Taylor、Michel Foucault

與德國哲學詮釋學的觀點

王崇名◎編



東海大學通識教育中心◎編印

C91-02
20081

港台書

東海大學通識教育中心專刊②⑥

那個被忽略的．．．

社會的概念

—Charles Taylor、Michel Foucault 與德國哲學詮釋
學的觀點—

王崇名 著



稻鄉出版社

國家圖書出版品預行編目資料

社會的概念：Charles Taylor、Michel Foucault
與德國哲學詮釋學的觀點 / 王崇名著。--初版
--臺北縣板橋市：稻鄉，民 95

面；21 公分。--（東海大學通識教育中心專刊；26）

參考書目：面

ISBN：978-986-6913-01-3（平裝）

1. 社會學－哲學，原理

540.2

95019219

東海大學通識教育中心專刊 ②⑤

**社會的概念：Charles Taylor、Michel Foucault
與德國哲學詮釋學的觀點**

作 者：王崇名

出 版：稻鄉出版社

台北縣板橋市漢生東路 53 巷 28 號

電話：(02) 22566844、22514894

傳真：(02) 22564690

郵撥帳號：1204048-1

登記號：局版台業字第四一四九號

印 刷：美原印刷有限公司

定 價：新台幣 220

初 版：中華民國 95 年 9 月

ISBN-10：986-6913-01-5

ISBN-13：978-986-6913-01-3

※破損頁或缺頁請寄回本社更換※

版權所有 翻印必究

謹以本書獻給台灣所渴望的真誠性(authenticity)

自序

這本書的構想醞釀已經好幾年了，這些想法如果不是生活在悠遊自在的環境裡，實在難於被寫成文字而呈現在讀者面前。我很幸運可以在東海大學通識教育中心任教，在這裡你可以作夢，可以進行大膽的人文思索，我越來越珍惜這裡的環境。東海的美讓我可以理解 Kant「無目的的合目的性」的判斷力，以及 Hegel 教化(Bildung)¹與倫理生活(Sittlichkeit)²的意義。如果失去了她的美感以及對 Kant 與 Hegel 的理解，我非常懷疑我自己是否可以進行整體性的思維。她對我的影響力實在難於評估。

我很感謝東海大學通識教育中心同事們，他們從來不干涉我的教學與研究，讓我自由自在地全力發揮。我非常喜歡讀哲學，更甚於社會學理論。那些社會學家早已不讀，被他們排除在社會學以外的哲學，我一本一本找來讀，越讀我越是感到台灣社會學的視野應該再寬廣一點。事實上哲學家的思索，特別是 Kant 之後的德國哲學家前仆後繼的內省與批判，早已替「社會的概念」建構一個非常堅實的看法。有時候我甚至在想，也真的這樣認為，我們社會學的老祖宗們從哲學那裡承繼了太多

¹ 關於 Bildung 的概念謹請參閱本書前言的最後一個註解。

² Sittlichkeit 的概念謹請參閱本書第二章結語部分。

的思辨，卻又不願承認。也因為如此，社會學家早已忘記我們與哲學的關聯，還自以為我們從哲學那裡誕生之後，就永遠與她分離，甚至鄙視她唾棄她。

西方哲學家如 Habermas 與 Taylor 不僅沒有放棄他們自己的哲學知識，還從我們的社會學家如 Weber 那裡學到許多看法，以重建西方哲學，而且非常成功。社會的概念的確確是誕生於現代哲學，特別是誕生於 Kant 與 Hegel 的哲學體系之中，也被 Heidegger、Gadamer、Habermas、Taylor 與 Foucault 等哲學家持續思索，並進行更為精緻的建構。但是在台灣社會學圈卻對他們的努力缺乏整體的理解，且幾乎是零散的解釋與運用，因此我覺得台灣社會學必須重返哲學，並進行整體的思維。以 Charles Taylor 的哲學作品為例。Taylor 在 1975 年大概三十年前(至 2006 年)出版了《黑格爾》，十四年之後 1989 年出版了《自我的根源》。這兩本極為重要的社會理論，在國內社會學界極少被討論與引用。另外，如 Habermas 1992 年出版(1996 年英譯出版)的《在事實與規範之間：關於法律和民主法治國的商談理論》也被如此對待。事實上，台灣社會學家對於 Habermas 的公共領域哲學的理解也都停止在 1962 年出版的《公共領域的結構轉型》。我說台灣社會學界對於西方哲學的理解落後三十年以上！應該不為過。我們所使用的社會的概念，都是二十世紀初期與中葉，甚至是十九世紀末的觀念。

再以 Gadamer 的《真理與方法》為例，這本書延續 Heidegger 《存在與時間》的許多見解，在 1960 年出版，早已提供不同於 Durkheim 早期的「社會的概念」，在國內也很少被討論。我們的社會的概念一直停留在早期 Durkheim 有機主義比擬論的看法，事實上後來 Durkheim 對此也有所修正，然而在國內鮮少被討論，反倒是這幾年中國大陸的社會學注意到了³。這些哲學思想事實上正是在解釋社會的概念，而且一本本都是深厚的巨著，很可惜台灣社會學圈對他們的理解是零散，甚至有時候是誤解。就我個人而言，我無法忍受這種零散的狀態，如果我宣稱自己是社會學家，且研究社會，那麼我就不能不對他們進行整體的解釋與理解。當然，我對他們是否吃透？有時候我的確懷疑自己是否有那份能耐？但我仍是將他們的整體思維寫出來，讓大家去評斷，這也正是本薄冊的用意。

我很珍惜現在的日子，小孩可以在東海附小上學，我很羨慕這兩個小孩的學習環境，也感謝東海提供了這麼好的自然美感。送他們上學後，我利用正式上班前的片刻練習法國號，授課之餘便「呆」在自己的研究室，雖然僅僅是斗室，但是可以非常自在地讀些我自己愛讀的哲學與社會理論，也寫下幾行字。

³ 在這裡必須說明，國內社會學者蔡錦昌(2005)教授認為 Durkheim 長期被誤解為實證主義的同路人。中國大陸學者所區分的晚期 Durkheim，事實上在蔡錦昌看來早期的 Durkheim 就已展露無疑，謹請參閱本書第三章。

這幾年，在研究室那斗室裡或是兒子的書桌上(陪他們就寢時)，讀完了 Taylor 的《黑格爾》與《自我的根源》，Habermas 的《在事實與規範之間：關於法律和民主法治國的商談理論》、Heidegger 的《存在與時間》與 Gadamer 的《真理與方法》．．．等等哲學巨著以及相關哲學思想，包括 Kant 與 Hegel 的主要哲學作品，我也組成了讀書會帶領幾位學生一起研讀。其中，我非常感謝東海大學社會系優秀的畢業生張志宇以及建築系四年級的楊梓欣，他們陪著我讀完 Taylor 的《黑格爾》。他們肯跟著我讀，對我是一種肯定，更是支持。志宇今年暑假過後也要正式成為清華大學社會所的研究生，他是本書最認真的讀者而且非常細心地校正本書，他的確著實地從東海大學社會系鄭志成教授那裡⁴，學到紮實的研究功夫，我自嘆弗如。

對於那些我讀過的哲學作品，我雖然不確定有沒有完全讀懂，但是讀完它們的感覺是舒暢的，可以感覺到 Gadamer 所稱的視野融合的理解感。但同時也深深感覺到，我們對於哲學裡的「社會的概念」是非常陌生的。我的法國號雖然可以吹吹小

⁴ 我與鄭志成教授合開過一門通識教育的榮譽課程，帶學生閱讀《新教倫理與資本主義精神》，紀念 Weber 這本偉大的「薄冊」出版一百週年，志宇當時修了這門課，用功與仔細的程度超乎我的想像，特別是仔細的功夫更在我之上，非常契合鄭志成教授的要求。後來，他繼續跟著我讀 Taylor 的《黑格爾》與《自我的根源》，他那種奮不顧身用心讀哲學與社會理論，恨不得把它們吃透的精神，讓做為老師的我，不敢稍加鬆懈。我在這裡特別說明，因為實在太感謝他如此認真地閱讀與校正這本書，做為作者自是感動萬分。

調，但還是不成曲，我很期待有一天可以吹 Morzat 爲法國號寫的曲子。但是，這種西方的樂器很難駕馭。當時會想學法國號，只是因爲她很美，那圓滑而複雜的彎管，沈穩而悅耳的音色，深深吸引著我。當兩年前我正式學習後，我才發現不如我想像的簡單。首先我必須理解法國號爲何誕生？才可以感受如何吹出她應有的音色，否則吹出來的感覺跟小號或是長號，甚至與 Tuba 沒有兩樣，則會失去她獨有的美感。法國號是經由一連串的改良才成爲現在的樣子，法國號 French horn 原是一種號角 (horn) 是用於打獵，後來將喇叭管由直改彎，易於攜帶可以在森林裡快馬馳騁。因此，吹奏法國號要感覺是在森林裡，吹得悠揚，但卻不急躁，可以讓獵狗與獵人聞號而衝，但是卻不會驚嚇獵物。學法國號不僅要理解她的特性，我還得學音準與節拍，對我更是吃力。

社會的概念也是從西方來的，跟法國號一模一樣，都是舶來品。雖然法國號只是一把樂器，裝上吹嘴，模仿錄音帶或是 CD 裡的音色與節拍，即使是中國人也可以吹出一模一樣的音色與曲調。但是，用法國號來吹奏台灣的樂曲，若沒有經過激烈地深刻地改編，實在曲不成曲，且會徹底糟蹋法國號。目前國內對於「社會」這個概念的理解，根據我初淺的認識，就像我剛學吹法國號的聲音，好像少了什麼味道？

法國號的種類有好幾種，也有各種調性。但是初學者的腦袋裡，卻只有最初見到的那一種，而且以爲就只有這一種。台

灣社會學家普遍只接受僅有的一種社會的概念，猶如我初認識法國號時一般，「封閉而單一」。社會的概念就我所知，除了認識你自己(實證主義)這一種之外，還有一種長期被忽略的，即本書試著寫出來的那一種——誕生於認識你自己與承認自身的辯證關係，最後以在互為主體的對話網絡中，所產生的理解表現出來。

如今書已寫完出版了，本書的許多構想看起來是我自己整理出來的，但是我必須誠實地表示：不完全如此。回到母校東海大學任教這五年來，我協助古鴻廷教授舉辦台灣歷史與文化研討會，讓我結識並有機會仔細閱讀美國西北大學歷史系與比較文學系許達然教授亦史亦詩的論文，讓我可以藉由他的為學風格感受德國浪漫主義哲學的表現，並進而體會德國哲學詮釋學的意義，也在他的鼓勵下我讀完了 Taylor 的重要著作。2006 年暑假我陪我太太回她的母校西北大學走走看看，許老師特別帶我到他的母校芝加哥大學，瀏覽我仰望已久的社會思想委員會(Committee of Social Thought)，雖然來去匆匆，但是許老師的細心介紹以及那種古意盎然的學術環境，讓我更加堅定跨領域學習與研究的態度。

中山醫學大學醫社系劉邦立教授，是我的大學同學也是高爾夫球球友，他更是位虔誠的基督徒。我常常在打球的時候向他請教有關基督教的種種，特別是新教的教義，他以基督徒的寬容對待我這位異教徒，並非常客氣地解釋給我聽。在學術上

非常令人敬佩的朋友——東海大學社會系鄭志成教授，他總是非常有耐心地聽我述說許多不成熟的想法(本書的雛形構想)，然後給我許多非常細膩的建議。他的細膩，我深知那是我這輩子無法完成的事。他在哲學上的涵養更是我學習的對象，坦白說我讀哲學，他是我的導師，我透過他檢正我對於德國哲學的理解是否無誤。最後，我必須感謝內人林亮如，她是最支持與理解本書的人，如果沒有她協助我理解音樂的整體美感與感受音樂承認自身的表現，我是無法體會「那個被忽略的『社會的概念』」。

目次

自序	I
第1章 承認理論的理解：不僅認識你自己，還渴望承認自身.....1	
一、〈公民會議與審議民主：全民健保的公民參與經驗〉與承認理論	14
二、《公共領域在台灣：困境與出路》與承認理論	18
三、對於「承認理論」的初步考察：本書核心問題的建構...28	
第2章 認識你自己的「社會的概念」之考察：早期 DURKHEIM 與實證主義的結合	47
一、關於李猛〈論抽象社會〉的幾點看法.....	49
二、對早期 DURKHEIM 傳統的「社會的概念」的考察	58
第3章 近代西方哲學對於承認自身的渴望與焦慮：KANT 與 HEGEL 之爭與之內	75
一、KANT 與 HEGEL 之爭	78
二、KANT 與 HEGEL 之內	92
第4章 認識你自己與承認自身的形成與辯證過程：TAYLOR 的觀點	103
一、認識你自己(點狀的自我)與承認自身(關心自己)的意義	105
二、認識你自己(點狀的自我)的形成	113
三、承認自身(關心自己)的形成：誠實面對並承認日常生活 ..	125
四、「認識你自己」與「承認自身」的辯證	139

第 5 章 PHRONESIS 與 SOPHIA：FOUCAULT 與德國哲學	
詮釋學	155
一、做為 PHRONESIS 的 FOUCAULT	161
二、做為 SOPHIA 的德國哲學詮釋學	166
第 6 章 找回被遺忘的 WEBER	177
一、做為西方文明之子的 MAX WEBER	182
二、結語	189
參考書目	195

第 1 章 承認理論的理解：不僅認識你自己，還渴望承認自身

我已決心要做一件前人未曾做過，以後也無人會做的大事，其目的是將一個人赤裸裸地展現在世人的面前，而這個人就是我。

懺悔錄(Rousseau, 2005: 26)

要像 Rousseau 做這樣的宣稱並不容易，但這卻是(現代)「社會的概念」¹誕生的號角，或許不是唯一的吹鳴，卻是最響亮的

¹ 「社會的概念」就是現代社會(modern society)的概念，應該冠上「現代」這個形容詞。在一般用法包括學術用法上通常省略，但是「現代」的意義在理解上不可以省略。Society 這個詞日本人翻譯成「社會」，中國也藉此順用。事實上，不僅日本本身沒有這個概念，中國也沒有。在西方這個詞是專指 modern society。原來的 society 與 associate 有相近的意義，指的就是社團或是協會，現在英美社會仍然在使用。modern society 的社會學意義是從德文的 Gesellschaft 轉換過來的，相對於 Gemeinschaft 中譯為共同體，初期譯成社區並不妥當，目前也有人譯成社群。所以社會學中指的社會其實就是 modern society(Gesellschaft)的中譯，但是我們通常簡稱為「社會」，

一次。法國大革命隨聲而起，「社會的概念」正式誕生了。過去在教堂藉由神父向上帝懺悔，如今自己向上帝訴說自己。而這必定是誠實地面對自己的，且徹底開展承認自身的反思力，更是基於一股強力的自我認識的欲求……法國 Rousseau 的《懺悔錄》以及德國 Goethe 的《浮士德》就是用這股「認識你自己」的欲求，開啓了，也回應了法國大革命；這更是一種對於「承認自身」的渴望。

耶拿時期青年 Hegel 的承認理論²、Foucault 的《主體詮釋學》與 Taylor 的《自我的根源：現代認同的形成》(以下皆簡稱《自我的根源》)都認為 Rousseau 的《懺悔錄》與 Goethe 的《浮士德》對於「認識你自己」的欲求與「承認自身」的渴望，正是西方現代社會的基礎，Taylor 認為兩者的辯證更是開展出現

而正確的說法應該稱做現代社會。Parsons(2003：772)認為 Tönnies 的 Gesellschaft 是英國功利主義所闡述的社會關係類型，是以個人主義為基礎。關於社會這個概念在中國的意義可以參考陳弱水(2004)的〈傳統心靈中的社會觀：以童蒙書、家訓、善書為觀察對象〉一文，有非常精彩的解釋，該文表示「社會」在中國屬於負面意義，表示「人心險惡」。但是，在英國的功利主義下的社會則是屬於中性，甚至具有正面的意義，是個人主義下的個體根據契約與重視自我承諾的精神所訂定而成。但是在台灣日常生活所使用的意義並非完全是這種觀念，反而是參雜 Gemeinschaft 共同體的意義。事實上在台灣社會學的學術使用上，也並不見得很精確地指向 Gesellschaft。本書中社會的概念指的就是「現代社會的概念」，就是 Gesellschaft，為了方便陳述簡稱「社會的概念」。

² 關於 Hegel 的承認理論，在本章的結語將有詳細的解釋。

代「社會的概念」——在台灣社會學「圈」，那是我們所忽略的。我們所記得的僅僅是認識你自己(多數人支持的實證主義精神)，或是承認自身(少數人接受的哲學詮釋學)的個別一方，我們都忽略了兩者的辯證關係。承認自身不是唯一的反思力，就如同認識你自己也非唯一的力量。認識你自己與承認自身的辯證關係，才是現代「社會的概念」最為核心的基礎。藉由哲學詮釋學的發展，特別是 Taylor 經由哲學與社會理論史以及日常生活史的雙重考察，確定社會的概念就是誕生於認識你自己與承認自身的辯證關係！但是在國內卻被忽略了。本書的目的就是嘗試把它說清楚。

長期以來，我們經由實證主義的精神接受了認識你自己的概念，並作為社會學的核心價值，但是卻遠離了承認自身的概念，甚至兩者的相互辯證也尚未真正開展。認識你自己(*gnôthi seauton, know yourself*)與關心自己(*epimeleia heautou, care of the self*)是 Foucault 在《主體詮釋學》所提出來的一組概念。這組概念在本章於後以及第四章將會詳細說明，在此僅做簡單介紹。認識你自己就是 Taylor 在《自我的根源》所言的「點狀的自我」(*punctual self*)，藉由 Locke 的思想全盤托出，是基於工具理性對自身的解剖，是用自然科學的觀點來分析我們自身與社會，最後走向點狀的自我(個體主義)。在 1975 年《黑格爾》與 1989 年《自我的根源》之間，Taylor 於 1983 年發表，後來收錄於 1985 年出版的 *Human Agency and Language: Philosophical Papers I* 的

Hegel's Philosophy of Mind 一文中，他認為人類的行動必須由 effective 與 expressive 這兩組概念來理解。effective 的概念後來進一步在 1989 年《自我的根源》發展為點狀的自我，相近於 Foucault 的認識你自己(know yourself)；而 expressive 的概念也被持續使用於《自我的根源》，它的意義非常相似於 Foucault 的關心自己(care of the self)。Taylor 的 expressive 的行動概念，事實上就是後來進一步發展出來的承認政治的基礎，與 Foucault 的 care of the self 都是德國哲學詮釋學的傳統，expressive 的行動概念應該也可以稱之為承認自身。相對於認識你自己，Foucault 藉由託古敘述 Socrates 的哲學建構了關心自己的概念，這也正是 Taylor 的承認自身的概念，這不僅是對於日常生活的肯定，而且是基於實質理性追求整體感的價值。事實上，關心自己與承認自身幾乎是相近的概念，英譯本將 epimeleia heautou 譯成 care of the self，中譯本則參考英譯本譯成關心自己。但是本書認為 care of the self 與關心自己的譯法，都失去實踐的意義，譯成承認自身比關心自己更具實踐感，也更能將耶拿時期青年 Hegel 與 Taylor 的承認理論連成一氣，且更符合 Foucault 的本意。effective V.S. expressive 與 know yourself V.S. care of the self 具有十分相近的意涵。本書將它們結合成一組概念——認識你自己與承認自身。事實上，這一組概念對於社會學界而言，並不陌生，它們就是 Weber 的工具理性與實質理性，但是 Taylor 與 Foucault 深受 Weber 之後的德國哲學詮釋學，特別是