

杨伯达 主编

传世古玉辨伪与鉴赏

乙卯



紫禁城出版社

中国传世古玉鉴定

学术研讨会论文集

传世古玉辨伪与鉴考



紫禁城出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

传世古玉辨伪与鉴考/杨伯达主编. —北京: 紫禁城出版社, 1998.4
ISBN 7-80047-241-8

I. 传… II. 杨… III. 古玉器-鉴定-中国 IV. K876.8

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (98) 第 05200 号

传世古玉辨伪与鉴考

杨伯达 主编

紫禁城出版社出版

(北京景山前街故宫博物院內)

中国农业出版社印刷厂印刷

新华书店北京发行所发行

开本: 850×1168 1/32 印张: 10.5

字数: 200 千字 彩色插图: 125 幅 插图: 167 幅

2005 年 4 月第一版第三次印刷 印数: 6501—9500 册

ISBN 7-80047-241-8/K·109

定价: 35.00 元

传世古玉鉴定学术研讨会



八一·1 中国传世古玉鉴定学术研讨会开幕式会场



八一·2 中国玉器研究会杨伯达会长致开幕词



八一·3 香港敏求精舍关善明先生做学术报告



八一·4 河北省文物商店
常素霞女士作学术报告



八一·5 香港陈敏民先生作学术报告



八一·6 中国传世古玉鉴定学术研讨会代表在进行学术交流

中国传世古玉鉴定学术研讨会

捐款者名单

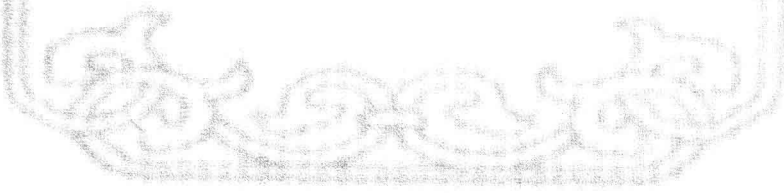
关肇颐 利荣森 朱家祥

韦少镗 钟华培 邹纪新

关善明 邓国桢 庄严仪

冯兆林 敏求精舍 李健球

谨致谢忱



提倡
傳世
古玉的
科學
辨偽
為中華
玉文化
研究
服務

賈三坡



一九九七年十月十七日

時年八十有九

序

传世古玉数量至巨，形饰精美，沁色葆光，古意盎然，本是我们中华民族文化遗产的重要组成部分，但因其鱼龙混杂，真赝难辨，古人留下来的这批瑰宝已变成了我们的沉重包袱，散存于各博物馆和文物商店等单位及收藏家手中。尤其与近年来出自墓葬遗址，年代准确、保存完好，并有着较高的历史与艺术价值的出土玉器相比，显得更加黯然失色，成为学术界不屑一顾的历史垃圾。

在这样一种尴尬的窘境中，一些博物馆、文物店的古玉研究和保管人员已在默默地试探以科学发掘出土的玉器为标准器，以有益的文献记载为依据，以我国工艺美术发展规律为线索，并参照前辈的经验教训及自己的心得体会，全部地或大部分地整理了所藏传世古玉，区别真伪、权衡优劣，变“废”为宝，变“害”为利，尽量地恢复其本来历史面貌，解脱了这一历史包袱带来的重压，并将整理研究的成果公诸于世。与此同时也造就了一批擅长鉴定传世古玉的专家和学者。

80年代，首先在港台掀起了一股势不可挡的玉器热，不久便波及大陆，于是数量有限的盗掘出土的及传世的古玉远远不能满足人们欣赏、收藏的迫切需要。古玩市场上出现的古玉供不应求的现象，不可避免地导致伪造古玉行业的兴隆，遂而伪古玉在古玩市场上便泛滥成灾，其数量不仅是空前的（远远超过明、清两代），而且在质量上确实也已达到足以“乱真”的水平，欺骗了众多收藏家和鉴定家。

面对上述情况，我们认为，创造一次机会，组织传世古玉鉴定家和关心传世古玉鉴定的考古学家聚集一堂，互相交流见解和

总结经验是当务之急。这一设想得到热烈响应，特别是得到了香港敏求精舍主席钟华培先生、第一副主席关善明先生及原主席利荣森先生的赞同、支持及慷慨资助。又经与山东省文物局协商，决定于1996年6月17日—21日在济南市召开“中国传世古玉鉴定学术研讨会”。这是首次的传世古玉学术研讨会，除了交流传世古玉辨伪的经验之外，还探索了当代伪古玉生产的情况及作伪的新科技新方法。此会还得到香港、台湾、新加坡、美国朋友的支持，有23位海外人士不远万里莅会发言，交流了辨伪、鉴考的见解，还公开了各地新造伪古玉的一些内情，所以这次研讨会也是一次未冠“国际”二字的国际学术研讨会。五天会议进展顺利，获得了圆满的成功。

为了巩固本次研讨会的成果，争取更多的人士进一步参与总结近四十年来传世古玉鉴定的经验并扩大影响，特编辑《传世古玉辨伪与鉴考》以广流传。本集所刊二十一篇论文或文章均为莅会各位专家学者数十年传世古玉辨伪、出土玉器鉴考以及组织制作仿古玉的经验结晶，在一定程度上也反映了20世纪末我国传世古玉鉴定的整体水平，为今后提高传世古玉鉴定水平奠定了牢固的基石。

最后，再一次向从道义上、经济上、工作上支持“中国传世古玉鉴定学术研讨会”的海内外的朋友们致以诚挚的谢意！

中国文物学会玉器专业委员会会长 杨伯达

一九九六年六月于北京

目 录

序	杨伯达
---------	-----

传世古玉辨伪与考释

杨伯达	传世古玉辨伪的科学方法	(1)
常素霞	古玉辨伪概说	(17)
邓淑苹	仿伪古玉研究的几个问题	(33)
关善明	传世玉耳饰名称考释	(62)
殷志强	汉代司南玉佩辨识	(72)
傅慧娟	古玉鉴定点滴	(75)
李久芳	明玉碾琢工艺特征及仿古作伪的鉴别	(81)

出土玉器研究与鉴定

郭大顺	“红山玉”的多文化分析	(93)
孙守道	红山文化玉器鉴定与研究的几个问题	(101)
张绪球	· 石家河文化玉器的发现及研究	(114)
贾 峨	两周“杂佩”的初步研究	(125)
周晓晶	玉带钩的类型学研究	(181)
刘云辉	出土古玉中“传世品”的鉴定	(200)
王长启 高曼	西安市出土商周玉器的特征与仿制玉器	(209)

蒋素华	从小龟山出土玉器看西汉玉器的 几个特点·····	(216)
王玉兰	浅谈明益王墓出土的玉器·····	(225)

现代仿古玉探秘

赵永魁	对现代仿古玉的初步认识·····	(240)
王莉明	安徽传世古玉与仿古玉概况 ——兼谈人工合成玉石及仿古玉鉴定·····	(246)
孙华楚	蚌埠市仿古玉器市场及生产特点的调查·····	(253)
宋建国	玉器作旧技法·····	(258)
陈敏民	现代仿古玉漫谈·····	(260)

附录：“中国传世古玉鉴定学术研讨会”纪要

中国传世古玉鉴定学术研讨会开幕词·····	(270)
中国文物学会贺信·····	(273)
中国传世古玉鉴定学术研讨会论文目录·····	(274)
中国传世玉器鉴定研讨会在济南举行·····	(275)
中国传世古玉鉴定学术研讨会总结·····	(277)

图版目录·····	(281)
后记·····	(286)
图版·····	(287)

传世古玉辨伪的科学方法

杨伯达

传世的古代玉器是指从新石器时代至清代的玉器中，非经正式发掘出土的和从未入土而流传于世的那部分玉器。与经过正式发掘出土的玉器相比，不仅在数量上前者占有绝对优势，若从品种、质量上看，两者亦相埒，所以它的存在及价值是不应忽视的。传世古玉中，还掺杂着许多古玩商为了谋求高额利润而指使玉工制造的伪古玉。这批伪古玉在传世古玉中的比重可能并不大，但它搅混了水，令人真伪难辨、无所适从，从而更加降低了传世古玉的可信性和科学性。今天，我们若想恢复这批传世古玉的历史价值，则必须对其进行一次清理和辨证的工作，即区别真贋、去伪存真，以恢复古玉的本来面貌，使其成为可用的科学史料，这一工作就是辨伪与鉴定。

伪古玉出现之后，对古玉的辨伪，渐趋成为收藏家和古玩商界的一种迫切要求。

如果我们对明清以来的作伪、收藏、考证的历史稍加考察，便不难了解，辨伪的方法一直受到时代的制约。由于社会条件的限制，收藏家所见到的古玉数量有限，交流经验的圈子也十分狭小，在这一条件下，明清两代各地收藏家都形成了自己的辨伪方法，都按照各自的方法辨伪，今天我们可以将其称为传统的辨伪方法，这些方法被清末和民国初年的收藏家、鉴赏家发挥得淋漓尽致，但其中难免夹杂着不少不切实际的臆想成分，在客观上起

到了误导的作用。现代地质学、矿物学、考古学传入我国之后，逐步渗透或被引用到古玉辨伪领域，随着经验的积累，剔除传统辨伪法中的非科学成分，形成了一种新的辨伪方法，使传世古玉辨伪走上了科学轨道，这就是当代的科学辨伪法。那么，这种科学的辨伪法包括哪些内容，与传统的古玉辨伪法有何异同呢？在此，拟从传世古玉真伪比例的估计、辨伪的要求、伪古玉的加工伎俩、辨伪之诸侧面进一步阐明传世古玉科学辨伪法的基本内涵。

一、对传世古玉真伪比例的估计

参加古玉辨伪的人对传世古玉中有无赝品、赝品有多少，在宏观上要心中有数，对真赝比例有所估计，对辨伪工作是有益的。

我认为，在古玉鉴定人员当中，对传世玉器中有无赝品这一点似乎没有分歧，至少在口头上大家都承认在传世古玉中确有赝品，因此，对辨伪的必要性也无分歧。但在赝品的分量上有不少的古玉鉴藏家却是茫然无所知，也无从作出正确的答复。当然，由于作伪皆在背着局外人的情况下秘密进行，制成后便通过中介人不声不响地流入市场，确实无法统计。可是对古人作伪毫无估计也不利于辨伪。所以，必须对伪古玉流传情况及其数量要心中有数。当然，做到这一步是有困难的，也只能从零星记载中略知其概。如雍正、乾隆年间苏州名工姚宗仁说：“今之伪为汉玉者多矣”。晚清金石学者吴大澂云：“唐、宋以后仿制之器多，而古玉之真者不可辨耶”。这对我们很有启发，可以说清代玉肆所制伪古玉相当多了。以全国博物馆、文物店收藏的数万件传世古玉来说，其中伪玉有多少，因未作彻底的整理、鉴定，目前尚拿不出一个准确数字，我粗略估计，不是几个百分点的问题，也不是

十几个百分点的问题，很可能要在二十个百分点以上，或者还要更多一些。当然，具体到各个博物馆，其真伪的比例是参差不齐的。我想在此提出一个问题：如上的真伪比例大家是否想到？现在是否赞同，有无共识？不知收藏家有何看法？当然，不同的看法可以并存，不急于统一认识，但是，也不宜拖得太久，如果对古人作伪情况不能形成一个大体估计，一定会给辨伪工作带来困惑和阻力。这里还要说明的是，各馆店收藏传世古玉中的真伪比例，绝不能以百分之二十上下来圈定，一定要搞出百分之几十的仿古玉，这当然是一种误解。反之，若将传世古玉的真伪比例估计过大，比如说，认为传世古玉绝大部分都是赝品伪作，这种估计也很危险，容易使人误解历史、丧失信心，将传世古玉看作垃圾废品一样地丢在一边不加理睬。正确的态度是要知难而上，要尽心竭力地去整理传世古玉，汰伪留真，使其各尽所能，发挥不同的历史作用。

二、对传世古玉辨伪的要求

传世古玉辨伪是博物馆极为关心的事情，并备受收藏家的关注。因此事涉及到精神财富的质量，尤其还与经济利益相关联，确实非同小可，但是辨伪若与利害关系挂上钩则往往难以公正，有时也会影响其准确程度。博物馆收藏传世古玉的辨伪工作，一般说不涉及经济利益问题，但是也可能受到行政、人事等其它干扰，这时便有碍于决断。因此，辨伪决不能考虑经济、人事等等因素，而要摆脱一切束缚，方可进入无私无畏的纯净境界，达到返朴归真的彼岸，还传世古玉以本来面貌。

辨伪者仅仅有无私的心境和充分的勇气还是不够的，还要有一种良好的职业锻炼和较高的文化修养。这就是面对一件传世古玉首先要认真细致地观察，掌握了一切有关真伪的线索之后，经

过思辨、消化，再下断语。一切结论都要有根据，其根据愈充分判断便愈准确，这就是公允的、科学的结论，是经得起推敲、受得住考验的结论。要切忌“望气派”、想当然或只抓一点不及其余的不够认真的作风。

三、伪古玉的加工方法

统一了对传世古玉辨伪的认识之后，还不等于立即可以辨伪，因为辨伪有着自己的特殊规律，我们要研究并掌握这些特殊规律，用于辨伪的实践，这就是要有针对性，要了解古人作伪的方法。如果不知道古人如何制造伪古玉，则不能抓住要害，就会失去针对性，变成无的放矢了。那么，打开伪古玉的神秘的钥匙在哪里？简而言之一句话：在古文献里。迄今所知，古文献中讲到制造伪古玉方法的有明代高濂《遵生八笺·燕闲清赏笺》，乾隆帝御制文《玉杯记》、御制诗，以及嘉道时期陈性《玉纪》、近代刘大同《古玉辨》等等古玉鉴赏的专著。

高濂是明末杭州的诗人、戏曲家、收藏家，熟知江南古铜、新铸伪造、宣铜、倭铜炉瓶器皿、汉唐铜章、玉章、古瓷、历代碑帖、古玉器、剔红、倭漆、雕刻、镶嵌器皿等等行业的作伪情况，故精于鉴定与辨伪。他在记述古玉赝品时讲到了以下六个重要问题。

1. 作伪古玉的时间、地点是“近日吴中”，即嘉万时期的苏州，很可能就是后来在清代成为治玉中心的专诸巷。

2. 伪器有仿汉、宋两代的“螭玦钩环”。

3. 作伪古玉所利用的主要材料是苍黄色玉、杂色玉、玉边皮、葱玉、淡墨色玉。这些玉材均非正宗的白玉、青白玉、青玉或黄玉，均属低等次的和田玉，价廉而又有欺骗性。还有一些石料，如有一种称作“水石”的，美者白能胜玉，内有饭糝点子，

可以乱真。又如宝定石、茅山石、阶州石、巴璞、宣化璞、忠州石、莱州石、阿不公石、梳妆楼肖子石，俱能冒充玉材（混玉）。

4. 主要方法是“如式琢成”。按照汉宋古玉的形、饰一模一样地仿琢，或依《考古图》等图籍仿刻。

5. 可达到“伪乱古制，每得高值”的目的。可知明代制伪古玉者是可以大发横财的。

6. 古玉作工是不可仿的：“若汉人双钩之法是明工所不能者。”这是非常重要的见解，值得我们注意。

总之，高濂谈到的制造伪古玉的方法主要是用与古玉相似的劣质杂色的和田玉材及各地美石如式琢成。他未言及之后盛行于清代的人工染色问题，那么是否明末人不讲究沁色呢？当然未必如此。如明初曹昭撰《格古要论》（后经王佐补增）已提到“血玉”（“尸古”）、“黑漆古”、“渠古”、“土古”等古玉在墓中发生的变化，其中“血玉”、“黑漆古”都是清人所云之“浸”、“沁”。曹昭、王佐等虽未讲到是人工伪沁，但也不能据此便作出明人还不会染玉或不作伪沁的判断。

清代的乾隆帝从青年时期已开始鉴赏收藏古玉，乾隆十八年（癸酉，1753年）的一天，他在玩赏古玉杯时，发现玉杯表面上附着一层类似稠粥粘汁那样的东西，形成磋手的凝结层（“抚之留手餐餐非内出”），不知其为何物而又不能解释，便以其视玉工姚宗仁。姚认出此杯是他祖父所制，接着讲了其“父授淳炼之法”，也就是“染玉之法”，是以“琥珀滋”涂而渍之，再用勿烈勿熄的火夜以继日地烧烤，必经年而后业成。这就是以琥珀渍烤成琥珀色的方法，或简称为“琥珀烧”，或许即为纪昀所云之“琥珀烫”。这是迄今为止所见最早记录人工染色的文字。此文成于1753年，向前追溯三代，其所记姚氏琥珀烧玉杯应制于1700年前后，大致是康熙晚期。所以，以《玉杯记》论，清代染玉迟于康熙年间已经出现。当然，仅从文献考察人工染玉出现的时

间未必全面，这件工作要联系实物来完成，乃可得出更为确切的估计。

陈性，清嘉咸时江阴人，字原心，承父传古玉 81 件，故其斋号曰“八十一玉山房”。《玉纪》作于道光己亥（十九年，1839 年），“所记皆实，非躬亲历试、著有实效者，概不书”。全书包括出产、名目、玉色、辨伪、质地、制作、认水银、地土、盘功、灰提法、养损璺及忌油污等十二题。在“玉色”中讲到玉有九色，斯为玉之本色。旧玉尚有外沁之色，“总名之曰‘十三彩’，又有各种巧沁”。“辨伪”中提出：“宋宣和政和间玉贾贗造，将新玉琢成器皿，以虹光草汁罨之，其色深透，红似鸡血……识家呼为‘老提油’是也。”他首次提出宋末玉工作伪沁的见解，不知有何根据？目前我们尚不能证实。又讲：“以红木煨玉，其石性处即红，欲黑则入乌木屑中煨之，其石性处即黑，谓之‘新提油’。新提油始于苏州，嘉道时则遍处皆是”。此后，又有李心瑶、吕美璟、李凤公等鉴赏家著书补充匡正《玉纪》一书之不足和谬误。

山东诸城刘大同把玩佩带玉器有 60 余年之经验，约略记之，《古玉辨》遂成。是书沿袭《玉纪》而更为详尽，立 79 目，亦不乏新意，对我们研究本世纪上半叶收藏鉴赏古玉及伪古玉的制作等问题必有参考价值。其“伪造古玉法”、“伪造古玉之处”、“伪造传世古”、“伪造土花血斑”、“伪造牛毛纹”、“伪造受地火者”、“阿叩伪造法”、“提油伪造法”、“油炸佺”、“灰提油法”等都是专述伪古玉制造术的章节，应当研读，可以了解更多的清代、近代作伪古玉的伎俩。

概括而言，明清与近代作伪古玉者大致在玉材、器型、纹饰、作工、沁色、伤残、铭款等七个方面下了不少工夫，并获得成功，使大量的伪古玉在市场上流通，并被收藏家以高价买进。所以说，制造伪古玉者都能多少获得不义之财，而只有少数善造