

朝暉
樓生
恒人
清秋
飛
清功
向清
通同
西不
太易
道來
對南

慶雲堂

集藏中國書畫重要作品

祝允明

草書杜甫秋興八首卷

秋興八首

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四

卷之四



明 祝允明

草書杜甫秋興八首卷

② 上海書畫出版社

圖書在版編目(CIP)數據

明祝允明草書杜甫秋興八首卷／上海書畫出版社
編．上海：上海書畫出版社，2011.3
ISBN 978-7-5479-0168-7
I．①明… II．①王… III．①草書—書法—中國—明
代 IV．①J292.26

中國版本圖書館CIP數據核字(2011)第027352號

明祝允明草書杜甫秋興八首卷

策劃 上海太一文化藝術有限公司
責任編輯 張恒煙
審讀 沈培方
裝幀設計 潘志遠 徐欣
技術編輯 錢勤毅

出版發行 上海書畫出版社

地址 上海市延安西路593號 200050

網址 www.shshuhua.com

E-mail shcpph@online.sh.cn

印刷 上海文藝大一印刷有限公司

經銷 各地新華書店

開本 890 × 1240 1/16

印張 3.25

版次 2011年3月第1版

2011年3月第1次印刷

印數 0,001—5,000

書號 ISBN 978-7-5479-0168-7

定價 45.00圓

若有印刷、裝訂質量問題，請與承印廠聯係

序

本件日本藏《祝允明草書杜甫秋興八首卷》，係祝允明於正德丙子（一五一六）五十七歲，任廣東興甯縣令期間在廣州官舍所書。紙本，縱二九·七厘米，橫長八七七厘米。現為日本私人收藏。

據查該作品最早出版記錄為民國九年（一九二〇）上海有正書局石印第六版（圖一），後又有武漢市古籍書店（一九八七）（圖二）和古吳軒出版社（一九九八）（圖三）再版，此二家所用技術雖為較先進的膠印，但均據有正書局石印本翻印。

這次出版與以往三次的出版有質的不同，上海書畫出版社以日本藏家珍藏的原跡為本，以二十一世紀的高科技印刷技術來影印出版，其逼真程度要遠遠優於九十多年前的石印本。石印本雖然也是先經過膠片感光來獲得準確的字形，但它最大的缺憾是缺乏層次，無法精確傳達法書的墨色變化和枯筆的細微之處。因此，這次出版的效果肯定遠遠優於以往的三種版本，真可謂『下真跡一等』了。

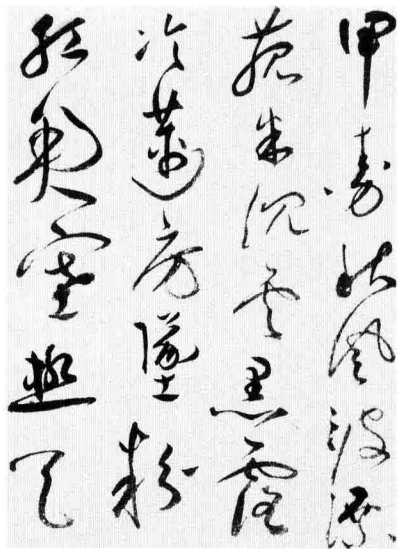
據筆者所知，祝允明草書《杜甫秋興八首卷》至少有五件：

- 一、北京故宮博物院藏本（圖四）；
- 二、啟功先生題跋本（圖五）；

- 三、美國安思遠（即羅伯特·H·埃爾斯沃思）藏本（殘存祝書末二首，文徵明補齊前六首）（圖六）；

- 四、臺灣汪榮祖先生藏本；
- 五、本件日藏本。

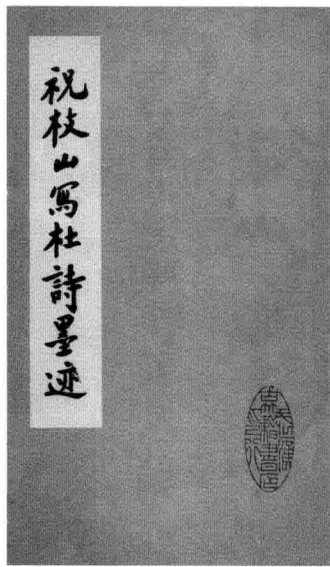
其中故宮本與啟跋本及本卷均署款為『正德丙子秋日……書於廣州官舍』。落款稍有不同：故宮本與啟



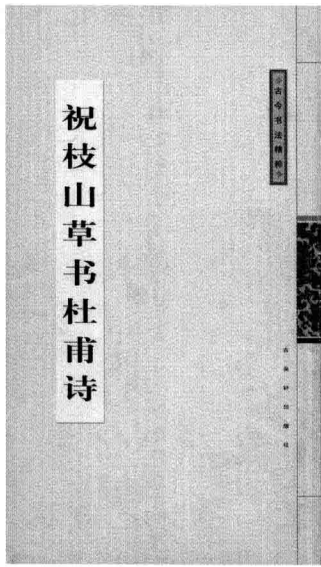
圖四 北京故宮博物院藏本



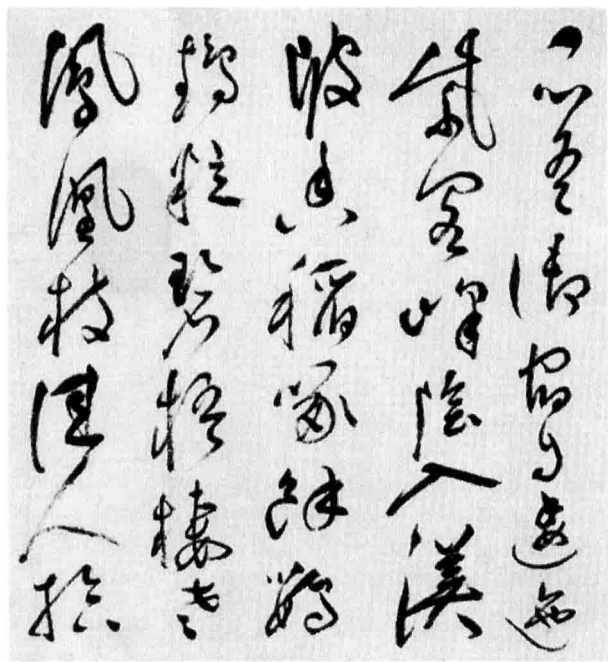
圖一 民國九年（一九二〇）上海有正書局石印第六版



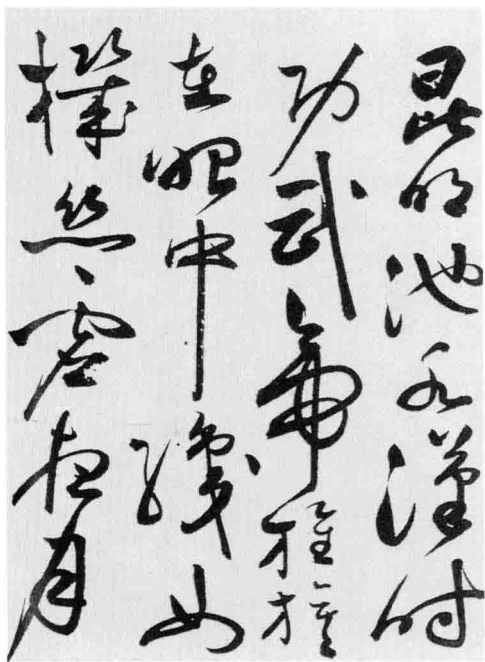
圖二 武漢市古籍書店（一九八七）初版



圖三 古吳軒出版社（一九九八）初版



圖五 啟功先生題跋本



圖六 美國安思遠藏本（殘存祝書末二首，文徵明補齊前六首）

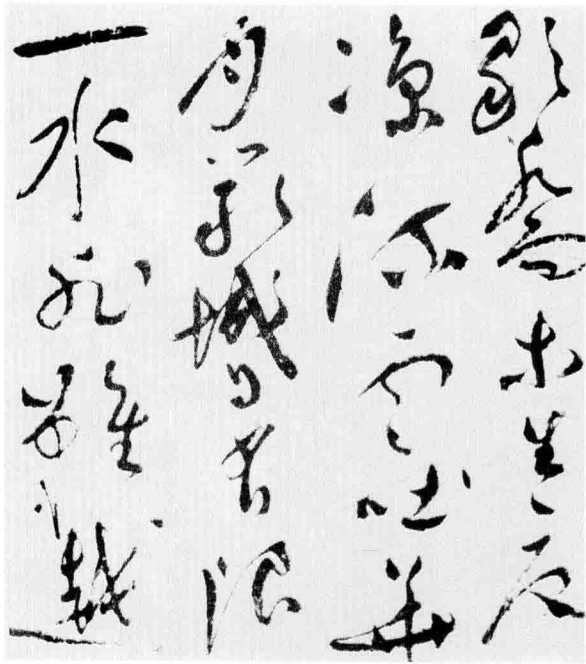
跋本均署「枝山老人祝允明」，本卷則署為「枝山祝允明」，此三卷的風格面目顯然是一致的，這應當與他書於同一時期有關。安氏藏本的落款「枝山允明」與祝允明正德庚辰（一五二〇）所作草書《自書詩卷》的落款寫法完全一致，可推知安氏藏本比上述三種書寫年代約晚三四年。因此，安氏藏本與上述三種在風格面目上也稍稍不同。祝允明草書變化多端，故時隔三四年所書相同內容的手跡面目稍有變化也是十分正常和容易理解的。

祝允明（一四六〇—一五二六），字希哲，號枝山，蘇州人。係明代中葉大書法家、吳門書派的領軍人物。他書藝高超，風格多樣，尤以草書變幻莫測不可端倪而為世所重。啟功先生於一九七六年曾跋《祝枝山草書杜詩秋興八首》（即前述「跋跋本」），起首便確認：「右明祝允明希哲草書杜詩《秋興八首》真跡一卷。」並接著跋云：「祝書在明中葉聲名藉甚，蓋其時華亭二沈之風始衰，吳門書派繼起，祝氏適當其會，遂有明代第一之目。至於今，已近五百年矣，其得失蓋有可得而言者？祝書學其外祖徐有貞、外舅李應禎，作小楷摹翻刻《黃庭經》、《樂毅論》等，用筆誤以僵僵為古樸，似連而斷，功力未免虛拋。行書全似徐、李，結字用筆，心乏主宰，雖亦臨古，鮮見銷融。又喜作草書，縱橫揮斥，當時人未見旭素之跡，遂以顛醉許之。所期雖過，而祝氏於草書究似曾見黃山谷墨跡者。故其各體中，應推草書為最……」由此可見，啟功先生對祝氏的小楷和行書略有微詞，而對其草書是最為推許的。在這篇跋文的後半段還透露出一些非常重要的資訊，他說：「曾見坊間影印草書《秋興》一卷，乃同一年書於廣州官舍者，又見草書《秋興》卷，殘存二首，文徵明補書六首。其草書用筆皆與此卷無異。知其所書《秋興》甚多，殆如王獻之之寫《洛神賦》，人間合有數本者。當時半卷，文氏猶珍重補全，今此完璧，寧不更堪什襲也！因臨一通，訂其訛筆，並誌於真跡之後。」這裡所稱「坊間影印草書《秋興》一卷」，從時間上推斷，當即上海有正書局所出版的以日藏本為底本的石印本。後面所稱「殘存二首」者，即美國安思遠藏本。以啟功先生的識見，對此二卷，其中包括石印的本卷均未提出疑問，筆者覺得應該是可信賴的。

事實上，有助於確認本卷為真跡無疑的還有以下幾件重要的題跋可資依據：



圖七 羅振玉親筆署簽



圖八 吳應卯《為初陽先生草書卷》

第一、此卷引首為明代吳門書家陳鏐所題『枝山草書』（見本書第四十二、四十三頁）四個大字。陳鏐生於一五〇八年，其青年時期正是祝枝山晚歸故里，如日中天之時，故陳鏐對祝枝山晚年法書應該是十分熟悉的。因此，經由陳鏐的題字確認，是最為過硬的證據之一。

第二、本卷後尾紙上有三位明代人的題跋，分別為洪邦基、高松聲和釋智舷。此三人均為晚明嘉興名士，晚明時期嘉興士人收藏之風極盛，又與蘇州鄰近，故對蘇州大書家祝枝山之書風亦當熟悉。藏者與然向三位知交出所藏祝書《秋興》卷請求題跋時，三位名士眾口一詞地對本卷大加讚賞。這裡茲節錄三名士的題跋：

洪邦基於萬曆四十六年跋云：『國朝書法希哲先生第一。此卷酒後神來，尤淋漓得意。其耳後風生、鼻頭火出光景可想也。乃結構合法，無一筆散緩。置之長史素師帙中，幾莫能辨……葦如大師亦歎賞不容口云。』（圖見本書第四十二頁）

高松聲接著跋云：『希哲草書至《月賦》止矣。今觀此卷筆走龍蛇，足稱合璧。與然先生得寶而有之日，展玩於明窗淨几間，亦人生大快事也。』（圖見本書第四十二頁）

釋智舷又跋云：『觀此卷即東坡所謂怒龍噴浪，奇鬼搏人是已。前輩鑒定祝書為國朝之冠，豈虛語哉？』（圖見本書第四十二頁）

以上三人距祝枝山謝世不遠，所見祝氏草書絕不會在少數，故這些題跋也可視為認定其為真跡的重要依據之一。

最後接紙上還有日本長尾甲於一九三三年增加的一段題跋（圖見本書第四十三頁），加上此卷原盒及盒蓋內側有近代羅振玉親筆署簽：『祝京兆書杜詩卷』（圖七），這些也可為真跡的認定增加些許砝碼，儘管它們沒有上述四位明代名士的引首和題跋來得重要。

對於本卷所顯示出的藏家、鑒賞家，有些比較顯赫，有些則相對陌生，相關資料很難查找，上海喬暘先生花了大量的時間和精力作過較為詳盡的考辯（《日藏本〈祝允明草書杜甫秋興八首卷〉鑒藏人物考略》），這裡限於篇幅不再贅述。不過應該強調的是，喬先生的這篇考辯對於確認本卷為祝枝山草

書真跡做了十分重要的工作，使筆者對本卷所顯示的祝枝山此類風格草書存在可能性的確認更增強了信心。

寫到這裡似乎有必要提一下，傳祝枝山外孫吳應卯學祝草書頗能亂真。從目前所發現的具吳應卯本款的天津博物館所藏《為初陽先生草書卷》（圖八）來看，本卷所呈現的祝氏草書風格面目即吳應卯所本，此種風格受到古今鑒賞家極高的評價，具有無窮的藝術魅力。由於吳應卯學力天賦所限，無法真正達到祝允明的高度，徒具形似。如若將本卷與吳作仔細對比，便會發現這極其明顯的差別。有人以為祝允明晚年此類風格作品多為吳應卯所偽，未免牽強。

最後歸納一下本卷法書的藝術特色。展開此卷，首先映入眼簾的標題『秋興八首』四字顯示出祝氏雄強的筆力和豪邁的氣概，尤其是第一個『秋』字的濃墨重筆著紙（圖九），鏗鏘有力，擲地有聲，正如孫過庭所謂『一點成一字之規，一字乃終篇之準』，由此而引發的豪興大有一發而不可收拾之勢。縱覽此卷整篇縱橫揮灑無不如意，細觀字形又都能隨地賦形，結構近乎完美，難覓不適之處。字與字之間氣脈暢達，或連綿不絕，或筆斷意連，收放自如，跌宕多姿，行與行之間寬窄適中，似密還疏，整篇之中不時夾雜行書字形，抑或因疏密的分佈需要而為之。整篇書寫下筆果斷，充滿信心，筆筆送到，字字著實，因而呈現出瀟灑而不飄忽，流暢而不輕滑的藝術效果。在其飛揚的神采下，蘊藏著渾厚的功力，這正是吳應卯所無法企及之處。

這次精印出版，為廣大讀者提供了欣賞祝允明草書經典風格的極佳機會。



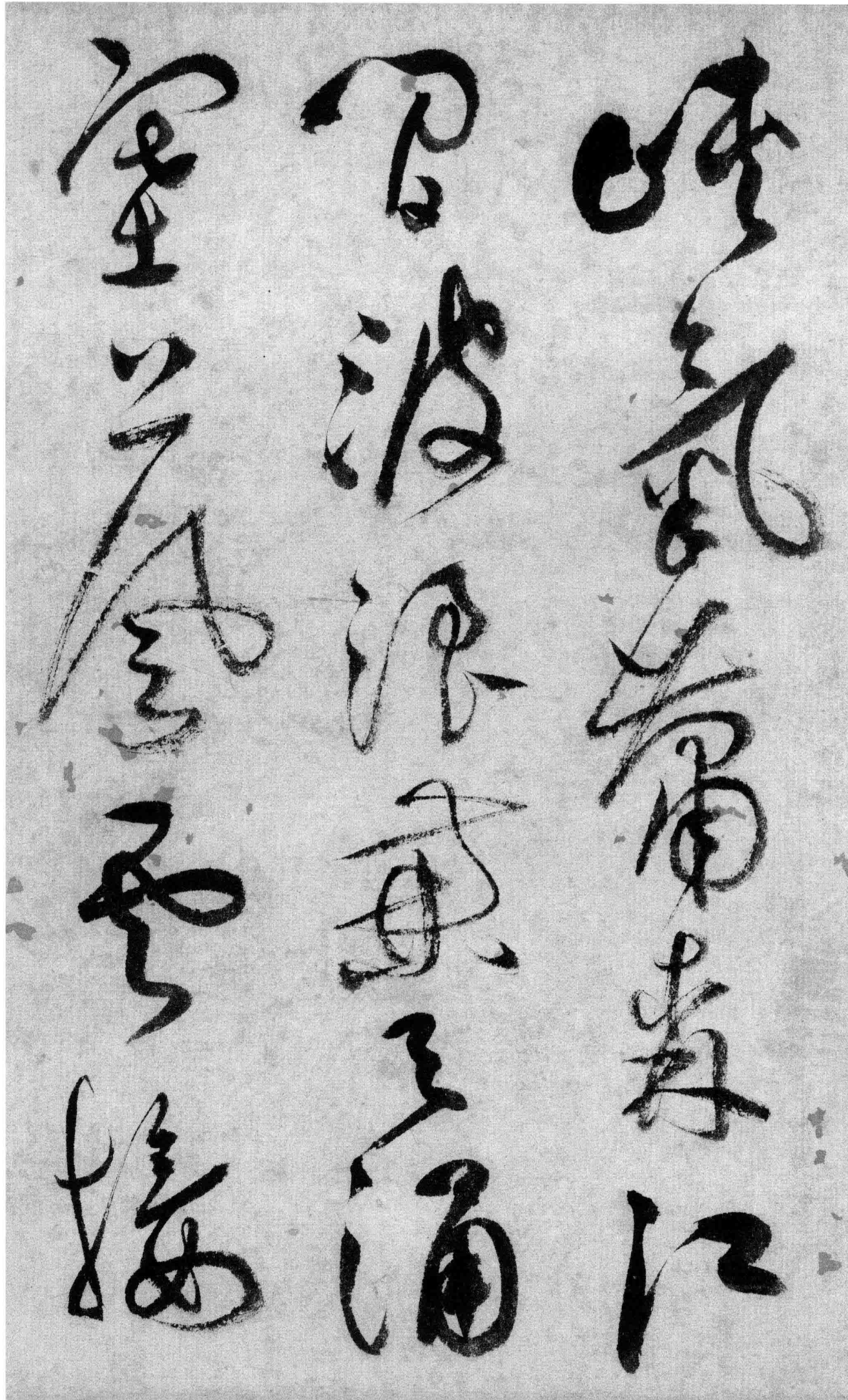
圖九 本卷《秋興八首》之『秋』字

吳應卯

二〇一一年元月於蘇州悟齋

明
祝允明
【草書杜甫秋興八首卷】
（原寸）

風雨無期
山色空濤
石上生雲



峽氣蕭森。江間波浪兼天涌，塞上風雲接

地陰
叢菊兩
開他日淚
孤舟
一繫故園心
寒

衣處催刀
尺，白帝城高
急暮砧。

蔓府孤城
落日斜
每依南斗望京華

(其二)

蔓府孤城

落日斜

每依

南斗望京華

聽猿實下三
聲淚奉使
虛隨八月槎

畫省香爐遠
伏枕山樓粉
堞隱悲笳