

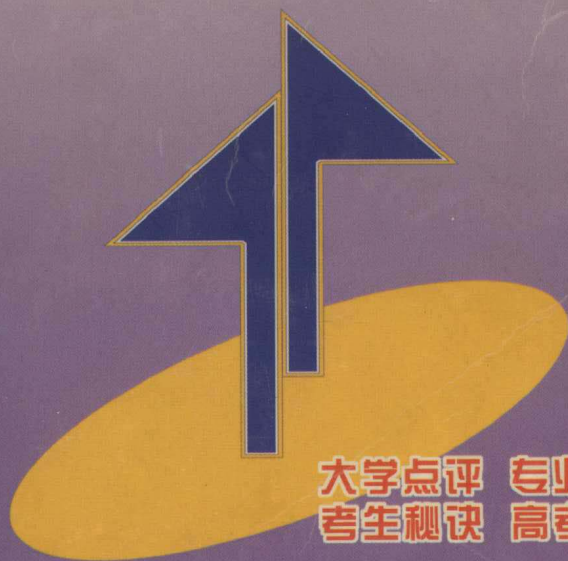
netbig.com 网大
世界不大，网大

2001

中国大学

报考指南

网大指南编委会 编



大学点评 专业全景
考生秘诀 高考必读

中国科学技术大学出版社

nethbig.com 网大

世界不大，网大

2001

中国大学 报考指南

网大指南编委会编
中国科学技术大学出版社

2001·合肥

大学点评
考生秘诀

专业全景
高考必读

图书在版编目(CIP)数据

中国大学报考指南:2001 版/网大指南编委会编.
合肥:中国科学技术大学出版社,2001.4
ISBN 7-312-01160-8

I.中… II.网… III.①高等学校-概况-中国
②高等学校-入学考试-中国-指南 IV.G649.28-62

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 13936 号

中国科学技术大学出版社出版发行
(安徽省合肥市金寨路 96 号,230026)
中国科学技术大学印刷厂印刷
全国新华书店经销

开本:850×1168/32 印张:12.875 字数:339 千
2001 年 4 月第 1 版 2001 年 4 月第 1 次印刷
印数:1-5000 册 定价:22.00 元
ISBN 7-312-01160-8/G·142

目 次

1 中国大学排行榜

○排行榜概论(3)

○重点大学分类排行榜(13)

○非重点大学分类排行榜(35)

附录:新华社·《2000 年中国大学排行榜揭晓》(157)

新文化报·《大学排行榜每年都得看一看》(159)

2 中国大学报考指南

○调整状态·迎接高考(167)

○认识自己·科学报考(181)

○选报志愿与选择未来(189)

○特殊专业报考指南(237)

附:高校招生办负责人在线问答全文实录(260)

3 成功经验谈

○再回首(275)

○有的放矢·方成大器(281)

○战略复习迎高考(285)

○无声的竞争——高考心理调适谈(289)

○我的考前经(293)

○广东状元谈应考“六要六忌”(295)

- 让高考成为生命中一道美丽的风景线(297)
- 最后的冲刺——成败在此一举(304)
- 4 大学啊大学——来自网络的报道**
 - 新生入学最佳行李拍档(311)
 - 大学生活全攻略(315)
- 5 网大资料库**
 - 高考原始分与标准分的转换规则(331)
 - 中国大学专业一览(334)
 - 中国高校重点学科一览(341)
 - 中国大学 TOP10(352)
 - 高校基本资料大全(353)
 - 各类考试及题库网址大全(401)

1
PART

中国大学排行榜

△ 排行榜概论

- 1) 关于排行榜〈3〉
- 2) 排行榜的总体设计思想〈4〉
- 3) 指标体系的确定〈5〉
- 4) 指标权重的计算方法与结果〈7〉

△ 重点大学分类排行榜

- 1) 重点大学综合指标排行榜〈13〉
- 2) 重点大学学术地位排行榜〈15〉
- 3) 重点大学学术成果排行榜〈19〉
- 4) 重点大学教师资源排行榜〈23〉
- 5) 重点大学学生情况排行榜〈27〉
- 6) 重点大学物资资源排行榜〈31〉

△ 非重点大学分类排行榜

- 1) 非重点大学综合指标排行榜〈35〉
- 2) 非重点大学学术地位排行榜〈66〉
- 3) 非重点大学学术成果排行榜〈77〉
- 4) 非重点大学教师资源排行榜〈91〉
- 5) 非重点大学学生情况排行榜〈109〉
- 6) 非重点大学物资资源排行榜〈125〉

附:新华社·《2000 年中国大学排行榜揭晓》〈157〉

新文化报·《大学排行榜每年都得看一看》〈159〉

排行榜概论

1) 关于排行榜

1999年7月,网大推出了中国第一份从消费者角度评估的中国大学排行榜,一直由国家投资的高等学校,被推到社会公众的面前。尽管这是迟早要来的事情,但由一个民间公司发轫,却在社会上引发了巨大震动。从网大中国大学排行榜发布的那天到现在,围绕大学排行的争论一直没有停息。正面和反面的意见,对2000中国大学排行榜的研发,都起到了很大的促进作用。

需要特别说明的是,进入2000年以来,中国的大学实行了多起重大的合并,大学的相对地位发生了一系列变化。由于统计数据在时间上相对滞后,网大2000中国大学排行榜难以及时地反映这种变化,所以本年度排行榜中的学校,指的都是2000年之前的大学,我们只能把这种变化,留待2001排行榜来体现了。有些变化可参阅附件《1999年以来的合并高校一览表》。

但无论如何,推出一一年一度的中国大学排行榜,仍然是很有价值的工作。某种程度上,可以说是由于对中国高等教育走向市场化的深切关注,促使我们把这件事情做出来,并且逐年完善着。因为随着社会主义市场经济体制的建立和完善,中国高等教育管理体制也要做出相应的调整。扩大高等学校的办学自主权,把高等学校办成面向社会自主办学的实体,是中国高等教育体制改革的一个重要内容。减少政府部门对于高等学校过多的直接行政干预,同时建立和完善高等学校履行社会责任的保障和监督机制,是实现这个目标的两个重要方面。在这个过程中,打破垄断局面,提高高等学校之间的竞争程度,给高等学校的公平竞争一个良好的社会

环境,这样既有利于提高高等教育的资源配置效率,也有利于提高现有资源的使用效率。所谓有利于高等学校公平竞争的社会环境,就是要建立一个有效的信息系统,在学校、政府、社会之间进行充分、准确和及时的信息交流。因此,增加高等学校办学的透明度,向社会各界,特别是在高中毕业生及其家长填报高等学校志愿时,为他们提供有关高等学校办学条件、质量和效益的信息,是十分必要的。

在 1993 年颁布的《中国教育改革和发展纲要》和 1998 年颁布的《高等教育法》两个重要法律和法规文件中,都对中介机构在高等教育评估工作中的地位和作用给予了充分的肯定。在国外,中介机构参与高等教育评估工作是一种普遍的现象。实践证明,由中介机构承担高等学校的评估工作,有利于评估工作的公正性和客观性。

2) 排行榜的总体设计思想

网大 2000 中国大学排行榜的总体设计思想是在遵守国家有关法律和法规的前提下,借鉴国外这方面一些较为成熟的做法,采取较为科学和规范的程序和方法,通过深入的理论研究和长期的实践活动,逐步使这项工作趋于完善。

吸取网大 1999 大学排行的经验,本次排行在借鉴国外大学排行做法的基础上,结合中国的国情,着重进行了以下几个方面的改进:第一,为了保证评价指标及其权重的代表性、合理性和公正性,我们选择不同类型高等学校和其他一些部门的高等教育评估专家、学术人员和管理人员组成专家小组,采用社会调查中常用的特尔菲法,进行三轮问卷调查,提高评价指标及其相应权重的效度和信度;第二,根据高等学校办学目标多样性的特点和高等学校的实际情况,在评估中,按照学校的学科类型和办学层次(重点与非重

点)分别进行排行;第三,在高等学校社会声誉调查中,扩大了调查对象的范围,不仅包括两院院士、大学校长、知名的社会科学和人文科学学者,而且也吸收了部分企业家参加。

本项目评价指标及其权重的确定由三轮问卷调查组成。第一轮问卷调查的目的是为了确定评价指标,第二轮和第三轮调查的目的是为了计算和核校指标的权重。在问卷调查中,采用了特尔菲法和层次分析法。

为了增强可比性,2000 中国大学排行榜采取了两个措施加以改进:

① 按照重点大学和非重点大学,设计了两套评价指标体系(其中,重点大学与非重点大学之间界限的划分规则为:重点大学采用 94 所国家重点院校(国家教育部中央教育科研所 1998 年 4 月数据)与 101 所进入“211 工程”高校(1999 年 12 月教育部数据)的并集,非重点大学则相应的为非国家重点院校与非“211”大学的交集);

② 在重点和非重点大学两大序列中,又分别按照国家的标准分类,对大学进行分类排行,以增强可比性。分类如下:

A. 综合大学 B. 理工 C. 农业 D. 林业 E. 医药 F. 师范
G. 语言 H. 财经 I. 政法 J. 体育 K. 艺术 L. 民族

3) 指标体系的确定

我们在进行第一轮调查时,充分考虑了调查对象的代表性,依据“分层抽样”的原则,向具有代表性的 115 位专家发放了问卷。专家中大部分是中国高等教育评估研究会的成员。同时也吸收了一部分大学校长、教务和科研部门的管理专家和国家教育行政部门的负责人。在第一轮调查中,为了使各位专家对目前国内外大学排行进展情况有一个大致的了解和对比,我们在问卷后面附了

6 份背景材料,请专家参考后根据自己的意见确定 20 项合适的评价指标,他们既可以从我们提供的参考选项中选择,也可以提出他们自己独到的看法。

第一轮问卷调查,我们共收到 55 份反馈问卷,这 55 位专家的分布情况见表 1、表 2 和表 3。根据自愿参加的原则,有 52 位专家愿意参与整个问卷调查工作,自愿参与率为 45%。对于回复率较低的原因,我们分析主要是:邮寄地址不对,一些专家的工作单位或工作岗位有变动,问卷没有寄到这部分专家手里;一些专家对排序有不同的看法,所以不愿意参与此项工作。至于每种原因造成不回复的人有多少,我们没有做过专门的调查。

表 1 评价专家所在机构类型分布

高等学校	研究部门	管理部门
51	2	2

表 2 评价专家所在学校的类型分布

综合	理工	农业	林业	医药	师范	
13	21	3	1	2	7	
语文	财经	政法	体育	艺术	其他	合计
1	1	1	1	0	1	51

表 3 评价专家工作性质分布

教学	科研	管理	综合	其他
2	2	13	38	0

在回收的第一轮问卷中,专家共提出 80 多项指标,经过对名称和内容相近指标的归并,最后得出 76 项评价指标。根据他们的分布频率,我们最后挑选了 17 项综合评价指标,将“生师比”作为单列指标。根据上述 17 项指标的性质,将他们归纳为 6 种类型,分别将 6 种类型和 17 项指标定义为一级指标和二级指标,评价指

标体系见表 4。

表 4 评价指标体系

一级指标	A1:学术声誉	A2:学术地位	A3:学术成果
二级指标	A1:学术声誉	A2:博士点	A3:科研成果获奖数
		A2:硕士点	A3:教学成果和教材奖数
		A2:重点学科数	A3:研究与发展人员人均发表论文数 *
		A2:重点实验室数	A3:研究与发展人员人均出版专著数 * * *
一级指标	A4:学生情况	A5:教师资源	A6:物资资源
二级指标	A4:录取新生质量 * *	A5:教师中获得博士学位的比例	A6:生均公用教育经费
	A4:研究生在全校学生中所占比例		A6:研究与发展人员人均科研经费收入
	A4:本专科毕业生就业率		A6:生均占有藏书量
	A4:本专科毕业生升学率		

4) 指标权重的计算方法与结果

第二轮调查共发放了 52 份调查问卷,回收问卷 47 份,回收率为 90%。第二轮调查的主要目的,是对第一轮调查中专家提出的 17 项评价指标(二级指标)及其归属(一级指标),进行相对重要性评判,然后利用“层次分析法”,分别确定一级指标和二级指标的相对权重。由于重点大学和非重点大学的办学目标及条件不尽相同,所以在评判指标重要程度时,区分“重点大学”和“非重点大学”,分别进行。这里,重点大学指 94 所国家重点高校与 101 所进入国家“211 工程”高等学校的并集,非重点大学则指非国家重点高校与没有进入国家“211 工程”高等学校的交集。

权重说明:

A. 重点大学

一级指标	权重	二级指标	权重
学术声誉	15.45%	学术声誉	100%
学术地位	19.69%	博士点	25%
		硕士点	13%
		重点学科	33%
		重点实验室	29%
学术成果	21.83%	研发人员人均发表论文数	95%
		研发人员人均发表专著数	5%
学生情况	11.25%	录取新生质量	42%
		研究生比例	28%
		本专科毕业生就业率	10%
		本专科毕业生升学率	20%
教师资源	20.05%	教师中获得博士学位的比例	100%
物资资源	11.72%	研发人员人均科研经费收入	65%
		生均占有藏书量	35%

B. 非重点大学

一级指标	权重	二级指标	权重
学术地位	18.55%	博士点	23%
		硕士点	23%
		重点学科	29%
		重点实验室	25%
学术成果	22.17%	研发人员人均发表论文数	95%
		研发人员人均发表专著数	5%
学生情况	17.14%	录取新生质量	49%
		研究生比例	21%
		本专科毕业生就业率	15%
		本专科毕业生升学率	15%
教师资源	24.60%	教师中获得博士学位的比例	100%

一级指标	权重	二级指标	权重
物资资源	17.41%	研发人员人均科研经费收入	56%
		生均占有藏书量	44%

关于学术成果,需要特别说明的是,今年选取 5 个自然科学成果的指标:SCI、EI、ISTP、CITA 和自然科学专著;4 个社会科学成果指标:SSCI、ISSHP、AHCI 和社会科学专著。并且根据自然科学和社会科学获得研究成果的难易程度,对各种科研成果指标赋予不同的分值。分值如下:

论文

发表在全国性学术刊物上的一篇论文	1 分
发表在地方性学术刊物上的一篇论文	0.5 分
SCI 一篇论文	3.8 分
EI 一篇论文	3.8 分
ISTP 一篇论文	3.5 分
CITA 被引用一次	2.5 分
SSCI 一篇论文	3.8 分
AHCI 一篇论文	3.8 分
ISSHP 一篇论文	3.5 分

专著

自然科学	一部专著	12 分
社会科学	一部专著	1 分

——科研成果得分值引自广东管理科学研究院《中国大学评价》课题组 1997 年专家咨询结果。

学术声誉调查

1999 年,网大向 600 多位中国科学院院士和 260 多位大学校长发去了中国大学学术声誉调查表,提供了 40 所大学名单,请院

士和校长打分。2000 年的学术声誉调查,在三个方面做了改进:

调查对象进行了大幅增加,更加全面,具有代表性,包括:

- A. 中国科学院院士,收回 100 份回答;
- B. 中国工程院院士,收回 38 份回答;
- C. 长江学者,收回 22 份回答;
- D. 社会科学知名学者,收回 37 份回答;
- E. 大学校长,收回 102 份回答;
- F. 企业家,收回 5 份回答。

提供打分的大学候选名单,从 1999 年的 40 所,增加到 130 所,涵盖 211 工程和所有的重点大学。根据回信添加的 31 所学校名单,又进行了第二轮调查。

1999 年采用的是 5 点制打分,今年采用 7 点制打分,区别更加细致了。

数据的收集和处理方法

与评价指标相对应的数据由客观数据和主观数据两部分组成。大部分客观数据为国家教育行政部门公布的统计资料,一小部分为向学校调查获得的数据。主观数据为社会声誉调查。

附件:

《1999 年以来合并高校一览表》

合并前院校名称	合并后院校名称
中央工艺美术学院、清华大学	清华大学
北京医科大学、北京大学	北京大学
南京铁道医学院、南京交通高等专科学校、东南大学	东南大学

合并前院校名称	合并后院校名称
武汉水利电力大学(武汉)、武汉测绘科技大学、武汉大学	武汉大学
白求恩医科大学、长春科技大学、长春邮电学院、吉林工业大学、吉林大学	吉林大学
上海医科大学、复旦大学	复旦大学
山东医科大学、山东大学	山东大学
同济医科大学、武汉城市建设学院、华中理工大学	华中科技大学
武汉汽车工业大学、武汉交通科技大学、武汉工业大学	武汉理工大学
湖南医科大学、长沙铁道学院、中南工业大学	中南大学
湖南财经学院、湖南大学	湖南大学
重庆建筑大学、重庆建筑高等专科学校、重庆大学	重庆大学
西安医科大学、陕西财经学院、西安交通大学	西安交通大学
北京电力高等专科学校、北方交通大学	北方交通大学
吉林师范学院、吉林医学院、吉林林学院、吉林电气化高等专科学校	北华大学
西安公路交通大学、西安工程学院、西北建筑工程学院	长安大学
上海铁道大学、同济大学	同济大学
中南政法大學、中南财经学院	中南财经政法大学
北京针灸骨伤学院、北京中医药大学	北京中医药大学
重庆钢铁高等专科学校(更名)	重庆工业高等专科学校
天津纺织工学院、天津市经济管理干部学院	天津工业大学
中国金融学院、对外经济贸易大学	对外经济贸易大学
上海冶金高等专科学校、上海轻工业高等专科学校	上海应用技术学院
吉林省松原师范学校、松原教育学院	四平师范学院松原分院
苏州医学院、苏州大学	苏州大学

合并前院校名称	合并后院校名称
上海农学院、上海交通大学	上海交通大学
云南工业大学、昆明理工大学	昆明理工大学
广州师范学院、华南建设学院	广州大学
广州高等师范专科学校、广州教育学院 广州市城建职工大学、广州建筑总公司职工大学 广州市联合职工大学电信学院、纺织学院等	广州大学