

大 學 用 書

中 國 哲 學 史

勞 思 光 著

三 民 書 局 印 行

中國哲學史

(一)

勞思光著

學經歷：台灣大學哲學系畢業
現職：香港中文大學哲學系教授

三民書局印行

中華民國七十年一月初版

◎ 中國哲學史(一)

基本定價肆元

版權所有
翻印必究

勞思光
著者
劉振強
發行人
三民書局股份有限公司
出版者
三民書局股份有限公司
印刷所

臺北市重慶南路一段六十一號
郵政劃撥九九九八號

行政院新聞局登記證業字第二〇〇二號

中國哲學史(二) 目次

序言——論中國哲學史之方法

- (A) 已往成績之檢討……………一
- (B) 中國哲學史的方法問題……………四
- (C) 哲學史的任務與基源問題研究法……………一四
- (D) 中國哲學史的特殊問題……………一七

第一章 古代中國思想

- (A) 有關原始觀念之問題……………一三
- (B) 古代中國思想之重要觀念……………一五
 - (一) 詩經中之「形上天」觀念……………一六
 - (二) 易經中之「宇宙秩序」觀念……………一九
 - (三) 書經中之政治思想……………三四

| | |
|----------------------|----|
| (C) 附論原始信仰····· | 三七 |
| (一) 人格天觀念····· | 三七 |
| (二) 中國古代之「神鬼」觀念····· | 四〇 |
| (三) 「命」觀念····· | 四三 |
| 第二章 孔子與儒學之興起 | |
| (A) 儒學之源流問題····· | 四八 |
| (B) 孔子之生平及其學說····· | 五三 |
| (一) 孔子之生平····· | 五三 |
| (二) 孔子之學說····· | 五六 |
| 第一：孔子學說之內容····· | 五七 |
| (a) 孔子之基本理論····· | 五七 |
| (1) 「禮」與「義」····· | 五八 |
| (2) 仁····· | 六四 |
| (b) 引申理論····· | 六八 |
| (1) 「正名」觀念與政治思想····· | 六八 |
| (2) 「直」觀念與價值判斷····· | 七三 |
| (3) 「忠恕」與成德工夫····· | 七六 |

| | |
|-----------------------|-----|
| 第二：孔子之精神方面····· | 八〇 |
| (a) 孔子對文化問題之態度····· | 八二 |
| (b) 孔子對「自我問題」之態度····· | 九三 |
| (c) 孔子對理論學說之態度····· | 九八 |
| (三) 孔門學派與孔子遺留之問題····· | 一〇一 |
| 第三章 孟子及儒學之發展 | |
| (A) 孟子之生平及其自處····· | 一〇五 |
| (B) 孟子之學說····· | 一〇八 |
| 第一：心性論····· | 一〇八 |
| (a) 性善與四端說····· | 一〇九 |
| (b) 義利之辨與駁告子之說····· | 一一一 |
| (c) 養氣與成德工夫····· | 一一六 |
| 第二：政治思想····· | 一二三 |
| (a) 民本說(政權轉移問題)····· | 一二三 |
| (b) 仁政與王道····· | 一二六 |
| (c) 仁之效用化及德治觀念····· | 一二九 |
| 第三：其他理論····· | 一三〇 |

| | |
|-------------------|-----|
| (a) 社會分工觀念····· | 一三〇 |
| (b) 史觀問題····· | 一三五 |
| (c) 天，性，命之關係····· | 一三八 |
| (1) 「天」與「心性」····· | 一四〇 |
| (2) 「性」與「命」····· | 一四三 |
| (3) 「天」與「命」····· | 一四五 |
| (4) 「天」之地位····· | 一四七 |

第四章 道家學說

| | |
|-----------------------|-----|
| (A) 道家思想之源流及時代問題····· | 一五一 |
| (B) 老子與道德經中之思想····· | 一五九 |
| (一) 老子其人····· | 一五九 |
| (二) 老子其書····· | 一七八 |
| (三) 道德經思想大要····· | 一八三 |
| (C) 莊子與南華經中之莊學····· | 一九九 |
| (一) 莊子其人與其書····· | 一九九 |
| (二) 莊子之思想····· | 二〇二 |
| (a) 形軀我之否定····· | 二〇二 |

| | |
|--------------|-----|
| (b) 認知我之否定 | 一一一 |
| (c) 價值觀念與文化觀 | 一一一 |

第五章 墨子與墨辯

| | |
|----------------------|-----|
| (A) 墨子其人其書之時代 | 一三五 |
| (B) 墨子之思想 | 一三六 |
| (一) 兼愛 | 一三七 |
| (二) 天志與權威精神 | 一三九 |
| (三) 尚同與國家論 | 一四三 |
| (四) 非攻、非儒、非樂——墨子之文化觀 | 一四五 |
| (C) 墨辯 | 一五二 |
| (一) 墨辯之時代 | 一五二 |
| (二) 墨經中所涉之邏輯問題與名家理論 | 一五五 |
| (a) 合同異 | 一五六 |
| (b) 離堅白 | 一五七 |
| (c) 類觀念 | 一六二 |
| (三) 墨經中之邏輯理論 | 一六三 |
| (a) 同異問題 | 一六三 |

| | |
|---------------------|-----|
| (b) 堅白問題····· | 二六六 |
| (c) 名與謂····· | 二六七 |
| (d) 一般知識之解析····· | 二六八 |
| (四) 墨經中所涉之知識問題····· | 二七〇 |

第六章 荀子與儒學之歧途

| | |
|---------------------|-----|
| (A) 前言····· | 二七五 |
| (B) 荀子之生平····· | 二七六 |
| (C) 荀子之學說····· | 二七七 |
| (一) 性惡與師法····· | 二七九 |
| (二) 心與天····· | 二八二 |
| (三) 君與禮····· | 二八五 |
| (四) 「學」觀念與「正名」····· | 二九〇 |

第七章 法家與秦之統一

| | |
|----------------------|-----|
| (A) 法家之人物及著作····· | 二九七 |
| (B) 韓非思想之特色及其傳承····· | 二九九 |
| (C) 韓非子之思想····· | 三〇五 |

| | |
|----------------------|-----|
| (一) 論治亂····· | 三〇六 |
| (二) 論主權····· | 三〇八 |
| (三) 「勢」與「明」····· | 三一〇 |
| (四) 二柄與虛靜····· | 三一四 |
| (D) 韓非之影響及其歷史意義····· | 三一六 |

第八章 名家與名學

| | |
|----------------------|-----|
| (A) 名家之立場及特性····· | 三二一 |
| (B) 公孫龍子之理論····· | 三二六 |
| (C) 關於「名學」一詞之討論····· | 三三六 |

後 序

| | |
|-----------------|-----|
| 第一：關於胡馮之書····· | 三四五 |
| 第二：關於「天」觀念····· | 三五〇 |
| 第三：關於方法問題····· | 三五二 |

論中國哲學史之方法

——中國哲學史序言

(A) 已往成績之檢討

雖然「中國哲學史」這門課程，在中國的大學中已經設置了許多年（至少在胡適之先生講這門課之前，就已經有了），但至今還沒有一部較合標準的中國哲學史寫出來。已往各大學中教中國哲學史的人，大半都是自編講義，上課時就用，下課就丟開。除了馮友蘭先生那本書，還算成書之作外，另外幾乎沒有一部能算學術著作的中國哲學史。

胡先生的中國哲學史上卷，曾被許多人嘲笑，覺得它只是一部殘缺之作。其實，胡先生這部書未能完成，固然很可惜，但這部書真正的缺點，倒并不在於它未完成。就已發表的上冊看，如果全書以類似的方法、觀點及思想水準寫成，雖然可以不再殘缺，卻仍然不算一部合格的中國哲學史。因為，胡先生寫這部書有一個極大的缺點，就是，這部書中幾乎完全沒有「哲學」的成分。

一部哲學史，雖是「史」，但也必然涉及「哲學」。當一位學人寫哲學史的時候，他不僅要敘述事

實，而且要解釋理論。敘述事實是史學的工作，解釋理論則必須有確定的理論基礎與解析方法。而這種基礎與方法就是寫哲學史的必要條件；不能滿足這些條件則寫出來的可能是「史」，但不能算「哲學史」。

中國舊日儒者，雖有許多人史學興趣甚高，但對哲學史的工作，卻做得最少。除了黃梨洲的「明儒學案」與未及完成的「宋儒學案」，可算是部份的哲學史外，我們簡直找不着可算哲學史的東西。本世紀中，胡適之先生的書自然是一部開新紀元的作品；但嚴格說起來，這部書只算是未成功的嘗試之作，因為它全未接觸到中國哲學的重要問題，並且幾乎未接觸到任何哲學問題。

我說這句話，並無唐突前輩之意。胡先生的中國哲學史，是前所未有的作品，我們很願意承認它有開新紀元的地位。但就書本身說，則的確是不能算一本哲學史的。胡先生在這本書中，大部份的工作都是用於考訂史實；對於先秦諸子的年代及子書中的偽造部份，都用了很大力量去考證，但對這些哲學思想或理論的內容，卻未能作任何有深度的闡釋。胡先生的考證，不管是否為史學界所接受，總算是一種工作。今天我們對胡先生這種工作仍應表示敬意。可是，這種工作至多只是哲學史的部份工作，而且並非主要工作。僅僅考訂一番，不能解釋中國哲學的理論究竟是什麼樣子。我想這是不待辯議的事。

胡先生一生做了不少研究工作，但認真看起來，他卻從未在哲學問題上深入過。寫中國哲學史這部書的時候，他自己也似乎并未想到要如何掌握中國哲學的理論，如何去展示它，而只注意到諸子是否「出於王官」，以及其他類似的歷史問題。在中國哲學史上卷中，胡先生對先秦諸子的思想，說得很少，而考證則佔了大半篇幅。說及思想的時候，胡先生所根據的也大半只是常識。用常識解釋哲學，無論如何是不會接觸到真問題的。而一本哲學史若只用常識觀點來解釋前人的理論，則它就很難算作一部

哲學史了。所以，我們如果着眼在中國哲學史的研究風氣上，則我們固可以推重胡先生作品，承認它有開風氣的功用，但若以哲學史著作應具的條件來衡量胡先生這部書本身的價值，則我們只能說，這部書不是「哲學史」，只是一部「諸子雜考」一類考證之作。

就此而論，馮友蘭先生的中國哲學史，就比胡先生的書畧勝一籌。馮友蘭先生的哲學造詣如何，是另一問題；至少，馮先生在寫中國哲學史時，是想要講中國古人思想中的哲學理論。而且，他也確以解釋及整理古人理論爲這本書的主要工作。他談先秦諸子，魏晉清談，隋唐佛學，宋明理學，雖然錯誤及疏漏都很多，但至少他并非只用常識來講哲學。他的書中是有「哲學」的，不只是有「史」的成份。這就使我們不能不承認馮書比較得上被人稱作一部「哲學史」。一般地講，它是高於胡書的。

但馮友蘭的中國哲學史，雖有哲學成份，卻仍然并未接觸到中國哲學的特性。它是一本哲學史，但并非一本成功的哲學史。

要解釋這一點，可以說得很長很繁，也可以說得極簡單。馮友蘭自己在哲學理論上造詣不算太深；他解釋中國哲學時，所能運用的觀念及理論，也限於早期的柏拉圖理論與近代的新實在論。他對西方哲學理論所能把握的本已不多；對中國哲學的特性更是茫無所知。因此，當他在中國哲學史中解釋某些較簡單的理論時，雖然可以應付，但一接觸到宋明理學，立刻顯出大破綻。他從來不能掌握道德主體的觀念，甚至連主體性本身也悟不透，看不明。結果，他只能很勉強將中國儒學中的成德之學，當成一個形而上理論來看，自是不得要領。我們倘若對馮氏的「新理學」一書稍加注意，則我們不難看出他的理論與中國宋明儒理論的根本距離。而他解釋理學的失敗，在識者眼中，也就是很自然的事了。

我不想在這裏多批評馮友蘭。我的意思只是說，馮友蘭的中國哲學史之所以不能算作成功之作，主

要原因是馮氏本人不大了解中國哲學特性所在。他書中所談的理論，雖有一部份確是哲學，但並非中國哲學。比起胡書之全無哲學來，馮書雖是較勝，但馮書終竟也不是能展示中國哲學特性的作品。

既不能展示中國哲學之特性，則這種哲學史自然是失敗的東西。但它比胡先生的書還是進步了一些。

除了胡馮二氏的著作以外，也還有幾本有關中國哲學史的書，如范壽康先生的通論之類即是。但那些書本身似乎只是「教科書」一類的東西。作者本身似乎就并未要求它成爲一本學術著作，我們自然不必苛求。至於這種書中的哲學觀點，則更是十分簡陋了。

我這樣說，自然并非否定中國哲學研究的成績。事實上，近幾十年的中國哲學界雖然出版過不少東西，但真能算作哲學研究的成績的，大半都還是在中國哲學方面。例如，熊十力先生以儒學觀點改造印度的唯識論，而有「新唯識論」一書；牟宗三先生闡述儒學精義而有解荀子與陽明的專論與論「心性之學」的專書，都是可以看作新的儒學理論的重要著作的。這些理論在哲學的發展方面，都具有重大意義；以之與其他介紹西方哲學的東西比起來，學術價值之高低，誠是相去極遠的。然而，儘管近幾十年，中國的哲學研究者有如此的成績，「中國哲學史」卻仍是一個學術的空缺，至今我們尚未有一部較合水準的哲學史出來。這裏似乎必有值得注意的問題存在了。

(B) 中國哲學史的方法問題

何以我們數十年來並無一部好的中國哲學史？我想，這主要是由於寫中國哲學史所需要的條件太多，

而且關於哲學史的方法，也有許多爭訟未決的問題，因之影響了哲學研究者從事這一件工作的興趣。

我現在打算先討論一下中國哲學史的方法問題，然後再澄清某些有關的觀念。

中國哲學史是哲學史的一種，它所涉及的方法問題，除了某幾點以外，大體上都是一般哲學史的方法問題。下面我就分兩步來討論。先談談哲學史的一般方法問題，再談有關中國哲學史方法的特殊問題。

哲學史的主要任務原在於展示已往的哲學思想。這些作爲闡述對象的思想，既都是已存在過的，則闡述這些思想的哲學史，自然基本上是要敘述事實。可是哲學史基本上雖是要告訴人「某時代某人如何說法，如何想法」，但它與一般紀述史實的工作卻又有不同處。第一：哲學史不但要述一個個哲學家的言論及思想，而且要看各家言論思想的關係，這就涉及哲學思想的發展問題。第二：由於哲學史要敘述那些哲學家的說法與想法，它就不能不通過一番整理工作，來掌握這些說法與想法的真實內容與意向。這就涉及對各家理論的解剖。無論是統觀哲學思想之發展，或解剖一個個哲學家的理論，都需要對哲學問題本身的深切解悟，對哲學理論的明確掌握。這就不是純粹史學工作者所能做的事了。

清楚一點說，我想寫哲學史的方法，主要不外以下四種（其中一種是我自己試提的）：

- ①系統研究法
- ②發生研究法
- ③解析研究法
- ④基源問題研究法

這四種方法的特性，都可以有確定的解釋。它們的長短也不難指出。在這稱解釋及評定以前，我想

該先提到一點有關哲學史工作的常識，即是：一切哲學史的原始要求是甚麼。

哲學史是要敘述已往一個個哲學家或學派的理論。因此，它必須滿足兩點要求，即是：首先，敘述的要是一個哲學理論，倘若敘述出來的只是一些七零八碎的事實，則它就是失敗了。其次，哲學史所敘述的理論既是已有的個人或學派的理論，則敘述的內容必須是那個人或那個學派的理論，縱然在表述方面可以作一番整理工作，但所表述的理論必須是與原著密切相應的。否則，所敘述的雖是一套很完整的理論，卻不是人家原有的理論。這也表示哲學史工作的失敗。

中國讀書人原有些古怪習慣。如「代聖立言」，「託古改制」之類的態度，事實上在讀書人中間是很流行的，雖然表面上很少人會承認。這種風氣可以遠溯至先秦諸子的「託古」，可算是由來已久。這種毛病表現在其他方面，問題或許不很嚴重，但一個從事哲學史工作的人，若是犯了這種毛病，後果就很可慮了。

簡單說，哲學史敘述已往的哲學思想的成績，一方面要真實，一方面要深透，因此它必須具有史學的與哲學的兩面的成分。我們先明白了這兩點基本要求，討論哲學史方法的得失，就容易中肯了。

下面我們討論上列的四種方法。

①系統研究法

所謂系統研究法，就是將所敘述的思想作系統的陳述的方法。就哲學史而言，我們在哲學史中的陳述，既然要求所陳述的成爲一個理論，則系統研究法自然是有其長處的。可是，取這種態度來講述前人思想的時候，常常只是注重了哲學問題一面，而忽略了事實一面。一個哲學家倘若值得被哲學史提及，則他的思想至少必有些理路，因此多少必有系統性。系統研究法注重敘述原來思想的理論脈絡，本是應

該的。不過在兩種情形下，這種研究方法卻常常會出毛病。

第一種情形是：當一個哲學家建立理論時，他雖有一定的理路，但他有時仍不免有些歧出的觀念。特別當他自己發現自己理論系統中的困難的時候，每每他用些臨時的，表面的補救方法——例如加一個觀念，加一個論證，或加一個註釋之類。這種補救在理論上常常是失敗的。但對於哲學史的研究者，它卻有很重要的意義。因為，它常常會透露出這裏所涉及的哲學問題的真相，常常暗示下一步哲學思想的發展。如果一個研究者，一味採用系統法的觀點，只去掌握某哲學家思想中的系統部份，而不注意那些歧出旁生的觀念，則他的敘述即不可避免地不能包含這個哲學家的思想的全部，而必有所缺遺。尤其是當這個哲學家思想的變化很快時，這種問題更多。在用系統法的研究者看來，或許以為所取的是其大者，所遺者是其小者，因此不覺得有甚麼嚴重問題，其實，每每由於這種遺漏，即改變了這個哲學家在哲學史上應有的地位（或提高或抑低，都是不當的）。

第二種情形與此相反。有些哲學家只在某一問題上具有卓見，而在其他問題上則所見淺薄，或者為傳統所縛束，或者為時尚所左右。這種哲學家的思想，雖有局部的理論脈絡，就全體看，則有許多部份（因襲傳統或從俗的部份）與他的那些精采思想常常是不相關的。一個用系統法研究的人，每每在敘述這種思想時，嫌它本身不够完整，就給它許多補充，甚至在不知不覺間改造了前人的思想，這樣，與前一種情形相反，系統法的研究結果，不是有所缺遺，而是有太多的增補。這種增補對於闡述哲學問題說，可能有很多好作用，但就哲學史的工作說，則至少有「失實」之譏。而這種「失實」有時還可以引出更大的錯誤。

以上兩種情形還是比較慎重的研究者所犯的毛病。若說到更進一步的毛病，則為系統研究法的人，