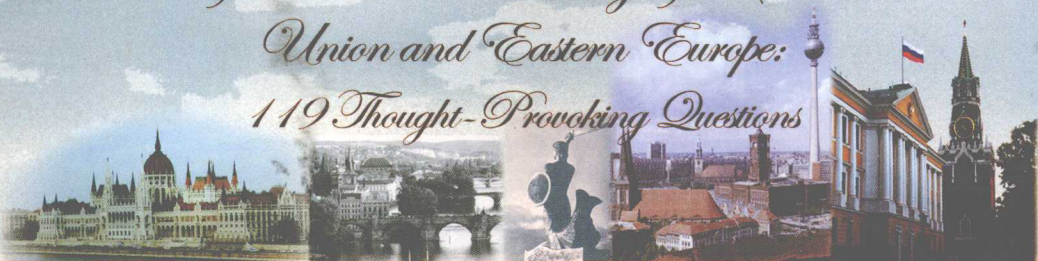




《苏联真相》姊妹篇

*After the Radical Change of the Soviet
Union and Eastern Europe:
119 Thought-Provoking Questions*



苏东剧变之后

对119个问题的思考 **上**

陆南泉 左凤荣 潘德礼 孔田平 主编



新华出版社



《苏联真相》姊妹篇

*After the Radical Change of the Soviet
Union and Eastern Europe:
119 Thought-Provoking Questions*

苏东剧变之后

对119个问题的思考 **上**

陆南泉 左凤荣 潘德礼 孔田平 主编

新华出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

苏东剧变之后：对 119 个问题的思考 / 陆南泉等主编. —北京：新华出版社，2012. 8
ISBN 978 - 7 - 5166 - 0057 - 3

I. ①苏… II. ①陆… III. ①俄罗斯—研究②东欧—研究 IV. ①D751. 2②D751
中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2012) 第 192265 号

苏东剧变之后：对 119 个问题的思考

主 编：陆南泉 左凤荣 潘德礼 孔田平

出 版 人：张百新

责任编辑：刘 飞

特约编辑：江建明

封面设计：王小明

出版发行：新华出版社

地 址：北京石景山区京原路 8 号

邮 编：100040

网 址：<http://www.xinhupub.com>

<http://press.xinhuanet.com>

经 销：新华书店

购书热线：010 - 63077122

中国新闻书店购书热线：010 - 63072012

照 排：北京汉书鸿图文化传播有限公司

印 刷：北京新魏印刷厂

成品尺寸：170mm × 240mm 1/16

印 张：110. 25

字 数：1600 千字

版 次：2012 年 8 月第一版

印 次：2012 年 8 月北京第一次印刷

书 号：ISBN 978 - 7 - 5166 - 0057 - 3

定 价：246. 00 元（全三册）

图书如有印装问题，请与出版社联系调换：010 - 63077101

序 一

阎明复

2010年，由中国社会科学院荣誉学部委员陆南泉等几位长期研究苏联问题的学者，组织撰写、出版了《苏联真相——对101个重要问题的思考》一书。据我所知，此书出版后受到了广大读者的垂爱，不到半年的时间，6000本就售罄。为了满足读者的需要，此书已加印多次。可以说，该书对有93年历史的苏共与存在69年苏联的兴衰、剧变原因及中苏关系的演变等重要问题做出了回答。广大读者接着自然就会提出这样的问题：原苏联东欧国家在20世纪80年代末90年代初发生剧变后，现在又发生了哪些重大变化？这些国家的转型进程、存在的问题及发展趋势又是怎样？希望对这些问题有个了解。在此情况下，不少读者希望能对上述问题进行研究并出版有关著作。陆南泉得知上述情况后，给我通电话，征询我的意见，我当即回答说：“这些问题值得研究，你应该组织人员完成这项任务。”现在，经过努力，《苏东剧变之后——对119个问题的思考》一书已完稿。我觉得，纵观全书的内容，本书具有以下重要意义：

第一，本书涉及的内容很广泛，不仅论述了原苏东国家在政治、经济体制方面的转型轨迹、发展趋势，而且还分析了其对外政策、文化、传媒与教育方面政策的变化，从而使读者对这些国家剧变后各个领域的变革与基本国情有个全面了解。

第二，本书在论述原苏东国家剧变后的变化问题时，重点研究其政治、经济体制的转型，明确指出，这些国家转型的共同点是：体制转型与整个制度变迁是同时进行的；各国转型尽管在方式、方法与速度等方面存在差异，但共同的趋势是政治民主化与经济市场化，中东欧国家的另一个趋势是欧洲化，即回归欧洲；

国家转型不再坚持原来的将社会主义作为发展方向，体制改革也不再是对斯大林—苏联模式的社会主义的完善与发展，而是朝着西方所认同的价值观方向发展。书中对这些国家在上述领域转型取得的进展、趋势及存在的问题进行了客观的论述。

第三，中国经过 30 多年的改革开放，坚持走中国特色社会主义道路，既坚持了科学社会主义，又具有鲜明的中国特色，从而取得了举世瞩目的成就。但同时又要看到，在改革开放的过程中也出现了一些问题，如贫富差距拉大、腐败与垄断等。这些问题的产生并不是改革错了，而是改革还不到位，因此决不能走“回头路”，而只能通过各个领域的深化改革来解决改革过程中出现的问题。2006 年 3 月 6 日，胡锦涛总书记在两会期间指出：“要在新的历史起点上继续推进社会主义现代化建设，说到底要靠深化改革，扩大开放。要毫不动摇地坚持改革方向，进一步坚定改革的决心和信心。”深化改革，就不仅要在总结我国改革经验教训的基础上进行反思，而且还要了解原苏东国家 20 多年转型的情况，并对其经验教训加以总结，这同样对我国深化改革有启示与警示意义。所以，我一开始就对陆南泉说，弄清楚原苏东国家 20 多年的转型情况，是值得做的一件事。

本书作者是长期从事研究原苏东国家问题的学者，他们对这些国家剧变后的转型情况很熟悉，掌握了大量的第一手资料与解密档案，这保证了该书所论述问题的可靠性与学术水平。

本书可视为 2010 年由新华出版社出版的《苏联真相——对 101 个重要问题的思考》一书的姐妹篇。我相信，它同样会引起社会各界的关注，对推动当今俄罗斯东欧中亚 29 个国家的深入研究有积极意义。为此，我十分高兴为此书作序，并向广大读者推荐。

（阎明复同志曾任中共中央办公厅翻译组组长、中共中央书记处书记、中共中央统战部部长、第七届全国政协副主席、民政部副部长、中华慈善总会会长，现任中华慈善总会荣誉会长。）

序 二

李树村

1989 年先是波兰，之后东欧各国一个接一个地发生了剧变，到 1991 年年底，世界上建立的第一个社会主义国家苏联解体、由列宁创建的苏共垮台。原苏东国家发生剧变 20 多年来，这些国家政治、经济等各方面发生了哪些变化与如何去认识这些变化，这是中国广大读者十分关心的问题，也是极为值得研究的问题。需要特别指出的是，中国改革开放 30 多年来在取得巨大成就的同时，也出现了这样那样的问题，如何解决这些问题，只能通过深化改革去解决。现在，中国的改革已经进入了一个新时期。正如胡锦涛总书记在 2006 年 3 月 6 日两会期间指出的：“要在新的历史起点上继续推进社会主义现代化建设，说到底要靠深化改革，扩大开放。要毫不动摇地坚持改革方向，进一步坚定改革的决心和信心。”在上述背景下，陆南泉教授等在 2010 年撰写、出版了《苏联真相——对 101 个重要问题的思考》一书后，又组织撰写《苏东剧变之后——对 119 个问题的思考》一书。该书从转型视角论述了原苏东国家（现已成为 29 个国家），在政治、经济、社会与对外关系等重要领域发生的变革、特点、存在的问题与今后的发展趋势，读者从中可以了解这些国家剧变后的很多情况。

原苏东国家剧变后转型的一个最重要的特点是，其转型与整个制度变迁是同时进行的，其转型不再是对斯大林—苏联模式的社会主义制度的修补与完善，而是朝着人类社会创造的共同文明和西方所认同的价值观念方向发展，即政治民主化与经济市场化。这些亦是我一直关注的问题，在自己的脑海也有不少思考。在此，利用写序的机会，仅就这些国家政治与经济转型的有关问题谈点看法。

一、对俄罗斯国家政治转型的评析

叶利钦执政后，要完成的主要任务是，从根本上摧毁苏联传统的社会主义政

治、经济体制模式，实现制度性的转型。用 1999 年最后一天叶利钦在辞职讲话中的话说：“我已经完成了我一生的主要任务。俄罗斯将永远不会再回到过去，俄罗斯将永远向前迈进。”这里讲的主要任务，就是指 8 年来俄罗斯制度性的转型冲垮了苏联时期传统的社会主义政治与经济体制模式，形成了新的政治与经济体制模式的框架。

俄罗斯政治转型的过程是，在《俄罗斯联邦宪法》通过、生效以后，包括叶利钦执政后期，尽管也有政治斗争，也有各种危机，但俄罗斯政治体制终归大局已定。叶利钦执政 8 年，通过政治体制改革，以一党垄断、党政融合、议行合一、缺乏民主、高度集权等为特征的斯大林模式的社会主义政治体制已经不复存在，而是过渡到以总统设置、多党制议会民主、三权分立、自由选举等为特征的西方式宪政制度模式。应该说，这对作为苏联继承国的俄罗斯来讲，是政治体制的一个质的变化，它有利于克服那种高度集权、缺乏民主的政治体制，政治运作已经有法可依，政治斗争“游戏规则”也为大多数党派所认同和遵守，俄罗斯进入了一个相对稳定时期。

在政治斗争过程中，“政治热”曾经是一种时尚，当时俄罗斯各派政治力量、政治精英、社会各阶层乃至普通民众几乎都被卷入其中，扮演着不同的角色。按照历史唯物主义和辩证唯物主义的基本观点，对历史发展起决定作用的人民群众的政治取向值得注意，俄罗斯民众的选择在很大程度上决定了俄罗斯民主派的上台执政，决定了俄罗斯国家最高执行权力一方的取胜，当然其中有政治家、政治精英们的谋略、政治对手的失误种种因素，正所谓“天时、地利、人和”诸多因素都在发挥着各自的作用。

叶利钦时期民主派、自由派得势的势头随着经济改革的受阻而迅速衰退，左派共产党人的上升势头也随着国内“政治热”的逐步降温、政局的稳定而受到抑制，中间派开始成为俄罗斯政治舞台上的主角。普京在其两个总统任期的 8 年中，对俄罗斯的政治体制、联邦制进行了整顿、调整、改革，规范了政治斗争规则，结束了叶利钦时期的政治混乱，维护了国家的统一，抑制了分离主义倾向，强化了国家政权，俄罗斯走上稳定发展的轨道。

二、如何看待普京加强政治集权问题

普京执政后采取了一系列整顿、调整与改革措施，其主要目的是为建立强有力的国家，提出的方针是，坚持整顿权力机构的秩序，并逐步实现国家现代化。

这方面的主要任务是：完善政治制度；实际改善联邦主体的条件、建立与发展俄罗斯的法律保障，并使市场有序。

应该说，普京执政期间，在国家权力的整顿与建设方面取得了不少进展。普京在2004年3月15日凌晨当选连任后，同媒体见面时就强调：“我们要建立这样一种制度，以使任何官员也不能以国家利益为掩饰中饱私囊。”“对俄罗斯这样一个复杂、处于发展转折关头的国家，没有最高国家权力和管理机关是不可想象的。这将导致混乱。所有的人都将受害。这是不能允许的。”普京连任后，在谈到改革时，一再强调最首要的任务是进行强有力的行政改革，进一步加强中央政府的控制能力。

如何认识普京执政以来在政治上出现的中央集权化趋势，这种中央集权会发展到什么程度，会不会发展到极权，乃至独裁。从普京来说，他一再强调，他决不会回到斯大林时期的那种体制轨道上去。普京早在1999年12月发表的《千年之交的俄罗斯》一文中强调指出：“现今俄罗斯社会不会把强有力的和有效的国家与极权主义国家混为一谈。”俄罗斯在建立强有力的国家政权体系的同时，并不呼吁建立极权制度”。^①他在回答对昔日俄罗斯帝国的强盛是否有“怀旧感”问题时说：“没有，因为我认为，帝国治理形式不会长久，是错误的。”他在2003年11月13日出席俄罗斯工业家和企业家联盟第13次代表大会上讲：“俄罗斯不会回到老路上去。这绝对不能。”^②

普京执政8年的实践表明，俄罗斯政治上的集权化并没有发展到极权化或变为独裁政治。关于这个问题我想提出以下几点看法。

第一，普京执政时期，虽然经过治理，社会不断走向稳定，经济连年增长，但是仍然存在一系列严重的社会经济问题，并且有些问题日趋严重。在这种背景下，需要通过加强国家权力，强化中央垂直领导等手段，来提高人民解决各种社会经济问题的信心。

第二，与上述情况相联系说明，普京实行的政治集权化政策，是在俄罗斯特定条件下采取的一种措施。当俄罗斯社会经济有了较为稳定的基础，最终政治集权化就将会服务于民主进程的发展。当然，这个转化需要一个很长的过程。

① 《普京文集：文章和讲话选集》，中国社会科学出版社2002年版，第9—10页。

② （俄罗斯）《消息报》2003年11月15日。

第三，普京提出的治国思想——俄罗斯思想，“是一个合成体，它把全人类共同的价值观与经过时间考验的俄罗斯传统价值观，尤其是与经过20世纪波澜壮阔的100年考验的价值观有机地结合在一起”。^① 政治民主是全人类共同文明与价值观中最为重要的内容。因此，今后俄罗斯社会的发展，排除政治民主，或者说一味地实行“可控的民主”方针，在理论上也很难说得通。正如在2004年5月普京发表的总统国情咨文中所说的：“我国人民的意志和俄罗斯联邦的战略利益要求我们忠于民主价值。”

第四，虽然俄罗斯的政治体制还远不能说已完全定型，今后一个时期（如10年）内，仍有影响政治体制的很多不确定因素：如总统的地位与权限最终如何确立；进一步完善政党制。现在的政权党统一俄罗斯仍是一个官僚党，它在议会中占了2/3以上的席位，这样容易成为“一党制”。这种情况下，一旦出现问题，全部责任都将落到普京身上；今后政府内阁是一种具有较大独立性的责任内阁，还是靠总统班底运行权力；今后联邦与地方之间如何实现均衡的分权等，这对俄罗斯联邦制如何发展有着很大的影响。这些不确定因素，将会在很多方面对俄罗斯今后政治上的集权化发展趋势产生影响。但是应该看到，经过20年的社会变迁，俄罗斯已经大致形成了三权分立的政治体制框架。经过一段时期的改革和各种关系的磨合，社会将会朝着更符合现代化的政治体制方向发展，政治体制也将走向更加成熟和法制化。在此过程中，政治集权化将会逐渐削弱，而民主化将会不断发展。

第五，从国际背景来看，当前的俄罗斯与20世纪二三十年代的斯大林执政时期的苏联根本不同。俄罗斯走向极权必然会遭到西方的反对。再说，俄罗斯如果把自己重新孤立起来，不融入世界经济，那么要实现振兴的目标也很难。

当然，作为苏联继承国的俄罗斯，推行民主政治的过程将是曲折的，不会是很顺当的。普京在2004年的总统国情咨文中说：“年轻的俄罗斯民主在其形成过程中取得了显著成绩。今天谁不愿意承认这些成就，谁就不够诚实。但我们的社会体制还远远谈不上完善，我们应该承认：我们正处于起点。”

根据上述分析，可以认为，普京执政时期推行的政策，虽有明显的威权主义色彩，但不能说要回到斯大林时期的独裁主义。他所推行的“可控民主”、“主

^① 《普京文集：文章和讲话选集》，中国社会科学出版社2002年版，第10页。

权民主”是根据俄罗斯特定条件提出来的，不能把它视为俄罗斯的发展道路。

为保持国家最高权力的顺利交接、大政方针的延续性，俄罗斯执政精英创造出了一种新的国家最高权力配置——“梅普组合”，表现出执政精英尊重宪法兼顾保持政策稳定性、延续性的意愿，同时也给世人留下了丰富的想象空间。在2011年12月国家杜马选举、2012年总统选举即将到来之际，2011年9月24日在统一俄罗斯党的代表大会上，现任总统梅德韦杰夫提名现任总理普京为下届俄罗斯总统候选人，11月27日，普京正式接受其所在的统一俄罗斯党的提名，成为该党下届总统候选人。毫无疑问，这是俄罗斯执政精英精心策划的政治安排，其核心就是要保持俄罗斯最高权力的稳定，保障俄罗斯未来10—15年基本国策的延续性，从而为国家的振兴和发展奠定基础。

总的来说，俄罗斯经历了20年的政治体制转型，民主政治有了进展。在梅德韦杰夫看来，俄罗斯虽已经是民主国家，但这种民主是年轻的、不成熟的、不完善的，还处于民主发展道路上的起点，因此，俄罗斯在这方面还有很多事情要做。

三、不要忽视梅德韦杰夫自由、民主价值观对俄罗斯的影响

2010年9月9日至10日，举办了俄罗斯雅罗斯拉夫尔国际政治论坛。该论坛由梅德韦杰夫倡导并于2009年创立。此次论坛的主题是俄罗斯现代化与民主标准问题。梅德韦杰夫在会上发表了题为《现代国家：民主标准和效率准则》的讲话（以下简称为《讲话》）。在会议期间，梅德韦杰夫与国际著名政治学者进行了对话（以下简称《对话》）。^①在此论坛上，他较集中地论述了有关现代化与民主及自由问题。他强调：“我不仅坚信作为管理形式的民主，不仅坚信作为政治制度形式的民主，而且坚信民主在实际应用中能够使俄罗斯数以百万计的人和世界上数以亿万计的人摆脱屈辱和贫困。”他还强调：“与人权一样，民主标准（实际上民主标准包括人权在内）也应该是国际公认的。只有这样，它才能成为有效的。”接着，梅德韦杰夫提出了以下五条民主的普遍标准：

（1）从法律上体现人道主义的价值和理想。要使这些价值具有法律的实际力量，从而引导所有社会关系的发展，并以此来确定社会发展的主要方向。

（2）国家拥有保障和继续保持科技高水平发展的能力，促进科学活动，促进

^① 以上两个材料见俄罗斯总统网站：[http://: www.kremlin.ru](http://www.kremlin.ru)。

创新，最终生产充足的社会财富，使公民能够获得体面的生活水平。贫困是民主的主要威胁之一。不久之前，在改革第一阶段所导致的大规模贫困，使“民主”一词在俄罗斯失去了积极的意义。

(3) 民主国家有能力保卫本国公民不受犯罪集团的侵犯。

(4) 具有高水平的文化、教育、交流手段和信息沟通工具。自由民主社会，这毕竟是受过良好教育、有教养、有文化人的社会。俄罗斯从前在很多世纪中，在千百年间，走的是非民主的发展道路。正是在 20 世纪，在帮助所谓“普通老百姓”的旗下建立了最恶劣的专政。21 世纪是有教养的、聪明的，也可以说“复杂的”人的时代，他们自己掌握自己的才能，他们不需要那些代替他们作出决定的领袖和保护人。由“领袖们”指示“普通老百姓”应当如何生活和为什么生活的时代已经结束了。

(5) 公民确信自己生活在民主社会。这也许是主观的，但却是极其重要的事情。每个人应该独立地对民主作出自己的判断。但是假如人们自己感觉不自由、不公正，那就是没有民主，或者是民主出了问题。政府可以不断地对自己的公民说，你们是自由的。但是，只有当公民本身认为自己是自由的，那时才开始有民主。

梅德韦杰夫在强调民主的普世性的同时，反对普京认同的“主权民主”的概念，他上台后也没有公开使用过“主权民主”的说法。梅德韦杰夫在《对话》中强调，民主是发展俄罗斯这个国家、这个庞大经济和政治系统的必要条件。梅德韦杰夫认为俄罗斯推行民主进程中遇到的困难主要有：一是在俄罗斯国家转型初期，由于复杂与严峻的政治、经济形势，当时大多数公民还不具有在市场条件下生活的素养，不得不集中精力谋求个人生存之术，因此，当时的民主仅仅限于参加选举时投票。二是正是在那种形势下，新的统治精英很快学会了操纵选举程序，建立保障他们一直掌握政权的机制。而西方国家当时所关心的是制止在俄罗斯复辟共产主义制度，因此，并没有对俄罗斯推行民主化施加更多的压力。这样，就使得在俄罗斯国家转型初期在民主化进程中出现了很多缺陷，并且使威权主义抬头。三是广大民众还未做好准备。正如梅德韦杰夫在《对话》中讲的，推行民主最大的困难是，广大民众总体上还没有准备好接受完整意义上的民主，没有准备好去亲身经历民主、去共同参与政治进程，并认识到自己的责任。四是受历史传统的影响。梅德韦杰夫在《对话》中指出，俄罗斯千年历史上从来没有过

民主。在沙皇和皇帝执政时期，没有任何民主，苏联时期也没有任何民主。也就是说，我们是有千年威权史的国家。人们习惯了寄望于沙皇老爷，寄望于高层力量。

目前普遍认为，普京在2012年3月再次当选总统，仍将按他的思想治理俄罗斯。我认为，在梅德韦杰夫不能连任的情况下，不能低估他的价值观对俄罗斯今后发展道路的影响。应该看到，梅德韦杰夫民主与自由的价值观，在俄罗斯是得到相当一部分人士认同与支持的，有它的一定市场。这种情况，不能不对俄罗斯今后经济社会的发展产生影响。因此，在今后推行政治、经济与社会政策时，普京也不能不考虑梅德韦杰夫的治国理念与价值观，如在集权、主权民主、国家对经济调控等问题上表现得更富有弹性与灵活性。

四、对俄罗斯经济体制转型的几点看法

俄罗斯于1992年1月2日正式启动向市场经济转型，至今已有20个年头。在这一期间，不论在俄罗斯国内，还是在西方国家与我国，从官方到学者都发表了不少论著，从各个角度对俄罗斯经济转型进行研究，在不少问题上有着共识，但亦在一些重要问题上有着不同的看法。产生这种情况，主要原因有：一是俄罗斯作为苏联继承国，它是中央集权的计划经济体制的发源地，实施这一体制时间最长。因此，俄罗斯转型任务最为艰巨，在转型过程中出现的问题极为复杂，在叶利钦时期转型危机也十分严重，受世界金融危机的影响往往比其他国家更大。二是还应看到，尽管俄罗斯在1996年形成了市场经济体制框架，现在国际上也承认它的市场经济地位，但它离文明的市场经济还有很长一段路要走，转型任务远未完成。俄罗斯经济转型过程中出现的问题甚多，这里仅就某些重要问题谈点看法。

第一，俄罗斯选择“休克疗法”式激进转型方式有其复杂的客观原因。

1992年年初，俄罗斯政府之所以最后决定实行“休克疗法”式的激进改革，有些人认为，主要是政治上刚刚取得主导地位的民主派，为了在经济转轨过程中取得西方支持的结果。还有人认为，是民主派屈从于西方压力造成的。实际上，当时以叶利钦、盖达尔为代表的俄罗斯民主派之所以选择“休克疗法”式的激进改革，有其十分复杂的原因。

一是俄罗斯民主派在确定以建立市场经济模式为改革方向之后，总结过去改革的教训，决定改变过去把改革停留在口头上、纸上的做法，而是采取实际行

动，快速向市场经济过渡，以此来解决当时俄罗斯面临的依靠传统体制根本无法解决的严重社会经济问题。

二是极其严峻的经济形势，促使俄罗斯新执政者实行激进改革。

既然 1992 年 1 月 2 日作为俄罗斯“休克疗法”式激进改革的起点，那么，必须分析一下在此前苏联的经济与市场状况，否则就不能理解新执政者为何如此果断地选择了激进改革方案。苏联到了 1990 年，经济状况严重恶化，市场供应变得十分尖锐。苏联（俄罗斯）市场商品奇缺的状况，比人们想象的要严重得多，真是“空空如也”。对新上任的俄罗斯领导人来说，面对如此紧张的社会经济局势，实行渐进改革已不大可能。

三是俄罗斯新执政者一上台，在以什么样的速度推行经济体制改革问题上，面临着巨大的心理与政治压力。人们从旧体制对社会经济造成的严重恶果中已看得清清楚楚，同时又看到西方国家的市场经济所带来的丰硕经济成果，所以当时从官方到普通居民都认为，只要尽快向市场经济转型，就可马上摆脱危机。

四是通过激进改革尽快摧垮传统计划经济体制的基础，以使向市场经济的转轨变得不可逆转。

五是政治局势也是促使新执政者推行经济激进转型的重要因素。苏联解体前后所面临的政治形势十分严重。在这一期间，大家忙于政治斗争，重大事件一个接一个，取缔苏共，最后是苏联解体。这样，俄罗斯已不存在强有力的政治核心力量，掌了权的民主派，在上述政治情况下可供选择的改革途径已经十分狭窄了。

六是从历史逻辑来看，以叶利钦、盖达尔为代表的民主派推行的激进改革，承袭了戈尔巴乔夫下台前 1990—1991 年所提出和形成的改革设想。

经过激烈的争论与斗争，戈尔巴乔夫执政后期，苏联各政治派别不仅就经济改革的市场目标达成了共识，并且向市场经济快速转轨的主张也已占主导地位。因此，叶利钦、盖达尔执政后，从历史逻辑上来说，推行激进改革是顺理成章的事。

上述分析说明，1992 年年初俄罗斯实行激进改革是由特定的历史条件决定的。

第二，对俄罗斯出现严重经济转型危机原因的分析切忌简单化。

有关俄罗斯经济转型过程中产生严重危机的原因，有人仅仅归咎于“休克疗

法”。实际上，叶利钦时期俄罗斯出现严重的经济危机是由各种因素共同作用的结果，因此必须历史地、全面地分析，切忌简单化。普京在《千年之交的俄罗斯》一文中，在回答这个问题时写道：“目前我国经济和社会所遇到的困境，在很大程度上是由于继承了苏联式的经济所付出的代价。要知道，在改革开始之前我们没有其他经济。我们不得不在完全不同的基础上，而且有着笨重和畸形结构的体制中实施市场机制。这不能不对改革进程产生影响。”“我们不得不为苏联经济体制所固有的过分依赖原料工业和国防工业而损害日用消费品生产的发展付出代价；我们不得不为轻视现代经济的关键部门付出代价，如信息、电子和通信；我们不得不为不允许产品生产者的竞争付出代价，这妨碍了科学技术的进步，使俄罗斯经济在国际市场丧失竞争力；我们不得不为限制甚至压制企业和个人的创造性和进取精神付出代价。今天我们在饱尝这几十年的苦果，既有物质上的，也有精神上的苦果。”“苏维埃政权没有使国家繁荣，社会昌盛，人民自由。用意识形态化的方式搞经济导致我国远远地落后于发达国家。无论承认这一点有多么痛苦，但是我们将近70年都在一条死胡同里发展，这条道路偏离了人类文明的康庄大道”。与此同时，普京还写道：“毫无疑问，改革中的某些缺点不是不可避免的。它们是我们自己的失误和错误以及经验不足造成的。”^①我认为，普京从历史与转轨过程出现的失误两个方面分析危机原因，是符合实情的。

第三，俄罗斯经济现代化问题。

2009年俄罗斯总统梅德韦杰夫正式提出俄罗斯将以实现现代化作为国家未来十年的任务与目标。这里我顺便要指出的是，从总体而言，像原苏东等国家在转型的过程中，都要集中解决以下7个相互关联、相互影响的问题：（1）经济运营机制从高度集中的指令性计划经济体制转向市场经济体制；（2）转变经济发展方式；（3）改变经济发展模式；（4）调整不合理的经济结构；（5）实现政治民主化，建立法治国家；（6）转变文化、观念与意识形态；（7）处理好与发达资本主义国家的关系，成为开放性的国家。以上问题的解决，其最终目标是实现国家现代化。

国家现代化的一个重要内容是经济现代化。在俄罗斯转型20年期间，它的粗放经济增长方式并未发生实质性变化。梅德韦杰夫总统在《前进，俄罗斯！》

^① 《普京文集：文章和讲话选集》，第4—5页。

一文中指出：“我们大部分企业的能源有效利用率和劳动生产率低得可耻。这还不是很糟糕。最糟糕的是，企业经理、工程师和官员们对这些问题漠不关心。”

俄罗斯经济现代化的主要问题是要着力解决由资源型经济向创新型经济的转变。梅德韦杰夫担任总统后，更加强调俄罗斯经济由资源型向创新型转变的迫切性。他在《前进，俄罗斯！》一文中说：“除了少数例外，我们的民族企业没有创新，不能为人们提供必需的物质产品和技术。他们进行买卖的，不是自己生产的，而是天然原料或者进口商品。俄罗斯生产的产品，目前大部分都属于竞争力非常低的产品。”俄罗斯“依靠石油天然气是不可能占据领先地位的”。“再经过数十年，俄罗斯应该成为一个富强的国家，她的富强靠的不是原料，而是智力资源，靠的是用独特的知识创造的‘聪明的’经济，靠的是最新技术和创新产品的出口。”为此，梅德韦杰夫提出，今后一个时期要在高效节能技术、核子技术、航天技术、医学技术与战略信息技术五个战略方向展开工作，并在莫斯科近郊科尔科沃建立类似“美国硅谷”那样的高科技园区，也就是俄版的“硅谷”。

显然，实现上述转变十分必要，但这将是一个缓慢的过程。俄罗斯现代发展研究所所长伊戈尔·尤尔根斯指出：俄罗斯“现代化、摒弃原料经济向创新型经济发展的过程过于缓慢”。^①之所以缓慢，是由多种原因造成的。

第一，俄罗斯企业缺乏创新的积极性。目前只有10%的企业有创新积极性，只有5%的企业属于创新型企业，只有5%的产品属于创新型产品成本。

第二，与上述因素相关，俄罗斯在实行由资源型经济向创新型经济转变时，面临着难以解决的矛盾：一方面，反复强调要从出口原料为主导的发展经济模式过渡到创新导向型经济发展模式；另一方面，发展能源等原材料部门对俄罗斯有着极大的诱惑力与现实需要。要知道，在俄罗斯国家预算中几乎90%依赖能源等原材料产品，燃料能源系统产值占全国GDP的30%以上，占上缴税收的50%与外汇收入的65%。而俄罗斯高新技术产品的出口在全世界同类产品出口总额中不足0.2%。

第三，设备陈旧，经济粗放型发展，竞争力差，这些是老问题又是需要较长时间才能解决的问题。

第四，投资不足。为了优化经济结构，就需要大量增加在国际市场上有竞争

^① 《俄罗斯报》2010年4月14日。

能力的经济部门和高新技术部门的投资。

第五，俄罗斯科学院副院长涅基佩洛夫认为，在金融危机发生前，俄罗斯犯了“非常严重的错误”，即没有利用国家已有资源加速推进现代化进程。

第六，俄罗斯与西方建立现代化联盟难以取得实质性进展。

创新型经济发展缓慢，经济发展摆脱不了能源等原材料部门，这必然使俄罗斯经济难以在短期内实现现代化与保证稳定和可持续发展。但同时也应看到，俄罗斯不论谁上台执政、实现经济现代化的政策不会放弃，会不断努力实现“强国梦”的目标。俄罗斯也具有实现世界性强国的必要条件：丰富的资源、人才强大的军力与外交优势等。

五、中东欧国家在转型过程中加快回归欧洲的进程

如把波罗的海三国列入中东欧，那么中东欧共有 17 个国家。这些国家的转型是在欧洲国际秩序发生翻天覆地变化的背景下进行的。1989 年东欧发生了一系列的历史性事件，如 3 月波兰圆桌会议、6 月 4 日议会选举、9 月团结工会政府成立、9 月 11 日匈牙利开放匈奥边界、11 月 9 日柏林墙倒塌、11 月捷克斯洛伐克发生“天鹅绒革命”、12 月罗马尼亚齐奥塞斯库政权被推翻，这些轰轰烈烈的事件不仅改变了中东欧国家的发展方向，推动了中东欧国家的“脱俄入欧”，而且根本改变了欧洲的国际秩序，促进了欧洲的统一与联合。

中东欧国家的转型是全面的转型，转型涉及政治、经济、社会以及对外关系诸方面，其变革的深度、广度和速度在人类社会发展史上实属罕见。匈牙利经济学家科尔奈认为，转型不仅包括经济的转型，而且包括生活方式、文化的转型、政治和法律的转型等多个方面。

20 世纪 90 年代初，中东欧国家开始政治转型，从议行合一的一党制向基于议会民主的多党制转变。迄今为止，中东欧国家议会民主制度已经确立。中东欧国家的经济转型涉及经济体制的变化，即从中央计划经济向市场经济的转型。中东欧国家通过宏观经济的稳定化、经济的自由化、国有企业的私有化以及市场经济基础设施的建设摆脱了运行不良的经济体制，建立了市场经济体制。

从转型的总趋势讲，中东欧国家与俄罗斯相同，实行的是政治民主化与经济市场化，但除此之外，这些国家在转型过程中还要实现欧洲化的目标。

历史上中东欧国家曾受不同帝国，如哈布斯堡帝国和奥斯曼土耳其帝国的统治，受到不同宗教文化，如天主教、东正教和伊斯兰教的影响，民族国家的历史

不如西欧久远。中东欧独特的地缘政治地位使得中东欧成为大国必争之地，中东欧国家不得不在夹缝中求生存，在变动的国际秩序中寻求其位置。冷战结束与苏联解体为中东欧国家地缘政治重新定向提供了独特机会。加入北约和欧盟成为绝大多数中东欧国家对外政策的优先目标。目前有 12 个中东欧国家加入了北约。1999 年波兰、匈牙利和捷克加入北约。2004 年爱沙尼亚、拉脱维亚、立陶宛、斯洛伐克、斯洛文尼亚、保加利亚和罗马尼亚加入北约。2009 年阿尔巴尼亚和克罗地亚加入北约。中东欧国家“脱俄入欧”是冷战结束后欧洲最重大的地缘政治事件之一，欧洲化成为中东欧国家的发展趋势。对这些国家而言，欧洲化不仅是目的，如成为欧盟候选国和获得欧盟成员国地位，而且是制度变迁和现代化的手段，是依照欧盟标准推进制度转型的进程。欧洲化是一个双向的过程，一方面欧盟将欧盟的标准、规范、游戏规则和法规向中东欧国家推广，另一方面中东欧国家自愿接受欧盟的标准、规范、游戏规则和法规。1989 年东欧剧变的一个口号是“回归欧洲”，如今一些中东欧国家已经加入欧盟，实现了回归欧洲的梦想。1993 年欧盟通过的哥本哈根标准为中东欧国家的入盟确立了准入门槛，开启了中东欧国家加入欧盟的可能性。2004 年 5 月，波兰、匈牙利、捷克、斯洛伐克、斯洛文尼亚、爱沙尼亚、拉脱维亚和立陶宛加入欧盟，2007 年罗马尼亚和保加利亚加入欧盟，2011 年 6 月克罗地亚完成入盟谈判，12 月克罗地亚与欧盟签署入盟条约。中东欧欧盟新成员国中除罗马尼亚和保加利亚之外，都加入了申根区，其居民可以在申根区内自由旅行。其他未入盟的西巴尔干国家都与欧盟建立了程度不同的制度联系，均以加入欧盟为国家的优先目标，阿尔巴尼亚、波黑、黑山和塞尔维亚与欧盟签署了稳定与联系协定。目前欧洲的主权债务危机尚未缓解，欧盟面临着通过制度改革克服危机的巨大挑战。在此危机下，西巴尔干国家的入盟进程预计将放缓。值得注意的是西巴尔干尚面临一些悬而未决的问题，如马其顿与希腊就马其顿国名的争议、波黑内部围绕波黑宪政的争议以及科索沃的地位问题等。这些问题如果久拖不决，将直接影响西巴尔干乃至欧洲的安全与稳定。中东欧国家所处的国际环境尚在演化之中，美国、欧洲和俄罗斯对中东欧政策的演进尚需进行深入观察，外部力量如宗教极端势力对西巴尔干的渗透对西巴尔干的影响也值得关注。

可以这样说，如果从政治经济转型的角度看，中东欧国家的转型事实上是一个去苏联化和欧洲化的进程，如果从地缘政治的取向看，这些国家都选择了“脱